Rada Miejska w Błoniu
05-870 Błonie, Rynek 6
tel.fax 22 7526333

Protokół Nr II/14
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 8 grudnia 2014 r.
w sali konferencyjnej Centrum Kultury w Błoniu,
ul. Jana Pawła II 1 B

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania stałych komisji problemowych.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji problemowych.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Błonia.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Błoniu Nr L/403/14 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2015 r.**
8. **Interpelacje i zapytania.**
9. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16.30 Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Tomasz Wiśniewski powitał zebranych: Burmistrza Pana Zenona Reszkę, Zastępcę Burmistrza Pana Marka Książka, Skarbnik Gminy Panią Bogumiłę Koprowską, Radcę Prawnego Pana Jacka Nasierowskiego, Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego, Dyrektorów i Prezesów jednostek organizacyjnych Gminy, Sołtysów, Przewodniczących Rad Osiedlowych, pracowników Urzędu Miejskiego, gości, mieszkańców miasta i gminy Błonie oraz Radnych Rady Miejskiej w Błoniu.
Na podstawie listy obecności Radnych – załącznik do Protokołu – Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził obecność 21 Radnych i quorum uprawniające do podejmowania uchwał.

Ad. 2

O głos poprosił Radny Marcin Kołota, który w świetle tego, że w punkcie tym na dzisiejszej Sesji przewidziane zostało ustalenie składu Komisji Rewizyjnej, co potwierdził zapytany przez Radnego Przewodniczący Rady:

- przytoczył treść wpisu umieszczonego na jednym z portali społecznościowych, z którego wynikało, że Radna Małgorzata Staniak została Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej,
- zapytał – czy ma rozumieć, że jest to jakieś nieporozumienie i nie zostało to ustalone wcześniej.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:
- wpis nie należy do Niego,
- tak jak pozostali Radni zgłaszający swój akces do pracy w komisjach, tak i Pani M. Staniak wyraziła chęć pracy w Komisji Rewizyjnej. Nie wie skąd tego rodzaju wpis skoro ukonstytuowanie Komisji nastąpi w dniu dzisiejszym.

Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, a więc „Powołania Komisji Rewizyjnej" Przewodniczący Rady zaproponował procedowanie w czterech etapach:

1. ustalenie liczby członków Komisji,
2. zgłoszenie kandydatur na członków Komisji,
3. głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami,
4. głosowanie nad uchwałą w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

i przypomniał, że członkami Komisji nie mogą być osoby z Prezydium Rady.

pkt. 1

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie propozycji odnośnie liczby członków Komisji.
Radna Anna Ludwin-Właszczuk:

- nadmieniła, że zgodnie ze Statutem Gminy Komisja Rewizyjna liczy nie mniej niż 3 członków, w poprzedniej kadencji toczyła się dyskusja i proponowano, aby liczbę tę zwiększyć do 6 osób, ale wniosek nie przeszedł,
- zaproponowała, aby zwiększyć liczbę członków Komisji do 6 osób.

Ponieważ innych propozycji nie zgłoszono Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnej A. Ludwin-Właszczuk. Za tym, aby Komisja Rewizyjna liczyła 6 osób głosowało 18 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2. **Rada wniosek przyjęła.**

pkt. 2

Przewodniczący Rady odczytał listę osób kandydatów do składu Komisji Rewizyjnej według kolejności w jakiej się zgłosili odpowiadając na Jego prośbę o dokonanie takich zgłoszeń do Biura Rady Miejskiej:

1. Janusz Guzik
2. Marcin Kołota
3. Anna Ludwin-Właszczuk
4. Aleksandra Janas-Malinowska
5. Barbara Wielogórska
6. Małgorzata Staniak

Zadał następnie pytanie – czy ktoś chciałby zgłosić jeszcze jakąś kandydaturę.
Innych kandydatur nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady skierował pytanie do w/w kandydatów – czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

1. Janusz Guzik - wyraził zgodę
2. Marcin Kołota - wyraził zgodę
3. Anna Ludwin-Właszczuk - wyraziła zgodę
4. Aleksandra Janas-Malinowska - wyraziła zgodę
5. Barbara Wielogórska - wyraziła zgodę
6. Małgorzata Staniak - wyraziła zgodę

pkt. 3

Przewodniczący Rady poinformował, że nad każdą z kandydatur odbędzie się oddzielne głosowanie i aby kandydat mógł znaleźć się w składzie Komisji Rewizyjnej musi uzyskać większość głosów „za".
Prawidłowość takiego sposobu głosowania potwierdził Radca Prawny p. Jacek Nasierowski zapytany o to przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady zarządził następnie głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami. W wyniku przeprowadzonego głosowania kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

1. Janusz Guzik - za 21, przeciw 0, wstrzymujących się 0,
2. Marcin Kołota - za 18, przeciw 0, wstrzymujących się 3,
3. Anna Ludwin-Właszczuk - za 6, przeciw 13, wstrzymujących się 2,
4. Aleksandra Janas-Malinowska - za 20, przeciw 0, wstrzymujących się 1,
5. Barbara Wielogórska - za 17, przeciw 1, wstrzymujących się 3,
6. Małgorzata Staniak - za 20, przeciw 0, wstrzymujących się 1.

Przewodniczący Rady ogłosił, że w skład Komisji Rewizyjnej weszli:

1. Janusz Guzik
2. Marcin Kołota
3. Aleksandra Janas-Malinowska
4. Barbara Wielogórska
5. Małgorzata Staniak

i stwierdził, że Rada do 6-osobowego składu Komisji Rewizyjnej wybrała 5 osób. W odniesieniu do tego, że zgodnie z wymogiem w skład Komisji Rewizyjnej wchodzą przedstawiciele Klubów Radnych, Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęło do Niego zawiadomienie o utworzeniu Klubu Radnych Forum Samorządowego Gmin i w związku z tym, że Radna Anna Ludwin-Właszczuk nie uzyskała większości głosów „za" i nie weszła do składu Komisji, zwrócił się do członków Klubu Radnych Forum Samorządowego Gmin z pytaniem jaką kandydaturę zgłaszają.
Pani A. Ludwin-Właszczuk Przewodnicząca Klubu zgłosiła kandydaturę Pana Jacka Cieślaka. Zapytany przez Przewodniczącego Rady p. J. Cieślak wyraził zgodę na kandydowanie.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad kandydaturą Pana Jacka Cieślaka do składu Komisji Rewizyjnej. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 3. Rada przyjęła kandydaturę.

pkt. 4

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej w składzie:
1. Janusz Guzik
2. Marcin Kołota
3. Aleksandra Janas-Malinowska
4. Barbara Wielogórska
5. Małgorzata Staniak
6. Jacek Cieślak

i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta. Został jej nadany Nr II/4/14 – stanowi załącznik do Protokołu.**
Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Marcin Kołota wybrany do składu Komisji jest przedstawicielem Klubu Radnych „Aktywni dla Błonia" i odczytał pismo jakie otrzymał w dniu dzisiejszym tj. powiadamiające o utworzeniu w/w Klubu Radnych.

Ad. 3

W związku z przewidzianym w tym punkcie porządku obrad podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady poprosił członków Komisji Rewizyjnej o udanie się do pomieszczenia obok, celem ukonstytuowania się i na ten moment ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i udzielił głosu Radnej Barbarze Wielogórskiej, która odczytała Protokół z odbytego posiedzenia i wniosek Komisji rekomendujący do zatwierdzenia przez Radę Miejską na:
- Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – Panią Barbarę Wielogórską,
- Zastępcę Przewodniczącej Komisji – Panią Małgorzatę Staniak

Przewodniczący Rady podziękował i skierował pytanie do Radnych – czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Ponieważ nie zgłoszono się Przewodniczący Rady odczytał treść i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w osobach jw.

Za głosowało 19 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę podjęła i pogratulował Paniom Radnym wyboru. Uchwale został nadany Nr II/5/14 – stanowi załącznik do Protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały w sprawie powołania stałych komisji problemowych i zapytał – czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie.
Ponieważ się nie zgłoszono Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę podjęła. Uchwale został nadany Nr II/6/14 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji problemowych z uwzględnieniem nazwisk Radnych w poszczególnych komisjach tak jak to wynikało z dokonanych przez nich zgłoszeń do Biura Rady Miejskiej i zarządził następnie głosowanie nad jej przyjęciem. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. Uchwale został nadany Nr II/7/14 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Przewodniczący Rady poinformował, że po zakończeniu Sesji w sali obok zwołuje posiedzenia poszczególnych Komisji celem dokonania wyboru Przewodniczących Komisji.

Ad. 6

Przewodniczący Rady p. Tomasz Wiśniewski wskazując, że projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Błonia został dostarczony Radnym wraz z porządkiem obrad, zapytał - czy ktoś chce zabrać głos.
Głos zabrała Radna Anna Ludwin-Właszczuk, która na wstępie poprosiła o możliwość rozdania Radnym przygotowanych przez siebie materiałów dot. wynagrodzenia Burmistrza celem łatwiejszego zrozumienia tego, o czym chciałaby powiedzieć.
Przewodniczący Rady przychylił się do prośby i Radny Maciej Górski rozdał Radnym materiały.
Radna A. Ludwin-Właszczuk zaznaczyła, że to co chciałaby poprzez te materiały wykazać nie odnosi się do oceny jakości pracy Burmistrza, lecz do tego co Rada może zrobić w świetle obowiązującego prawa i przystąpiła do omówienia przygotowanego przez siebie materiału w sprawie wynagrodzenia Burmistrza. Wskazując w przedstawionych materiałach konieczność dostosowania wysokości wynagrodzenia Burmistrza zaproponowanego w projekcie uchwały przedłożonym Radzie na dzisiejszą Sesję do obecnie obowiązujących przepisów w konkluzji swojego wystąpienia Radna A. Ludwin-Właszczuk złożyła wniosek o obniżenie dodatku specjalnego z 40 do 35% co jak wyjaśniła spowoduje, że wynagrodzenie Burmistrza nie przekroczy maksymalnej kwoty.

Przewodniczący Rady podziękował Radnej i wskazując, że padł wniosek o zmianę treści uchwały zapytał – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Głos zabrała Pani Skarbnik Bogumiła Koprowska, która wyjaśniła, że:

- wynagrodzenia pracowników samorządowych w tym również Burmistrza reguluje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów, które określa minimalne i maksymalne stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz pochodnych,
- ustawa o pracownikach samorządowych i rozporządzenie reguluje stawki wynagrodzenia kwotowo natomiast kwotę bazową, o której mowa stosuje się do przeliczeń w administracji rządowej

i w podsumowaniu stwierdziła, że jeśli chodzi o pracowników samorządowych stawki są ustalane kwotowo w przepisach szczególnych tj. ustawie o pracownikach samorządowych i w wydanym do niej rozporządzeniu.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która poprosiła o jednoznaczne potwierdzenie – czy przedłożony projekt uchwały jest zgodny z obowiązującym prawem.
Pani Skarbnik odpowiedziała twierdząco.

W odniesieniu do wypowiedzi Pani Skarbnik dot. kwoty bazowej Radna A. Ludwin-Właszczuk odczytała fragment artykułu mówiący o zależności między kwotą bazową a ustalaną przez Rady wysokością wynagrodzenia. Poprosiła, aby Radca Prawny odniósł się do przedstawianych przez Radnych wątpliwości.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Pani Skarbnik – czy może chciałaby coś dodać w uzupełnieniu.
Pani Skarbnik powiedziała, że nie ma nic więcej do dodania i ponownie stwierdziła, że kwota bazowa odnosi się do administracji rządowej i tak jak to wynikało z artykułu przedstawianego

przez Radną, osób zajmujących stanowiska państwowe. Wskazała też na sprzeczność w obowiązującym prawie, tj. na to, że ustawodawca od 2009 r. nie poprawił ustawy o pracownikach samorządowych, ani stosownego rozporządzenia.
Głos ponownie zabrała Radna A. Ludwin-Właszczuk i podkreśliła, że Rada porusza się jednak w jakimś zakresie prawa i skoro ustalane wynagrodzenie nie może przekroczyć kwoty bazowej, to można spowodować tak, aby wynosiło ono tyle ile powinno wynosić i aby dostosować się do obowiązujących od trzech lat innych wyliczeń.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił następnie o zabranie głosu Radcę Prawnego.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski stwierdził, że:

- popiera stanowisko Pani Skarbnik w zakresie integracji przepisów dot. wynagradzania Burmistrza tj. ustawy o pracownikach samorządowych i związanych z nią przepisów rozporządzenia,
- istnieje jeszcze jedna kategoria, którą należy bezwzględnie respektować tj. tzw. praw nabytych i stoi na stanowisku, że zmiana i wszelkie jej skutki, które wynikają z obniżenia kwoty bazowej dotyczą wszelkich zdarzeń związanych z ustaleniami wynagrodzenia, ale po jej ustaleniu, natomiast te wynagrodzenia, które zostały ustalone w trakcie istnienia poprzedniej kwoty bazowej powinny zostać zachowane i nienaruszone tym bardziej, że nie zmieniona została treść przepisów takich aktów jak ustawa o pracownikach samorządowych i rozporządzenia o wynagrodzeniu pracowników samorządowych.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Radna A. Ludwin-Właszczuk:

- zacytowała art. 37 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych wskazujący, że wynagrodzenie osób zatrudnionych na podstawie wyboru nie może przekraczać w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej,
- wskazała, że kompetencją Rady jest dostosowanie tego wynagrodzenia do obowiązujących przepisów i wobec tego zaznaczając, że nikt nie kwestionuje wysokości wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku za wieloletnią pracę zaproponowała, że można by zrobić pewną korektę w zakresie dodatku specjalnego.

Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś chciałby zabrać głos.
Ponieważ nie zgłoszono się Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wcześniej zgłoszonym przez Radną A. Ludwin-Właszczuk wnioskiem o obniżenie dodatku specjalnego z 40 na 35%. Za głosowała 1 osoba, przeciw 15, wstrzymało się 5.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada odrzuciła wniosek Radnej A.Ludwin-Właszczuk.

Zarządził następnie głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Błonia w wersji tak jak w przedłożonym na Sesję projekcie. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 5. **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta. Uchwale został nadany Nr II/8/14 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Panią Skarbnik, która następnie:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Błoniu Nr L/403/14 z dnia 12 listopada 2014 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2015 r.,

- wyjaśniła, że zmiana wynika z błędu pisarskiego jaki wkradł się w uchwale z dnia 12 listopada br.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i skierował pytanie do Radnych – czy ktoś chciałby zabrać głos.
Ponieważ nie zgłoszono się Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada uchwałę podjęła jednogłośnie. Uchwale został nadany Nr II/9/14 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 8

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi p. Zenonowi Reszce, który:
- podziękował za przyjęcie uchwały w punkcie 6 porządku obrad,
- w ramach przekazywanych Radzie informacji za okres od ostatniej Sesji:
    - poinformował, że od wielu lat toczy się sprawa dotycząca działki drogi wewnętrznej przy ul. Piłsudskiego, a w grudniu ub. roku odbyła się rozprawa sądowa i zapadł wyrok sądu cywilnego w Warszawie – w tym miejscu Pan Burmistrz pokrótce przybliżył nowej Radzie przebieg jaki miała sprawa przedmiotowej działki drogi wewnętrznej i poinformował o:
        - nadaniu uchwałą przez Radę nazwy przedmiotowej drodze wewnętrznej,
        - podpisaniu przez organ wykonawczy z trzema właścicielami działki aktu notarialnego darowizny działki na rzecz Gminy Błonie,
        - anulowaniu przez Radę Miejską uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej i w związku z tym faktem złożenie do sądu przez dwóch z trzech współwłaścicieli wniosku o zobowiązanie Gminy Błonie do oświadczenia woli odnośnie zwrotu darowizny ze względu na rażącą niewdzięczność Gminy Błonie – w tym miejscu Pan Burmistrz podkreślił, że o tym, że należy liczyć się z taką możliwością, że jeśli Rada cofnie nadanie nazwy ulicy, to właściciele zwrócą się z wnioskiem o cofnięcie darowizny informował wówczas Radę,
        - sąd zobowiązał Gminę Błonie do złożenia oświadczenia woli o cofnięciu darowizny na rzecz dwóch osób, wobec czego sytuacja prawna jest taka, że działka w 2/3 jest w rękach prywatnych, a w 1/3 należy do Gminy,
        - złożonej przez Gminę apelacji od wyroku Sądu – w tym miejscu p. Burmistrz zasygnalizował, że można się spodziewać, iż sąd utrzyma wyrok w mocy i będzie problem co dalej z tą drogą.

- wszystkim Radnym pogratulował tego, że zostali powołani do różnego rodzaju Komisji i życzył wszystkim Komisjom owocnej pracy – przy tym wyraził nadzieję, że jak najszybciej ukonstytuuje się Komisja Budżetu i zwołane zostanie posiedzenie celem omówienia budżetu, aby móc go uchwalić.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Burmistrzowi i udzielił następnie głosu Przewodniczącemu Rady poprzedniej kadencji Panu Jackowi Fuglewiczowi, który podkreślając, że nie było by pracy Rady bez Biura Rady Miejskiej wręczył kwiaty i złożył podziękowanie za współpracę Kierownik Biura Pani Annie Sawickiej.

Dalej w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu:

Radnemu Jackowi Cieślakowi, który:
- zaproponował rozważenie liczenia głosów w systemie elektronicznym,
- zapytał - czy w związku z listem Pani Minister Edukacji w kwestii opieki nad dziećmi w okresie przerwy świątecznej, jeśli rodzice zgłoszą chęć takiej opieki, a dotyczyć to będzie dzieci dojeżdżających do szkoły z terenu gminy, to czy zorganizowany będzie dowóz tych dzieci do szkoły,
- odnośnie budowy ulicy Łąki zapytał – ile trwa już opóźnienie budowy tej ulicy i kiedy tak naprawdę ta budowa się zakończy.

Przewodniczący Rady odnośnie kwestii elektronicznego liczenia głosów odpowiedział, że nie jest to możliwe do momentu do kiedy nie będzie w tym zakresie zmieniony Statut Gminy – w tym miejscu poinformował, że chciałby, aby w 2015 r. powołana została Komisja Statutowa, która dostosuje Statut do możliwości liczenia głosów w systemie elektronicznym.
Radny J. Cieślak wskazał, że Komisja Statutowa działała w poprzedniej kadencji.
Przewodniczący Rady zadeklarował, że Komisja Statutowa będzie powołana i osobiście też będzie chciał uczestniczyć w jej pracach i na pewno w ciągu czterech lat kadencji, a może krócej będzie gotowy Statut.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Zastępcę Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na pytanie dot. dowozu dzieci w okresie przerwy świątecznej.
Zastępca Burmistrza Pan Marek Książek odpowiedział, że:
- w temacie tym odbyły się rozmowy z Dyrektorami Szkół i Wydziałem Oświaty Urzędu. Sprawa będzie rozpatrywana na bieżąco i na bieżąco przyjmowane są zgłoszenia od rodziców dot. zapewnienia w placówkach w tym okresie opieki nad dziećmi. Większe zainteresowanie rodziców taką opieką jest w szkołach podstawowych, natomiast na obecną chwilę nie ma zainteresowania w szkołach ponadpodstawowych.

Radny J. Cieślak w odniesieniu do kwestii wyznaczonych w szkołach godzin takiej opieki skierował prośbę, aby przypomnieć rodzicom o ich obowiązkach w stosunku do dzieci z tym związanych tj. odbieraniu dzieci w ustalonym czasie.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że na co dzień wszystkie placówki borykają się z tym problemem, ale na bieżąco jest on rozwiązywany.

Przewodniczący Rady podziękował i o odpowiedź w sprawie ulicy Łąki poprosił Pana Burmistrza.

Przed tym odnośnie poruszonej sprawy głosowania Pan Burmistrz zasugerował, że nie ma przeszkód, aby głosowanie odbywało się równocześnie za podniesieniem ręki i w systemie elektronicznym i pozostawił tę kwestię do uznania Radnych i Przewodniczącego Rady.

Następnie Pan Burmistrz w odpowiedzi na pytanie dot. budowy ulicy Łąki poinformował, że:
- rzeczywiście jest opóźnienie, ale w obecnej chwili nie potrafi powiedzieć jak duże jest to opóźnienie,
- od pewnego czasu widać, że prace się toczą,
- za czas opóźnienia są naliczane kary umowne i to jest wyjaśniane z firmą,
- firma deklaruje, że prace dokończy, czyli nie zejdzie z placu budowy,

- prace związane z odbudową ogrodzeń, które uległy przesunięciu, bo wchodziły w pas drogi są robione na bieżąco, ale mogą być takie sytuacje, że te których nie zdąży się wykonać będą robione na wiosnę przyszłego roku.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił następnie głosu:

Radnemu Maciejowi Dunajewskiemu, który:

- powiedział, że został poproszony przez mieszkańca Pana Tadeusza Dziewulskiego o złożenie postulatów, które związane są z inwestowaniem inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych – w tym miejscu Radny uznał, że może to być materiał przydatny do pracy Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Radny jako członek Komisji Budżetu jeśli ma odpowiednią ilość egzemplarzy tych materiałów przekazał je Radnym na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.
Radny M. Dunajewski odpowiedział, że nie ma przygotowanej takiej ilości egzemplarzy i wobec tego Przewodniczący Rady przyjął od Radnego pismo z załącznikiem zawierającym postulaty mieszkańca deklarując, że przekaże je do skrytek Radnych.

Panu Tomaszowi Sierakowskiemu, który kierując słowa do Rady:

- w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, że może uda się w ciągu czterech lat kadencji, a może wcześniej uchwalić nowy Statut stwierdził, że napawa Go to niepokojem, bo:
    - dotychczasowa praca Radnych nad tym Statutem byłaby bezsensowna,
    - zasadniczą zmianą jest zachowanie fonii z Sesji – tu p. T. Sierakowski poinformował, że co najmniej dwa razy w poprzedniej kadencji zwracano się do Pana Burmistrza o zachowanie tej fonii do celów procesowych. Stwierdził, że z tego wzlgędu uważa, że nie powinno się przeciągać przyjmowania tego Statutu i zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady, aby zapoznał się ze Statutem i wyraził swoją opinię.

- stwierdził, że w momencie kiedy rozpoczynała się poprzednia kadencja, w której miał zaszczyt być Radnym, zatajono przed Radą zobowiązania finansowe – w tym miejscu p. T. Sierakowski:
    - powołując się osobę Pana Jacka Nasierowskiego powiedział, że już cztery lata temu mówił On o 5 mln zł,
    - powiedział, że przez cztery lata nie doczekał się odpowiedzi - choć kilkakrotnie pytał o to Pana Burmistrza – co dzieje się z tymi pieniędzmi – kwotą 3,5 mln zł należności głównej i 1,5 mln zł odsetek,

- powiedział, że chce poinformować, że do tej pory nie wyjaśniona jest również kwota 300 tys. zł. Zarzucił, że Pan Burmistrz podpisując przelew wychodzący nie dopełnił obowiązków służbowych, bowiem jak stwierdził taki przelew muszą podpisać dwie osoby.

Przewodniczący Rady podziękował Panu T. Sierakowskiemu i odniósł się do Jego obaw o wydłużenie prac nad zmianą Statutu, zapewniając że tak nie będzie.

Odnośnie pytań Pana T. Sierakowskiego związanych z finansami Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Pana Burmistrza.

Burmistrz p. Zenon Reszka:

- stwierdził, że to co mówi Pan Tomasz Sierakowski to jest nieprawda, nic nie zostało zatajone przed Radą Miejską, ani w ogóle przed mieszkańcami miasta i gminy Błonie.
- wskazał, że corocznie jest składane sprawozdanie z wykonania budżetu, corocznie jest uchwalany budżet przez Radę Miejską, corocznie jest uchwalane absolutorium dla Burmistrza, Komisja Rewizyjna corocznie bada sprawozdanie z wykonania budżetu i podkreślił, że:
    - Komisja Rewizyjna nigdy nie zgłaszała takich spraw,
    - były też kontrole przez jednostki zewnętrzne

i nie rozumie skąd Pan Sierakowski ma takie informacje.

Odnośnie zarzutu niedopełnienia obowiązków Burmistrz stwierdził, że to nieprawda. Zaproponował Panu Sierakowskiemu, a nawet wskazał możliwość złożenia podniesionych przez Niego zarzutów do zbadania przez Prokuraturę i podkreślił, że nie obawia się tego.

Odnośnie kwoty 300 tys. zł Burmistrz powiedział, że nie wie o jakiej sprawie mówi Pan Sierakowski i o co chodzi.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu T. Sierakowskiemu, który wyraził oburzenie, że Pan Burmistrz zarzucił Mu kłamstwo i kierując słowa do Rady tytułem wyjaśnienia do spraw, o których poinformował powiedział, że:

- w odniesieniu do kwoty dot. zwrotu należności podatku od czynności cywilnoprawnych, Burmistrz zataił tę sprawę przed Radą do momentu kiedy już Rada nie mogła zadecydować inaczej jak tylko się zgodzić – tu podkreślił, że gdyby nie zatajono tej informacji, można było podjąć inną decyzję i nie kosztowałoby to Gminę 140 tys. zł odsetek karnych,
- odnośnie kwoty 300 tys. zł to chodzi o prace elektryczne i o to, że dwa razy zapłacono za to samo.

Na koniec swojej wypowiedzi Pan T. Sierakowski:

- co do wspomnianej przez siebie kwoty 5 mln zł wyraził życzenie, aby głos zabrał Radca Prawny Pan Jacek Nasierowski i powiedział, co w tej sprawie się zdarzyło – w tym miejscu Pan T. Sierakowski stwierdził, że zapytana o to w poprzedniej kadencji Przewodnicząca Komisji Budżetu p. M. Zalewska powiedziała, że na ten temat nic nie wie – i jeśli te sprawy zostały uregulowane, to jak zostały rozliczone.
- kierując słowa do Burmistrza powiedział, aby więcej nie mówił, że kłamie, bo wtedy go pozwie.

Ad vocem Burmistrz p. Zenon Reszka stanowczo stwierdził, że:

- to On odpowiada przed Radą a nie mecenas J. Nasierowski i to On będzie odpowiadał,
- podtrzymuje to co powiedział,
- niczego nie zataił

i kierując słowa do Pana T. Sierakowskiego powiedział, że:

- może On już jutro składać zawiadomienie do Prokuratury, a nawet chciałby, aby to zrobił, bo to Prokuratura jest właściwym organem, aby to wyjaśnić,
- jeśli chodzi o kwotę 300 tys. zł, to temat ten wielokrotnie był poruszany na Sesji Rady Miejskiej – w tym miejscu Burmistrz pokrótce przypomniał fakty i poinformował, że:
    - w roku 2010 zakończono budowę Centrum Kultury,

- Gmina zapłaciła wszystko wykonawcy, natomiast wykonawca nie wywiązał się z płatności w stosunku do swoich podwykonawców. Jeden z nich wystąpił do Sądu i pozwał Gminę Błonie. Sąd nakazał Gminie dokonać zapłaty i w wyniku takiego wyroku stosowna kwota została zapłacona. W tzw. międzyczasie przez sąd została ogłoszona upadłość wykonawcy budynku, więc nie było kogo pozwać o zwrot środków i Gmina zgłosiła to do masy upadłości.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Panu Włodzimierzowi Słowińskiemu, który kierując słowa do Rady:
- zapytał czy Rada wie, że mieszkańcy Błonia nie mogą składać bezpośrednio pism do Rady – tu powiedział, że:
  - Biuro Rady ma - jak to nazwał - zarządzenie, że nie wolno przyjmować pism bezpośrednio do Rady.
  - pisma można składać w Ratuszu, przechodzą one przez cenzurę i część pism może dojść a część może nie dojść do Rady,

i wskazując na to, że odmówiono Mu przyjęcia pisma w Biurze Rady zwrócił się do Rady, aby podjęła taką decyzję, żeby mieszkańcy mogli składać pisma bezpośrednio do Rady, aby jak stwierdził nie przechodziły przez cenzurę.
Następnie Pan W. Słowiński na ręce Przewodniczącego Rady chciał złożyć swoje pismo/wniosek. Przewodniczący Rady wyjaśnił Panu W.Słowińskiemu, iż wszystkie pisma przechodzą przez Biuro Podawcze w Ratuszu i jako Przewodniczący Rady też to utrzymuje – tu w wskazał, że składający pismo otrzymuje potwierdzenie i ma dowód na to, że złożył pismo do Urzędu czy do Rady i te pisma trafiają do Rady.
Pan W. Słowiński stwierdził, że ma potwierdzenie przyjęcia pisma, które kiedyś złożył i pismo to nie dotarło do Rady.
Przewodniczący Rady zapytał w jakim temacie było to pismo, na co Pan W. Słowiński odpowiedział, że ma nowe i chce złożyć na ręce Przewodniczącego Rady z odpisami dla Radnych, a jeśli pismo, o którym wspomniał istotnie dotarło do Rady to prosi o udzielenie odpowiedzi, że już otrzymał odpowiedź od Rady.
Przewodniczący Rady przyjmując pismo od Pana W. Słowińskiego, które też rozdał On Radnym zastrzegł, aby złożył je również w Biurze Podawczym.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Maciejowi Górskiemu, który:
- na wstępie zaznaczył, że będzie starał się zadawać to pytanie na każdej Sesji, bo jak stwierdził sprawa jest na tyle ważna, że Rada powinna się nad nią pochylić na swych spotkaniach oraz powinna mieć dobry obraz i bieżące relacje ze stanu prac, a dotyczy to drogi 579, a konkretnie budowy wiaduktu nad torami
- zapytał – jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił Pana Burmistrza o odpowiedź.

Burmistrz p. Zenon Reszka:
- na wstępie, w kwestii składania pism podziękował Przewodniczącemu Rady za takie stanowisko i pokrótce przedstawił jak i dlaczego przyjmowanie pism odbywa się w jednym miejscu w Urzędzie Miejskim tzn. w biurze podawczym, podkreślając znaczenie otrzymania przez składającego pismo stosownego potwierdzenia wpływu pisma,
- w odniesieniu do pytania Radnego M.Górskiego, kierując słowa szczególnie do nowych Radnych, którzy po raz pierwszy zostali Radnymi wyjaśnił, że:

- od dawna Gmina Błonie zabiega o budowę wiaduktu i wyprowadzenie ruchu tranzytowego z centrum miasta. Kiedyś nazywano to „Obwodnicą", a obecnie jest przyjęta nazwa „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 579 z nadbudową wiaduktu kolejowego nad linią kolejową S-20",
- na wniosek Gminy w listopadzie 2013 roku, po długiej pracy Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wydała korzystną dla Gminy decyzję środowiskową. Mieszkańcy złożyli odwołanie od tej decyzji i trafiła ona do Dyrektora Generalnego Ochrony Środowiska i jest w trakcie rozpatrywania – tu p. Burmistrz podkreślił, że jak tylko będzie ta decyzja, to poinformuje o tym Radę. Wskazał, że ta decyzja jest niezbędnym, pierwszym etapem do zakończenia dokumentacji, która w większości jest już gotowa, a która jest niezbędna, aby wystąpić później o zezwolenie na realizację tej inwestycji wspólnie z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego – tu wyjaśnił, że wkładem ze strony Gminy jest właśnie wykonanie dokumentacji technicznej na tę drogę.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu M. Górskiemu, który:

- kierując słowa do Burmistrza wyjaśnił, że pomimo, iż faktycznie jest nowym Radnym, to zna historię starań o wiadukt, natomiast pytając w tej sprawie chodziło Mu o to, aby Radni mogli dowiedzieć się na bieżąco co się dzieje.
- Zapytał – kiedy ostatecznie można się spodziewać tej decyzji – czy są w tej sprawie jakieś konkretne informacje.

Burmistrz odpowiedział, że:

- tak jak mówił w listopadzie br. minął rok od czasu złożenia odwołania i przez rok czasu jest to w odwołaniu w Dyrekcji Generalnej Ochrony Środowiska,
- jest w kontakcie z Dyrekcją i jak tylko będzie decyzja - a spodziewa się, że może być w tym roku, chociaż nie może dać takiej gwarancji, bo za to nie odpowiada – to natychmiast Radę o tym poinformuje.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu Marcinowi Kołocie, który:

- kierując słowa do Przewodniczącego Rady pochwalił Go za sposób i formę prowadzenia punktu „Interpelacje i zapytania" tj. pytanie i odpowiedź. Uznał, że warto by kontynuować taką formę tego punktu.
- zgłosił prośbę do Straży Miejskiej o zainteresowanie się samochodami, które są zdezelowane i są tzw. zawalidrogami, od wielu miesięcy stojącymi w jednym miejscu. Radny przywołał przykład samochodu marki Ford stojącego za skrzyżowaniem ul. Piłsudskiego z ul. Okrzei.

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Komendanta Straży Miejskiej.
Pan Władysław Jasiński Komendant Straży Miejskiej poinformował, że odnośnie samochodu, o którym mówił Radny problem jest znany Straży Miejskiej i obecnie toczy się postępowanie celem ustalenia właściciela pojazdu.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Radnemu Jackowi Cieślakowi, który powiedział, że przeczytał pismo Pana Słowińskiego przekazane dzisiaj Radnym i z uwagi, jak to określił na „mocną" treść tego pisma, zaproponował rozważenie skorzystania przez Radę z opinii Radcy Prawnego.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- zostało ustalone, że Pan W. Słowiński pismo, które dziś przekazał Radnym złoży w dniu jutrzejszym na dziennik do Urzędu Miasta,
- jeśli będzie potwierdzony oficjalnie wpływ tego pisma, wówczas będzie się tym zajmować, korzystając z opinii Radcy Prawnego, a na którejś z najbliższych Sesji przekaże informacje.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Annie Ludwin-Właszczuk, która:

- kierując słowa do Przewodniczącego Rady przekazała prośbę mieszkańców, aby Sesje odbywały się od godziny 17.30 lub 18.00 ponieważ w poczuciu obywatelskiego obowiązku chcą w nich uczestniczyć – w tym miejscu Radna poddała też pod rozwagę internetową rejestrację obrad.

a dalej

- zgłosiła sprawę wiat przystankowych dla dzieci dojeżdżających ze Starych Faszczyc i Radonic – tu Radna przypomniała o prowadzonych wielokrotnie rozmowach w tej sprawie i obietnicach postawienia wiat. Poprosiła o przekazanie pytania w tej kwestii Naczelnikowi WDiM p. R. Nowakowi z uwagi na Jego dzisiejszą nieobecność na Sesji.
- zgłosiła, że nadal nie jest podłączona kamera w Starych Faszczycach i poprosiła o przekazanie Sekretarzowi p. P. Kubickiemu pytania – jak długo jeszcze ta sprawa będzie prowadzona.

Przewodniczący Rady odpowiedział p. A. Ludwin-Właszczuk, że weźmie pod uwagę sprawę godzin zwoływania Sesji.
Następnie przepraszając, że nie może już uwzględnić prośby Radnej, poinformował, że na dzień 15 grudnia br. na godz. 16.00 planuje zwołanie Sesji związanej z podjęciem uchwały budżetowej. Poinformował też, że Sesje będą odbywały się w poniedziałki uzasadniając, że ma to związek z uczestnictwem w Sesjach pracowników Urzędu Miejskiego, który w tym dniu pracuje do godz. 18.00.

Udzielił następnie głosu Radnemu J. Cieślakowi, który kierując słowa do Prezesa MPWiK zgłosił sprawę zanieczyszczonych studzienek kanalizacyjnych i wyraził obawy, aby z tej przyczyny nie doszło do zalania terenów podczas obwitych opadów lub roztopów. Zapytał – czy w tej materii będzie coś robione.

Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski odpowiedział, że studzienki będą czyszczone.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.
O głos poprosiła Radna Barbara Wielogórska – która w odniesieniu do godzin zwoływania Sesji powiedziała, że są również głosy mieszkańców, aby Sesje odbywały się w godzinach przedpołudniowych i poprosiła Przewodniczącego Rady o wzięcie tego również pod uwagę jeśli będzie planował zmianę godzin Sesji.

Przewodniczący Rady wskazał, że Statut Gminy daje mu uprawnienia w tym względzie i będzie z tego korzystał.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Tomaszowi Sierakowskiemu.

Pan T. Sierakowski:

- kierując słowa do Przewodniczącego Rady powiedział, iż tym, że udzielił Mu głosu udowodnił, że standardy demokracji w tej sprawie na poziomie samorządu będą wyższe niż w minionej kadencji,
- kierując słowa do Burmistrza powiedział, że skoro Sąd nakazał wypłacić Gminie 300 tys. zł podwykonawcy, to wynikało z umowy, której Burmistrz nie przestudiował, a jeżeli przestudiował i zrobił źle to cyt. „na pogardę zasługuje ten kto wie lepiej, a czyni gorzej".

Przewodniczący Rady podziękował i ponieważ nie było więcej osób chętnych do zabrania głosu poinformował Radę i zebranych, że:

- dyżur Przewodniczącego Rady będzie pełnił w poniedziałki w godzinach 18.00-19.00 w Ratuszu w pok. Nr 2.,
- na 15 grudnia br. godz. 16.00 zwołuje Sesję Rady Miejskiej.

Ad. 9

Dziękując zebranym Przewodniczący Rady o godz. 18.10 zamknął II Sesję kadencji 2014-2018. Dodał następnie, że w sali obok:
- na godzinę 18.15 zwołuje Komisję Budżetu i Spraw Komunalnych,
- na godzinę 18.20 zwołuje Komisję Ładu Przestrzennego i Rolnictwa,
- na godzinę 18.25 zwołuje Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego,
- na godzinę 18.30 zwołuje Komisję Zdrowia, Pomocy Społecznej i Ochrony Środowiska,
- na godzinę 18.35 zwołuje Komisję Oświaty, Kultury i Sportu

celem ukonstytuowania się Komisji.

Protokołowała:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
Tomasz Wiśniewski