Rada Miejska w Błoniu
05-870 Błonie, Rynek 6
tel.fax 22 7526333

Protokół Nr XXXIII/13
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu odbytej w dniu 15 kwietnia 2013 r.
w sali konferencyjnej w Centrum Kultury w Błoniu,
ul. Jana Pawła II 1B

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Tadeusza Dziewulskiego z dnia 13.03.2013 r do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/69/11 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Radonice przy Obwodnicy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia w całości Uchwały Nr XXXIII/238/09 Rady Miejskiej z dnia 23 marca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Błonie dla obszaru wsi Nowy Łuszczewek w jej granicach administracyjnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania Radnych - członków Komisji jako organu doradczego i opiniodawczego ds. ustanawiania nagród i wyróżnień za wybitne osiągnięcia sportowe przyznawane przez Burmistrza Błonia.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. zmian w Statucie GminyBłonie.
8. Informacja w sprawie aktualnego stanu prac nad wdrożeniem Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gm. Błonie.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1

O godz. 16.10 Przewodniczący Rady Miejskiej powitał zebranych i otworzył XXXIII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu.
Przed przystąpieniem do przeprowadzenia obrad Przewodniczący Rady Miejskiej:
zwrócił się do zebranych o chwilę refleksji nad tym, że kwiecień jest wyjątkowym miesiącem, bowiem niesie ze sobą znaczące dla Polski i Polaków daty:
- 2 kwietnia rocznica śmierci Jana Pawła II,
- 10 kwietnia rocznica tragegii Smoleńskiej,
- 13 kwietnia dzień pamięci ofiar Katynia,
poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie tych rocznic oraz pamięci zmarłych minutą ciszy.

Następnie Przewodniczący Rady w odniesieniu do przedłożonego Radnym porządku obrad:

- poinformował, że wpłynęły dwa pisma od Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Błonie oraz o uchwałę dot. przystanków komunikacyjnych,
- zaproponował ujęcie w/w projektów uchwał odpowiednio jako punkt 8 i punkt 9 porządku obrad i stosownie do tego zmianę kolejności pozostałych punktów.

Ponieważ nie wniesiono uwag i innych propozycji do porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w zmian. Za głosowało 19 Radnych, przeciw 0,

wstrzymało się 0. Zmiana porządku obrad została przyjęta przez Radę, zatem porządek obrad przedstawiał się następująco:

2. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Tadeusza Dziewulskiego z dnia 13.03.2013 r do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XII/69/11 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Radonice przy Obwodnicy.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia w całości Uchwały Nr XXXIII/238/09 Rady Miejskiej z dnia 23 marca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gm. Błonie dla obszaru wsi Nowy Łuszczewek w jej granicach administracyjnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania Radnych - członków Komisji jako organu doradczego i opiniodawczego ds. ustanawiania nagród i wyróżnień za wybitne osiągnięcia sportowe przyznawane przez Burmistrza Błonia.
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. zmian w Statucie GminyBłonie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Błonie na lata 2013-2019.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Błonie, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
10. Informacja w sprawie aktualnego stanu prac nad wdrożeniem Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gm. Błonie.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Zamknięcie Sesji.

Następnie Przewodniczący Rady po stwierdzeniu na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do Protokołu) quorum niezbędnego do prawomocności obrad, przystąpił do prowadzenia obrad i realizacji przyjętego porządku.

Ad. 2

Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przedstawił Radca Prawny p. Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- jest to uchwała formalna, a jej obowiązek wykonania wynika z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- Uchwała ma charakter deklaratoryjny.

Przewodniczący Rady podziękował oraz dodał, że uchwała była omawiana na Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych i została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję. Następnie zapytał – czy ktoś chciałby zabrać głos.

Głos zabrała Radna Anna Ludwin-Właszczuk, która zapytała – jaka jest treść odpowiedzi na skargę.
Radca Prawny odpowiedział, że:

- uchwała jako taka ma charakter formalny,
- w §-ie drugim uchwała zawiera powierzenie wykonania Przewodniczącemu Rady,

- odpowiedź na skargę ma charakter pisma procesowego i w ramach delegacji zawartej w §-ie 2 uchwały Przewodniczący Rady podpisuje odpowiedź na skargę, która wraz z aktami sprawy przekazywana jest do Sądu.

O głos poprosił Pan Tadeusz Dziewulski, który
- zakwestionował to, że jest to sprawa formalna i wypowiedział swoje zdanie na ten temat,
- przystąpił do odczytania swojego stanowiska, uprzedzając, że zwiera ono Jego oświadczenie, iż wycofuje skargę. Niniejsze stanowisko stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował i podsumowując stwierdził, że efekt jest taki, że Pan Dziewulski wycofuje skargę, więc nie będzie wszczęta żadna dyskusja, a Pan Dziewulski będzie dalej prowadził sprawę jak sam uważa.
Następnie Burmistrz p. Zenon Reszka kierując słowa do zebranych:
- podkreślił, że jednak ktoś powinien zabrać głos w tej sprawie i uznał,że jest tą odpowiednią osobą,
- ocenę wypowiedzi jakie padają na Sesji pozostawił obecnym na Sali,
- wskazując, że nasza Gmina jest niewielką Gminą nawiązał do kwestii społecznych realacji i w tym kontekście do uznania za znane takich osób jak Pan Dziewulski, który był Dyrektorem Z-dów Mery Błonie, pełnił tę funkcję w trudnych czasach i mimo Jego wysiłków przedsiębiorstwo to upadło,
- zwrócił uwagę na szczególną aktywność pana Dziewulskiego w ostatnim czasie na forum społecznym i w kierowaniu pism, uwag, wniosków do Rady Miejskiej i bezpośrednio do Burmistrza jako organu wykonawczego,
- poinformował, że jedno z pism Pana Dziewulskiego z 2012 r. zawierało zarzuty w stosunku do pracowników Urzędu i Burmistrza, więc przekazał tę sprawę do Prokuratury celem wyjaśnienia. W powyższej sprawie Prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania.
- przypomniał historię oraz przebieg działań ze strony Urzędu w związku z wystąpieniem Pana Dziewulskiego w sprawie uregulowania tematu drogi wewnętrznej na osiedlu, na którym mieszka,
- odniósł się do ostatniego fragmentu stanowiska Pana Dziewulskiego zapowiadającego wystąpienie do stosownych oragnów.
- w aspekcie zarzutów Pana Dziewulskiego podnoszonych w sprawie cofnięcia dotacji na budowę Centrum Kultury stwierdził, że nie obawia się tych zarzutów, bowiem wszystko jest zgodne z uchwałami Rady Miejskiej, która była informowana o sprawie i o koniecznych zmianach w budżecie.
- wyraził ubolewanie nad tym, że również na poziomie gmin, aby móc sprawnie zarządzać musi być większość Radnych do wsparcia pewnego programu działania – tu Pan Burmistrz podkreślając, że nie ma jednak takich oczekiwań, aby w każdej sprawie uzyskiwać większość, bowiem jak stwierdził każdy – również Pan Dziewulski - ma prawo do własnego zdania, własnej oceny sytuacji, do zgłaszania własnych wniosków
- wyraził zrozumienie dla wielości wystąpień Pana Dziewulskiego.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i powracając do stanowiska odczytanego przez Pana Dziewulskiego, przytoczył jego fragement ze strony 5 w treści dotyczącej wycofania skargi i stwierdził, że wobec powyższego uważa sprawę za zamkniętą.

Ad. 3

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXXIX/192/08 z dnia 24 listopada 2008 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości złożone przez Pana Leszka Mirkowicza omówił Radca Prawny p. Jacek Nasierowski. Powiedział, że po analizie wezwania oraz stanu prawnego, przede wszystkim zapisu ustawowego, należy ocenić, iż zarzuty wezwania nie są zasadne i w tym miejscu przedstawił uzasadnienie, po którym stwierdził, że w związku z tym projekt uchwały oddala złożone wezwanie.

Następnie głos zabrał Pan Janusz Byliński, który:

- przedstawił się, że reprezentuje Pana Leszka Mirkowicza prowadzącego działalność gospodarczą pn. Błonie Pass Strefa Przemysłowa,
- wskazał na złamanie w przedmiotowej uchwale z 2008 r. zasady konkurencyjności,
- zwrócił uwagę, że powołane w pismach kierowanych do Burmistrza i Przewodniczącego Rady orzecznictwo sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje, że w trybie postępowania administracyjnego w podobnych sprawach wojewódzkie sądy administracyjne w różnych częściach kraju uchylały tego typu uchwały, stąd złożony wniosek,
- zaproponował, że może jeszcze złożyć stosowny wniosek, gdy trzeba byłoby więcej czasu, aby Rada mogła się wnikliwie zapoznać ze sprawą i aby nie było niezgody w sprawie podjęcia uchwały.

Burmistrz Pan Zenon Reszka powiedział, iż podtrzymuje stanowisko w tej sprawie zaprezentowane przez Radcę Prawnego i przypomniał, że przedmiotowa uchwała była analizowana pod względem prawnym i nie była zakwestionowana przez nadzór, co nie znaczy, że każdy kto jest niezadowolony nie może złożyć skargi do WSA. Dodał, że jeśli Wojewódzki Sąd Administracyjny uchyli i da wytyczne, jak powinno to wyglądać, to wtedy dokonana będzie stosowna zmiana tej uchwały w tym zakresie.

Radna Anna Ludwin-Własczczuk zapytała – dlaczego Pana Bylińskiego nie było na Komisji przy omawianiu projektu uchwały.
Pan Byliński odpowiedział, iż o posiedzeniu dzisiejszej Rady zostali powiadomieni, zaś o posiedzeniu Komisji niestety nie.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 11. **Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/256/13 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/69/11 z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia m.p.z.p części wsi Radonice przy obwodnicy zaprezentowała Naczelnik WPP Pani Bożena Majewska. Poinformowała, iż celem uchwały jest umożliwienie sporządzenia planu w dwóch częściach polegające na podzieleniu obszaru planu na dwa etapy, które zamierza się uchwalać jako odrębne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Dodała, iż podział granic planu pozwoli na przyspieszenie

jego uchwalenia. Zgłosiła autopoprawkę polegającą na dodaniu §-u 5 w brzmieniu: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia".
O głos poprosił p. Krzysztof Wojtyński, który zapytał – w jakim celu jest dokonywany podział tego planu i wskazując na podwójną procedurę, podwójne koszty i podwójne uzgodnienia, zapytał - czy nie można tego zrobić jednolicie, jakie były przeszkody i jaki jest cel w tym, że dzieli się ten plan.
Pani B. Majewska odpowiedziała, iż podział planu wynika z przepisów ustawy ó planowaniu przestrzennym i dodała, że na całość obszaru nie uzyskano zgody rolnej, wobec tego, aby uchwalić tę część, na którą uzyskano zgodę rolną trzeba ją wydrębnić.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 20, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/257/13 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Pani B. Majewska w uzupełnieniu odpowiedzi na pytanie Pana K. Wojtyńskiego poinformowała, że nie podraża to kosztów, a ta uchwała otwiera drogę, aby drugi plan procedować dalej.

Ad. 5

Pani B. Majewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia w całości Uchwały Nr XXXIII/238/09 z dnia 23 marca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia m.p.z.p dla obszaru wsi Nowy Łuszczewek w jej granicach administracyjnych. Poinformowała, że uchylenie w całości w/w uchwały stało się zasadne ze względu na:
- problematykę obszaru,
- trudności w uzyskaniu zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze,
- przeprowadzenie ponownej analizy wniosku właścicieli gruntów,
- aktualne zainwestowanie gruntów,
- sytuację gospodarczą.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Komisja Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i ponieważ nie było pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 20 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/258/13 – stanowi załącznik do Protokołu**.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłnęły do Niego trzy kandydatury do składu Komisji jako organu doradczego i opiniodawczego ds. ustanawiania nagród i wyróżnień sportowych za wybitne osiągnięcia sportowe przyznawane przez Burmistrza i przedstawił te kandydatury w osobach:
1. Jacek Cieślak
2. Janusz Guzik
3. Marcin Kołota

Ponieważ nie zgłoszono innych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały powołującej w/w osoby do składu Komisji. Za głosowało 18 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/259/13 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 7

W punkcie tym Przewodniczący Rady przedstawił pięć kandydatur Radnych do składu Komisji ds. zmian w Statucie Gminy Błonie w osobach:
1. Jarosław Hernik
2. Grażyna Kościńska
3. Tomasz Sierakowski
4. Przemysław Wiśniewski
5. Monika Zalewska

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził głosowanie za tym, aby Komisja d/s zmian w Statucie liczyła 5 osób i aby byli to w/w Radni. Za głosowało 17 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.

Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/260/13 – stanowi załącznik do Protokołu.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Błonie przedstawiła Skarbnik Gminy p. Halina Ziental, która wyjaśniła, że:
- przedłożenie niniejszego projektu uchwały wynika z zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej, która wskazała, że do dnia 31 marca br. należało dostosować tabele WPF do przepisów stosownego rozporządzenia określającego ich wzór
- pozostałe zmiany jakie są w załącznikach są to dostosowania do wielkości ujętych w budżecie w ciągu I kwartału.
- projekt uchwały był przedmiotem obrad na Komisji Budżetu,
- uchwała nie wnosi żadnych rozstrzygających parametrów.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Budżetu p. Monice Zalewskiej, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
Ponieważ nie było pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 7. **Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/261/13 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 9

Naczelnik WDiM p. Rafał Nowak poinformował, że w związku z tym, iż nadzór prawny Wojewody miał uwagi do Uchwały Nr XXXII/241/13 oraz Marszałek Woj. Mazowieckiego w swoim piśmie skierowanym do Urzędu przedstawił wytyczne dot. nadawania nazw przystankom, konieczne jest uwzględnienie tych uwag i wobec tego przedstawiony został projekt uchwał – tu p.Naczelnik odczytał treść projektu i poprosił o przyjęcie uchwały.

Ponieważ nie było pytań, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 19 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada uchwałę podjęła. Został jej nadany Nr XXXIII/262/13 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 10

O przedstawienie informacji Przewodniczący Rady poprosił Z-cę Burmistrza, który:

- przedstawił kolejne etapy związane z wdrożeniem obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj.:
  - powołanie Zarządzeniem Burmistrza z dnia 27 stycznia 2012 r. Zespołu ds. przygotowania Gminy do realizacji zadań wynikających z ustawy
  - uchwalenie Regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie,
  - podjęcie uchwał w sprawie: wyboru systemu taryfowego, stawek opłat, terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat, wzoru deklaracji składanej przez właścicieli nieruchomości,
  - ogłoszenie przetargu na wybór operatora,
- i dalej poinformował:
  - o zamieszczeniu informacji nt. nowego systemu gospodarowania odpadami w BIS i podaniu jej na Sesjach,
  - o rozmowach z przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej w związku z pojawieniem się rozbieżności co do interpretacji w kwestii składania deklarcji – tu Z-ca Burmistrza odczytał interpretację Ministerstwa Ochrony Środowiska i podsumował, że w świetle tego uważa, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa powinna złożyć indywidualną deklarację na wszystkie nieruchomości jakie posiada i w związku z tym, iż Spółdzielnia zobligowała mieszkańców do indywidualnego składania deklaracji, taka interpretacja pisemnie była przedstawiona Zarządowi Spółdzielni,
  - że w wyniku prowadzonych rozmów z Zarządem Spółdzielni uzyskano kompromis, iż w stosunku do osób, które nie złożyły deklaracji, po wydaniu decyzji przez Urząd, Spółdzielnia jest w stanie obciążyć poszczególne lokale,
  - że do mieszkańców skierowana będzie ogólna informacja nt. systemu odbioru śmieci, która ukaże się w BIS, na stronie internetowej Gminy, a także w postaci ulotki będzie rozdawana na Ekopikniku oraz dostępna w budynkach Urzędu Miejskiego,
  - że oprócz systematycznego odbioru odpadów od mieszkańców funkcjonował będzie punkt odbioru elektrośmieci, a punkt selektywnej zbiórki będzie funkcjonował na placu przeładunkowym obok oczyszczalni ścieków,
  - o obowiązku składania deklaracji i ewentualnej korekty w związku z zaistnieniem zmian w stanie faktycznym.

Przewodniczący Rady podziękował Z-cy Burmistrza i udzielił głosu mieszkance p. Marzenie Żukiewicz, która na wstępie poprosiła o prezentację na ekranie uzasadnienia do Uchwały XXXIX/224/12 z dnia 8 grudnia 2012 r.
Przewodniczący Rady zarządził kilkuminutową przerwę celem przygotowania przez pracownika Biura Rady żądanego dokumentu.
Po przerwie wobec propozycji Przewodniczącego Rady, aby Z-ca Burmistrza udzielił odpowiedzi po zanotowaniu wszystkich zgłoszonych pytań Pani Żukiewicz wniosła, aby odpowiedzi były udzielane na bieżąco.

Z-ca Burmistrza uprzedził, iż nie będzie od razu w stanie udzielić odpowiedzi mieszkańcom na wszystkie pytania i na niektóre po ich zanotowaniu będzie udzielona pisemna odpowiedź.
Na co Pani M. Żukiewicz stwierdziła, iż wszystkie swoje pytania złoży na piśmie.
Następnie przystąpiła do zadawania pytań:

1. jaki procent śmieci jest segregowanych w Błoniu.

Dyrektor ZUK p. E. Ropiak odpowiedział, że 12%.

2. Czy koszty w kwocie łącznej 2.688.736 są kosztami tylko za śmieci segregowane, czy są to koszty za wszystkie śmieci odbierane z Gminy i czy w te koszty są wliczone koszty za śmieci odbierane od firm.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że są to koszty za wszystkie odpady – segregowane i niesegregowane.

Wobec powyższej odpowiedzi Pani M. Żukiewicz uznała, że w uzasadnieniu jest błąd, bowiem stwierdza się, że stawka jest za śmieci segregowane.
Pan E. Ropiak stwierdził, że nie ma błędu.
Wyjaśnił, że stawka 12.40:

- jest stawką za obsługę całego systemu łącznie z odbiorem śmieci segregowanych i nie segregowanych.
- są to wszystkie koszty, ponoszone za całą działalność czyli: odbior i zagospodarowanie odpadów, obsługę systemu tj. całość kosztów związanych z gospodarką odpadami.

i dodał, że stawka 20 zł jest stawką cyt. „z chmur" , bowiem chodziło o to, aby stworzyć stawkę zaporową, by mieszkańcom nie opłacało się nie segregować śmieci.

3. Jakie były wpływy za śmieci segregowane w 2011 r.

Pan E. Ropiak poinformował, że za śmieci segregowane płacimy więcej aktualnemu odbiorcy jak za śmieci zmieszane i to jest umowa aktualnie jeszcze działająca, która jest podpisana z MZO. Zyskiem jest to, że nie jest zdegradowane środowisko.

4. Czy wszyscy mieszkańcy Błonia będą traktowani tak samo w przypadku segregacji śmieci, czy są przewidziane jakieś zniżki dla jakiś konkretnych grup.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jedyną zniżką na obecną chwilę uchwaloną przez Radę Miejską jest Karta 3+.
Pani M. Żukiewicz zapytała w jakiej wysokości będzie ta zniżka.
Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jest to 20% dla rodzin wielodzietnych.

5. Czy każdy z mieszkańców dostanie worek na segregację.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że każdy z mieszkańców dostanie worek na segregację, nie wliczając Spółdzielni Mieszkaniowej.

6. Czy na 4 osobową rodzinę przypada 20 worków.

Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że każdy dostanie worki w miarę potrzeb i pokrótce omówił jak będzie wyglądał przydział worków.

7. Gdzie mieszkańcy mają te worki przechowywać.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że na swojej nieruchomości.
Pani M. Żukiewicz zadała to pytanie odnośnie mieszkańców bloków.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że mieszkańcy bloków będą mieli pojemniki – na co p. Żukiewicz zapytała – dlaczego mieszkańcy nieruchomości nie mogą mieć pojemników i poddała w wątpliwość skuteczność kontroli segregacji śmieci przez mieszkańców bloków. Wskazała, że w tej sytuacji właściciele nieruchomości są w gorszym położeniu bowiem nie są anonimowi.

8. czy będą kontenery na osiedlach domków jednorodzinnych.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że jeśli mieszkańcy domków jednorodzinnych nie będą chcieli trzymać worków na swojej posesji, będą mogli zawieść je na punkt selektywnej zbiórki.

9. Czy ZUK, który nie przekształcił się w Spółkę i nie może przystąpić do przetargu, jest w stanie utrzymać się tylko z obsługi firm.

Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który odpowiedział, że:

- takie analizy były robione, ale nie zdecydowano się przekształcać ZUK-u w spółkę dlatego, że nie było żadnej gwarancji, że ta spółka wygrałaby przetarg,
- ZUK zajmuje się nie tylko wywozem nieczystości stałych, ale wieloma innymi sprawami. Pracownicy zostaną przekierowani do innych działań.

Pani M. Żukiewicz zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi na pytanie – czy ZUK jest w stanie utrzymać się tylko z obsługi firm.

Pan Burmistrz powtórzył to co powiedział.

Pani M. Żukiewicz:

- stwierdziła, że nie ma więcej pytań.
- podsumowała, iż zrozumiała, że 12,40 jest to stawka za śmieci segregowane, niesegregowane i obsługę firm wobec czego Gmina zarabia na mieszkańcach.
- poprosiła o udzielenie pisemnej odpowiedzi na złożone na piśmie pytania.

Z-ca Burmitrza p. Marek Książek odniósł się do stwierdzenia, że gmina zarabia na śmieciach i zdementował ten pogląd przedstawiając wyjaśnienie.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który:

- stwierdził, że Jego zdaniem i zdaniem wielu mieszkańców stawka za śmieci niesegregowane powinna być 12,40 i przywołując przykłady takich gmin jak Kampinos, Sochaczew wskazał, że za śmieci segregowane stawka powinna być niższa i oscylować w granicach 6-8 zł,
- wyraził się krytycznie o podjętych uchwałach,
- stwierdził, że z Jego wyliczeń wynika, iż odbiór śmieci z bloków jest częstszy niż w zabudowie jednorodzinnej i przedstawił to wyliczenie,
- zwrócił uwage, że w Regulaminie nie określono wielkości pojemników,
- zapytał:
    - co stanie się ze sprzętem, który posiada ZUK, czy ZUK zostanie, czy też będzie starał się zostać podwykonawcą firmy, która wygra przetarg i będzie świadczył dla niej usługi np. za 1/3 stawki,
    - kto będzie ponosił koszty sprzątania miasta i utylizacji śmieci miejskich,
    - jak będą zbierane śmieci wielkogabarytowe z osiedli jednorodzinnych i gdzie będzie można je ewentualnie odstawiać,
    - czy przewiduje się zmiany w podjętych uchwałach, stawkach.

Burmistrz p. Zenon Reszka:

- podkreślił, że sprawa wywozu nieczystości jest bardzo ważna i budzi powszechne emocje, co wynika nie z działań Rady Miejskiej czy Burmistrza, lecz z przepisów nowej ustawy dot. wywozu nieczystości, która narzuciła na gminy obowiązek realizacji tych przepisów,
- odnośnie przyjętych cen – zwracając uwagę, że nie ma już w Polsce cen urzędowych, wyjaśnił, że cena za śmieci nie wynika z ustalenia przez Radę Miejską, lecz będzie wynikać z rzeczywistych kosztów, które będą ponoszone. Cena ta będzie znana dopiero po przetargu, gdy zostanie wyłoniony wykonawca, który określi za jaką cenę będzie wywoził nieczystości z terenu Gminy Błonie, a do tego muszą być dodane koszty całej obsługi systemu.
- podkreślił, że gmina nie może zarabiać na śmieciach i nie jest jej celem w żaden sposób zarabianie na śmieciach. Będą czynione starania, aby wydatki równoważyły koszty ponoszone na śmieci.
- odnośnie ZUK – odpowiedział, że nie zdecydował się przekształcać Zakładu w Spółkę, bo tak jak powiedział oczywiście Spółka mogłaby stanąć do przetargu, ale nie wiadomo było czy przetarg by wygrała.
- odnośnie pytania dot. co stanie się ze sprzętem jaki posiada ZUK – odpowiedział, że będzie podejmował decyzję w zależności od rozwoju sytuacji. Na dzisiaj ma za mało danych, aby móc takie decyzje podjąć.
- odnośnie wypowiadania umów – podkreślił, że ustawodawca założył, iż to mieszkaniec ma rozwiązać/wypowiedzieć umowę,
- rozwiał obawy zapewniając, że w przypadku tych umów, które nie zostaną rozwiązane od 1 lipca nie będą od mieszkańców pobierane dodatkowe stawki.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Waldemarowi Pawlikowskiemu Prezesowi Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Błoniu, który:
- wspomniał o rozmowach z przedstawicielami Gminy,
- stwierdził, że Spółdzielnię intertesuje temat obsługi systemu, ponieważ może to generować dodatkowe koszty,
- w kwestii składania deklaracji powołał się na interpretację kancelarii prawnej, że Spółdzielnia nie powinna składać jednej deklaracji, tylko każdy mieszkaniec powinien ją złożyć osobiście i tym uzasadnił dlaczego te deklaracje były przez Spółdzielnię wysłane do mieszkańców, jak również tym, że tylko na podstawie złożonych deklaracji Spółdzielnia może potwierdzić dane nt. liczby osób zamieszkujących w zasobach spółdzielczych.
- podkreślił, że Spółdzielnia nie ma możliwości egzekucji należności z tytułu opłat za odpady, w odróżnieniu od Gminy, która ma możliwość windykacji bezpośredniej,
- wyraził ubolewanie, że Spółdzielnia nie miała włpywu na założenia przetargowe, szczególnie w kwestii użytkowania i obsługi pojemników,
- zwrócił uwagę, że ustawa nie narzuca, iż musi być jeden operator,
- wyraził troskę o pracowników ZUK w aspekcie wyboru operatora z zewnątrz, który może zatrudnić swoich pracowników.

Na koniec swojej wypowiedzi p. W. Pawlikowski ze strony Spółdzielni zadeklarował współpracę w kwestii wdrożenia w życie ustawy i jeszcze raz wyjaśnił, że:
- dlatego Spółdzielnia chciała aby Gmina przejęła deklaracje, ponieważ windykacja ze strony Gminy jest bezpośrednia.

- Spółdzielnia dlatego nie chce kupować pojemników, bo ma obawy o problemy związane z ich obsługą.

Poinformował również, że złoży stosowne pismo.

Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który w odniesieniu do wypowiedzi p. W. Pawlikowskiego:

- podziękował Panu Prezesowi za zainteresowanie sprawami wywozu nieczystości, podkreślając, że dotyczy to dużej grupy mieszkańców Błonia, ale zwrócił uwagę, że dobrze byłoby, gdyby ci mieszkańcy nie byli wprowadzani w błąd,
- wyjaśnił następnie, że ustawa nakłada obowiązki nie tylko na Gminę Błonie, Burmistrza i Radę Miejską, ale również na szereg innych osób i instytucji takich jak: właściciele nieruchomości i osoby zarządzające nieruchomością i ci właściciele muszą ponosić koszty, wobec czego nie można przerzucać kosztów tylko na Gminę - tu podał przykład Spółdzielni w Radzikowie wskazując, że poradziła sobie ze sprawą deklaracji oraz odczytał stanowisko Ministerstwa Ochrony Środowiska, z którego wynikało, że obowiązki właściciela nieruchomości określone w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w przypadku wspólnoty lub spółdzielni mieszkaniowej spoczywają na zarządzie wspólnoty lub spółdzielni mieszkaniowej,
- podkreślił, że Gmina jest zawsze otwarta na rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową,
- co do kwestii założeń przetargowych – zwrócił uwagę, że Spółdzielnia Mieszkaniowa nie złożyła żadnego wniosku w tej sprawie, nie przejawiała zainteresowania tą sprawą. Do rozmów ze Spółdzielnią dochodziło z inicjatywy Gminy,
- podziękował za troskę dot. pracowników ZUK i przypomniał, że mówił, iż pracownicy ZUK, którzy obecnie pracują przy śmieciach nie zostaną wyrzuceni na bruk, lecz będą zajmować się innymi sprawami w ZUK,
- w kwestii windykacji – stwierdził, że ustawa takie same obowiązki i prawa nakłada na Gminę, jak i na zarządców wspólnoty, w tym spółdzielnie mieszkaniowe.

Pan W. Pawlikowski odniósł się do wypowiedzi Burmistrza:

- wyraził zdziwienie nie takim odbiorem swoich intencji w wypowiedzi dot. pracowników ZUK,
- powołując się na art. 27 ust.2 zdanie 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zwrócił uwagę, że do spółdzielni mieszkaniowych nie stosuje się przepisów ustawy o własności lokali i stwierdził, że Radzików nie jest dla niego żadnym autorytetem oraz podał przykład Spółdzielni, które postąpiły tak jak Spółdzielnia Mieszkaniowa w Błoniu,
- podkreślił, że Spółdzielnia nie uchyla się od kosztów i od pracy oraz uznał, że wg Niego to raczej Gmina chce przerzucić koszty na mieszkańców,
- stwierdził, że ustawa nakłada obowiązek na Gminę, więc On nie ma zamiaru powielać instytucji gminnych w Spółdzielni Mieszkaniowej – tu wskazał na obsługę systemu i podniesienie kosztów,
- podkreślił, że jeśli nie będzie obowiązywało porozumienie jakie wynikało z rozmów z Zastępcą Burmistrza, to satysfakcjonuje Go wyłącznie wyrok sądowy.

Ad vocem Burmistrz p. Zenon Reszka zwrócił uwagę, że to nie on zaczął temat, tylko odpowiedział Panu Pawlikowskiemu na pytanie.

Następnie głos zabrał mieszkaniec, który kierując słowa do Burmistrza powiedział, że:
- Gmina ustala koszty wywozu śmieci, a Spółdzielnia nie ma takiej możliwości, w związku z czym nie można mówić, że te koszty w jednakowy sposób musi ponosić i Spółdzielnia i Gmina - wszystkie koszty, leżą więc po stronie Gminy,
- ustawodawca przewidział podział gminy na sektory i każdy sektor może być obsługiwany przez innego operatora i nie musi to być taka sam stawka za odbiór śmieci w całej Gminie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Jarosławowi Hernikowi, który:
- przypomniał jak odbyło się głosowanie nad podjętą w grudniu ub. roku uchwałą dot. stawek i odesłał zainteresowanych do BIP,
- w nawiązaniu do wypowieedzi Prezesa Spółdzielni zwrócił uwagę, że na administrowanie śmieciami nie ma wpływu tylko cena, którą uzyka się z przetargu, gdyż opłata składa się z kilku elementów i jednym z nich jest administrowanie śmieciami,
- wskazał, że zobowiązuje się Spółdzielnię, aby złożyła deklaracje, bazując na interpretacji Ministerstwa i zapytał dlaczego zatem ZUK nie składa deklaracji za mieszkańców swoich bloków skoro sprawuje de facto zarząd tymi nieruchomościami tj. sprząta, pobiera opłaty, remontuje itd. Podsumował, że tę samą zasadę powinno się stosować do wszystkich podmiotów.

Głos zabrała mieszkanka Pani Alicja Kwiatkowska, która poddała w wątpliwość konieczność zmiany systemu, który wg Niej do tej pory bardzo dobrze funkcjonował i wyraziła niezrozumienie dlaczego ZUK nie może dalej prowadzić gospodarki odpadami.

Pan Burmistrz podkreślając, że rzeczywiście ten system dobrze funkcjonował, wyjaśnił, że zmieniła się ustawa, która nakazuje Gminie realizację nowego systemu.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Panu Tomaszowi Binio Przewodniczącemu Rady Osiedla Nr 6, który:
- podkreślił prawo mieszkańców do wypowiadania się, szczególnie w tak ważnym temacie, wskazując, że mieszkańcy nie mogą wprawdzie zmienić ustawy, ale mogą i muszą mieć wpływ na cenę,
- odniósł się krytycznie do wypowiedzi Dyrektora ZUK odnośnie sposobu ustalenia wysokości stawki za śmieci niesegregowane,
- przedstawiając informację o niezadowoleniu mieszkańców z proponowanych stawek i nie składaniu przez większość z nich deklaracji, uznał, że gdyby stawki te były niższe np. na poziomie 12 zł za śmieci niesegregowane i 6 zł za segregowane to zapewne więcej mieszkańców dużo chętniej by tę deklarację złożyło,
- przekazał odczucia i obawy mieszkańców domów jednorodzinnych w aspekcie egzekwowania od nich zadeklarowanej segregacji oraz wskazał niejako na uprzywilejowanie mieszkańców bloków z uwagi na ich anonimowość,
- zaapelował do wszystkich osób odpowiedzialnych, aby zastanowić się by przyjąć - jak stwierdził - mądre rozwiązanie dla społeczeństwa,
- wyraził zadowolenie z tego, że odbędzie się EKO PIKNIK, na którym będzie rozpowszechniona informacja o systemie gospodarowania odpadami – tu zgłosił uwagę, że na tablicach ogłoszeniowych nie było informacji o dzisiejszej Sesji,
- stwierdził, że należy pomyśleć, aby stawka była inna, bo wówczas będzie to motywacyjne dla mieszkańców.

Burmistrz p. Zenon Reszka, w odniesieniu do wypowiedzi p. T. Binio przypomniał, że informacja nt. nowej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach była przekazywana mieszkańcom w różny sposób od jesieni ubiegłego roku:

- na corocznych spotkaniach z mieszkańcami - w tym miejscu p. Burmistrz przypomniał, że p. Binio był na takim spotkaniu, które odbyło się w MERZE,
- w BIS-ie
- na Sesjach,
- i przy dostarczonej mieszkańcom deklaracji,
- poinformowani byli również sołtysi,

dalej p. Burmistrz

- stwierdził, że nie jest intencją Gminy Błonie, żeby w kosztach obsługi systemu zatrudniać nadmiernie pracowników.
- zadeklarował dbałość o to, żeby te koszty nie były za wysokie i zaznaczył, że muszą one być adekwatne do obsługi całego systemu i jednocześnie, żeby system ten działał sprawnie, bo jak powiedział obsługa tego systemu jest również dużym wyzwaniem dla każdej gminy.

Następnie głos zabrał mieszkaniec, który odnosząc się do wyliczeń ZUK:

- zapytał:
  - dlaczego ma ponosić koszty sprzątania miasta, a nie ma tych kosztów ponosić Gmina,
  - dlaczego stawki są tak wysokie skoro gmina ma na tym nie zarabiać,

- stwierdził, że:
  - ogromnym błędem było podawanie ceny przed przystąpieniem do przetargu,
  - nie wierzy w to, że jeśli oferent poda niższą cenę, to potem będą obniżone stawki.

Z-ca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, wskazując na wynikający z ustawy obowiązek odbioru śmieci od mieszkańców, wyjaśniając kwestię dot. wcześniejszego ustalenia ceny.

Głos zabrał Radny Jacek Cieślak, który potwierdził, że np. szkoła płaci za wywóz nieczystości sama z własnego budżetu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Robertowi Kinczew, który:

- podając, że od lipca będzie płacił więcej niż dotychczas, zapytał co gmina oferuje mu w zamian,
- skierował prośbę do Z-cy Burmistrza o potwierdzenie – czy niezależnie od tego ile będzie potrzebował worków na poszczególne rodzaje śmieci, dostanie te worki bezpłatnie za tę kwotę ryczałtu.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że worki na selektywną zbiórkę będą rozdzielane w ramach potrzeb.
Pan R. Kinczew zapytał:

- czy nie będzie musiał płacić za dodatkowe worki.

Z-ca Burmistrza odpowiedział twierdząco.

- dlaczego do deklaracji nie zostały dołączone szczegółowe warunki segregacji śmieci, co utrudniało mu podjęcie decyzji o segregacji.

Z-ca Burmistrza poinformował, że po rozstrzygnięciu przetargu każdy mieszkaniec dostanie instrukcję i dodał, że będzie możliwość korekty wcześniej złożonej deklaracji.

- zgłosił, że nigdzie nie znalazł opublikowanego załącznika do Regulaminu, z którego wynika, że mieszkańcy strefy zaznaczonej na zielono są zobowiązani do segregacji śmieci.

Z-ca Burmistrza zadeklarował, że sprawdzi i postara się udostępnić.

- odwołał się do par. 2 pkt. 6 Regulaminu i wyraził zdziwienie treścią zapisu.

Dyrektor ZUK przedstawił wyjaśnienie.

Głos zabrał następnie Radny Roman Bakon, który:

- stwierdził, że ta dyskusja powinna się odbyć 28 grudnia ub.r., ale dobrze że jest, tylko niestety ceny są już uchwalone,
- zaproponował, aby mieszkańcy zapoznali się – kto głosował za uchwałą, a kto nie,
- stwierdził, że ma żal do Urzędu, iż w przypadku pytań mieszkańców - dlaczego są takie wysokie ceny - pada odpowiedź, że to Radni podjęli taką uchwałę – tu Radny kierując słowa do mieszkańców stanowczo powiedział, że była to propozycja Pana Burmistrza i część Radnych podjęła tę uchwałę, a On i wiele innych osób był przeciw tak wysokim cenom,
- stawierdził, że przyjęte ceny nie odpowiadają prawdziwemu kosztorysowi,
- poruszył kwestię przyjętej do wyliczenia ceny liczby 18 tys. mieszkańców wskazując, że od wielu lat faktycznie liczba ta wynosi ponad 20 tys., i wyliczył, że cena wynosiłaby wówczas nie 12 a 10 zł,
- powołując się uzyskany z ZUK dokument podał, że wg tego rozliczenie za rok 2012 wyniosło 6,40 od osoby za śmieci niesegregowane,
- kierując słowa do Burmistrza:
  - stwierdził, że wprowadził On Radę w błąd mówiąc, że nie można dzielić na strefy – tu Radny powiedział, że można dzielić na strefy i może być dwóch lub więcej operatorów,
- kierując słowa do Przewodniczącego Rady:
  - wniósł o podjęcie uchwały o zmianie uchwały podjętej w dniu 28 grudnia ub., która uwzględniałaby podział na co najmniej dwie strefy zabierania śmieci.
- przedstawił zaniepokojenie mieszkańców wysokością opłaty oraz skladaną deklaracją,
- złożył oficjalny wniosek, aby na następnej Sesji jeśli jest to możliwe spowdować zmianę stref i jednocześnie zmianę ceny.

Głos zabrał p. Burmistrz Zenon Reszka, który powiedział, że bardzo łatwo jest być populistą i głosić populistyczne poglądy jeśli się za nic nie odpowiada. Stanowczo zaprotestował i powiedział, że nigdy nie przerzucał czegokolwiek na Radę Miejską, a wręcz przeciwnie zawsze powtarzał, iż to On odpowiada za Gminę i reprezentuje ją na zewnątrz.
Podkreślił, że jako organ przygotowuje projekty uchwał dla Rady i jako organ nadzoruje wykonanie tych uchwał, bo taka jest rola Burmistrza i nigdy od tej roli nie uciekał i nawet w sprawach trudnych też nie będzie uciekał.

Powtórzył podkreślając, że jak się za nic nie odpowiada, to można ustalić cenę po 50 gr i po 1 zł tylko ktoś musi to zrealizować.
Zaprotestował również, aby nie próbować dzielić Radę na lepszych i gorszych, na takich którzy są odpowiedzialni - bo uchwałę trzeba było przyjąć - i na takich, którzy byli przeciw, bo najłatwiej być w opozycji - zawsze być przeciw i głosić sobie dosyć swobodne poglądy.
Przyznał, że choć może być taka rola opozycji, to jendak ktoś musi odpowiedzialność podejmować i decyzję trzeba było podjąć.
Podkreślił, że:

- 28 grudnia ub.r. odbyła się dyskusja i nikt tej dyskusji nie hamował, a na każdej Sesji właściwie była mowa o śmieciach,
- ceny nie wynikają z ustaleń przez Radę Miejską, one będą wynikać z rzeczywistych kosztów, które będą znane dopiero po wyborze operatora,
- ceny w Gminie Błonie nie odbiegają od średnich cen w innych gminach - tu podając przykład z innej Gminy, gdzie Rada obniżyła proponowane przez Wójta stawki p. Burmistrz uznał, że nie było to odpowiedzialne działanie, a ponadto było to działanie wbrew interesowi społecznemu. Poddał też pod rozwagę ten przykład w aspekcie sytuacji, gdyby cena w przetargu okazała się wyższa od tej obniżonej i wskazał, że wówczas koniczne byłoby podjęcie uchwały o dopłacie.
- ustawa jest niedoskonała, ma szereg mankamentów, ale Gmina musi ją realizować – tu przypomniał jaka była konieczność procedowania.

dalej p. Burmistrz:

- podał, że w okolicznych gminach śmieci segregowane są na poziomie 10, 12, 13 zł, a nie segregowane 18, 19, 20 zł i podkreślił, że warto na to zwrócić uwagę, że nie jesteśmy wyjątkiem, bowiem wszędzie tak jest,
- zaproponował, aby poczekać na rozstrzygnięcia przetargowe, po których dopiero będą podjęte decyzje.

Radny R. Bakon:

- ponownie poprosił o udzielenie odpowiedzi w kwestii ceny przytoczonej przez Niego z dokumentu ZUK , a proponowanej 20 zł,
- odniósł się do wypowiedzi Burmistrza i podkreślił, że nie powinno się nazywać opozycją osób, które szukają oszczędności, a jednocześnie zaznaczyl, że On nie jest w opozycji do p. Burmistrza, lecz ma uwagi do podejmowanych uchwał,
- ponownie poprosił o udzielenie odpowiedzi w kwestii liczby mieszkańców branej pod uwagę przy ustalaniu ceny.

Pan Burmistrz Zenon Reszka:

- powiedział, że tak jak na szczeblu województwa, czy powiatu tak i w gminach jest opozycja, choć nad tym ubolewa, że tak jest,
- odnośnie kalkulacji kosztów – przypomniał, że mówił, iż powołał Zespół, który pracował m.in. nad kalkulacją i nad tym jaką zaproponować cenę, która przez ten Zespół została przedstawiona i taka uchwalona,
- poprosił Z-cę Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na pozostałe pytania.

Z-ca Burmistrza przedstawił wyjaśnienia odnośnie przyjętej do wyliczeń liczby 18 tys. mieszkańców.

Następnie między panem Krzysztofem Florczyńskim a Panem Krzysztofem Wojtyńskim nastąpiła wymiana zdań odnośnie ponoszonych dotychczas opłat za gospodarowanie odpadami.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który:
- w oparciu o stosowne przepisy prawa zwrócił uwagę, na obowiązek gminy w kwestii działań informacyjnych i edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- do indywidualnej oceny pozostawił kwestię ograniczania dyskusji.

Ad. 11

W punkcie tym:

Burmistrz p. Zenon Reszka zaprosił wszystkich na uroczystość obchodów uchwalenia Kostytucji 3-go Maja połączonych ze świętem Patrona Strażaków Św. Floriana i przedstawił program tych obchodów.

Głos zabrała p. Krystyna Hejnrych, która:
- cytując otrzymane pismo dotyczące przedłużenia terminu i powodu rozpatrzenia złożonej przez Nią skargi skierowała pytanie do Przewodniczącego Rady – na czym polega złożoność Jej skargi i wnikliwa analiza przedłożonych przy skardze dokumentów – tu wskazała, że:
    - Rada miała te dokumenty od roku,
    - Dołączyła tylko te dokumenty, które zdobyła dla siebie, a których wcześniej nie miała,

- poinformowała, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi na pytania zadane pisemnie Przewodniczącemu Rady,
- stwierdziła, że z dokumentu uzyskanego od Burmistrza wynika, iż skarga Jej z poprzedniego roku była wpełni zasadna, a Przewodniczący Rady powinien ten dokument mieć rok temu,
- zapytała - w oparciu o jakie dokumenty Komisja Oświaty rozpatrzyła projekt uchwały przygotowany przez p. Burmistrza,
- stwierdziła, że była obecna na czterech posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i mimo, że jej dokumenty leżały na biurku, ani razu sprawa nie została podjęta i zarzuciła, że Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej dwukrotnie chciała wyprosić Ją z posiedzenia powołując się na zapisy Statutu Gminy.

Następnie p. K. Hejnrych skierowała pytanie do Burmistrza:
- w oparciu o jakie dokumenty sporządzony był projekt uchwały.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Pani K. Hejnrych poinformował, że 22 kwietnia br. o godz. 17.00 na posiedzeniu Komisji Oświaty będzie rozpatrywana skarga.
Pani K. Hejnrych stwierdziła, że na dzień dzisiejszy nie otrzymała żadengo zawiadomienia i zapytała dlaczego do tej pory nie była powiadamiana o żadnej Komisji, na której była rozpatrywana jej sprawa.

Kierując słowa do Wiceprzewodniczącej Rady p. Ireny Waśniewskiej Pani K. Hejnrych zacytowała jej wypowiedź na Sesji w dniu 18 czerwca ub. roku i:

- zapytała – czy Pani Wiceprzewodnicząca zapoznała się w ogóle z dokumentami
- poprosiła o udzielenie odpowiedzi zaznaczając, że do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi – z jakiego tytułu firma Angpol Monika Nowik była zwolniona z płacenia czynszu przez okres prawie 12-tu lat.

Pani I. Waśniewska stwierdziła, że dokładnie podtrzymuje to, co powiedziała wtedy na Sesji, a Komisja będzie miejscem do rozmów na ten temat.

Głos następnie zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Barbara Wielogórska, która kierując słowa do p. K. Hejnrych kategorycznie sprostowała, że:

- sprawa nie była przede wszystkim kierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej,
- obecna na czterech posiedzeniach Komisji Rewizyjnej p. K. Hejnrych nie została wyproszona, a na pierwszym posiedzeniu były przytoczone zapisy Statutu Gminy dot. udziału w posiedzeniach Komisji.

Głos zabrał Radny Tomasz Sierakowski, który:

- wyraził oburzenie, że sprawa jest załatwiana rok i nie można tak długo sobie z nią poradzić,
- poddał w wątpliwość, czy Przewodniczący dołożył wszelkich starań, aby tę sprawę załatwić, tym bardziej że jest dokumentacja,
- zaapelował o podjęcie działań.

Pani K. Hejnrych poprosiła p. Burmistrza o odpowiedź – dlaczego projekt uchwały był niezgodny z dokumentami, które jak stwierdziła, zdobyła po roku czasu.

Z-ca Burmistrza:

- odpowiedział, że Radni otrzymali komplet dokumentów i termin został przedłużony, aby zapoznali się ze sprawą,
- dodał, że sprawy w przedmiotowym temacie w Gimnazjum Nr 2 zostały uregulowane,
- wyjaśnił z jakich powodów tak długo toczy się ta sprawa,
- poinformował, że Rada jest w posiadaniu dokumentów i będą one jeszcze uzupełnione.

Burmistrz p. Zenon Reszka wyjaśnił zebranym na sali, że:

- dziecko p. K. Hejnrch chodziło do Gminazjum Nr 2 - w tym miejscu p. K. Hejnrych poprosiła o zaprotokołowanie, że nie życzy sobie, aby p. Burmistrz ruszał jej rodzinę – syna,
- sprawa zaczęła się o od pretensji do Pani Dyrektor Gimanzjum odnośnie lekcji języka angielskiego i są to wydarzenia sprzed kilku lat,

oraz poinformował o przebiegu toczącej się korespondencji najpierw pomiędzy p. K. Hejnrych a Dyrektorem Gimnazjum Nr 2, a później pomiedzy p. K. Hejnrych a: organem prowadzącym szkołę tj. Gminą i jej Wydziałem Oświaty oraz Z-cą Burmistrza. Potem zaangażowana została Rada Miejska, jak również takie instytucje: Kuratorium Oświaty, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, Wojewódzki Sąd Administracyjny,

- odnośnie uwagi Pani K. Hejnrych, aby nie były poruszane jej sprawy prywatne – Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że występując do Rady i Gminy, Pani K. Hejnrych musi liczyć się z

tym, że te sprawy muszą być poruszane i wyjaśniane. Dodał, że w tej sprawie będzie posiedzenie Komisji Oświaty.

Pani K. Hejnrych odniosła się do wypowiedzi p. Burmistrza i wobec zarzuconego mu kłamstwa p. Burmistrz powiedział, że zgodnie z kompetencjami decyzje podejmowała Pani Dyrektor D. Berlińska i za nie odpowiada.

Przewodniczący Rady podziękował Pani K. Hejnrych i zaprosił na posiedzenie Komisji Oświaty w dniu 22 kwietnia br. o godz. 17.00.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu T. Sierakowskiemu, który:

- nawiązując do posiadanej informacji o tym, że 28 marca miała odbyć się sprawa w Sądzie między Urzędem Gminy a Firmami umownie nazywanymi po byłej ZMP MERA Błonie, zapytał: - czy ta sprawa się odbyła, a jeśli tak, to jaki jest wynik,
- czy już coś wiadomo w sprawie zwrotu nienależnego podatku do Urzędu Skarbowego w Radomiu.

Burmistrz p. Zenon Reszka odpowiedział, że:

- nie wie nic co miało być 28 marca i nic nie wie odnośnie jakiejkolwiek rozprawy,
- odnośnie podatku – jak będzie informacja to ją przekaże,

Radny T. Sierakowski przybliżył, że chodzi o firmy Soldrim i Taret oraz ponowił pytanie odnośnie daty 28 marca.
Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma takich informacji, aby 28 marca była jakaś sprawa.
Radny T. Sierakowski stwierdził, że sprawdzi swoje informacje i pytanie ponowi na następnej Sesji.

Następnie Radna Anna Ludwin-Właszczuk w związku z wnioskiem mieszkańców Starych Faszczyc w sprawie o wykonanie trwałego utwardzenia nawierzchni drogi gminnej zapytała – na ile jest możliwe, aby udzielić mieszkańcom precyzyjnej informacji, kiedy tą sprawą zajmie się WDiM.
Przewodniczący Rady odczytał pismo WDiM skierowane do mieszkańców będące odpowiedzią na wniosek.

Radny T. Sierakowski powrócił do daty 28 marca i powiedział, że spór opiewał na 911 tys. i poprosił Panią Skarbnik o pomoc i wyjaśnienie. Pani Skarbnik odnośnie do wskazanego przez Radnego sporu stwierdziła, że nie dotyczy to firm, które Radny wymienił.
Radny T. Sierakowski poprosił o potwierdzenie czy jest jednak jakiś konflikt w zakresie kwot które wymienił.
Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który odpowiedział, że gmina prowadzi szereg postępowań administracyjnych, na różnych szczeblach: w SKO, WSO i NSA. Są to sprawy z zakresu indywidualnych postępowań podatników.

Radny T. Sierakowski zapytał czy ma prawo do uzyskania nazw firm w związku z uzyskaną odpowiedzią na interpelacje, że tych postępowań było trzy.
Burmistrz odpowiedział, że nie może ujawniać nazw podatników będących stroną w postępowaniach.

Następnie Radna A. Ludwin-Właszczuk powróciła do udzielonej odpowiedzi mieszkańcom Faszczyc i w imieniu mieszkańców poprosiła o konkretne ustalenia co do tej drogi a nie przesuwanie tematu w czasie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu K. Wojtyńskiemu, który zapytał – jaki budżet jest przewidziany na budowę stacjonarnego lodowiska i w jakich latach przewidziana jest realizacja.
Pan Burmistrz odpowiedział, że nie pamięta.

Ad. 12

O godz. 19.50 Przewodniczący Rady podziękował zebranym i zamknął XXXIII Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowala:
Mirosława Puchalska
Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jacek Fuglewicz