Rada Miejska w Błoniu
05-870 Błonie, Rynek 6
tel.fax 22 7526333

Protokół Nr XVIII/2012
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 8 marca 2012 r.
w sali konferencyjnej Centrum Kultury w Błoniu,
ul Jana Pawła II 1 B

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rewitalizacji dla Błonia na lata 2011-2031.
3. Interpelacje i zapytania.
4. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1
O godz. 16.10 Przewodniczący Rady p. Jacek Fuglewicz otworzył XVIII Sesję Rady Miejskiej i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do Protokołu) stwierdził quorum.

Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący Rady i Burmistrz p. Zenon Reszka złożyli życzenia obecnym na Sali Paniom z okazji przypadającego w dniu dzisiejszym Międzynarodowego Dnia Kobiet.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu Rewitalizacji dla Błonia na lata 2011-2031 i przypominając, że projekt uchwały był przedstawiony na poprzedniej Sesji zaproponował zadawanie pytań Panu Krzysztofowi Roszkowskiemu.
Radny J. Hernik zapytał – czy Program Rewitalizacji, który jest niezbędny do sięgania po środki zewnętrzne, był analizowany i oceniany pod kątem spełnienia wymogów Programu Jessica i Regionalnego Programu Operacyjnego.
Pan K. Roszkowski odpowiedział twierdząco.
Wobec braku innych pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 20 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła. **Został jej nadany Nr XVIII/139/12 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 3

Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku obrad Panowie Radni z Klubu Radnych „Forum Samorządowego Gmin" wręczyli kwiaty i złożyli życzenia Paniom Radnym i Paniom z Biura Rady Miejskiej z Okazji Dnia Kobiet.

Następnie głos zabierali:

Radny T. Sierakowski, który poprosił Burmistrza o udzielenie wyczerpującej informacji w temacie obwodnicy Błonia wskazując, że docierają do Niego niepokojące informacje o odrzuceniu przez RDOŚ dokumentacji przekazanej przez Urząd.

Radny R. Bakon:

- złożył wniosek o uwzględnienie osoby Pana Zygmunta Karlickiego przy nominacjach na Honorowego Obywatela naszego miasta i wszczęcia formalnej procedury,
- poprosił o wyjaśnienie dlaczego w dalszym ciągu wystawiany jest nakaz płatniczy za podatek od nieruchomości Panu H. Meissnerowi, który przekazał działkę przy ul. Kolejowej na rzecz Gminy,
- poprosił również o wyjaśnienie – czy słuszne jest naliczenie renty planistycznej Panu L. Mirkowiczowi, z jakiego powodu powstało i co dalej w tej sprawie.

Radny C. Wieczorek – zapytał o termin postawienia wiaty dla PZW.

Radny J. Cieślak – poprosił o przekazywanie Radnym wszystkich materiałów na minimum 4 dni przed Sesją.

Burmistrz p. Zenon Reszka udzielił odpowiedzi:

ad. pytanie p. T. Sierakowskiego – poinformował, że:

- zrobiono w tej sprawie wszystko co było możliwe do zrobienia,
- rzeczywiście decyzja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest negatywna,
- do wykonania Raportu zatrudniono osobę, która wydawała się najwłaściwsza w tej sprawie – tu p. Burmistrz wymienił doświadczenie zawodowe i praktyczne tej osoby, które przemawiało za powierzeniem prac nad przygotowaniem dokumentu,
- Raport był wielokrotnie poprawiany, ale ostatecznie RDOŚ uznało, że nie może być podstawą do wydania decyzji środowiskowej,
- obecnie prowadzona jest analiza tego tematu, trwają prace nad najlepszymi rozwiązaniami i będzie zrobione wszystko, aby te prace były kontynuowane.

ad. pytania p. R. Bakona:

- stwierdził, że wniosek Radnego jest zbieżny z podjętymi już działaniami nadania tytułu honorowego obywatela Panu Zygmuntowi Karlickiemu i wkrótce wpłynie oficjalny wniosek,
- poinformował, że działka p. Meissnera jest we współwłasności i nie uregulowane są wielopokoleniowe spory własnościowe. Podjęte zostały rozmowy ze współwłaścicielami, aby w rezultacie doprowadzić do posiadania przez Gminę większościowych udziałów,
- sprawę p. L. Mirkowicza określił jako niezręczną do rozpatrywania publicznego, wskazując, że dotyczy indywidualnych spraw podatkowych, które chroni ordynacja podatkowa, ale dodał jednocześnie, iż można sądzić, iż kierując pismo do Przewodniczącego Rady Pan L. Mirkowicz chciał, aby sprawa trafiła do Rady, a tym samym upublicznił tę sprawę na forum Rady Miejskiej i poddał się jawnej procedurze, bowiem Rada obraduje jawnie.

W związku z powyższym kontynuując Burmistrz:

- o przypomniał historię tworzenia strefy przemysłowej w Passie wskazując, że jej działalność ma duży wpływ na dochody Gminy w postaci podatku od nieruchomości,
- o podał stan faktyczny dot.;
  - ustalenia stawki renty planistycznej,
  - odwołań p. L. Mirkowicza od wydanych przez Gminę decyzji,

oraz poinformował, że p. L. Mirkowicz zgodził się dobrowolnie zapłacić kwotę 2 mln zł tytułem zaliczki na poczet zobowiązań wobec Gminy Błonie do czasu prawomocnych rozstrzygnięć sądowych w tym zakresie.
Następnie p. Burmistrz podkreślił, że w prowadzonych postępowaniach administracyjnych napotykano na różne trudności ze strony w/w osoby i podał przykłady o tym świadczące.

Dalej p. Burmistrz przedstawił stan prawny informując, że:

- z 5 decyzji jedną sprawę Gmina wygrała w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i decyzja jest prawomocna oraz ostateczna tzn. nie ma możliwości odwołania, a pozostałe 4 decyzje w dalszym ciągu nie są prawomocne i ostateczne,
- w roku 2010 wydano jedną decyzję na kwotę 176 tys. zł, w terminie wpłynęło odwołanie do SKO w Warszawie i SKO decyzją z dnia 23 grudnia 2010 r. utrzymało tę decyzję w mocy. Od tej decyzji nie złożono odwołania i jest ona ostateczna oraz podlega wykonaniu na co jest potwierdzenie z SKO z dnia 18 kwietnia 2011 r.
- w roku 2011 wydano decyzję na kwotę 122 tys. zł i od tej decyzji zostało w terminie złożone odwołanie do SKO w Warszawie i oczekuje na rozpatrzenie,
- łączna kwota naliczona we wszystkich decyzjach wydanych w latach 2007-2012 tj. w siedmiu postępowaniach wynosi 2.776.819,- zł, a w końcowej fazie jest wydanie ósmej decyzji, która będzie opiewać na kwotę ponad 800 tys. zł, co razem będzie stanowiło kwotę ponad 3 mln 600 tys. zł.

Na koniec Burmistrz dodał, że wobec powyższego roszczenia p. L. Mirkowicza tj. wezwanie do zapłaty jest niezrozumiałe, niezasadne i bez żadnej podstawy prawnej, gdyż postępowania nie zostały zakończone, a co zgodnie z ustaleniami miało być podstawą do rozliczeń.

ad. pytanie p. C. Wieczorka – odpowiedział, iż w sprawie wiaty była przygotowana dokumentacja, ale o szczegółach w najbliższym czasie telefonicznie poinformuje Radnego Z-ca Burmistrza, który w chwili obecnej jest nieobecny.

ad. prośba p. J. Cieślaka – zgodził się z Radnym, że materiały na Sesję powinny być przygotowywane wcześniej i zadeklarował dostarczanie Radnym materiałów znacznie wcześniej.

W dalszej części interpelacji Radny T. Sierakowski powracając do tematu obwodnicy, stwierdził, że zostało wydane 943 tys. zł, przypomniał, że spotkał się z odmową wglądu do dokumentacji i zapytał:

- czy w tej umowie jest cokolwiek co pozwala w jakiś sposób wyegzekwować jakikolwiek zwrot gotówki,
- jak przepływały wypłaty - bo jeśli po jakiejkolwiek odmowie przez RDOŚ wyszedł jakikolwiek przelew z Gminy na konto firmy z Bydgoszczy, czy też osoby sporządzającej Raport, byłoby to naganne,
- co z odpowiedzialnością za ten milion złotych.

Burmistrz odpowiedział, iż:

- interes Gminy jest w każdym czasie dopilnowany, zapewniony i także w tym przypadku,
- nieprawdą jest, że wydano prawie 1 mln zł,
- do Pana, który przygotował Raport, z Gminy Błonie nie wyszedł i nie wyjdzie żaden przelew.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który:

- skierował prośbę do Przewodniczącego Rady o czuwanie i korzystanie z uprawnienia przywoływania mówców „do rzeczy", również w stosunku do Pana Burmistrza,
- poprosił o precyzyjną odpowiedź – ile zostało wydane na dokumentację związaną z obwodnicą od momentu podpisania Porozumienia z Marszałkiem.

Burmistrz stwierdził, iż:

- udzielił odpowiedzi na pytanie zadane w interpelacji i zdaje sobie sprawę, że ktoś może być niezadowolony z odpowiedzi,
- nie zarzucił kłamstwa Panu T. Sierakowskiemu tylko powiedział, że nie wydano kwoty miliona złotych – w tym miejscu Radny J. Hernik uznał, że padło takie sformułowanie.

Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby czuwał, by nie przerywano wypowiedzi. Przewodniczący Rady zaapelował w tej kwestii. Radny J. Hernik ponownie poprosił Burmistrza o precyzyjną odpowiedź – ile zostało wydane na dokumentację związaną z przygotowaniem obwodnicy od momentu podpisania Porozumienia z Marszałkiem.

Burmistrz na wstępie odniósł się do wypowiedzi Radnego J. Hernika, a następnie odpowiedział, że:

- za przygotowywaną dokumentację i za konkretnie wykonaną pracę do tej pory zapłacono kilkaset tysięcy złotych.

Po ponowieniu pytania przez Radnego J. Hernika o skonkretyzowanie kwoty, Burmistrz powiedział, że jest to ok. 500 tys. złotych.

Głos zabrał Radny R. Bakon, który po wyrażeniu swojego poglądu na sprawę, kierując słowa do Burmistrza zapytał i skierował prośbę - czy nie można sprawy p. L. Mirkowicza załatwić polubownie.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego R. Bakona:

- podkreślił, że stoi na straży interesów Gminy,
- poddał ocenie Rady – czy świadczy to, że ktoś podejmuje próby przedłużania postępowania, czy rzeczywiście nie zgadza się z wyceną, bo może jest za wysoka – tu p. Burmistrz podał przykład i poinformował, że po decyzji wydanej w 2007 r. przez p. L. Mirkowicza były składane odwołania. Rzeczoznawca przyjął argumenty w odwołaniu dokonując ponownej wyceny, a po ponownym wydaniu decyzji na o połowę mniejszą kwotę też zostało to zaskarżone.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który:

- podkreślił, że Burmistrz ma prawne możliwości, aby ściągać należności i wyraził uznanie dla działań Burmistrza w tym kierunku, wskazując na odpowiedzialność jaka na nim ciąży jako kierownika Urzędu, ale zwrócił uwagę, że Jego zdaniem

Burmistrz nie zawsze w tych działaniach ma dobrych doradców – tu Radny podał przykłady 3 przegranych spraw z przedsiębiorcami z MERY i wskazał, że zwrot należności będzie z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych tj. 14%,

- zwrócił uwagę, że ustalenia potwierdzone podpisami nawet na zasadzie wymiany pism mają charakter umowy między stronami,
- wyraził wątpliwość – czy w takiej sprawie jak renta planistyczna mogą być zawierane jakiekolwiek umowy cywilno-prawne, a taką było porozumienie pomiędzy p. L. Mirkowiczem a Gminą Błonie co do tego typu należności,
- zapytał - czy zatem jest to ważna umowa i skierował prośbę do Burmistrza o skonsultowanie tej kwestii z Radcami Prawnymi,

dalej Radny:

- podkreślił, że w kwestii wymagalności należnych płatności jest zgodny z Burmistrzem,
- zaznaczył, że po dokonanym wezwaniu można stwierdzić, że jest to nadpłata w zobowiązaniu, ale w związku z liczonymi od niej odsetkami czy to ustawowymi w wysokości 13 % rocznie, czy tak jak od zaległości podatkowych w wysokości 14% rocznie, też nie będzie to opłacalne dla Gminy,
- uznał, że p. L. Mirkowicz miał prawo żądać tego co mu się należy i przysługuje mu takie samo prawo, jak Burmistrzowi do naliczania w odpowiedniej wysokości renty planistycznej,
- wypowiedział się w odniesieniu do poruszonej przez p. Burmistrza kwestii wycen przez rzeczoznawców oraz odwołania p. Mirkowicza i podkreślił, że nie można kwestionować prawa podatnika do odwołania.

a na koniec swojej wypowiedzi:

- przestrzegł, aby wyeliminować nadmierne emocje, które mogą doprowadzić do tego, że chęć działania na korzyść Gminy w rzeczywistości może przynieść jej szkodę w postaci zwrotu całej kwoty wraz z odsetkami,
- dodał, że należy wziąć pod uwagę, że p. L. Mirkowicz wpłacił przedmiotową kwotę dobrowolnie, co należy postrzegać jako działanie na rzecz Gminy – tu Radny podał przykład jakie koszty poniosłaby Gmina, gdyby musiała zaciągnąć kredyt w tej wysokości.

Pan Burmistrz:

- powiedział, iż absolutnie nie mówił, że nie ma umowy, umowa jest dorozumiana, co wynika z dokumentów,
- stwierdził, że nie kwestionował prawa p. Mirkowicza do odwołania, lecz mówił, że nie rozumie takiego postępowania,
- odniósł się do wypowiedzi Radnego w kwestii metod wycen przez rzeczoznawców,
- podkreślił, że wielokrotnie zawsze wyrażał się pozytywnie o działalności Pana L. Mirkowicza na rzecz Gminy i kierował podziękowania – tu na potwierdzenie p. Burmistrz odczytał treść pism kierowanych do p. L. Mirkowicza,
- dodał, że w żaden sposób Gmina nie uchybiła w niczym w tej sprawie i wezwanie jakie otrzymał jest dla Niego w żaden sposób niezrozumiałe.

Na koniec swojej wypowiedzi p. Burmistrz podkreślił, że Jego celem jest dążenie do polubownego załatwienia tego tematu, natomiast żądanie jest niezrozumiałe, bo ustalenia były zupełnie inne.

Radny J. Hernik zapytał – czy ostatnio były podejmowane rozmowy z p. Mirkowiczem. Burmistrz odpowiedział twierdząco.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która:

- wyraziła swoje poparcie dla działań Burmistrza i wskazała, że Burmistrz rozwinął Gminę, a miasto zmieniło się na lepsze.
- podkreśliła, że ma pełne zaufanie, że Burmistrz i Jego pracownicy pracują transparentnie,
- poparła również dążenia Burmistrza zmierzające do odzyskania pieniędzy należnych Gminie i w tym miejscu podkreśliła rolę oraz odpowiedzialność radców prawnych i doradców.

Na koniec swojej wypowiedzi Radna kierując słowa do Radnego J. Hernika stwierdziła, że jeśli naprawdę chciałby pomóc Burmistrzowi to swoją wiedzę powinien przekazywać raczej na Komisjach i spotkaniach Rady, a nie na Sesjach.

Ad vocem Radny J. Hernik podkreślił, iż wola prowadzenia rozmów poza Sesją musi wynikać z obu stron i stwierdził, że nie przypomina sobie, aby ktokolwiek chciał taką wiedzę wykorzystać.

Radny J. Cieślak stwierdził, iż dyskusje i spieranie się wpisane są w demokrację, a odmienność zdań w Jego odczuciu też skłania Burmistrza do wyciągania wniosków i podejmowania w oparciu o tę wiedzę decyzji.

Radna I. Waśniewska poprosiła, aby wypowiedziami nie sprawiać sobie nawzajem przykrości.

Kierując słowa do Radnej I. Waśniewskiej Radny T. Sierakowski stwierdził, iż nie wolno za każdym razem karcić opozycji.
Następnie Radny kierując słowa do Burmistrza w odniesieniu do swojego pytania i posłużenia się kwotą 943 tys. zł dot. obwodnicy wytłumaczył, że gdyby zgodnie z prawem Burmistrz udostępnił mu wgląd do dokumentacji, nie zarzucałby mu dzisiaj, że mówi nieprawdę.

Radny J. Hernik zwracając się do Radnej I. Waśniewskiej przypomniał o swoich wcześniejszych przewidywaniach i wypowiedziach co do spraw dotyczących MERY, natomiast ktoś inny doradził i p.Burmistrz podjął taką, a nie inną decyzję.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że co do MERY też miała takie przewidywania, ale podkreśliła, że Burmistrz w swoich działaniach opiera się na odpowiednich pracownikach. Kierując słowa do Radnego J. Hernika p. I. Waśniewska podkreśliła, że dziś łatwiej jest wypowiadać się w sprawie, jak ma się już pewną wiedzę.

Burmistrz p. Zenon Reszka odniósł się do wypowiedzi Radnego J. Hernika i:

- podkreślił, iż ma obowiązek działać w interesie Gminy Błonie i byłby rozliczony, jeśli nie podjąłby czynności, które mogłyby przynieść jakiś dochód dla Gminy,
- stwierdził, że nie może opierać się na przypuszczeniach, bo jeżeli jest jakaś szansa, to Jego obowiązkiem jest podjąć działania w kierunku interesu Gminy Błonie i takie działania zostały podjęte.

Radna A. Ludwin-Właszczuk kierując słowa do p. Burmistrza:

- stwierdziła, że jest zaskoczona, że sprawa obwodnicy zachodniej tak spokojnie przebiega i martwi Ją ten spokój,
- zacytowała słowa p. Burmistrza „pracujemy nad najlepszymi rozwiązaniami" oraz poprosiła o konkretną odpowiedź jakie są to rozwiązania i dalsze posunięcia związane z pracami nad jakąkolwiek kwestią wyprowadzenia ruchu TIR-ów z miasta, podkreślając, że taka informacja należy się mieszkańcom.

Burmistrz odpowiedział, że:

- sprawa nie przebiega spokojnie, występują same problemy i kłopoty,
- trwają prace w kierunku najlepszych rozwiązań,
- nie odstępuje od przebudowy tej drogi, ale na dzień dzisiejszy tyle może powiedzieć w tej sprawie.

Radna A. Ludwin-Właszczuk wyraziła niezadowolenie z odpowiedzi p. Burmistrza podkreślając, że nie może takiej informacji przekazać mieszkańcom.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że taka odpowiedź nie wynika z tego, że nie chce powiedzieć, lecz z tego, że przekazywane informacje były wykorzystywane, aby zaszkodzić tej sprawie.

Radna I. Waśniewska poprosiła Burmistrza o przekazywanie Radnym informacji jeżeli będą nowe informacje i symptomy tego, że można już działać w tej sprawie.

Radny T. Sierakowski wyraził zrozumienie dla powodów jakie podał p. Burmistrz w kwestii informacji dot. obwodnicy i zasugerował odbywanie spotkań roboczych Rady, na których Burmistrz mógłby wyczerpująco i konkretnie odpowiadać na pytania Radnych, którzy pytają w imieniu wyborców - mieszkańców Gminy.

Radny J. Hernik kierując słowa do Burmistrza:

- podkreślił, iż słusznie powiedział On, że jest zobowiązany do działania zgodnie z prawem,
- zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej Gmina ma obowiązek udostępniać protokoły organów kontrolnych w Biuletynie Informacji Publicznej niezależnie od zaleceń jakie są w tych protokołach,
- zgłosił, że ostatnie protokoły jakie tam są zamieszczone, są sprzed kilku lat.
- zapytał – dlaczego tak się stało i czy zamierza to poprawić.

Głos zabrał Sekretarz Gminy p. P. Kubicki, który poinformował, że:

- sprawdzi czy rzeczywiście tak jest,
- Protokoły z kontroli są i był przekonany, że zostały powieszone, a jeżeli nie zostały umieszczone w BIP, to wyda odpowiednie dyspozycje pracownikowi, który za to odpowiada.

W dalszej części tego punktu porządku obrad:

Radny J. Hernik zapytał:

- z jakiego powodu nie działa system elektronicznego głosowania.

Głos zabrał Sekretarz p. P. Kubicki, który odpowiedział, iż:

- system powinien działać i nie wie dlaczego nie działa,

- jest to zadanie osób, które za to odpowiadają w Centrum Kultury i im zada to pytanie.

Następnie głos zabrał Radny J. Hernik, który w odniesieniu do złożonego do Rady Miejskiej wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XXII/157/08 przedstawił jak powinna przebiegać procedura rozpatrywania wezwania i w jego następstwie skargi i zapytał:

- kto odpowiedział na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożonego do Rady i kto odpowiedział na skargę.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że w tym momencie nie potrafi odpowiedzieć, wobec czego Radny J. Hernik:

- wskazał, na nieprawidłowość w procedurze rozpatrywania przez Radę Miejską przedmiotowego wezwania do usunięcia naruszenia prawa, polegającą na udzieleniu odpowiedzi na to wezwanie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i zwrócił uwagę, że przez tego typu działanie możemy przegrać sprawę,
- podkreślił, że na taką samą nieprawidłowość wskazał organ nadzoru tj. Wojewoda Mazowiecki w piśmie dot. zaleceń pokontrolnych w zakresie rozpatrywania skarg – w tym miejscu wyjaśniono, że nieprawidłowości wykazane w zaleceniach pokontrolnych dotyczą poprzedniej kadencji.

Radny J. Hernik podkreślił, że chodzi mu o sprawę z obecnej kadencji tj. wezwanie z grudnia 2011 r. i zadając pytanie – kto zadecydował, że w taki sposób odpowiedziano, wskazał również na kwestię pełnomocnictwa procesowego.

Następnie głos zabrał Radny T. Sierakowski, który kierując słowa do Burmistrza:

- podkreślił, że opozycja dostrzega co dobrego zrobił dla miasta i wie, że jest człowiekiem czynu, ale czuje się nie dopuszczana do procesu upiększania miasta, do informacji i nie partycypuje w ogóle w rządzeniu oraz planowaniu,
- zaapelował, aby pozwolić opozycji włączyć się w ten proces.

Burmistrz podziękował Radnemu T. Sierakowskiemu za wypowiedziane słowa i stwierdził, iż:

- takie odczucie może wynikać z niezręczności lub niezrozumienia,
- docenia rolę każdego Radnego i całej Rady, która jest organem stanowiącym w Gminie,
- tak jak każdy nie jest człowiekiem nieomylnym, ale stara się działać jak najlepiej,

a na koniec swojej wypowiedzi jeszcze raz podziękował Radnemu za te słowa i zadeklarował, że będzie się starał słuchać także głosów tych Radnych.

Radny R. Bakon w imieniu mieszkańców zapytał – co oznacza zamieszczenie na stronie BIP ogłoszenia Wydziału Zamówień Publicznych o wyborze operatora zarządzającego Centrum Kultury w Błoniu, czy wpłynęły oferty i dlaczego w ogóle zostało to zgłoszone do przetargu.

Burmistrz podziękował za to pytanie, podkreślając że to jest istotna sprawa i odpowiedział, że:

- w związku z dofinansowaniem z Funduszy Unijnych zgodnie z wytycznymi Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych zaistniała konieczność wyboru w przetargu publicznym operatora zarządzającego Centrum Kultury,

- ogłoszono w tym zakresie przetarg, wypłynęła 1 oferta, którą złożyło, bo miało takie prawo Centrum Kultury,
- wymagania w tym przetargu wynikały wprost z wniosku unijnego i wymagań unijnych,
- oferta jest w trakcie analizowania.

Następnie Radny J. Hernik odczytał treść swojej Interpelacji i złożył ją do Protokołu.

Ad. 4

O godz. 18.00 Przewodniczący Rady podziękował zebranym i zamknął XVIII Sesję Rady Miejskiej.

Protokółowała;
Mirosława Puchalska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jacek Fuglewicz