Protokół Nr XIV/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 3 września (część pierwsza)
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 28 maja i 26 czerwca 2007r.**
3. **Rozpatrzenie wniosku Państwa Ewy i Stanisława Błażejewskich z dnia 3 sierpnia 2007r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą Nr XII/75/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 10 lipca 2007r. - podjęcie uchwały.**
4. **Rozpatrzenie skargi z dnia 21 czerwca 2007r. złożonej przez Pana Krzysztofa Galę – podjęcie uchwały.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007r.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za korzystanie z placówek przedszkolnych.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości dziennej stawki żywieniowej w placówkach przedszkolnych.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Błoniu Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci nieruchomości i ruchomości.**
11. **Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXI/126/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 31 maja 2004r. w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 20 kwietnia 1999r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Błonie dla części miasta Błonie.**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu d/s wyboru kandydatów na ławników.**
13. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie przyłączenia do miasta Błonie obrębu geodezyjnego Żukówka (obejmującego: sołectwo Łąki i sołectwo Żukówka).**
14. **Przedstawienie Radzie Miejskiej przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej i samorządowe instytucje kultury za I półrocze 2007r.**
15. **Interpelacje i zapytania.**
16. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 18^{10} Przewodniczący Rady otworzył XIV Sesję Rady Miejskiej w Błoniu, powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum.
Przewodniczący Rady poinformował, że o głos poprosił dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Bramkach Pan Seweryn Chruściński.

Pan Seweryn Chruściński, zwracając się do Przewodniczącego Rady, Burmistrza oraz Radnych skierował słowa podziękowań za wsparcie i życzliwość jaka została okazana przy pomocy

organizacji transportu przy dowozie mieszkańców – osób niepełnosprawnych. Tu dokonał przekazania na ręce Przewodniczącego Rady oraz Burmistrza symbolicznych upominków, wykonanych przez osoby niepełnosprawne.
Na sali rozległy się brawa.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że zaproponowany porządek obrad w piątym punkcie tj. podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007r., na wniosek Burmistrza zostanie zmieniony i będzie brzmiał podjęcie uchwał, z uwagi na jeszcze jedną uchwałę dotycząca zmian w budżecie gminy – przeniesienie środków z rezerwy budżetowej na ewentualny zakup aparatu Rentgenowskiego.
Przewodniczący Rady zapytał kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przedstawioną poprawką.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Ad 2.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu w sprawie przyjęcia protokołów z sesji z dnia 28 maja i 26 czerwca 2007r. Tu dodał, że były to protokoły o numerach dziesięć i jedenaście.
Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był wyłożony w Biurze Rady oraz nie wpłynęły do niego żadne uwagi i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś chce zabrać głos.
Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z Sesji Rady Miejskiej z dniu 28 maja 2007r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z Sesji Rady Miejskiej w dniu 26 czerwca 2007r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wniosku Państwa Ewy i Stanisława Błażejewskich z dnia 3 sierpnia 2007r. w sprawie wezwania do usunięcie naruszenia interesu prawnego Uchwałą Nr XII/75/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 10 lipca 2007r.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:
- z uwagi na to, że temat ten powrócił, Rada musi po raz kolejny podjąć uchwałę w tej sprawie,
- problem był rozpatrywany przez Komisje Rady,
- w chwili obecnej prosi o bardzo krótkie przypomnienie tematu i wystąpienie osób wnioskujących. Tu zapytał, czy osoby te są obecne na sali i uzyskał potwierdzenie. Tu także zaznaczył, że jeżeli są jakieś pytania, to mogą one zostać skierowane tylko przez Radnych i tylko do osób wnioskujących, gdyż pytania do urzędników odnośnie tej uchwały – tego problemu padły już kilkakrotnie na tej sali.

Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak, która poinformowała, że:
- Radni mają przed sobą wniosek powtórny Państwa Błażejewskich. Tu dodała, że jest to dokument o takiej samej treści, jak wniosek poprzedni.
- Państwo Błażejewscy wzywają do usunięcia naruszenia prawa, ich interesu prawnego

uchwałą z dnia 10 lipca br.
oraz stwierdziła, że:

- Państwo Błażejewscy zapoznali się z wszystkimi materiałami,
- nie nastąpiło naruszenie prawa,
- uzasadnienie znajduje się w projekcie uchwały. Tu dodała, że jest to samo uzasadnienie, które było poprzednio.
- prosi o podjęcie uchwały, która w swej treści stwierdza odmowę uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Głos zabrał Pan Błażejewski, który przyznał, że być może prawo nie zostało naruszone i następnie stwierdził, iż:

- został naruszony interes prawny, interes rodziny,
- kwestia dotyczy usunięcia jednego zdania w planie zagospodarowania przestrzennego,
- jeżeli stanowisko Rady nie będzie temu przychylne, sprawa zostanie skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
- Radni mają tylko 10 procent szans na to, że wniosek skarżących zostanie odrzucony

oraz zajął stanowisko, że Radnym pozostaje rozpoczęcie prac nad planem lub oczekiwanie na wyrok sądu, który nakaże wykonać to później. Tu podkreślił, że decyzja należy do Rady.

Głos zabrała ponownie Pani Małgorzata Walczak, która wyjaśniła, że:

- gdyby Rada dokonała uchylenia uchwały, uchwała przestałaby działać i poza tym, że dokonano by poprawki tj. wyrzucono przedmiotowe zdanie, to w efekcie cała wieś pozostałaby bez planu,
- w chwili kiedy Państwo Błażejewscy odwołają się do sądu i jeżeli nakaże on wykreślenie tego zdania, to będzie to dotyczyć tylko tego punktu planu. Tu zaznaczyła, że cały plan będzie funkcjonował.

oraz podkreśliła, że przy ewentualnym nakazie sądu, poprawce będzie podlegał tylko fragment planu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy po tym wyjaśnieniu są pytania ze strony Radnych.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wniosku Państwa Ewy i Stanisława Błażejewskich z dnia 3 sierpnia 2007r. o usunięcie naruszenia interesu prawnego Uchwałą Nr XII/75/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 10 lipca 2007r. Tu przytoczył tekst uchwały oraz dodał, że treść uzasadnienia została dostarczona Radnym.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/77/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. rozpatrzenia skargi z dnia 21 czerwca 2007r. złożonej przez Pana Krzysztofa Galę – podjęcie uchwały.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- przedstawiony projekt uchwały dotyczy skargi złożonej przez Pana Krzysztofa Galę w sprawie proponowanego mu mieszkania - lokalu zamiennego, za pomieszczenie zajmowane przy ul. Jana Pawła II,
- wspomniane pomieszczenie zostało zaproponowane w związku z tym, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego decyzją z 11 grudnia 2006r. orzekł, iż zajmowany przez Państwa Galów – skarżącego i jego małżonkę – lokal przy ul. Jana Pawła II, nie spełnia warunków technicznych, kwalifikujących to pomieszczenie do zajmowania na pobyt stały,
- w wyniku decyzji zaproponowane zostało Państwu Galom mieszkanie w Bieniewicach przy

ul. Świętego Jana 74,
- Państwo Galowie nie godzą się na taką zamianę, nie chcą przyjąć tego mieszkania, odmawiają przeprowadzenia się z ul. Jana Pawła do proponowanego lokalu,
- proponowany lokal – wbrew temu, co twierdzi skarżący Pan Gala w swojej skardze – spełnia wszelkie warunki jakie wymagane są dla lokalu, co zostało stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli kominiarskich, jak i technicznych, budowlanych,
- zarzuty zawarte w skardze co do stanu technicznego oraz odmowę przyjęcia proponowanego lokalu, należy uznać za nieuzasadnione. Tu dodał, że w tej sytuacji powstał projekt uchwały, przedłożony Radzie.

Głos zabrał Pan Krzysztof Gala, który zwracając się do Burmistrza poprosił o realizację decyzji administracyjnej.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi stwierdzających, że proponowany lokal spełnia wszelkie wymogi, poprosiła, aby Pan Gala podał jakie ma zarzuty.

Pan Krzysztof Gala poinformował, że wyjaśnienia tego rodzaju składał już na piśmie i zarzuty dotyczą:
- proponowany lokal jest oddalony 10 kilometrów od Błonia,
- stan techniczny budynku budzi wątpliwości,
- są tam drewniane stropy, wyściełane styropianem, pomalowane farbą oleją, a przez panele wychodzi wilgoć. Tu postawił zarzut, że zostało to tymczasowo zamalowane.
- dwukrotnie oglądał lokal z ekspertem budowlanym, któremu wejście do budynku uniemożliwił Pan Ropiak. Tu dodał, że z osobą postronną wpuszczono go do lokalu raz.
- nie ma tam łazienki, wody.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zadała pytanie, czy w budynku zamieszkują inne osoby.

Głos zabrał Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych Edward Ropiak, który wyjaśnił, że:
- jest to budynek wielorodzinny,
- trudno określić wiek tego budynku, ale można wysnuć przypuszczenie, że liczy on około stu lat,
- lokal spełnia wszystkie wymogi. Tu dodał, że Gmina dysponuje różnymi lokalami, o różnym ich standardzie, począwszy od lokali, które nie mają wc, wody, odprowadzania ścieków do lokali w pełni wyposażonych.
- przedmiotowy lokal ma powierzchnię ponad 38 metrów kwadratowych i stanowi go pokój z kuchnią, która posiada wentylację. Tu nadmienił, że był zarzut, iż kuchnia nie ma wentylacji.
- w mieszkaniu tym jest bieżąca woda i są odprowadzane ścieki, a na pierwszym piętrze budynku znajduje się ogólnie dostępne dla mieszkańców wc. Tu dodał, że takie rozwiązanie jest również w budynku na ul. Harcerskiej.
- do materiałów posiadanych przed Radnych załączone zostały zdjęcia. Tu dodał, że lokal został odnowiony estetycznie, na podłodze znajdują się panele. Tu także dodał, że są lokale o lepszym standardzie, ale odnośnie stanu technicznego przedmiotowego lokalu nie można nic złego powiedzieć.

Głos zabrał Pan Krzysztof Gala, który stwierdził, że:
- w odpowiedzi jaką udzielił Urząd była mowa o tym, że mieszkań w Błoniu nie ma,
- mając to na względzie, w swojej odpowiedzi postanowił wskazać pustostany.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez przedstawiciela Komisji Mieszkaniowej, a także zapytał, czy Dyrektor Ropiak udzieli odpowiedzi odnośnie wspomnianych pustostanów.

W odpowiedzi Dyrektor wyjaśnił, że jest to pustostan, który jest nie zamieszkały od dwóch miesięcy, został wyremontowany i czeka na lokatora.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że w tym przypadku chodzi o lokal na ul. Poznańskiej.

W wyjaśnieniu Dyrektor poinformował, że:
- lokal na ul. Poznańskiej został przydzielony,
- została już zawarta umowa,
- w tej chwili trwa remont, a w związku z jego przedłużaniem się, wykonawca płaci czynsz.

Głos zabrał Pan K. Gala, który stwierdził, że na dzień dzisiejszy lokal nie jest przydzielony oraz wyraził zarzut, że przez trzy miesiące Pan Ropiak przeprowadza remont.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który mając na uwadze to, że na sali są obecni przedstawiciele Komisji Mieszkaniowej zapytał, czy są pytania ze strony Radnych. Tu przypomniał, że członkiem tej komisji jest również Wiceprzewodnicząca Rady Wanda Wójcicka i poprosił, aby przybliżyła ona sprawę.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poinformowała, że:
- Komisja Mieszkaniowa zbiera się raz na jakiś czas tzn. wtedy jeżeli są do rozdysponowania lokale, które posiada Urząd Gminy. Tu dodała, że zwyczajowo Dyrektor ZUK Pan Ropiak zgłasza Inspektorowi ds. lokalowych Pani Jaczyńskiej, iż są lokale do przydziału.
- praca Komisji opiera się o wywiady środowiskowe,
- lista oczekujących na lokal jest bardzo duża,
- komisja nie ma prawa do wyrażania opinii o stanie technicznym lokalu, natomiast opiera się o stwierdzenia Wydziału Inwestycyjno-Technicznego oraz Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych,

oraz w odniesieniu do sprawy Pana Gali, stwierdziła, że:
- sprawa ta ciągnie się od lat kilku,
- wiadomo gdzie Pan Gala był zameldowany wcześniej,
- obecnie stara się on o mieszkanie. Tu przyznała, że ma on takie prawo.
- składał on wniosek, wskazując na trzyosobową rodzinę, co było oświadczeniem fałszywym, gdyż po wystąpieniu pracownika Urzędu – Pani Jaczyńskiej do Urzędu w Warszawie – do dzielnicy, gdzie zamieszkiwał, okazało się, iż syn Pana Gali posiada mieszkanie własnościowe. Tu zaznaczyła, że z tego powodu mieszkanie może być przydzielone tylko dla dwóch osób.
- przyznany lokal o powierzchni 38 m kwadratowych, jest lokalem wystarczającym. Tu przypomniała, że w uzasadnieniu uchwały jest mowa o tym, że budynek posiada urządzenie wc oraz doprowadzoną instalację wodno-kanalizacyjną w lokalu. Tu także podkreśliła, że w lokalu przy ul. Jana Pawła II zajmowanym przez skarżącego, tego nie było, co oznacza iż zaproponowane warunki nie są gorsze od poprzednich.
- wspomniany lokal przy ul. Poznańskiej został przydzielony matce wychowującej samotnie dwoje dzieci.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki, który stwierdził, że w wspomnianym budynku w Bieniewicach zamieszkuje kilkanaście rodzin i zdementował stwierdzenia skarżącego, że jest to

miejsce odosobnienia.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który powołał się na stwierdzenie Dyrektora, iż jest to budynek wielorodzinny, budynek komunalny.

Głos zabrała Pani Gala, która stwierdziła, że łazienka na korytarzu jest tak brudna i ohydna, iż nie jest możliwe wejście.
Głos zabrał także Pan Gala, który stwierdził, że w budynku odbywają się codzienne interwencje policji, gdyż zamieszkują tam lokatorzy z eksmisji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- miasto ma takie lokale jakie ma i przydziały następują w kolejności,
- jeżeli dany lokal jest zatwierdzony i odebrany jako nadający się do celów mieszkaniowych, to nie ma innego wyboru, gdyż w budżecie gminy nie ma środków na budowę pięknych komunalnych bloków

oraz zapytał, czy są jeszcze pytania.

Głos ponownie zabrał Pan Gala, który stwierdził, że:

- wszyscy mieszkańcy wspomnianego budynku pochodzą z eksmisji, gdyż Pan Ropiak kierował ich do tego budynku,
- informował Urząd w maju o pustostanie, kiedy to jeszcze Gmina nie przejęła lokalu

i zadał pytanie, jak to się stało, że w czerwcu czy też lipcu przydzielono ten lokal.

Głos zabrała Pani Jolanta Żurawińska, która na wstępie swojej wypowiedzi poinformowała, że od trzynastu lat jest członkiem Komisji Mieszkaniowej, a następnie stwierdziła, iż pragnie przybliżyć jakim sposobem Pan Gala znalazł się w mieszkaniu, które w tej chwili rzeczywiście nie nadaje się do mieszkania i zapytała skarżącego, czy mieszkał on w blokach.

Pan K. Gala potwierdził.

Pani Jolanta Żurawińska poinformowała, że Pan Gala dostał eksmisję.

Pan K. Gala stwierdził, że były to jego rodzinne sprawy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że daje to jakiś obraz tej sytuacji.

Pani Jolanta Żurawińska stwierdziła, że:

- ponownie pragnie przypomnieć, że jest w Komisji Mieszkaniowej od lat trzynastu,
- była w paru mieszkaniach w tej kamienicy, o której mówi Pan Gala i jeżeli ktoś chce mieszkać ładnie, to ma piękne, zadbane mieszkanie, a jeżeli ktoś tego nie chce to tego nie ma,

i mając to na uwadze, zwróciła się do Pana K. Gali z zastrzeżeniem nieobciążania winą Gminy, Dyrektora Ropiaka, Radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Gali i odczytał treść projektu uchwały. Tu dodał, że uzasadnienie zostało dostarczone Radnym.

Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/78/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że skarżącemu Panu Krzysztofowi Gali uchwała zostanie dostarczona na adres zamieszkania.

Ad 5.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która poinformowała, że:
- podczas posiedzenia Komisji były rozpatrywane dwa projekty uchwał tj. zmiany w budżecie i dołączona uchwała dotycząca rezygnacji z wydatków w wysokości 200 tysięcy, przeznaczonych na monitoring miasta,
- obecnie dwa omawiane projekty uchwał zostały przekształcone w jeden projekt.

i przytoczyła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy czy są pytania.

Radna Irena Waśniewska skierowała pytanie do Burmistrza – tu także nadmieniła, że prosi o wyjaśnienie jeżeli na sali jest obecny Radny Powiatu – odnośnie zmniejszenia planu wydatków odnośnie monitoringu miasta i poprosiła o:
- przybliżenie planowanej dotychczas poprawy bezpieczeństwa miasta poprzez zainstalowanie długo oczekiwanego monitoringu,
- odpowiedź dlaczego nastąpiła zmiana i nie są podejmowane żadne decyzje dotyczące tego tematu,
- wyjaśnienie przewidywanej koncepcji, terminu. Tu dodała, że enigmatycznie określono to jako współpracę ze Starostwem.

Radna zarzuciła, że kwestia ta przeciąga się w czasie.
Radna ponownie poprosiła o odpowiedź przedstawiciela Rady Powiatu kiedy będzie realizacja, czy będą to wspólne działania oraz wyjaśnienie dlaczego nie będą to samodzielne działania Gminy.

Głos zabrał Burmistrz, który na wstępie swojej wypowiedzi stwierdził, że pragnie serdecznie powitać po wakacjach wszystkich zgromadzonych na obecnej Sesji oraz odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa wyjaśnił, że:
- podczas przedwakacyjnego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa przedstawił i przekazał członkom tej komisji całą dokumentację dotyczącą tej sprawy,
- obecnie nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, że mówi się enigmatycznie na ten temat

i powtórzył, że przekazał dokumenty, które otrzymał od Starosty Powiatowego. Tu dodał, że zawierały on stanowisko Starosty na piśmie.
- w poniedziałek, przed Sesją skontaktował się telefonicznie ze Starostą – tu podkreślił, że jest cały czas w kontakcie, ale dotyczyło to szczególnie tej sprawy, którą Starosta osobiście nadzoruje i prowadzi, podobnie jak Burmistrz Błonia, z uwagi na wagę tego tematu – i w tej sprawie jest jedna, nie zmienna wersja,
- odbyło się już kilka spotkań w tej sprawie i wszystkie Gminy wyraziły wolę wspólnej realizacji systemu monitoringu, tym bardziej, że wiąże się to z kosztami późniejszego jego funkcjonowania.
- pragnie przypomnieć i powtórzyć, że chodzi tutaj głównie o koszty funkcjonowania w przyszłości centrum monitoringu tj. systemu kamer, pomieszczenia i zatrudnienie pracowników. Tu dodał, że ten ciężar – uprzedzając niejako pytania i wątpliwości jakie będą

z tego korzyści - wziął na siebie Starosta Jan Żychliński, który zapowiedział, że sfinansuje on zatrudnienie pracowników, koszty pomieszczenia itd.

- w efekcie tego Starostwo – jeszcze przed okresem wakacji – zleciło i podpisało umowę – tu dodał, że zapewne Przewodniczący Rady Powiatu potwierdzi te informacje, gdyż są one mu znane – z firmą, która przygotowuje kompletną koncepcję i będzie to koncepcja nie tylko monitoringu, ale i rozszerzonych możliwości w ramach działania tego systemu,
- zadanie to należy do poważnych ponieważ pośpieszne zbudowanie monitoringu w innych Gminach skutkuje jego nie funkcjonowaniem, albo niespełnieniem swoich zadań,
- zamiarem jest posiadanie kompleksowego systemu z możliwością jego modyfikacji i rozszerzenia,
- w przeprowadzonej prawie tydzień temu rozmowie Starosta oświadczył, że umowa jest podpisana i 20 września zostanie przekazany dokument opracowany przez firmę, której zlecono tę sprawę,
- po 20 września będzie spotkanie wszystkich Wójtów i Burmistrzów Powiatu Warszawskiego Zachodniego. Tu dodał, że poprosił Starostę – co spotkało się z aprobatą – o umożliwienie uczestnictwa w tym spotkaniu szefów Komisji Bezpieczeństwa z każdej z Rad siedmiu gmin Powiatu. Tu także skierował do Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa Ireny Waśniewskiej słowa zaproszenia i zadeklarował, że przekaże jej bliższe informacje odnośnie terminu spotkania.
- na wspomnianym spotkaniu planowana jest pierwsza prezentacja tego systemu oraz spotkanie z firmą ten system opracowującą

oraz poinformował, że:

- postawił Staroście pytanie, czy są jakieś możliwości wydatków w tym roku,
- Starosta wyraził opinię, że wydatki mogą się pojawić, ale raczej jest to wątpliwe oraz jeżeli one wystąpią, to nie będzie to taki poziom jaki jest utrzymywany,
- z uwagi na powyższe nie chce utrzymywać tej kwoty 200 tysięcy złotych. Tu także wyjaśnił, że pojawiły się możliwości dodatkowych zadań.

Burmistrz zadeklarował, że jeżeli pojawią się jakieś konkretne potrzeby wydatków, zapewne zwróci się do Rady o pewne zmiany w budżecie bądź też będzie możliwość skorzystania z rezerwy budżetowej.
Podsumowując Burmistrz umotywował swoje stanowisko tym, że nie chce dłużej zamrażać tych pieniędzy, natomiast jego zamiarem jest to, iż chce w ich miejsce coś zrobić.
Burmistrz poprosił obecnego na sali Przewodniczącego Rady Powiatu Jerzego Wójcika o uzupełniającą wypowiedź.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Jerzy Wójcik, który stwierdził, że:

- nie wiele ma do uzupełnienia, ponieważ Burmistrz przestawił pełną informację

oraz potwierdził, że około 1,5 tygodnia temu w jego obecności odbyła się rozmowa ze Starostą i Burmistrzem m.in. na temat monitoringu, podczas której Burmistrz otrzymał informację o zawarciu umowy z firmą opracowującą globalną koncepcję monitoringu na skalę całego Powiatu.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który przychylił się do stanowiska, że jest to bardzo logiczna koncepcja, aby budować z innymi gminami centrum monitoringu, ale stwierdził, iż:

- miały miejsce rozmowy, że to centrum monitoringu finansowane przez Starostę będzie w Starych Babicach. Tu przypomniał, że ma być to właśnie to jedno, główne powiatowe.
- w związku z tym powstawały pytania, czy będzie jednostka stacjonująca w Błoniu, w której będzie podgląd,
- udzielona odpowiedź brzmiała, że tak, ale jeżeli wykona to Gmina jak i również zajmie się finansowaniem wspomnianej jednostki.

Radny wyraził obawę co się stanie, jeżeli w obliczu wspomnianej „pięknej” koncepcji, okaże się,

że pięć gmin z naszego Powiatu tj. Leszno, Kampinos, Łomianki, Izabelin, Stare Babice, nie posiadające tak intensywnej zabudowy jak Ożarów i Błonie, nie będą chciały takiego rozwiązania i mając to na uwadze postawił pytanie, czy zakładany jest jakiś termin, w którym Gmina Błonie zamierza przystąpić do realizacji tej inwestycji tak ważnej dla bezpieczeństwa.
Radny powołał się na wypowiedzi specjalistów stwierdzające, że Gmina Błonie może realizować tę swoją część niezależnie od Starostwa. Tu wyraził opinię, że wydaje się, iż Starostwo będzie pomagać w finansowaniu, ale dopiero później tj. do centrum monitoringu w Babicach, natomiast do samej inwestycji nie będzie dokładać.

Głos zabrał Burmistrz, który w odpowiedzi stwierdził, że:

- dziękuje za uwagi,
- na te pytania będzie mógł odpowiedzieć po 20-stym września, po odbytym spotkaniu z autorami koncepcji.

Radny J. Hernik stwierdził, że wydaje mu się, że nie biorąc pod uwagę wspomnianego spotkania, można odpowiedzieć na jedno pytanie – a mianowicie kiedy przystępujemy do wykonywania monitoringu, jeżeli okaże się, iż Starostwo nie przystąpi do budowy tj. kiedy nie zostanie to założone w budżecie na 2008 rok.
Radny zapytał, czy wówczas umieścimy tę kwotę 200 tysięcy w budżecie i samodzielnie przystąpimy do działań.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który mając na uwadze kwestię, to że nie ma jeszcze sprecyzowanych wszystkich danych, wyraził obawę czy nie ma tu nadmiernego pośpiechu z zabieraniem tych środków.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która przychyliła się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady oraz zasugerowała, aby dopiero po przeprowadzonej rozmowie i po zapoznaniu się z konkretami podejmować decyzje odnośnie tego, czy jest szansa na realizację monitoringu Powiatowego, włączając gminę Błonie.
Radna wyraziła obawę, co się stanie jeżeli okaże się, że nie wszystkie gminy Powiatu będą zainteresowane tym zadaniem.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że:

- rozumie uwagi,
- pragnie odwołać się do doświadczeń Radnych i przypomnieć o konieczności podejmowania działań zgodnie z pewnymi procedurami przy przeprowadzeniu przetargów, zawieraniu umów itd. Tu podał przykład, że podjęcie decyzji przez Radę na przykład w październiku, spowoduje , że zabranie czasu na realizację inwestycji.
- aktualnie potrzebne są pieniądze jak i konkretne sprawy do wykonania,

oraz dodał, że jeżeli zajdzie potrzeba i będą potrzebne pieniądze w związku z monitoringiem, to będzie możliwe bardzo szybkie pozyskanie ich z obecnego budżetu. Tu nadmienił o rezerwie.
Burmistrz zaznaczył także, że:

- na chwilę obecną nie można przewidzieć, iż będzie potrzeba 200 tysięcy złotych,
- jest to zbyt duża kwota pieniędzy, aby była tylko przetrzymywana.

Radny J. Hernik przywołał fragment wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdzającej, że będzie przygotowana koncepcja i następnie wyjaśnił, iż jego pytanie odnosi się do tego, czy jeżeli w budżecie Starostwa na 2008 rok nie będzie przewidziana realizacja monitoringu, to Burmistrz do projektu budżetu dla gminy Błonie na 2008 rok będzie proponował tę właśnie pozycję.

Burmistrz Zenon Reszka w odpowiedzi zadeklarował, że nie wyobraża sobie, aby w przyszłym roku nie robić tego monitoringu i podkreślił, iż w 2008 roku nie będzie odstępstwa od realizacji.

Przewodniczący Rady poprosił o zaprotokółowanie tej wypowiedzi oraz zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:

- nie należy dziwić się reakcjom Radnych ponieważ od lat kilku jest mowa o monitoringu w Błoniu, natomiast nic w tej sprawie nie zmieniło się,
- temat ten budził przy tegorocznym budżecie emocje i stąd też wynika niepokój Radnych,
- są gminy w Powiecie, w których dosyć rozśrodkowana zabudowa może być powodem tego, iż nie będą one zainteresowane systemem monitoringu,
- globalny system monitoringu, z jednostką reagującą w Babicach Starych również nie stanowi najlepszego rozwiązania, ponieważ wiadomo jaki jest czas reakcji policji z Babic.

W odpowiedzi Burmistrz wyraził zrozumienie dla tych uwag i następnie stwierdził, że:

- nie będzie odstępstwa od realizacji monitoringu w 2008 roku. Tu dodał, że bez względu na to, czy będzie to robić Gmina, czy też czy będą to wspólne działania ze Starostą.
- jeżeli chodzi o drugie pytanie natury technicznej, nie wyobraża sobie, aby nie było takiego podglądu zarówno dla Policji w Błoniu, jak i Straży Miejskiej. Tu dodał, że należy pamiętać, iż to w Starych Babicach mieści się siedziba Policji Powiatowej.
- sprawa nie wiąże się z uruchomieniem nowej jednostki specjalnej policji,
- założeniem było, że w Starych Babicach będzie centrum, natomiast podgląd będzie zarówno w Straży Miejskiej jak i policji.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do Burmistrza podziękowała za jego wyjaśnienia i stwierdziła, że:

- o monitoring w Błoniu trwa dyskusja od lat pięciu, i z której to debaty nie nie wynika

oraz wyraziła obawę co do tego, że plany Starosty mogą ulec zmianie.
Głos zabrał Radny J. Hernik, który stwierdził, że:

- uzasadnienie do tej uchwały jest przygotowane w sposób bardzo wyczerpujący, natomiast nie mógł odnaleźć zwiększenia jednego z wydatków tj. działu 801 Oświata i wychowanie rozdział 80120 Licea Ogólnokształcące paragraf 4270 zakup usług remontowych 35,5 tyś.

oraz zapytał na co są przeznaczone te środki.

Głos zabrała Skarbnik Gminy H. Ziental, która wyjaśniła, że:

- w ostatniej uchwale z czerwca była pomyłka w remontach, gdyż nie powinna być wówczas zabrana liceum kwota w wysokości 25 tysięcy złotych. Tu dodała, że przeznaczono za dużo na inwestycje. Tu także wyjaśniła, że Dyrektor Liceum Pan Hołdak zareagował natychmiast, ale nie było Sesji na przestrzeni ostatnich dwóch miesięcy.
- pieniądze wówczas były i są w tej chwili po prostu przywrócone.

Radny J. Hernik zapytał jakie usługi remontowe w liceum zostały zrealizowane podczas wakacji.

Głos zabrał Dyrektor Liceum Ogólnokształcącego Ryszard Hołdak, który wyjaśniał, że:

- środki zostały przeznaczone na remonty, na to co było zaplanowane,
- w głównej mierze chodziło o skończenie minisiłowni,
- w wyniku wykonania termoizolacji zaistniała konieczność dołożenia środków do inwestycji z uwagi na to, że wzrosły koszty materiałowe oraz robocizny, w budżecie natomiast przeznaczono kwotę tylko 40 tysięcy złotych. Tu poinformował, że została podjęta wspólna decyzja z Dyrektor Domańską, że odda ona „swoje” środki, celem ukończenia inwestycji na sali gimnastycznej.

- dodatkowo przybyła kwestia związana z izolacją. Tu poinformował, że na sali gimnastycznej pojawiały się zawilgocenia, a Sanepid zalecił rozwiązanie tej kwestii.

Radny J. Hernik zapytał, jaki był powód realizacji ściany na holu pierwszego piętra, oddzielającej gimnazjum od liceum.

W odpowiedzi Dyrektor R. Hołdak wyjaśnił, że:
- powodem były naciski Rady Pedagogicznej, rodziców i uczniów, aby w sposób symboliczny dokonać wyalienowania od Gimnazjum,
- wspomniana ściana została wykonana zgodnie z przepisami BHP, z zachowaniem dróg ewakuacyjnych. Tu dodał, że w tej chwili jest opracowywany projekt dróg ewakuacyjnych.
- zostały poniesione tylko koszty materiałowe, natomiast wykonanie zostało przeprowadzone we własnym zakresie.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która powołując się na swoją wizytę w szkole zapytała jak przestawia się sytuacja w pokoju nauczycielskim, mając na uwadze to, że poprzednio był to jeden wspólny pokój nauczycielski.

W odpowiedzi Dyrektor Hołdak wyjaśnił, że:
- Rada Pedagogiczna naciskała od dwóch lat, aby rozdzielić pokoje nauczycielskie,
- z uwagi na kłopoty lokalowe, nie było to możliwe do wykonania,
- celem realizacji podnoszonej kwestii, poinformował Dyrektor Domańską – w tym również pisemnie – o przyjęciu takiego rozwiązania.

Radny J. Hernik zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku dwie organizacje harcerskie poszukiwały jednej, małej sali, aby móc działać popołudniami i w żadnej ze szkół nie znalazła się taka sala. Tu nadmienił, że jeżeli okazuje się, iż ujmuje się jedną salę lekcyjną z przeznaczeniem jej na pokój nauczycielski, to jednak dobro dzieci powinno być najistotniejsze.

Dyrektor R. Hołdak wyjaśnił, że powodem przyjęcia takiego rozwiązania było to, że w sali o powierzchni 48,5 metrów kwadratowych, w której jednocześnie – podczas przerwy lekcyjnej – przebywało około 40-stu osób, nie był możliwy kontakt pedagoga z dzieckiem.
Dyrektor podkreślił, że nie było żadnych irracjonalnych przesłanek do przyjęcia takiego rozwiązania.
Dyrektor poinformował, że dał salę, aby odbywały się w niej spotkania w dni otwarte.

Radna W. Wójcicka poprosiła o wyjaśnienie użytego przez Dyrektora sformułowania o tym, że oddał on salę.

W odpowiedzi Dyrektor R. Hołdak wyjaśnił, że wypożyczył tę salę na zajęcia lekcyjne wyłącznie dla gimnazjum.

Radna W. Wójcicka zapytała, czy odpłatnie.

Dyrektor zaprzeczył i wyjaśnił, że:
- kiedy rozwiązany został zespół szkół, a powstało gimnazjum, część sal została oddana protokolarnie,
- po kilku latach – ponieważ nie wszystkie sale zostały oddane – jeszcze dwie sale oddano do dyspozycji,
- natomiast wspominana sala została wypożyczona dla gimnazjum.

Radna W. Wójcicka zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza, czy Wydział Inwestycyjno-Techniczny wie coś na temat postawienia tej ścianki. Tu Radna wyraziła obawę, czy nie zostało to postawione cyt. „tak sobie".

W odpowiedzi Naczelnik WIT Helena Koźlicka wyjaśniła, że:

- Wydział prowadzi tylko ocieplenie ścian sali gimnastycznej.

Radna W. Wójcicka zapytała, czy można postawić taką ściankę w budynku szkoły.

Naczelnik WIT Lena Koźlicka wyjaśniła, że:

- jeżeli są to ścianki działowe, nie obciążające konstrukcji stropowej, a dyrektorzy poszczególnych placówek prowadzą remonty bieżące w tych placówkach, to nie polega to pod Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

oraz podkreśliła, że nie wypowiada się co do istoty i celowości budowy tej ścianki.

Głos zabrał Dyrektor R. Hołdak, który poinformował, że z uwagi na to, że zajęcia odbywają się w w grupach, to podział ścianą działową służy temu, aby w tym samym czasie pomieścić większą liczbę młodzieży. Tu dodał, że jeżeli przestaje to być potrzebne, wtedy kwestia rozbiórki nie stanowi żadnego problemu natury technicznej.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła uwagę, że jeżeli jest to ścianka działowa o bardzo cienkiej konstrukcji, gdzie w każdej chwili będzie możliwość ją rozebrać i poprosiła o potwierdzenie tego przez Dyrektora.

Dyrektor R. Hołdak potwierdził.

Głos zabrał Radny Marcin Kołota, który zwracając się do Dyrektora zapytał, czy posiada on na piśmie to, że zachowane zostały przepisy BHP oraz ochrony p.poż.

Dyrektor R. Hołdak stwierdził, że bez stanowiska inspektora ds. BHP i p.poż. nie były by wykonywane te prace.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/79/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który podziękował za zrozumienie sytuacji odnośnie zmian w budżecie i zapewnił, że Wydział WIT ma przygotowaną listę najpilniejszych wniosków w ciągu roku i dzięki tym zmianom najpilniejsze potrzeby na terenie miasta zostały zaspokojone tj. odnośnie inwestycji drogowych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił o zreferowanie następnego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007r.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Halina Ziental, która na wstępnie nadmieniając, iż Przewodniczący Rady uzyskał akceptację Radnych co do wniesienia tego projektu pod obrady wyjaśniła, że:

- sprawa dotyczy uruchomienia rezerwy celowej na zakup o charakterze inwestycyjnym, przeznaczony jest on na cele leczenia ambulatoryjnego

- przedstawi tekst projektu, natomiast uzasadnienie do uchwały przestawi specjalista ds. pozyskiwania funduszy celowych.

Ponad to nadmieniła, że stan rezerwy po dokonaniu tej zmiany w budżecie będzie wynosił 41 tysięcy złotych.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że zanim padną szczegółowe pytania na ten temat, pragnie przedstawić Pana Krzysztofa Roszkowskiego, będącego drugą osobą zatrudnioną w Urzędzie, która zajmie się pozyskiwaniem środków zewnętrznych i poinformował, że:

- Pan Krzysztof Roszkowski spełnił wysokie wymagania dotyczące obsady na tym stanowisku,
- jest on osobą bardzo dobrze do tego przygotowaną tj. jest absolwentem Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego oraz ma bogate doświadczenie jeżeli chodzi o pracę w administracji samorządowej. Tu dodał, że Pan Roszkowski w przeszłości pracował w Gminie Centrum, a ostatnio w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie będąc na kierowniczym stanowisko zajmował się rozpatrywaniem wniosków o fundusze unijne za lata 2004-2006.

Burmistrz poprosił o zabranie głosu przez Pana Krzysztofa Roszkowskiego, celem przedstawienia się i dokonania prezentacji przedmiotowego wniosku.

Głos zabrał Pan Krzysztof Roszkowski, który poinformował, że:

- ostatnim miejscem jego pracy był Urząd Województwa Mazowieckiego, gdzie w Departamencie Funduszy Strukturalnych był kierownikiem Wydziału Projektów, czyli wydziału dokonującego oceny wniosków wpływających m.in. od samorządów. Tu dodał, że dotyczyło to okresu programowego 2004-2006, ale można stwierdzić, iż mechanizmy zmieniły się nie wiele.
- w tej chwili przygotowywana jest lista projektów, które można ewentualnie składać do Urzędu Marszałkowskiego,
- przedmiotowy wniosek jest wnioskiem do komponentu G ogłoszonego przez Urząd Mazowiecki i którego zadaniem jest wsparcie ochrony zdrowia w jednostkach samorządowym województwa mazowieckiego,
- wnioskowana kwota to 85 procent 250 tysięcy złotych,
- Gmina może aplikować o te środki, a beneficjentem bezpośrednim będzie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej,
- pieniądze mają zostać przeznaczone na zakup aparatu rentgenowskiego,
- w przedstawionym uzasadnieniu jest mowa o tym, że przedmiotowy wniosek lekko koliduje z wnioskiem złożonym do Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Europejskiego Obszaru Gospodarczego, będącym wnioskiem szerszym obejmującym zakup również innych urządzeń medycznych.
- jeżeli chodzi właśnie o wspomniany mechanizm norweski, to jest to dość skomplikowana sytuacja ponieważ do tej pory wpłynęło już bardzo dużo wniosków, tak iż czas ich rozpatrywania jest dosyć długi, sięga od sześciu do dziewięciu miesięcy,
- z uwagi na powyższe należy złożyć wniosek do komponentu G i w przypadku, kiedy zostaną przyznane środki, zostanie złożone również sprostowanie do wspominanego komponentu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która przyznała, że zakup aparatu Rtg należy do niezbędnych, ale przypomniała iż pogotowie należy do Powiatu i z uwagi na to powstaje pytanie dlaczego finansowaniem zajmuje się Gmina.

Pan K. Roszkowski powołując się na przeprowadzoną rozmowę z Dyrektorem ZOZ-u, poinformował, że aparat Rtg będzie w ZOZ Błonie i nie jest to sprzęt dla pogotowia oraz dodał, iż

zostało już przygotowane pomieszczenie, w którym aparat zostanie umieszczony.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, nawiązując do tego, że obecnie jest mowa o zakupie sprzętu Rtg dla Gminnego ZOZ, zwrócił uwagę w Statucie Zakładu nie ma mowy o tym, iż świadczone są usługi tego rodzaju.

Głos zabrał Burmistrza, który stwierdził, że:

- dziękuje za głosy w tej sprawie,
- została przygotowana lista projektów, na które będą składane wnioski,
- oczekiwane są możliwości uruchomienia głównych środków zewnętrznych, które są jeszcze w fazie negocjacji,
- pięć województw dokonało już pewnych ustaleń, ale w tej piątce nie ma jeszcze województwa mazowieckiego. Tu podkreślił, że sytuacja jest uważnie monitorowana.
- z uwagi na to wykorzystywane są każde inne możliwości do złożenia wniosków na inne komponenty, czy fundusze, uruchamiane co pewien czas,
- wspomniany fundusz został ogłoszony kilka dni temu,
- przed wakacjami zostało złożonych około dziesięć wniosków do różnego rodzaju funduszy, z tego cztery zostały pozytywnie rozpatrzone i wynikiem tego udało się zdobyć:
  - 50 tysięcy na drogę w Dębówce,
  - 30-50 tysięcy na kanalizację w Bramkach,
  - 30-35 tysięcy na salę gimnastyczną,
  - 20 tysięcy na termoizolację

  na łączną kwotę około 150 tysięcy złotych.

i w odniesieniu do zakupu Rtg, Burmistrz stwierdził, że:

- jest w kontakcie ze Starostą,
- są pewne działania podjęte przez Radę Społeczną – tu wspomniał, że uczestniczył w niej również Radny Grzegorz Banaszkiewicz – i podjęto tam pewne ustalenia, zgodnie z którymi można byłoby żądać i oczekiwać, ale – jak zauważył - zbliża się 1 stycznia nowego roku i trzeba uniknąć sytuacji, jaką został w dniu 5 grudnia roku ubiegłego, kiedy okazało się, iż coś nie funkcjonuje i w ciągu kilku dni należało ustalić zasady działania ambulatorium chirurgicznego.
- Starosta zajął jednoznaczne stanowisko, że od 1 stycznia przyszłego roku nie chce tego prowadzić.

Burmistrz poinformował także, że z analizy wynika, iż wniosek do funduszu norweskiego nie ma zbyt dużych szans.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że zakup nowego aparatu Rtg poprawi jakość usług medycznych i będzie służył dobru ogólnemu.

Głos zabrał Pan K. Roszkowski, który stwierdził, że pragnie zaznaczyć, iż:

- wspomniany wniosek otrzymuje refundację i jeżeli otrzymamy dofinansowanie, to wtedy zostanie dokonany zakup, a następnie złożona zostanie faktura wraz z wnioskiem o płatność,
- Urząd Marszałka zwraca kwotę do 85 procent i stanowi do bardzo wysoką dotację.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która stwierdziła, że:

- pierwszy ze złożonych wniosków opiewał na kwotę 250 tyś. EUR. Tu przypomniała, że wówczas Dyrektor ZOZ- u sugerował, że wartość aparatu, który w ramach tego projektu może zakupić gmina mieści się w kwocie 500-600 tyś. zł.
- obecnie wnioskowana do Urzędu Marszałkowskiego kwota to 250 tyś. zł.

i mając powyższe na uwadze zadała pytanie jakiej jakości będzie to sprzęt tzn. czy nowy aparat

będzie mógł spełniać wszelkie wymogi i oczekiwania pacjentów.

W odpowiedzi Pan K. Roszkowski – powołując się na przeprowadzoną rozmowę z dyr. Poppe – wyjaśnił, że zgodnie ze stanowiskiem Dyrektora takiej wartości aparat będzie spełniał wszystkie wymagania i będzie odpowiedni dla ośrodka.
Następnie Pan K. Roszkowski przyznał, że gdyby uzyskano środki z mechanizmu norweskiego, to można byłoby kupić sprzęt lepszej jakości, ale należy zauważyć, iż do tego funduszu złożonych zostało ponad 400 wniosków i najwyżej 15-20 procent z nich zostanie zrealizowanych, przy spełnieniu warunku ich zakwalifikowania.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że wówczas rozważano zakup aparatu cyfrowego, a więc sprzętu najwyższej generacji, natomiast dla potrzeb normalnej opieki medycznej wystarczający jest klasyczny aparat o wartości 250-280 tyś.zł, który w okresie 5-8 lat będzie służył społeczeństwu w pełnym zakresie diagnostyki radiologicznej.

Głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz, która zadała pytanie, czy 250 tysięcy złotych stanowi najwyższą kwotę o jaką można wnioskować.

W odpowiedzi Pan K. Roszkowski poinformował, że:
- 500 tysięcy złotych stanowi maksymalną kwotę o jaką można się ubiegać i z tego 85 procent zadania zostanie refundowane,
- dyrektor Poppe potwierdził, że kwota 250 tysięcy złotych jest to wartość, która będzie dla niego zadowalająca.

Radna A. Cyranowicz zadała pytanie, kiedy nastąpi rozstrzygnięcie tego konkursu.

Pan K. Roszkowski odpowiedział, że nastąpi to w ciągu 6 miesięcy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy tak jak zostało to przedstawione przez Panią Skarbnik.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/80/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował Burmistrza, że jeden z Radnych zwrócił uwagę, iż na projekcie uchwały brak jest parafy, a także nie zostało przedstawione uzasadnienie do projektu tej uchwały.

W odpowiedzi Burmistrz zadeklarował, że dokument zostanie uzupełniony o brakujące parafy.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych wraz z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa, mającym miejsce w dniu 29 sierpnia 2007r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania ze strony Radnych.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosił o przedstawienie krótkiego uzasadnienia do tej uchwały.

Skarbnik Gminy Pani H. Ziental wyjaśniła, że:

- uchwałą jest kontynuacją tegorocznej gospodarki funduszami sołeckimi,
- wszystkie Rady Sołeckie mają uchwalone statuty i których to dokumentach jest zapis, że corocznie trzeba ten wskaźnik określać,
- zarówno uchwała podjęta przez Radę w roku ubiegłym jak i obecna nie precyzują czasu. Tu nadmieniła, że nie była przekonana co do zasadności tego projektu uchwały, ale w Statutach przyjętych przez Radę jest zapis mówiący o tym, iż Rada w każdym roku musi określać ten wskaźnik.
- przedmiotowy wskaźnik jest taki sam jak w roku poprzednim, natomiast wysokość dochodów może być większa. Tu dodała, że w tym roku Rady Sołeckie mają do dyspozycji 102 tysiące złotych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania.
Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania na projektem uchwały w sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/81/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który nawiązując do przedstawionej przez Skarbnik Gminy informacji o tym, że wysokości wykonania funduszy za pierwsze półrocze nie należy do zadowalających, zaapelował do Rad Sołeckich, aby określiły one w formie uchwały przeznaczenie tych funduszy. Tu także przypomniał o potrzebie przekazania tej informacji dla Skarbnik Gminy Pani H. Ziental.

Ad 7.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy H. Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki, który skierował pytanie do Radnych, czy są pytania do tego projektu uchwały.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który skierował zapytanie do Burmistrza, czy tego typu sformułowanie, że udziela się pomocy rzeczowej, a więc to iż w rzeczywistości „podarowana" zostaje Panu Marszałkowi wspomniana kwota, nie prowadzi poprzez podjęcie takiej uchwały do „odcięcia" Gminy od wszelkich możliwości pozyskiwania funduszy zwrotnych w momencie kiedy inwestycja będzie realizowana.

W odpowiedzi Burmistrz zaprzeczył, aby to zamykało drogę do korzystania z takich możliwości.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu w dniu 29 sierpnia br. Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych oraz Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa pozytywnie

zaopiniowały projekt przedmiotowej uchwały.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do projektu uchwały.

Głos zabrał Pan Roch Kuna, który stwierdził, że:

- pragnie zaprotestować w imieniu mieszkańców zachodniej części Błonia oraz w imieniu Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro" przeciwko podejmowaniu takich działań i określił to jako próbę legalizacji w tej chwili działań podjętych wcześniej, nie posiadających odpowiednich umocowań prawnych,
- w tej sprawie zostało złożone do Rady pismo.

Pan Roch Kuna zapytał Przewodniczącego Rady, czy może odczytać treść tego pisma.

Przewodniczący Rady wyraził akceptację.
Pan Roch Kuna odczytał treść pisma *(pismo Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro" z dnia 31.08.2007r. dostępne w Biurze Rady)* oraz dodał, że kserokopie wystąpień Stowarzyszenia do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, o których mowa w dokumencie zostały dostarczone Radnym.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który potwierdził, że Radnym zostały dostarczone kserokopie pism Stowarzyszenia adresowane do Regionalnej Izby Obrachunkowej z 31.07.2007r. oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z tej samej daty, jak i treść uchwały numer 1 i 2 Rady Osiedla Numer 3 z dnia 1 września br.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania dotyczące projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do radcy prawnego poprosiła o wyjaśnienie, czy uchwała jest zasadna merytorycznie i prawnie oraz czy nie naraża Gminy na stary finansowe.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który stwierdził, że w aspekcie prawnym:

- powołane w podstawie prawnej projektu uchwały przepisy ustawy o finansach publicznych dają uprawnienie do udzielania pomocy rzeczowej pomiędzy sobą tj. przez jednostki samorządu terytorialnego,
- projekt uchwały jest niejako wykonaniem tych przepisów

oraz stwierdził, że w tej chwili nie podejmie się odpowiedzi co do aspektu merytorycznego, czy też w kontekście całości.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że:

- nie po raz pierwszy przychodzi mu stawać przed Radą podczas jego kadencji w sprawie projektu zachodniej obwodnicy centrum Błonia,
- w tej sprawie odbyło się już wiele wielogodzinnych spotkań, dyskusji z udziałem Rady Miejskiej, Rad Osiedla, mieszkańców, w tym również spotkań z udziałem Marszałka Struzika i Dyrektor Materek z MZDW,

oraz zaznaczył, że:

- rozumie stanowisko mieszkańców ulicy Towarowej jak i ulic okolicznych położonych w rejonie planowanego przebiegu zachodniej obwodnicy centrum Błonia. Tu dodał, że szanuje protest tych ludzi.
- wszystkie działania zarówno Burmistrza jak i Rady Miejskiej, są podejmowane zgodnie z prawem, a jeżeli wspomniani mieszkańcy mają wątpliwości – i jak dodał są takie wątpliwości z ich strony – to zostały złożone przez nich zawiadomienia do stosownych organów, których rolą jest wyjaśnienie tych kwestii.

Następnie Burmistrz przypomniał, że:

- budowa zachodniej obwodnicy centrum Błonia jest planowana od ponad 20-stu lat i najstarsi z mieszkańców Błonia doskonale pamiętają ten temat,
- w poprzedniej kadencji Rada Miejska uchwaliła na tym terenie plan zagospodarowania przestrzennego i jest on prawomocny, zgodnie z nim na tym obszarze przebiega zachodnia obwodnica, łącznie z wiaduktem kolejowym, który – jak dodał w jego przekonaniu – jest najważniejszym elementem tej inwestycji,
- Radni obecnej kadencji znają ten temat i w tej kwestii nic nie odbyło się bez ich wiedzy,
- zatwierdzając budżet na ten rok Rada podjęła uchwałę w tej sprawie, natomiast po raz drugi Radni podejmowali uchwałę, kiedy dokonywano zmiany budżetu w tej pozycji ponieważ pierwotnie przewidziana kwota wynosiła 1,5 mln złotych, ale na wniosek Burmistrza Rada zmieniła tę kwotę na 1 mln złotych, gdyż taka suma była potrzebna,

oraz poinformował, że:

- zgodnie z ustawą o finansach publicznych potrzebna jest uchwała Rada Miejskiej wówczas, kiedy te pieniądze będą wydatkowane,
- ponieważ są przygotowania – jest już rozstrzygnięty przetarg, prace zostały zlecone i jest podpisana umowa – o czym była już wielokrotna informacja – a prace projektowe mają być zakończone w listopadzie przyszłego roku, w tym roku przewidziano wydatek około 250 tysięcy złotych na realizację,
- w związku z tym zwrócono się do Rady w trybie przywołanej ustawy o podjęcie takiej uchwały.

Podsumowując tę część wypowiedzi Burmistrz podkreślił, że absolutnie nic nowego w tej sprawie nie wydarzyło się.
Następnie odnosząc się do kwestii komisji przetargowej, Burmistrz zwrócił się z zapewnieniem – skierowanym zwłaszcza do Radnych – że osobiście ponownie sprawdził, iż komisja przetargowa w tej sprawie została powołana zgodnie z prawem.
I kontynuując stwierdził, że:

- jeżeli Urząd Zamówień Publicznych wystąpi o udzielenie wyjaśnień, to wyjaśnienia zostaną udzielone. Tu nadmienił, że nie zgadza się z zarzutami przedstawionymi przez Stowarzyszenie.

Ponad to zaznaczył, że Gmina Błonie posiada dokumenty uprawniające ją do działań w tej sprawie.

Głos zabrał przedstawiciel Stowarzyszenia „Błonie - Dziś i Jutro", Przewodniczący Rady Osiedla Numer 3 Pan Krzysztof Wojtyński, który poinformował, że nie zgadza się z pewnymi kwestiami z wypowiedzi Burmistrza, stwierdzającymi iż wszystko jest zgodne z prawem.
Pan K. Wojtyński wyraził wątpliwość, czemu ma służyć przedmiotowa uchwała jeżeli wszystko jest zgodne z prawem.

Burmistrz stwierdził, że przed chwilą odpowiedział na to pytanie.

Pan K. Wojtyński kontynuując wypowiedź wyraził opinie, że:

- w pismach, które Stowarzyszenie obiecało dostarczyć Radzie, zawarte są zarzuty, iż Burmistrz nie powołał komisji. Tu odniósł się wniosku w sprawie powołania komisji, gdzie w czwartym jego punkcie jest cyt. „członek komisji bezimienny" i zarzucił, że nie powołuje się komisji przetargowej z bezimiennym członkiem.
- biorąc pod uwagę porozumienie zawarte przez Burmistrza ubiegłej kadencji Pana Z. Stępnia, to właśnie Urząd Marszałkowski jest od tego, aby wykonać dokumentację. Tu wyraził zarzut, że mając na względzie obecną uchwałę można zauważyć sprzeczności.
- we wspomnianej skardze wymienione zostały zarzuty dotyczące naruszenia prawa, które z kolei Burmistrz cyt. „ogólnie określił", że wszystko jest dobrze. Tu wyraził opinię, że gdyby

Radni zgłębili artykuły ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, czy też prawo zamówień publicznych o powołaniu komisji przetargowej, to zarzuty okażą się zasadnymi.

i zajął stanowisko, że:

- Burmistrz nie ma żadnych merytorycznych uzasadnień do podejmowania takiej decyzji, do prowadzenia takiej drogi w tym terenie – pomimo, że został uchwalony plan – natomiast jest to wykonywane w trybie spec ustawy. Tu zasugerował, że taką drogę według spec ustawy można poprowadzić poza Błoniem.
- nie przeprowadzono żadnych analiz. Tu wskazał na wątpliwość, że dokumenty projektowe dla firmy zlecającej mają być oparte o dokumenty z 1998r.
- Gmina posprzedawała działki i wydała pozwolenia na budowę, w latach ubiegłych sama zrezygnowała z tej inwestycji,
- obecny Burmistrz – jako kontynuator władzy – nie ma obecnie prawa do arbitralnego, jednoosobowego podejmowania decyzji o budowie takiej drogi, przynoszącej szkodę miastu.

W tym miejscu swojej wypowiedzi Pan K. Wojtyński zwrócił uwagę, że przedstawił Radnym prowizoryczne ilustracje odnośnie tego jak będzie wyglądało Błonie „pocięte" drogami po wybudowaniu tej drogi.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana K. Wojtyńskiego z zapytaniem, czy ma on pytanie dotyczące projektu uchwały.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, że Burmistrz popiera po fakcie bezprawne działania, na które wskazało Stowarzyszenie w pismach przedstawionych Radzie.
Pan K. Wojtyński skierował do Burmistrza pytanie, czy jest w posiadaniu analiz służących podejmowaniu decyzji odnośnie drogi.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, iż przedmiotowa pozycja była umieszczona w budżecie miasta, a więc nie ma podstaw do formułowania zarzutu o jednoosobowym podejmowaniu decyzji.
Radny zajął stanowisko, że kontynuacja dyskusji na chwilę obecną będzie tylko „zatapianiem się" w pewne interpretacje pomiędzy Radą Osiedla Numer 3 i Stowarzyszeniem „Błonie – Dziś i Jutro", a Burmistrzem i zasugerował, aby zdać się na rozstrzygnięcie organów, które są władne do podejmowania rozstrzygnięć w takich kwestiach. Tu wyraził przypuszczenie, że jeżeli uchwała będzie niezgodna z prawem, to Stowarzyszenie nie omieszka o tym fakcie poinformować Regionalną Izbę Obrachunkową.

Głos zabrała Pani Alicja Kwiatkowska, która poinformowała, że spotyka się z zapytaniami mieszkańców dlaczego tkwi się przy irracjonalnym rozwiązaniu, które będzie tymczasowe i w związku z tym w daleką przeszłość odejdzie koncepcja wyprowadzenia całego ruchu z miasta poprzez obwodnicę. Pani A. Kwiatkowska postawiła pytanie, czy koncepcje sprzed wielu lat zostały zweryfikowane przez dyskusję obecnej Rady.
Pani A. Kwiatkowska przestawiła swoje stanowisko odnośnie tego, że:

- od początku była przeciwna tej koncepcji, która uniemożliwi budowę racjonalnej obwodnicy wyprowadzającej ruch poza miasto,
- należy skoncentrować wysiłki na budowie obwodnicy przechodzącej przez Kopytów, daleko od miasta.

Ponad to podkreśliła, że głosy sprzeciwu co do obecnego rozwiązania nie powinny być minimalizowane do pretensji ludzi, którzy mieszkają w tamtym rejonie.
Pani A. Kwiatkowska stwierdziła, że nie jest jej wiadomym dlaczego Rada poprzedniej kadencji

podjęła taką decyzję i zasugerowała, aby Radny ze składu właśnie tamtej Rady Pan Hernik udzielił wyjaśnień w tym temacie.

Głos z sali zabrał mieszkaniec, który podzielił się spostrzeżeniami odnośnie rozwiązań komunikacyjnych zastosowanych w Strykowie – węzeł drogowy autostrady A2 – gdzie ruch został poprowadzony przez to miasto i poinformował, że odczucia tamtejszych mieszkańców odnośnie zastosowania takiego rozwiązania są negatywne.
Ponad to wskazał na zagrożenia płynące z powodu nasilającego się ruchu samochodów oraz z powątpiewaniem odniósł się do tego, czy wybudowanie wiaduktu poprawi przejazd przez miasto Błonie.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że ruch spiętrza się przy zamkniętym przejeździe i wskazał, iż wybudowanie wiaduktu może przyczynić się do polepszenia płynności przejazdu przez miasto.
Radny – w odniesieniu do wypowiedzi Pani Alicji Kwiatkowskiej – wyjaśnił, że nie może przedstawić opinii całej Rady lecz będzie odpowiadał za siebie i stwierdził, iż:

- głosowanie „za" uchwaleniem planu przestrzennego wynikało z potrzeby kontynuacji dotychczasowych działań,
- to, że będzie powstawała droga nie powinno być zaskoczeniem dla osób tam mieszkających. Tu dodał, że wracając do tego tematu, przejrzał warunki przetargu na sprzedaż nieruchomości gminnych w tamtej okolicy i było w nich wyraźnie wymienione, iż będzie budowana droga 579 i w związku z tym osoby nabywające działki np. od Gminy powinny wiedzieć o tym.
- jest zwolennikiem najpierw realizacji przedmiotowej inwestycji, a potem przystąpienia do poszukiwań kolejnych rozwiązań. Tu wyjaśnił, że – wbrew niektórym stwierdzeniom – Gmina Błonie ma bardzo dużą dynamikę rozwoju i w związku z tym, kiedy zostaną zagospodarowane na cele mieszkaniowe nieruchomości po wschodniej stronie miasta Błonie, też będą kolejne protesty.
- należy kontynuować prace nad wariantem alternatywnym, realizowanym w drodze spec ustawy.

Głos zabrała Radna Jagoda Sowińska, która przychyliła się do wypowiedzi Pani Alicji Kwiatkowskiej i zajęła stanowisko, że:

- nie można zatrzymywać się na rozwiązaniach sprzed lat,
- miasto się rozrasta i o ile mieszkańcy wiedzieli, że tam będzie planowana droga, to ta obwodnica będzie rzeczywiście w centrum miasta,
- obecnie tereny wschodnie nie są jeszcze zagospodarowane,
- niepokojące są słowa, która padły na spotkaniu z Marszałkiem Struzikiem, kiedy stwierdził on, że będzie ta inwestycja, albo żadna,
- jeżeli będzie zgodą na tę obwodnicę – na to minimum – nie będzie szans na wybudowanie obwodnicy docelowej.

Głos zabrał Pan K. Wojtyński, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnego J. Hernika poinformował, że:

- pobudował się na tym terenie i nie wiedział o planowanej drodze, nic nie miał wpisane, podobnie jak jego sąsiedzi, mieszkańcy ul. Mokrej oraz osiedli obok planowanego przebiegu obwodnicy,

oraz stwierdził, że:

- Gmina przekazując te tereny pod zabudowę mieszkaniową zrezygnowała z takiej możliwości,

- natomiast Marszałek twierdząc, że cyt.”jak nie będzie tej to żadnej” stosuje szantaż populistyczno-polityczny, gdyż tak wypowiada się w każdej gminie, gdzie są protesty,
- były już okazje, aby przekonać się jak różne opinie są wydawane na pismach do różnych adresatów.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przychylił się do interpretacji przedmówcy ostatniej z poruszonych kwestii i stwierdził, że zadaniem Marszałka pozostaje poprowadzenie drogi w taki sposób, aby przeprowadzić wzmożony ruch i jeżeli nie dokona on tego za pośrednictwem jakim jest obwodnica zachodnia, będzie zmuszony wygospodarować środki, jak zrobić to inaczej.

Głos z sali zabrała mieszkanka Pani Wiesława Milbrant, która mając na uwadze wypowiedź Marszałka stwierdzającą, że szerokość drogi obwodnicy zachodniej będzie wynosiła 7 metrów, a szerokość drogi obwodnicy wschodniej – 14 metrów, przy przewidywanym koszcie tej budowy 180 milinów zł, zasugerowała, aby zbudować obwodnicę przynoszącą rozwiązania docelowe.
Pani W. Milbrant zaznaczyła, że jej propozycja nie jest uwarunkowana dobrem mieszkańców tamtego terenu lecz ma na względzie dobro mieszkańców całego miasta.

Głos z sali zabrała mieszkanka Pani Elżbieta Malinowska, który wystąpiła z propozycją wykonania obwodnicy z prawdziwego zdarzenia.

Głos ponownie zabrała Pani W. Milbrant, która stwierdziła, iż pragnie zwrócić uwagę, że w obecnym przebiegu ul. Grodziskiej jaki i w zaplanowanym przebiegu obwodnicy zachodniej, brak jest drogi serwisowej i wyraziła obawę, że pojazdy mieszkańców, którzy będą wyjeżdżać ze swoich posesji i włączać się do ruchu – co i tak stanowi obecnie duży problem - będzie odbywał się cyt.”pod oknami”.
Pani W. Milbrant wyraziła przekonanie, że są jakieś przepisy to regulujące i też nie może być tak jak stwierdził Marszałek podczas spotkania w Straży, iż jak mieszkańcy nie chcą tej inwestycji, to nie będą mieć nic.
Pani W. Milbrant podkreśliła, że władza powinna pomagać mieszkańcom, lecz nie Marszałkowi, aby mieć tylko na względzie pozbycie się problemu.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który zapytał na jakim etapie jest temat obwodnicy wschodniej.

Głos z sali zabrał mieszkaniec Kopytowa, który poinformował, że ma ogromne problemy jeżeli chodzi o wyjazd z posesji na trasę poznańską i określił tamtejszą sytuację jako tragiczną. Mając także na uwadze powiększanie się tamtejszych osiedli wyraził przypuszczenie, że dojdzie do protestów jeżeli będzie próba przeniesienia tam ruchu.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wanda Wójcicka, która przypomniała, że:
- była Radną poprzedniej kadencji i była za podjęciem uchwały planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast było powiedziane, iż będzie to droga 579, ale nie obwodnica, ponieważ nie istnieje obwodnica 7-metrowej szerokości,
- jednocześnie miał być opracowany plan obwodnicy wschodniej, łącznie z Paszkowianką.

i zwracając się do Pana K. Wojtyńskiego zapytała, czy może on udowodnić Radzie poprzedniej kadencji bezprawne działania, które zarzuca w swoich wypowiedziach.
Radna stwierdziła, że tak nie było, ponieważ w przeciwnym razie były by wyroki sądowe oraz poprosiła, aby Pan K. Wojtyński nie stosował takich słów, ponieważ stanowi to zakłamanie.
Następnie Radna zwróciła uwagę na fakt, że z uwagi na natężenie ruchu cyt.”bloki pękają” i trzeba – nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni – spróbować zadowolić obie strony.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że osoby uczestniczące w spotkaniu z Panem Marszałkiem usłyszały, że sprawa obwodnicy wschodniej jak i budowy Paszkowianki są odroczone. Z uwagi na to, zwrócił się do Burmistrza z apelem o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami dwóch Powiatów tj. Pruszkowskiego i Warszawskiego Zachodniego, celem zmobilizowania tamtejszych Wójtów i Burmistrzów do wywarcia nacisku na Marszałka, by podjął zamierzenia co do Paszkowianki.
Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- w Gminie Błonie zasugerowano się zdaniem jednego Stowarzyszenia i doprowadzono do remontu drogi numer 579,
- mieszka przy ul. Grodziskiej, więc może ocenić cyt. „wspaniałe skutki tego remontu", gdyż – jak określił – to co się w tej chwili dzieje stanowi dramat: nikt tej drogi nie kontroluje, samochody ciężarowe jeżdżą z nadmierną szybkością,
- przeniesienie tego problemu o 250 metrów na zachód, nie rozstrzygnie problemów komunikacyjnych Błonia,
- ponownie zwraca się z apelem o podjęcie wszelkich działań, z posiłkowaniem się pomocą „sąsiadów" do naciskania Marszałka, celem budowania wariantu wschodniego

i przychylił się do przedstawionych przez mieszkańców argumentów, odnośnie tego, że cały ruch z węzła autostrady w Tłustych skieruje się na wiadukt.
Przewodniczący Rady przyznał, że wprawdzie tory kolejowe zostaną ominięte, ale zwrócił uwagę, iż jeżeli sygnalizacja świetlna będzie w takich miejscach jak obecnie, to powstaną olbrzymie korki, gdyż już teraz przy zamkniętym przejeździe kolejka samochodów ciężarowych kończy się na wysokości Jankaza.
Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który zwracając się do Pani A. Kwiatkowskiej zapewnił, że szanuje jej opinie i żałuje, że nie mogła ona uczestniczyć w spotkaniach z fachowcami, planistami, przedstawicielami MZDW z Warszawy i stwierdził, że:

- na zadane obecnie pytania, padały wówczas odpowiedzi,
- wszystkie analizy były wykonywane podczas ubiegłej kadencji, przed decyzją Rady poprzedniej kadencji – odnośnie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza z prośbą o przekazanie tych analiz obecnym Radnym, motywując swoje stanowisko tym, iż nie posiada on wiedzy, że były takie analizy.
Tu dodał, że z tego powodu pozwolił sobie na przerwanie wypowiedzi Burmistrza.

Kontynuując swoją wypowiedź Burmistrz stwierdził, że:

- droga wojewódzka numer 579 w swoim nowym przebiegu, czyli zachodnia obwodnica centrum Błonia jest to pierwszy etap rozwiązań komunikacyjnych dla Błonia,
- drugi etap stanowi wschodnia obwodnica Błonia w połączeniu z Paszkowianką – jest to temat, na który trwają rozmowy i są na to dokumenty, sprawa jest prowadzona przez Urząd Miasta i trudno byłoby kierować całą korespondencję do wiadomości wszystkich mieszkańców,
- wschodnia obwodnica Błonia – wraz z Paszkowianką – stanowi pomysł, przedstawiony pisemnie na początku roku: Marszałkowi Województwa - na spotkaniu w dniu 5 lutego br.- jak i na spotkaniu w MZDW w Warszawie i w tej chwili koncepcja Paszkowianki łącznie z wschodnią obwodnicą miasta Błonia jest w trakcie procedowania w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie,

oraz zwracając się do Radnych i przybyłych mieszkańców podkreślił, że:

- nie jest najważniejszym dla niego to, aby być Burmistrzem również w następnej kadencji,
- najważniejszym są rozsądne decyzje, podejmowane w interesie większości mieszkańców,
- ma na tyle odwagi, aby bronić tych mądrych decyzji i nie cofnie się przed ich realizacją. Tu

dodał, że decyzje zostały z Radą uzgodnione.

Przewodniczący Rady stwierdził, że taka odpowiedź nic nie wnosi i mając na uwadze wypowiedź Burmistrza o tym, iż prowadzone są rozmowy, zgodził się z tym, że nie ma konieczności informowania wszystkich mieszkańców, ale zwrócił uwagę, iż jest potrzeba powiadamia Radnych, zainteresowanych Stowarzyszeń, którzy są reprezentantami mieszkańców.

Głos zabrała Pani A. Kwiatkowska, która zwracając się do Burmistrza przedstawiła swoje stanowisko, w którym:

- zapewniła o swojej akceptacji większości z jego decyzji, a także wyraziła uznanie dla jego osoby,
- zaprzeczyła jednak temu, że mogłaby mówić o czymś co się podoba Burmistrzowi, a z czym ona moralnie się nie zgadza,
- poprosiła o przyjęcie zasady - mając na względzie wzajemny szacunek – by nie szczędzić sobie nawet brutalnej prawdy, która może też prowadzić do sensownych celów

i stwierdziła, że:

- jeżeli cała koncepcja powstała podczas ubiegłej kadencji i jeżeli wówczas Burmistrz nie miał na to żadnego wpływu, to nie ciąży na nim za to żadna odpowiedzialność i jest on zwolniony z tamtych, niezbyt przemyślanych koncepcji,
- natomiast sprawa jest na tyle ważna – nawet w skali województwa – by domagać się od Marszałka Struzika przyzwoitej dyskusji na temat planu budowy obwodnicy na terenie województwa, który w oparciu o rozsądne, bliskie współczesności rozwiązania – mając na uwadze także EURO 2012 – podejmie próbę odejścia na chwilę od tego pomysłu i wykoncypowania takich rozwiązań, które na trwale pozwolą wyprowadzić ruch z miasta

oraz wyraziła zrozumienie co do tego, że podjęta została już decyzja, a także w pewnym stopniu zaawansowane są pomysły i koncepcje, ale jednocześnie skierowała do Burmistrza pytanie, czy nie lepiej byłoby wycofać się w porę i to nawet narażając się, niż brnąc dalej w irracjonalne rozwiązania.

Pani A. Kwiatkowska zasugerowała, że

- należy dążyć ku stworzeniu takiej obwodnicy, która omijałaby miasto. W tym miejscu odniosła się ze zrozumieniem do tego, iż mieszkańcy Kopytowa mogą być nie zadowoleni, ale – jak podkreśliła – jej zdaniem na tym terenie jest mniej problemów z uwagi na mniej liczną zabudowę,
- jest potrzeba przeprowadzenia dyskusji na szczeblu wojewódzkim.

Głos zabrała Radna Jagoda Sowińska, która nawiązując do odbytego w kwietniu spotkania Rady i wystosowanej ówcześnie do Burmistrza prośby o zorganizowanie spotkania z władzami gmin ościennych, celem połączenia sił w wywieraniu nacisku w kwestii budowy obwodnicy wschodniej, zapytała, czy do takiego spotkania doszło.

W odpowiedzi Burmistrz przypomniał, że już wypowiadał się w tej sprawie i może powtórzyć, że:

- ówcześnie informował, że zwróci się pisemnie w tej sprawie. Tu dodał, że takie dokumenty zostały przekazane.
- została udzielona odpowiedź, że Paszkowianka jest w trakcie realizacji. Tu poinformował, że kopie tych dokumentów są dostępne w Wydziałach: WIT i WPP i mogą być skopiowane na następną sesję.

Radna J. Sowińska powtórzyła pytanie, czy doszło do wspólnego spotkania.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał, czy oprócz wysłania pism, podjęto inne działania i

stwierdził, że:

- jest to problem miasta,
- natomiast na każdej sesji sprawa zostaje rozszerzona tj. uzupełniane są uchwały, przenoszone pieniądze, co przemawia za tym, iż kwestia nie jest dopracowana. Tu zaznaczył, że nie wynika to z winy Burmistrza, ale jest spowodowane przez Urząd Marszałkowski i MZDW, gdyż porozumienie powinno być dawno uzgodnione i podpisane.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że:

- problem jest analizowany przez wszystkie służby urzędu i przez niego osobiście,
- w najbliższym czasie spotka się z Panią dyrektor Materek i informacje z tego spotkania zostaną przekazane Radzie na najbliższej sesji.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki, który zwrócił się z propozycją, aby nie głosować tego projektu uchwały w dniu dzisiejszym z uwagi na to, że:

- jest dużo niejasności,
- jest także deklaracja Burmistrza o dostarczeniu dodatkowych materiałów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że traktuje to jako wniosek formalny i zapytał, czy jest wniosek przeciwny.

Głos zabrał Burmistrz, który zajął stanowisko, że można zdjąć z obrad ten projekt uchwały, ale przedmiotowa uchwała o niczym nie przesądza, gdyż sprawa była już rozpatrywana:

- po raz pierwszy w budżecie, kiedy miała miejsce analiza tego wydatku właśnie przy uchwalaniu budżetu,
- po raz drugi, kiedy pozycja ta była zmieniana - dokonano zmniejszenia

i stwierdził, że decyzje w tej sprawie zostały już podjęte, a dziś kwestia ta należy do porządkowych, gdyż może zdarzyć się, iż pieniądze te mogą być fizycznie wydatkowane. Tu dodał, że przedmiotowa uchwała nie rozstrzyga o istocie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pozwoli się nie zgodzić z uwagi na to, że uchwała dokładnie określa sposób przekazania środków, czego dotychczas nie było.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania i zapytał, kto z Radnych jest „za" wnioskiem formalnym o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji przedmiotowego punktu.
Za głosowało 6 Radnych, przeciw 7, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej.
Za głosowało 6 Radnych, przeciw 4, wstrzymało się 3.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/82/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Naczelnik WOKS Ewa Węgorzewska, która poinformowała, że:

- projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Budżetu oraz Komisji Oświaty, na drugim posiedzeniu wpłynęły wnioski,
- przedstawi projekt uwzględniający uwagi i wnioski, które zostały sformułowane przez

Komisję Oświaty oraz uzasadnienie do projektu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji z dnia 29.08.br. dotyczącą projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z placówek przedszkolnych jest pozytywna co do kwoty 170 zł.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała dlaczego jest kwota 160 zł za drugie dziecko.

Przewodniczący Rady zapytał kto wprowadził do wniosku tę zmianę, mając na uwadze stwierdzenie Przewodniczącej Komisji, że opiniowano stawkę w wysokości 170 zł od każdego dziecka.

W odpowiedzi Naczelnik WOKS poinformowała, że to Komisja Oświaty zaproponowała tę zmianę.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji Oświaty Kultury i Sportu o uzasadnienie.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty Jagoda Sowińska, która poinformowała, że:
- zmiana została podjęta na prośbę rodziców, którzy mają więcej jak jedno dziecko w przedszkolu,
- było to przedmiotem dyskusji podczas posiedzenia z udziałem dyrektorów przedszkoli,
- ustalono, że za każde kolejne dziecko ponoszona jest opłata stała w wysokości 160 zł.

Naczelnik WOKS poinformowała, że obecna stawka wynosi 150 zł i nie jest dzielona.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że ma odmienne odczucia niż Przewodnicząca Komisji Oświaty i wyraził opinię, że:
- zostało to zaproponowane jako próba zakończenia dyskusji, czy będzie udzielana ulga dla osób, które mają więcej niż jedno dziecko w przedszkolu,
- różnica pomiędzy wysokością w stałych opłatach tj. pomiędzy 170 a 160 zł jest cyt.”dość zabawna”

i uzasadnił, to tym, że:
- opłaty w innych gminach są w ogóle niższe, albo to zróżnicowanie jest większe,
- przedszkola powstały po to, aby wyrównywać szanse dla dzieci. W tym miejscu nadmienił, z doświadczenia jego żony będącej nauczycielką w klasach jeden – trzy wynika, że dzieci mniej zamożnych rodziców, które nie chodzą do przedszkola, przychodząc do klasy zerowej, często nie wiedzą, co to są kredki, czy też farby.
- przy dwójce dzieci wysokość opłat będzie kształtowała się w granicach 800 złotych i składają się na nią: opłata stała, stawka żywieniowa – która będzie podnoszona za chwilę - i nieobowiązkowa opłata za Radę Rodziców w kwocie ok. 40 zł za dziecko.

oraz stwierdził, że:
- rozumie, że kwota 170 zł jest w jakiś sposób uzasadniona, ale zastanawia go dlaczego opłata ta jest wyższa niż w gminach ościennych , gdyż kształtuje się następująco:
  - w Ożarowie 160 – 110 zł,
  - w Grodzisku Maz. 150 – 100 zł, przy zewnętrznym cateringu,
  - w Warszawie jest to 10 procent najniższego wynagrodzenia miesięcznego,
- wysokość stawki odbiega o 20 procent od opłatach w gminach ościennych.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że opłata 170 zł to nie jest mało.

Głos zabrała Radna Jagoda Sowińska, która poinformowała, że:

- jest zamiar podjęcia prac nad opracowaniem bardzo szczegółowego Regulaminu zwalniania z opłat stałych bądź stosowania ulg, dla rodzin niewydolnych finansowo,
- jest mnóstwo osób, dla których ta podwyżka nie będzie obciążeniem,
- opłata za Radę Rodziców w wysokości 40 zł jest obowiązkowa.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu, która stwierdziła, że:

- dochodzi do wniosku, że opinia Komisji Budżetu nie jest w tej chwili wiążąca, gdyż podczas posiedzenia Komisji była omawiana kwota 170 zł, a nie żadna inna ,
- w ogóle nie rozpatrywano innego sposobu rozwiązywania tej opłaty,
- z uwagi na powyższe, nie można obecnie opierać się o pozytywną opinię Komisji Budżetu dla tego projektu uchwały,

oraz zwróciła uwagę, że:

- opłata stała jest to ta opłata, którą ponoszą wszyscy uczestniczy, bez względu na ich stan posiadania,
- jeżeli jest regulamin, który uwzględnia, że można komuś umorzyć opłaty, to wtedy automatycznie koszty opłat za te dzieci obciążają rodziców, którzy płacą.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zaproponowała, czy Komisja Oświaty wypracowała wspólne stanowisko.

W odpowiedzi Przewodnicząca Komisji Oświaty przypomniała, że Komisja Oświaty odbywała się w terminie późniejszym i stąd było takie stanowisko.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że rozumie iż stanowisko Przewodniczącej Komisji Budżetu jest takie, że odbędzie się procedowanie w kolejności zgłaszanych wniosków:

- pierwszy wniosek złożony przez Komisję był na kwotę 170 zł i jeżeli zostanie on przegłosowany, to należy uznać dalszą dyskusję za bezprzedmiotową,
- w przeciwnym wypadku, będzie dyskutowana sprawa ulg.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- przychyla się do stanowiska Przewodniczącej Komisji, aby opracować zasady udzielania ulg,
- istnieje duża rozpiętość pomiędzy kosztami, które Gmina ponosi za przedszkola, a przychodami pochodzącymi z wpłat rodziców. W tym miejscu poprosił Naczelnik WOKS o przestawienie danych za 2006r.

Naczelnik WOKS Ewa Węgorzewska poinformowała, że:

- wydatki na 6 gminnych przedszkoli w 2006r. wyniosły 3 mln 308 tyś. zł, natomiast wpływy były w wysokości 674 tyś. zł.
- różnica wyniosła 2 mln 633 tyś. zł.

Burmistrz zwrócił uwagę, że należy zastanowić się nad tą sprawą.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji, która stwierdziła, że:

- nie rozumie dlaczego nie można różnicować opłat,
- istnieją ulgi dla rodzin, które są powszechnie stosowane w różnych placówkach przy nauczaniu, kiedy to drugie dziecko wnosi niższą opłatę.

Burmistrz zwracając się do Przewodniczącej Komisji stwierdził, że źle zrozumiała ona jego wypowiedź i wyjaśnił, iż:

- stwierdził, że nie można ustalać opłat za przedszkola według kryteriów dochodu rodziny,
- można różnicować opłaty.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że dane przedstawione przez Naczelnik WOKS są o tyle nie precyzyjne – o czym rozmawiano na Komisji Oświaty – że nie uwzględniono wpłat dokonywanych przez rodziców na dzienną stawkę żywieniową. Tu dodał, że stanowi to prawie drugie tyle, o czym nie należy zapominać.

Naczelnik WOKS potwierdziła, że podane kwoty zawierają wszystkie wpływy.

Radny J. Hernik stwierdził, że podczas posiedzenia Komisji zadał konkretne pytanie, na które otrzymał odpowiedź, iż są to wszystkie wpływy.

Przewodniczący Rady poprosił o podanie ostatecznej wersji.

Burmistrz poinformował, że wersja jest ustalona i prosił o sprawdzenie tego.

Naczelnik WOKS ponownie poinformowała, że są to wszystkie wpływy.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są to wpływy za opłatę stałą i stawkę żywieniową łącznie.

Naczelnik WOKS potwierdziła.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który stwierdził, że:
- przedszkole jet jedynym organem edukacji, który nie jest dofinansowywany przez państwo. Tu wyjaśnił, że nie jest przyznawana subwencja.
- koszty funkcjonowania obciążają wyłącznie gminę,
- należy zastanowić się jakie są wydatki na oświatę ponad subwencje, przeznaczane na szkoły podstawowe, gimnazja i licea. Tu dodał, że na te cele nie żałuje się pieniędzy, natomiast na przedszkola tak.

Przewodnicząca Komisji Oświaty poinformowała, że:
- jest brana pod uwagę możliwość budowy nowego przedszkola,
- nie jest tak, że szkoda płacić za edukację na tym poziomie,
- wzrost cen powoduje to, że przeznacza się to na inwestycje.

Radny J. Hernik stwierdził, że przychyla się do tego stanowiska, ale pragnie przypomnieć, iż i tak opłaty są podnoszone.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania i zapytał, czy Radni są za modyfikacją stawek za przedszkola w przypadku opłaty za kolejne dziecko.

Radny J. Hernik zwrócił uwagę, że:
- nie jest to to w tej chwili czas i miejsce na dyskutowanie o skutkach ekonomicznych
- szkoda, że nie zostało to przygotowane wcześniej,
- za chwilę dojdzie do dyskusji o ile.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zostało to zaproponowane w projekcie uchwały Komisji Oświatowej.

Radny J. Hernik stwierdził, że należy zapytać Radnych od razu, czy akceptują tę propozycję, a nie czy są oni za różnicowaniem.

Przewodniczący Rady nie przychylił się do stanowiska Radnego i wyjaśnił, że:
- przed chwilą było inne zdanie Komisji Budżetowej,
- pytanie brzmi czy w ogóle opłaty będą różnicowane,
- i jeżeli tak to jest projekt Komisji Oświaty. Tu dodał, że żaden inny wniosek w tej chwili nie padł.

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za różnicowaniem opłat za korzystanie z gminnych placówek przedszkolnych.
Za głosowało 6 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 4.

Przewodniczący Rady stwierdził, że większością głosów Rada przyjęła decyzję o różnicowaniu stawek.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z gminnych placówek przedszkolnych ze stawkami jak zostało to przestawione prze Naczelnik WOKS tj. opłata za pierwsze dziecko w wysokości 170 zł, za każde następne 160 zł.
Za głosowało 8 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/83/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wobec podniesionych głosów „niedosytu" pragnie przypomnieć, że istnieje prawo wnioskowania i można było składać propozycje co do obniżenia stawki.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, iż:
- ze względu na to, że wcześniej nie dokonano analizy, nie podjął się składania wniosku,
- to jak różnicowanie stawek wpłynęłoby na budżet gminy, powinno zostać przygotowane przez pracowników merytorycznych Urzędu i nie jest to zadanie do wykonania przez Radnych w ciągu trzech dni tj. od posiedzenia Komisji Oświaty do Sesji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty stwierdziła, że: właśnie temu ma posłużyć opracowanie wspomnianego regulaminu, który będzie przedstawiał klarownie kogo będzie można zwolnić i w jakiej części opłat.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 9.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Naczelnik WOKS Ewa Węgorzewska, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości dziennej stawki żywieniowej w placówkach przedszkolnych wraz z uzasadnieniem do projektu.

Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie, czy poprzednia stawka żywieniowa była 5 zł.

W odpowiedzi Naczelnik WOKS wyjaśniła, że:
- do tej pory było tak, że Rada nie podejmowała uchwał w tym temacie,
- dotychczasowa stawka wynosiła 5 zł,

- natomiast w okresie tzw. „letnich wakacyjnych dyżurów” funkcjonowała stawka wyższa niż 5 zł, ponieważ okazało się to niewystarczające.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty, która poinformowała, że jest to wyraźnie na wniosek dyrektorów przedszkoli.

Przewodniczący Rady poinformował, że stawka w wysokości 6 zł została pozytywnie zaopiniowana na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu wraz z Komisją Ładu Przestrzennego.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości dziennej stawki żywieniowej w palcówkach przedszkolnych.
Za głosowało 8 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/84/07 – stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował, że ze względu na bardzo długi porządek obrad, posiedzenie będzie trwało do godziny 22-iej i w związku z tym poprosił, aby Radni zastanowili się na terminem drugiej części sesji oraz zasugerował termin środowy bądź piątkowy.

Ad 10.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.
Przewodniczący Rady poinformował, że z uwagi na nieobecność Naczelnika WRGN, spowodowaną jego chorobą, projekt uchwały zostanie przestawiony przez Panią Skarbnik.

Głos zabrała Skarbnik Gminy H. Ziental, która przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W tym miejscu poinformowała, że w uzasadnieniu podano rok 2006 jako datę zakończenia modernizacji oczyszczalni i dokonała sprostowania, iż prawidłowa data to rok 2004.
Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że:
- załącznik numer 1 do uchwały zawiera wykaz: grunty, budynki, budowle, sieci zewnętrzne i przepompownie i zamyka się kwotą 16 075 tyś.
- załącznik numer 2 zawiera wykaz: zestawy próżniowe, i inne urządzenia na kwotę 3 514 907 i zamyka się on kwotą 3 654 500,
- razem stanowi to wartość 19 729 500,
- Gmina obejmie 39 459 udziałów, każdy o wartości 500 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia Komisji Budżetu jest pozytywna i zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który skierował do Prezesa MPWiK pytania:
- w jaki sposób ten aport wpłynie na sytuację spółki i w jaki sposób pozwoli poprawić jej sytuację finansową,
- czy skutkiem tego aportu, spółka będzie miała strategię poszerzania zakresu świadczonych usług i zwiększenie przychodów,
- w jaki sposób ten aport wpłynie na stawki za opłatę i ścieki na rok przyszły.

Przewodniczący Rady poprosił, aby Prezes MPWiK sformułował krótkie odpowiedzi typu „tak” lub „nie”.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który na wstępie swojej wypowiedzi stwierdził, że na zadane pytania nie da się odpowiedzieć „tak” lub „nie” i poinformował, iż:

- nie będzie to miało wpływu na kondycję spółki wprost – w kontekście możliwości finansowania prowadzonej działalności,
- poprawi natomiast sytuację o tyle, że amortyzacja zostanie uwzględniona w cenach ścieków, wówczas pojawią się większe środki na to – o czym wspomniał Radny – czyli zwiększenie zakresu usług, poprawę stanu technicznego eksploatowanego majątku,
- szuka się możliwości zarabiania dodatkowych pieniędzy. Tu dodał, że widać to po wynikach spółki z lat poprzednich, poprzedniego roku i ostatnich siedmiu miesięcy,
- natomiast jaki wpływ ta decyzja będzie miała wpływ na taryfy, to należy pogrupować środki, ustalić stawki amortyzacyjne i dopiero wówczas można będzie odpowiedzieć dokładnie,
- z tytułu – tylko i wyłącznie – odpisów amortyzacyjnych od przekazanego majątku, koszty wzrosną o 20 procent, a więc o tyle powinna wzrosnąć cena ścieków. Tu dodał, że o tyle będzie wniosek, ale należy spodziewać się propozycji znacznego wzrostu.

Radny J. Hernik zapytał:

- czy wzrost przychodów z tytułu świadczonych usług – tych dominujących – jest jedynym sposobem na to, żeby wymieniać sprzęt itp. Tu dodał, że tak naprawdę to „musimy podziękować Panu Marszałkowi” ponieważ zatrudnił MPWiK przy budowie drogi 579 i być może z tego wynika wzrost usług dodatkowych.
- jak wygląda strategia rozwoju i zwiększenia przychodów z tytułu tych usług dodatkowych,
- czy jest możliwość zwiększenia stabilnego wzrostu.

Prezes B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- wzrastają przychody z działalności podstawowej,
- według strategii spółki, głównym celem działalności będą świadczenia z zakresu dostawy wody, odprowadzania ścieków,
- roboty dodatkowe są wykonywane, ale – jak podkreślił – nie może to być kosztem – działalności podstawowej,
- w tym roku podjęto duży wysiłek finansowy, ponieważ dokonano wymiany starego sprzętu – oprócz – zakupu koparki , co pozwoli rozszerzyć zakres świadczonych usług i obniżyć i koszty,
- kilka dni temu podpisano Umowę – w zakresie podstawowym – na odbiór ścieków z zakładem w Lesznie, co też wpłynie na wzrost przychodów,
- sprzedaż wody spada.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który stwierdził, że ma wrażenie, iż Prezesowi MPWiK jest potrzebny ten majątek, aby ewentualnie uzasadnić podwyżki.

Prezes MPWiK stwierdził, że będzie bronił się przed tym sformułowaniem i stwierdził, że:

- nie on jest stroną przejmującą, ale Spółka MPWiK, w której imieniu występuje,
- jest to konsekwencja wcześniejszych decyzji,
- oczyszczalnia nie była przekazana na majątek spółki tylko dlatego, że;
  - w czasie kiedy była podejmowana pierwsza uchwała - o przekazaniu pierwszej części majątku – była ona poddawana modernizacji, a inwestorem była Gmina Błonie,
  - dopiero po zakończeniu modernizacji można było tę oczyszczalnię wycenić i przekazać do spółki.

Radny A. Mrzygłocki zapytał, jak to pomoże w pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że:

- w strategii spółki zakłada się pozyskiwanie środków zewnętrznych, ale wspólnie z Gminą

i zadeklarował chęć pomocy technicznej i organizacyjnej ze strony MPWiK.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która stwierdziła, że ma pytanie do radcy prawnego co do treści i formy projektu uchwały i zwróciła uwagę, że w treści uchwały nie ma wartości wysokości tego aportu jak i w załącznikach Numer 1 i Numer 2 do niniejszej uchwały.
Radna zapytał, czy jest to poprawne.

W odpowiedzi radca prawny Jacek Nasierowski potwierdził prawidłowość i uzasadnił to tym, że sprawa dotyczy przekazania aportu, a zatem wkładu rzeczowego i wraz z przekazaniem majątku, będzie przekazany protokół oraz wyceny, które są powoływane w uchwale.

Radna B. Wielogórska uzasadniła swoje stanowisko tym, że:

- jest z zawodu księgową i jej stanowisko wynika z troski,
- nawet wkład niepieniężny stanowi majątek określonej wartości,
- w jej ocenie ta wartość powinna znaleźć się w uchwale.

Radca prawny stwierdził, że:

- z punktu widzenia formalno-prawnego nie stanowi to przeszkody. Tu przywołał przykład poprzedniej transzy sprzed dwóch lat.
- zostało to odwzorowane i nie było zastrzeżeń Nadzoru Prawnego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wniesienia do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Błoniu Sp. z o.o. wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci nieruchomości i ruchomości.
Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/85/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska, która przedstawiła projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXI/126/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 31 maja 2004r. w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 20 kwietnia 1999r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Błonie dla części miasta Błonie.
Pani B. Majewska poinformowała, że:

- uzasadnienie do projektu niniejszej uchwały zostały przedłożone Radnym,
- chodzi tutaj o podjęcie uchwały, która jest uchwałą porządkującą, pozwalającą na kontynuację prac planistycznych nad miejscowym planem dla części miasta – obszaru położonego od ul. Staszica w kierunku Kopytowa do granic miasta,
- uzasadnienie zawiera szczegółowe wyjaśnienia, podział na obszary planistyczne wynika na skutek: długoletnich procedur i w międzyczasie następującego zainteresowania oraz

oczekiwań ludzi. Tu dodała, że oczekiwanie społeczne na uchwalenie planu dla tej części miasta jest ogromne.
- w obszarze B – pokazanym w załączniku graficznym – nastąpiło zainwestowanie, które na dzień dzisiejszy koliduje z ze studium i w związku z tym obszar B będzie uchwalony w drugim etapie, po aktualizacji studium dla miasta.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.

O głos poprosił Pan Krzysztof Wojtyński, który na początku swojej wypowiedzi stwierdził, że pragnie wspomnieć o tym, o czym mówił na komisji:
- uchwalając plany, na terenach gdzie koncepcyjnie jest zaplanowana jakaś „enigmatyczna" obwodnica i później przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniowo-usługową uniemożliwi poprowadzenie takiej drogi

i zarzucił, że:
- to co mówił Burmistrz tj. że uzgadnia koncepcje, jest robiona Paszkowianka – nie jest zgodne z tym, co będzie uchwalane,
- jeżeli te plany będą w dalszym ciągu opracowywane bez nowego studium i nowego przebiegu obwodnicy wschodniej, to tereny zostaną zabudowane i już nie będzie można tego nowego przebiegu w tych terenach uwzględniać,
- wówczas okaże się, że nigdzie nie będzie można poprowadzić ruchu tranzytowego i będzie on przechodził przez miasto cyt."po wsze czasy",
- tereny obok są przeznaczone pod zabudowę usługowo-mieszkaniową i nie widać korelacji.

Radny A. Mrzygłocki skierował zapytanie do Pani B. Majewskiej, kiedy zaczniemy procedować w sprawie studium.

Pani B. Majewska stwierdziła, że odpowie na temat projektowanej obwodnicy wschodniej Błonia i poinformowała, iż:
- tak jak wyjaśniała podczas posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa trwają prace planistyczne nad przebiegiem wschodniej obwodnicy miasta Błonia,
- analizowane tereny to oczywiście poza granicami administracyjnymi miasta, po terenach Kopytowa i trudno doszukiwać się korytarza w celu przeprowadzenia tej inwestycji z racji zainwestowania tych terenów i wartości gruntów,

i podsumowując stwierdziła, że:
- analizowany jest obwodnica wschodnia: po terenach Kopytowa, gdzie jest teren usług logistyki, później po północnej stronie, gdzie jest niechwalony plan dla korytarza gruntu niezainwestowanego. Tu dodała, że miano na względzie to, że kiedyś będzie trzeba rozważyć przebieg tej wschodniej obwodnicy.

Następnie – w odniesieniu do poruszonej przez K. Wojtyńskiego – kwestii przeznaczenia gruntów na załączniku graficznym, wyjaśniła, że:
- podjęcie tej uchwały pozwoli na wyłożenie projektu;
  - proces planistyczny trwa siedem lat,
  - warunkowania ekonomiczne – zarówno właścicieli gruntów jak i w kraju – diametralnie się zmieniły,
  - po uzyskaniu wszystkich zgód rolnych, o które występowano w dwóch etapach, będzie można zgodnie ze studium przeznaczyć, nie tylko pod zabudowę mieszkaniową, ale i usługową, a to odnosi się do ternu obszaru Błonia i bezpośredniego sąsiedztwa
- są już składane wnioski z przeznaczeniem terenu pod usługi, z dopuszczeniem ewentualnie

uzyskania mieszkania dla właściciela warsztatu,
- aby dalej móc tę procedurę realizować, musi być ta porządkowa uchwała dzieląca ten cały obszar na dwa obszary.

Przewodniczący Rady poprosił o określenie tego obszaru z uwagi na niejasności załącznika.

Pani B. Majewska wyjaśniła, że:
- przedmiotem tego projektu uchwały jest cały obszar miasta Błonie – od ulicy Staszica, aż do granic administracyjnych, do granic z Kopytowem i obszar A, który jest taki jak pokazano na załączniku – zakreskowany liniami, natomiast obszar w kratkę to obszar B, który podlegałby w drugim etapie uchwalaniu i sporządzaniu planu. Tu dodała, że jest to obszar obecnego zakładu Konrad przemysłowego, produkcyjnego, co jest sprzeczne z ustaleniami studium uchwalonego w 2003r. i uniemożliwia kontynuacji prac planistycznych dla pozostałego obszaru.
- podnoszony przez przedmówcę przebieg obwodnicy, nie dotyczy terenów miejskich.

Przewodniczący Rady zwracając się do Pani B. Majewskiej przypomniał, że padło pytanie kiedy.

Pani B. Majewska poinformowała, że:
- podczas posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa skierowała zaproszenie do Radnych odnośnie koncepcji dla miasta Błonie, która została już przygotowana,
- do końca września będzie – dla gminy, z koncepcyjnym przebiegiem obwodnicy wschodniej.

i zwróciła się z apelem do Radnych, o zapoznawanie się z materiałem.

Przewodniczący Rady zapytał, czy na podstawie wniosków od mieszkańców.

Pani B. Majewska potwierdziła i poinformowała, że:
- wszystkie wnioski jakie wpływały – i dalej mogą wpływać – będą przekazane do projektantów. Tu wyjaśniła, że to jest robocza wersja studium, ale jeszcze nie projekt, który będzie podlegał wyłożeniu.

Głos zabrał Burmistrz Z. Reszka, który w odniesieniu do wypowiedzi K. Wojtyńskiego stwierdził, że:
- ta uchwała nie dotyczy tych terenów, gdzie miałaby przebiegać wschodnia obwodnica miasta Błonia,
- ta obwodnica jest uwzględniona w pracach projektowych dotyczących zarówno studium jak i planu zagospodarowania przestrzennego,
- wydał polecenie, aby tam gdzie już wiadomo, gdzie jest korytarz przebiegu wschodniej obwodnicy miasta Błonia – tam gdzie nie ma uchwalonego planu – zawieszać postępowanie odnośnie wydawania warunków zabudowy.

Radna J. Sowińska zapytała, czy podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym, absolutnie nie zablokuje możliwości wschodniej obwodnicy.

W odpowiedzi Naczelnik WPP wyjaśniła, że:
- tak jak powiedział Burmistrz – wschodnia obwodnica idzie po terenie gminy, nieadministracyjnym terenie miasta – tak przynajmniej rozważany jest jej przebieg – i na obszarze, gdzie nie ma miejscowego planu są już dwa zawieszenia w sprawie warunków zabudowy.

Głos zabrał Pan K. Wojtyński, który zwrócił się ze słowami pochwały dla Burmistrza za powstrzymanie wydawania warunków zabudowy i podkreślił słuszność tej decyzji.
Następnie K. Wojtyński stwierdził, że nie zgadza się z tym, co mówi Pani Naczelnik WPP, ponieważ:

- w studium obwodnica musi być wielowariantowa i jeżeli Pani Naczelnik mówi, że obwodnica idzie poza teren miasta, a w jakiejś koncepcji była przeprowadzona pomiędzy magazynami, a linią wysokiego napięcia – czyli przechodziła przez planowany teren – to nie ma miejsca na przeprowadzenie po wschodniej stronie,
- jeden z wariantów przeprowadzenia był – przed magazynami, a drugi – za. Tu dodał, że ten pierwszy wariant to jest właśnie koło linii wysokiego napięcia.

W odpowiedzi Naczelnik WPP wyjaśniła, że:

- projektowanie polega na tym, że metodą drobnych kroków i rozważania różnych koncepcji i alternatyw dochodzi się do rozwiązań najbardziej prawidłowych,
- pierwsza wersji – przychylając się do wypowiedzi K. Wojtyńskiego – była przez teren miasta, ale realizacja przez teren tak już zainwestowany została odrzucona
- analizowany jest przebieg przez Kopytów, na tyłach hal, gdzie na dzień dzisiejszy są uprawy rolne.

K. Wojtyński zwrócił uwagę, że:

- tamten teren jest zabudową mieszkaniową i w związku z tym będą tam protesty,
- przy linii wysokiego napięcia są 4 albo 6 budynków mieszkaniowych, starszej budowy oraz sad owocowy.

W odpowiedzi B. Majewska stwierdziła, że:

- trudno się licytować, czy tam są 4 budowle, ponieważ w drugiej wersji są 3,
- zapewnia, że wyznaczenie korytarza dla obwodnicy wschodniej będzie poprzedzone analizą urbanistyczną, która dla tych terenów jest już ukończona,
- będzie to podlegało publicznej dyskusji.

K. Wojtyński stwierdził, że jeżeli będzie uchwalony plan, ludzie się pobudują, to nie będzie możliwe poprowadzenie żadnej drogi.

Naczelnik WPP wyjaśniła, że przez teren miejski nie będzie poprowadzona obwodnica.

K. Wojtyński stwierdził, że w ten sposób zamykamy sobie planowania tych ważnych inwestycji dla miasta.

Naczelnik WPP stwierdziła, że w dalszym ciągu nie zgadza się z teorią, którą reprezentuje przedmówca.

K. Wojtyński stwierdził, że:

- przedstawia Radnym – to co Pani Naczelnik potwierdziła – iż taka koncepcja była: przed magazynami, przy linii wysokiego napięcia, tereny tamtejsze są rolne niezainwestowane,
- jest to jedna możliwość, gdzie będzie taka droga, wiaduktem przechodząca przez trasę poznańską i rzekę Utratę, w oddaleniu od terenów zabudowy,
- przesuniecie na magazyny, spowoduje przybliżenie się do Radzikowa, a więc będą protesty,
- w poprzedniej kadencji, ówczesny Burmistrz Pan Stępień poprowadził obwodnicę przez Kopytów, Witki i Radzików, wychodzącą na stanowiska archeologiczne.

Radna J. Sowińska zwracając się do K. Wojtyńskiego stwierdziła, że prowadząc obwodnicę przez poza miasto, będzie konsekwentnym działaniem.

K. Wojtyński wyraził opinię, że w tej sprawie trzeba uniknąć „przerzucanie od siebie do sąsiada".

Głos zabrała Radna B. Wielogórska, która stwierdziła, że:

- już od trzech kadencji jest mowa o projektowaniu tzw. zachodniej obwodnicy Błonia. Tu dodała, że to nigdy nie było nazywane obwodnicą tylko drogą przez miasto Błonie.
- pragnie przedstawić prywatne fakty z życia swojej rodziny i poinformowała, że:
  - w 1969r. jej rodzice szukali posiadłości w gminie Błonie, celem osiedlenia się tutaj,
  - tak się składa, że trafili do nieruchomości, w której mieszkają obecnie Państwo Kunowie,
  - ówcześnie właściciele powiedzieli, że będzie szła tutaj droga szybkiego ruchu. Tu Radna podkreśliła, że przed takim wariantem jej rodzice uciekali, gdyż wcześniej mieszkali przy skrzyżowaniu – na obecne czasy – drogi wojewódzkiej z torami kolejowymi,
  - w konsekwencji rodzice zrezygnowali. Tu dodał, że aktualnie żyje jedno z rodziców – matka, która może to wszystko potwierdzić.

Radna zwróciła się z apelem, aby nie zarzucać poprzedniej, czy też obecnej władzy – Radzie tego, że coś jest robione źle, gdyż działania zawierają w sobie dobre intencje, ale jednocześnie nie można zadowolić wszystkich mieszkańców. Tu podkreśliła, że jest to wkalkulowane w decyzje Rady.

Głos zabrał Pan R. Kuna, który stwierdził, że:

- wiedzieli o wszystkim mieszkańcy bloków, którzy wprowadzali się, którzy nabywali mieszkania,
- wiedzieli także ci, którzy budowali się przy ul. Towarowej,
- można w ten sposób skłócać mieszkańców,
- Stowarzyszenie w 2004r. i 2005r. wnosiło o zmianę studium i odpowiedź Rady była następująca, iż studium niedawno zostało uchwalone i dobrze służy celowi jakiemu zostało powołane,
- natomiast kilkanaście miesięcy potem, studium zostało uznane za nieważne i nie aktualne,
- poprzedni Burmistrz stwierdził, że studium zostało uchwalone w obawie przed protestami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy zakończyć tę dyskusję, bo nastąpiło odejście od meritum sprawy.

Głos zabrała Radna B. Wielogórska, która stwierdziła, że:

- nie może nie odezwać się na takie sugestie, że jej wypowiedź powoduje skłócanie mieszkańców, przytoczyła fakt z życia rodzinnego,
- podejmując decyzje ma świadomość, że nie wszyscy są z tych decyzji zadowoleni,
- działania są podejmowane na rzecz ogółu mieszkańców, ale nie jednostki.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Głos zabrała Naczelnik WPP, która stwierdziła, że pragnie wyjaśnić, iż:

- dlatego jest wskazany przebieg po terenach gminy, poza granicami administracyjnymi miasta, aby uniknąć za kilka lat wniosku, że ta projektowana obwodnica dzieli miasto,
- stąd naturalna granica rozwoju miasta od strony wschodu, to istniejące już hale i magazyny i tak powstanie droga ponad lokalna.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXI/126/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 31 maja 2004r. w sprawie sposobu wykonania Uchwały nr 36/VI/99 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 20 kwietnia 1999r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Błonie dla części m. Błonie.
Za głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/86/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad i poinformował, że:

- w związku z tym, że wpłynęły kandydatury na ławników, należy wyłonić zespół, który pod względem prawnym sprawdzi, czy zgłoszone kandydatury są prawidłowe,
- ilość osób, które zgłosiły się na ławników, tylko o jedną osobę przekraczają wymaganą liczbę,
- propozycja Prezydium jest taka, aby do składu Komisji powołać: radcę prawnego Pana Jacka Nasierowskiego, Sekretarza Pana Artura Szlapę, Przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa Panią Irenę Waśniewską.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydatury.
Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radna Irena Waśniewska wyraża zgodę na wzięcie udziału w pracach Komisji.

Radna Irena Waśniewska wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie będzie kierował takiego pytania do wskazanych panów, gdyż Rada może z Urzędu zobowiązać do takich działań i ponownie zapytał, czy są jeszcze jakieś kandydatury.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który stwierdził, że nie może brać udziału w postępowaniu.

Burmistrz Z. Reszka zaproponował, aby radca prawny pełnił rolę nieformalnego członka zespołu, spełniającego funkcję doradczą.

Przewodniczący Rady poinformował, że proponowany skład komisji to kandydatury: Pan Artur Szlapa i Pani Irena Waśniewska.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury.

Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki zgłosił kandydaturę Radnego Grzegorza Banaszkiewicza.

Radny G. Banaszkiewicz nie wyraził zgody na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił kandydaturę Radnej Jagody Sowińskiej.

Radna Jagoda Sowińska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie powołania Zespołu d/s wyboru kandydatów na ławników.
Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.

Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XIV/87/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, że w miesiącu wrześniu odbędą się następujące uroczystości:

- 9 września – dożynki w Błoniu,
- 14 września o godz. 14-tej będzie odprawiona msza św. za poległych i pomordowanych w Palmirach i Puszczy Kampinoskiej,
- 15 września w ramach Mazowieckich Dni Trzeźwości odbędzie się festyn organizowany przez GKRPA i Klub Kres,
- 18 września pierwsza piesza pielgrzymka samorządowa z Powiatu Zachodniego Warszawskiego do Sanktuarium w Rokitnie,
- 23 września odbędą się obchody 80-lecia Straży Pożarnej w Górnej Wsi, w tym także poświecenie sztandaru,
- 30 września wyjazd na uroczystości AK do miejscowości Budy Zosine.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przypomniał, że wnioski do budżetu mogą być składane w terminie do 30 września i poprosił, aby Radni zwrócili szczególną uwagę jakie inwestycje należą do priorytetowych w poszczególnych okręgach, w tym także z punktu widzenia miasta i gminy.

O godz. 22^{05} Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach XIV Sesji Rady Miejskiej i poinformował, że druga część obrad odbędzie się w środę tj. 5 września o godz. 18-tej.

Protokółowała:

Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski