Protokół Nr XII/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 10 lipca 2007r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 25 kwietnia 2007r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania wniesionego przez Pana Ryszarda Stachlewskiego i innych mieszkańców wsi Bieniewice do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XI/68/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie wniosku Państwa Ewy i Stanisława Błażejewskich zam. Bieniewice ul. Błońska 101, 05-870 Błonie, z dnia 23 maja 2007r. o usunięcie naruszenia prawa w Uchwale Nr IX/63/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 25 kwietnia 2007r.**
4. **Interpelacje i zapytania.**
5. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 19^{10} Przewodniczący Rady otworzył XII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu, powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum.
Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został dostarczony Radnym i zapytał, czy są uwagi.
Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zaproponowanym porządkiem obrad.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad sesji został przyjęty.

Ad 2.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu w sprawie przyjęcia protokołu z sesji w dniu 25 kwietnia 2007r.
Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był wyłożony w Biurze Rady oraz nie wpłynęły do niego żadne uwagi i zapytał, czy w chwili obecnej ktoś z Radnych chce zabrać głos.
Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z IX Sesji Rady Miejskiej w dniu 25 kwietnia 2007r.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad 3.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania wniesionego przez Pana Ryszarda Stachlewskiego i innych mieszkańców wsi Bieniewice do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XI/68/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie wniosku Państwa Ewy i Stanisława Błażejewskich zam. Bieniewice ul. Błońska 101, 05-870 Błonie, z dnia 23 maja 2007r. o usunięcie naruszenia prawa w Uchwale Nr IX/63/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 25 kwietnia 2007r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Ryszard Stachlewski jest obecny i stwierdził, że jest on obecny wraz z grupą przybyłych na Sesję mieszkańców, którzy podpisali wspomniane wezwanie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są obecni Państwo Błażejewscyi stwierdził obecność.
Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- nastąpi przystąpienie do obrad nad tym projektem,
- sprawa jest już dobrze znana wszystkim. Tu dodał, że sądzi, iż wszystkie strony powiedziały już to, co miały do powiedzenia

oraz zasugerował kolejność obrad:

- radca prawny oraz p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska w skrócie przypomną, czego dotyczy główny problem,
- wysłuchanie stron w ich, trwających 5 do 7 minut wystąpieniach, celem przypomnienia i przedstawienia stanowisk,
- przejście do głosowania,

argumentując swoje stanowisko chęcią uniknięcia przedłużania się obrad oraz tym, że wszystko już zostało powiedziane i jest znane wszystkim. Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- decyzja zapadnie w głosowaniu Radnych,
- wszystkie dalsze drogi są otwarte.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który przypomniał przebieg postępowania związany z uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie w zakresie wsi Bieniewice:

- 26 czerwca Rada obradując nad projektem uchwały w związku z wnioskiem Państwa Błażejewskich w sprawie usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale planistycznej dotyczącej wspomnianego terenu, nie przyjęła przedłożonego projektu w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku Państwa Błażejewskich w zakresie zgłoszonego, naruszonego ich interesu prawnego,
- natomiast poddany pod głosowanie projekt uchwały, co do uchylenia uchwały planistycznej został przez Radę przyjęty, a tym samym niejako wprost Rada uznała wniosek-wezwanie Państwa Błażejewskich do usunięcia naruszeń wskazanych w tym wezwaniu,
- powołując się na wypowiedź Przewodniczącego Rady, w której zasygnalizował on, że po podjętej w dniu 26 czerwca uchwale uchylającej uchwałę planistyczną, wpłynął wniosek Pana Ryszarda Stachlewskiego i innych mieszkańców wsi Bieniewice, również stanowiący wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego – podpisanych mieszkańców – wspomnianą uchwałą z dnia 26 czerwca, która uchylała uchwałę planistyczną,
- we wniosku podnosi się zarzut nie ujęcia uchwały w porządku obrad oraz nie poddania jej pod obrady komisji,
- Rada rozpatrywała wstępnie na spotkaniu roboczym projekt uchwały, która zmierza w kierunku uznania racji zgłoszonych wnioskiem mieszkańców, rozpatrywanym w dniu dzisiejszym i jednocześnie uchylającą uchwałę podjętą w dniu 26 czerwca 2007r. w sprawie uchylenia uchwały o planie zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie w zakresie wsi Bieniewice,
- obecnie projekt ten znajduje się przed Radnymi i jest przedmiotem dzisiejszych obrad,
- projekt składa się z dwóch paragrafów, w pierwszym z nich Rada postanawia uwzględnić wniesione przez mieszkańców wsi Bieniewice wezwanie do naruszenia prawa uchwałą Nr XI/68/07 z dnia 26 czerwca 2007r. i w paragrafie drugim znajduje się zapis o uchyleniu uchwały Nr XI/68/07 w sprawie wezwania wniesionego przez Państwa Ewę i Stanisława Błażejewskich z dnia 23 maja 2007r. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr IX/63/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 25 kwietnia w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie,
- projekt jest w chwili obecnej poddany pod obrady.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o zabranie głosu przez p.o. Naczelnika WPP Panią Bożenę Majewską, która w uzupełnieniu poinformowała, że:

- projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Bieniewice został przeprowadzony zgodnie z procedurami oraz przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- plan był dwukrotnie wykładany,
- była też dokładana informacja odnośnie uwag złożonych przez Państwa Błażejewskich, jak zostały one rozstrzygnięte i zostały uwzględnione,
- przy wtórnym wyłożeniu projektu planu do wglądu publicznego oraz dyskusji publicznej, strony uznały, że były to rozwiązania satysfakcjonujące

oraz podkreśliła, że plan przeszedł całą procedurę zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez strony i przedstawienie ich stanowisk.

Głos zabrał Pan Ryszard Stachlewski, który nawiązując do wypowiedzi p.o. Naczelnika WPP Pani B. Majewskiej, w której poinformowała ona, iż zatwierdzony 25 kwietnia br. plan, przeszedł całą procedurę i był już dwukrotnie wykładany, podkreślił, że spowodowało to również wydłużenie okresu zatwierdzenia. Pan R. Stachlewski poinformował, że stanowisko, które zostało wypracowane na roboczym posiedzeniu Rady, satysfakcjonuje mieszkańców.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał, czy Radni mają pytania do wnioskodawcy.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pani Błażejewska lub też Pan Błażejewski chce zabrać głos.

Głos zabrała Pani Błażejewska, która poinformowała, że:
- nie ma już nic do dodania,
- wszystko co miało być powiedziane, zostało już przekazane,
- procedura planu była prawidłowa, ale zapisy są bardzo naciągane,
- wniosek dotyczy usunięcia zapisu,
- nie jest zamiarem z jej strony wstrzymywanie planu,
- ze zrozumieniem odnosi się do tego, że mieszkańcy Bieniewic chcą sprzedać działki, ale prosi także o zrozumienie jej sytuacji. Tu nawiązała do poruszanego na ostatniej sesji tematu powstania Tesco i wyraziła opinię, że cyt.”takie Tesco mam za płotem”.

oraz podkreśliła, że:
- nie jest jej winą, że plan zagospodarowania został wstrzymany,
- wina leży po stronie tych osób, które robiły zapisy do uchwały. Tu dodała, że Pani Naczelnik wie o jakie zapisy chodziło, gdyż temat nie jest znany od wczoraj czy też od miesiąca.
- po wydaniu warunków zabudowy dla sąsiada, nastąpiło jej odwołanie do SKO, które przychyliło się i uchyliło tamtą decyzję. Tu wyraził opinię, że z tego wynika wniosek, iż cyt. „prawo jest po naszej stronie”.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że SKO to nie jest jeszcze prawo.

Pani Błażejewska podkreśliła, że:
- prosi o zrozumienie, gdyż broni swoich interesów,
- nie jest jej winą, że plan został zawieszony.

Przewodniczący Rady podziękował.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP B. Majewska, która w dodatkowym wyjaśnieniu poinformowała, że:

- przedmówczyni porusza kwestię zapisu słowa „hurtownia” w tekście planu,
- zmiana takiego zapisu wymagałaby powtórnej procedury

oraz poprosiła, aby Radni przed podjęciem decyzji dokładnie wczytali się w ustalenia planu – tu także zaznaczyła, że prosi o to również PaństwaBłażejewskich - i kontynuując stwierdziła, że:

- ustalenia planu jednoznacznie określają warunki dla tej inwestycji,
- jak wyjaśniała to na poprzednim spotkaniu Pani projektant, z tego powodu ta inwestycja jest uwzględniona jako wyróżniającą się w istniejącej zabudowie mieszkaniowej, dotyczy to również m.in. budynku wielorodzinnego, czy RSP – Przetwórni Owocowo-Warzywnej, które to obiekty są uwidocznione w tekście planu,
- zapisy, które są w dalszym tekście planu – tu dodała, że użyte jest słowo, iż dopuszcza się modernizacji – wychodzą na przeciw oczekiwań, aby ten obiekt zmniejszył swoją ewentualną uciążliwość,
- jednocześnie przy tych zapisach - tu odwołała się do negocjacji zarówno z jedną jak i drugą stroną na spotkaniach i na wyłożeniach planu podczas dyskusji – są zapisy określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną i maksymalną powierzchnię zabudowy,
- ten plan nie dopuszcza, aby inwestor miał zupełną swobodę na tej działce, są rygorystyczne ograniczenia. Tu dodała, że te zapisy wynikły po dyskusji publicznej, podczas pierwszego wyłożenia.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która mając na uwadze uchylenie decyzji przez SKO, zapytała, jakie było uzasadnienie tego stanowiska.

W odpowiedzi Pani B. Majewska wyjaśniła, że zadecydowało tu postępowanie proceduralne:

- SKO zarzuciło nieszczegółową analizę terenu wokół,
- oraz nieprzeprowadzenie postępowania zgodnie z kpa tj. czynny udział strony nie był zachowany na każdym etapie. Tu wyjaśniła, że nie spełniono tego wymogu, że po otrzymaniu uzgodnień, strony – w formie postanowienia – powinny być powiadomione, iż mają 7 dni na zapoznanie się z dokumentami w Urzędzie

oraz podkreśliła, że były to względy proceduralne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania ze strony Radnych.

O głos poprosiła Pani Błażejewska, która stwierdziła, że SKO powoływało się na fakt, iż nie było planu.

Pani B. Majewska wyjaśniła, że w sytuacji braku miejscowego planu wydaje się decyzję o warunkach zabudowy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania ze strony Radnych.

Głos zabrała Pani Błażejewska, która zapytała skoro są zapisy, które ograniczają granice rozbudowy hurtowni, to jaki jest cel wyszczególniania obiektu i stwierdziła, że:

- tak samo można byłoby wyszczególnić np. warsztat samochodowy itd.,
- można wydać pozwolenie na budowę, natomiast osoba, która je uzyskała wybuduje dom, ale nikt tego już w trakcie budowy nie sprawdzi i jeżeli przyjdzie do odbioru budynku, to w efekcie można tylko zapłacić karę, a budynek będzie oddany od użytku bez żadnego problemu. Tu dodała, że można zrobić wszystko tj. osoba po otrzymaniu pozwolenia na budowę buduje co chce i jak chce, bez zachowania terenu biologicznie czynnego.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Błażejewskiej ze stwierdzeniem, że:

- przedmiotowa uchwała nie ma nic z tym wspólnego,

- jeżeli ktoś popełnia samowolę budowlaną to nie ma takiej uchwały, która mogła by to ograniczyć, gdyż te sprawy należą do Powiatowego Nadzoru Budowlanego, także do Państwowej Inspekcji Pracy, Sanepidu i wielu innych instytucji.

Pani Błażejewska zapytała dlaczego nie dojdziemy do porozumienia w kwestii zapisów i nie zakończymy na słowie cyt."do zachowania."

W wyjaśnieniu Pani B. Majewska stwierdził, że:
- wprowadzenie zmian w zapisie tekstu planu wymaga ponowienia procedury, co spowoduje wydłużenie całej sprawy o rok.
- jeżeli po uchwaleniu, plan wejdzie w życie, to można przystąpić do jego aktualizacji, a więc wprowadzania zmian. Tu podkreśliła, że w ten sposób można uniknąć blokowania planu i dotyczy to w szczególności dobra pozostałych mieszkańców, którzy nie są zaangażowani w ten konflikt.

Głos zabrała Pani Błażejewska, która wyjaśniła, że:
- nie jest to konflikt,
- sprawa jest przez nią poruszana przez okres około półtora roku,
- jeszcze przed procedurą planu zagospodarowania przestrzennego, wszyscy dokładnie wiedzieli o jakie zapisy chodzi i jakie będą problemy. Tu podkreśliła, że jej sprawa nie jest sprawą, która wynikła „wczoraj", gdyż jest to sprawa tocząca się od półtora roku.

Głos zabrał Pan Ryszard Stachlewski, który stwierdził, że:
- jest zdziwiony stanowiskiem przedmówczyni z tego względu, że plan był wykładany dwukrotnie, były wówczas konsultacje i wszystko zostało przyjęte. Tu dodał, że projekt uchwały nie zostałby skierowany pod obrady Rady, gdyby nie było tych wszystkich uzgodnień.
- nie rozumie zastrzeżeń przedmówczyni, gdyż mogła ona to wszystko przedstawić wcześniej, a zrobiła to dopiero prawie po miesiącu po sesji, na której podjęto uchwałę. Tu dodał, że w efekcie przedłużyły by one oczekiwania mieszkańców o następne dwa lata.
  Na sali rozległy się brawa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wezwania wniesionego przez Pana Ryszarda Stachlewskiego i innych mieszkańców wsi Bieniewice do usunięcia naruszenia interesu prawnego Uchwałą Nr XI/68/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie wniosku Państwa Ewy i Stanisława Błażejewskich o usunięcie naruszenia prawa Uchwałą Nr IX/63/07 z dnia 25 kwietnia 2007r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie. Tu Przewodniczący Rady przytoczył brzmienie uchwały, z uprzednim zaznaczeniem, że projekt tej uchwały Radni otrzymali wcześniej, wraz z materiałami.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XII/75/07 – stanowi załącznik do Protokołu.
Na sali rozległy się brawa.
Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę.

Ad 4.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.
Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu dzisiejszym do skrytek Radnych został dostarczony

raport, oceniający skutki remontu drogi 579 w Błoniu, wraz z kopią pisma przewodniego do Pani Dyrektor Materek.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos w punkcie interpelacje i zapytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Głos zabrał sołtys wsi Wola Łuszczewska Pan Stanisław Wieloch, który poruszył temat podwyższenia wysokości diet wypłacanych Sołtysom i Przewodniczącym Rad Osiedli. Sołtys zwrócił się do Rady o rozważenie możliwości rozpatrzenia tej kwestii i nadmienił, że w sąsiednich gminach miały już miejsce takie podwyżki.

Głos zabrała Pani Wolańczyk, która poinformowała, że otrzymała odmowną odpowiedź na swoje pismo, w którym poruszyła problem związany z remontem drogi 579.

Przewodniczący Rady poprosił o przybliżenie tematu, motywując to tym, że kwestia remontu drogi 579 dotyczyła wielu aspektów.

Pani Wolańczyk wyjaśniła, że sprawa dotyczy odwodnienia, drenaż na jej posesji został zasypany.

Przewodniczący Rady poprosił o podanie nazwy ulicy.

Pani Wolańczyk wyjaśniła, że zamieszkuje przy ul. Nowomiejskiej i poinformowała, że:
- na założone w tej sprawie pismo, które złożyła w lutym, nie otrzymała odpowiedzi,
- na złożone pismo w maju również nie otrzymała odpowiedzi,
- natomiast 22 czerwca otrzymała odmowną odpowiedź.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza stwierdził, że rozumie, iż uzupełnieniem tego jest pismo Rady Osiedla z 3 lipca 2007r., które wpłynęło do Burmistrza i dotyczące zalewania budynków mieszkalnych przy ul. Nowomiejskiej w Błoniu.

W tym miejscu zabrała głos Pani Wolańczyk, która w uzupełnieniu dodała, że brakuje tylko 10 centymetrów na wjeździe do tego, aby woda znalazła się w garażu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Osiedla Pan Krzysztof Wojtyński, który stwierdził , że:
- jako Przewodniczący Rady Osiedla złożył wspomniany wniosek, ponieważ są kontrowersje przy rozwiązaniu tego problemu,
- z Wydziału Inwestycyjno-Technicznego mieszkańcy otrzymali pismo, że problem będzie rozwiązany dopiero przy odwodnienia w ul. Towarowej. Tu dodał, że będzie to za kilka lat.
- nie jest problemem finansowym, czy też technicznym wykonanie 10 czy też 15 metrów połączenia ze studzienką na prywatnej posesji, która to z kolei budowla jest połączona z rowem przy ul. Grodziskiej,

oraz wyraził opinię, że gdyby Pan Burmistrz oraz urzędnicy podeszli do tego rozsądniej oraz praktycznej i zostało by to wykonane, to w efekcie zakończyło by to problem zalewania budynków w końcu ulicy Nowomiejskiej.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza, powołał się na przeprowadzoną rozmowę z Panią Naczelnik Wydziału Inwestycyjno-Technicznego, na podstawie której dowiedział się, iż jest tam jeszcze kwestia rozwiązania odpływu wody wzdłuż działki numer 20 przy ul. Grodziskiej.
Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- z posiadanych informacji wynika, że miała to być sprawa priorytetowa do załatwienia w tym roku przed nadejściem jesieni,
- nie jest to związane z remontem ulicy Towarowej. Tu wyraził obawę, że czekanie z tym przez 2 – 3 lata doprowadzi do dewastacji budynków w dużym stopniu. Tu także poprosił o zwrócenie uwagi na tę sprawę.

Głos zabrał Pan Jan Auguścik, który zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:
- 22 grudnia 2006r. skierował wystąpienie i do dziś nie otrzymał na nie odpowiedzi,

a następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił, aby zapoznał się on z treścią wspomnianego pisma przed udzieleniem odpowiedzi. Tu także dodał, że byłoby dobrze gdyby z treścią tej odpowiedzi była zapoznana cała Rada.
Następnie Pan Jan Auguścik stwierdził, że:
- nie jest to jego sprawa prywatna,
- jako obywatel tego miast od lat 43, ma prawo w ten sposób zwracać się do miejscowych władz.

  Pan Jan Auguścik poinformował także, że nie będzie czekał na odpowiedź, gdyż musi opuścić salę obrad i poprosił, aby nie było to odebrane jako zajęcie postawy lekceważącej wobec Burmistrza bądź Przewodniczącego Rady, ale jest to uwarunkowane koniecznością przyjmowania lekarstw wodpowiednim czasie.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który:
- nawiązał do poruszanej przez siebie wcześniej kwestii przedstawiciela Gminy w Spółce Geotermia i zapytał, czy zostały przeprowadzone jakieś zmiany. Tu nadmienił, że Burmistrz musi zapoznać się z tą sprawą.
- mając na uwadze powołaną przez Burmistrza Komisję Euro 2012, zapytał z jakim efektem zakończyły się prace tej komisji.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi.

Głos zabrał Burmistrz, który w odniesieniu do pierwszej z poruszanych kwestii tj. sprawy Pani Wolańczyk stwierdził, iż:
- sprawa jest sprawą wielowątkową,
- miały miejsce wizyty przedstawicieli MPWiK oraz Inspektora Nadzoru Budowlanego Pana Jastrzębskiego i sprawa była wielokrotnie wyjaśniana,
- jest mu wiadomym, że odpowiedzi udzielane Pani Wolańczyk nie satysfakcjonowały jej,
- z tym tematem łączy się sprawa istniejącego kanału zbiorczego, który został wybudowany jeszcze przed wojną, wchodzącego w ulicę Grodziską, na posesji Państwa Mossakowskich. Tu dodał, że nie wie dlaczego tak się złożyło.
- na wspomnianym kanale ktoś postawił budynek. Tu wyjaśnił, że kanał powstał przed wojną, natomiast budynek powstał dość niedawno. Tu także dodał, że jest to nie prawidłowe, a obecnie zostało wysunięte żądanie, aby przestawić kanał.
- z uwagi na to, że sprawa jest wielowątkowa oraz to, iż nie ma na Sesji Pani Naczelnik – będącej obecnie na urlopie – zostanie przygotowana odpowiedź w tej sprawie, które to pismo następnie zostanie skierowane do Rady Miejskiej, do Pani Wolańczyk. Tu dodał, że będzie to dotyczyć także kwestii Pani Mossakowskiej.

oraz w odniesieniu do wypowiedzi Pana Jana Auguścika, poinformował, że kwestia wymaga sprawdzenia i zapewnił, iż mieszkaniec otrzyma odpowiedź.
Następnie Burmistrz odnosząc się do zapytania Pana Wojtyńskiego
- w kwestii spółki Geotermia poinformował, że:
- Gmina Błonie ma około 20 procent udziału w tej spółce akcyjnej

oraz sprostował stwierdzenie Pana Wojtyńskiego, że Gmina Błonie ma w spółce swojego

przedstawicieli i wyjaśnił, iż władze spółki stanowią Zarząd i Rada Nadzorcza, którą z kolei powołuje Walne Zgromadzenie. Tu dodał, że żadnych zmian w składzie Rady Nadzorczej nie było.

- w kwestii komisji ds. Euro 2012 poinformował, że:

- komisja przedstawiła takie propozycje, które nie mogą być w tej chwili wdrożone, gdyż zaproponowany projekt rozwojowy kosztowałby około 80 mln złotych. Tu dodał, że możliwe byłoby planowanie pozyskania środków zewnętrznych na ten cel przeznaczonych, ale tylko na poziomie 30 procent tej wartości.
- trwają obecnie prace nad tym, aby ten plan przepracować oraz wystąpić do innych władz, w innym trybie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- rozumie, iż przedstawicielem Gminy Błonie w Radzie Nadzorczej jest poprzedni Burmistrz Pan Zbigniew Stępień i poprosił o potwierdzenie.

Burmistrz Zenon Reszka wyjaśnił, że:

- nie ma czegoś takiego jak przedstawiciel Gminy Błonie i nie ma takich zapisów statutowych, że każda Gmina ma swojego przedstawiciela.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:

- Gmina Błonie ma 20 procent udziału w spółce,
- Zgromadzenie Wspólników powołuje Radę Nadzorczą,
- z uwagi na powyższe można rozumieć, że z Błonia – w ramach Rady Nadzorczej – działa poprzedni Burmistrz Pan Zbigniew Stępień.

W odpowiedzi Burmistrz Zenon Reszka potwierdził, że jednym z członków 8-osobowej Rady Nadzorczej jest Pan Zbigniew Stępień.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- rozumie, iż przy 20 procentach udziału, Gmina ma prawo, aby mieć swojego przedstawiciela i jest nim Pan Zbigniew Stępień.

Burmistrz Zenon Reszka potwierdził, że Pan Zbigniew Stępień jest członkiem Rady Nadzorczej, ale zwrócił uwagę, iż w wspomnianych przez Przewodniczącego kwestii nie regulują zapisy statutowe.

Przewodniczący Rady zwracają się do Burmistrza podkreślił, że głosuje się udziałami. Tu dodał, że jeżeli ma się 20 procent udziałów, to ma się wpływy oraz stwierdził, że jeżeli nie ma się wpływów, albo nie chce się ich mieć, to się ich nie ma.
Następnie stwierdził, że rozumie, iż Burmistrz akceptuje to, że w Zgromadzeniu Wspólników spółki reprezentuje Gminę Błonie.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że:

- nie użył takiego określenia, że akceptuje tę sytuację,
- przestawił stan istniejący.

Przewodniczący Rady stwierdził, że drugą sprawą jest kwestia ulicy Nowomiejskiej i Grodziskiej oraz wyraził obawę, że wraz z nadejściem pory jesienno- zimowej może dojść do zalania domów. Tu dodał, że dotychczasowe wizyty różnych inspektorów i przedstawicieli MPWiK niczego nie zmieniły.
Przewodniczący Rady zapytał jakie zostały podjęte działania i po powrocie Pani Naczelnik prosi o taką informację dla Radnych.
Przewodniczący Rady wspomniał także na kwestię pisma mieszkańca i poprosił, że w przypadku udzielenia odpowiedzi prosi o przekazanie kopi pisma do wiadomości Rady.

Głos zabrała ponownie Pani Wolańczyk, która potwierdziła, że rów – o którym wspomniał Burmistrz - istniał jeszcze przed wojną. Tu wyjaśniła, że był to zwyczajny rów.
Tu także wspomniała o przeprowadzonym przed 10 laty drenażu.

Burmistrz potwierdził, że tak jak powiedział wcześniej odpowiedź pisemna będzie przekazana w do wiadomości Rady.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który zwracając się do Burmistrza zapytał, czy jako właściciel akcji spółki Geotermia przewiduje on w najbliższym czasie wymianę członka Rady Nadzorczej tj. byłego Burmistrza Pana Stępnia na nowego przedstawiciela Gminy Błonie. Tu wyraził opinię, że odnośnie Pana Stępnia zarówno mieszkańcy jak i Radni mają obiekcje co do działania na rzecz interesu Gminy Błonie ze względu na wydanie decyzji o budowie supermarketu, a także innych działań w poprzedniej kadencji.
Następnie Pan K. Wojtyński stwierdził, że wypadałoby zmienić tego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej na człowieka, który będzie reprezentował Gminę Błonie.

Burmistrz Zenon Reszka, zwracając się do Pana K. Wojtyńskiego stwierdził, że przyjmuje jego głos.

Głos zabrał sołtys wsi Wola Łuszczewska Pan Stanisław Wieloch, który przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że pytanie to należałoby skierować do Przewodniczącego Rady, Radnych oraz do Burmistrza i poinformował, iż:

- kilka dni temu wpłynął wniosek sołtysów w sprawie podwyższenia diet sołeckich,
- dość dawno nie było zmian w tej kwestii,
- w różnych gminach są stosowane różne wysokości diet. Tu dodał, że obecna kwota wynosi 100 zł, natomiast sołtysi zaproponowali 300 zł.
- sprawa będzie rozważana przy konstrukcji budżetu na rok przyszły.

Głos ponownie zabrał sołtys Pan S. Wieloch, który wyraził opinię, że sołtysi będą poszkodowani, gdyż inne gminy zrobiły to już na początku roku.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:

- powrót do tematu nastąpi po wakacjach,
- należy rozpatrzyć także jak ta kwestia przedstawia się w gminach ościennych,
- przy ewentualnej rekonstrukcji budżetu, sprawa będzie podlegała rozważeniu.

Burmistrz Zenon Reszka potwierdził, że na sesji jesiennej zostanie przygotowana informacja jak sprawa przedstawia się w gminach sąsiednich i wspólnie z Radą – nastąpi powrót do tematu.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.
Dalszych zgłoszeń nie odnotowano.

Ad 5.
O godz. 20^{00} Przewodniczący Rady zakończył obrady XII Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokółowała:

Przewodniczący Rady

Beata Waluk

/-/ Piotr Jakub Pniewski