Protokół Nr X/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 28 maja 2007 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie
ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 14 marca i 30 marca 2007 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Pass.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bramki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Błoniu Sp. z o.o.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Błoniu Nr 55/XII/2003 z dnia 15 września 2003 r. w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Błonie.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1

O godz. 17.00 Przewodniczący Rady Piotr Pniewski otworzył X Sesję Rady Miejskiej w Błoniu, powitał zebranych i na podstawie listy obecności (załącznik do protokołu) stwierdził quorum.

Dalej Przewodniczący Rady w odniesieniu do przedstawionego Radnym porządku obrad jw:

- poinformował, że wynikiem wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu z Komisją Ładu Przestrzennego jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bramki
- poprosił Przewodniczącego Komisji Ładu o krótkie wyjaśnienie – jaka jest podstawa takiego wniosku.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki – Przewodniczący Komisji Ładu, który poinformował, że:

- po raz kolejny przy uchwalaniu planu Radni spotykają się z sytuacją, że część mieszkańców/zainteresowanych nie wie, że plan ich dotyczy lub, że w planie na ich gruntach wprowadzono drogę, park itd.,
- w miejscowości Bramki zaistniała sytuacja jak wspomniana wyżej tzn. prawidłowo została przeprowadzona procedura planistyczna, ale jeden z rolników tj. p. Adam Gotowiec, który uczestniczył w konsultacjach dot. tego planu, nie był jednak poinformowany, że przez Jego pole jest zaplanowana droga gminna,

- p. A. Gotowiec przedstawił na Komisji swoje argumenty podnosząc, że ustalenia planu są dla niego krzywdzące – tu p. S. Czaplicki podkreślił, że gdyby p. A. Gotowiec był wcześniej poinformowany, to w trybie ustawowym złożył by protest,
- Komisja uznała, że aby uniknąć takich przypadków trzeba dokładniej informować/zawiadamiać mieszkańców w zakresie przygotowań do opracowania planu.

Przewodniczący Rady podziękował i kierując słowa do Burmistrza zapytał – czy ktoś będzie podtrzymywał wniosek o pozostawienie tego punktu w porządku obrad.

Głos zabrała p. Bożena Majewska Naczelnik WPP, która w imieniu Burmistrza wniosła o przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały i utrzymanie go w porządku obrad.

Przewodniczący Rady poprosił o uzasadnienie takiego wniosku.

Pani B. Majewska wyjaśniła, że:

- projekt m. p. z. p. dla części wsi Bramki był 3 razy konsultowany społecznie – tu wymieniła: zebranie mieszkańców, dwa wyłożenia planu do publicznego wglądu i publiczną dyskusję przeprowadzoną zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o czym informowano w prasie, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej UMiG,
- spełnione były wszystkie wymogi dot. poinformowania zainteresowanych,
- została zachowana procedura planistyczna,

i stwierdziła, że wobec powyższego niezasadne jest argumentowanie, że ktoś nie był poinformowany – tu dodała, że dyskusje z mieszkańcami nt. przedmiotowego planu toczyły się również w samym Wydziale Planowania UMiG, bowiem dodatkowo poza formalną procedurą, pracownicy zawsze byli dostępni i gotowi udzielać jakichkolwiek wyjaśnień.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Naczelnik i udzielił głosu Radnemu Jarosławowi Hernikowi, który zapytał – jaki będzie tryb dalszych prac jeżeli Rada dzisiaj zdecyduje się na zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że:

- jeżeli Rada dzisiaj podejmie decyzję, że plan zostanie zdjęty z porządku obrad, nastąpi opracowanie nowego układu komunikacyjnego dla tego terenu, co jednak nie gwarantuje, że znowu nie pojawi się ktoś niezadowolony, bowiem powszechnie wiadomo, że układ komunikacyjny z reguły budzi kontrowersje,
- jeżeli wyznaczone będą nowe drogi wewnętrzne na terenie tego osiedla, skomunikowane z drogą powiatową, to będzie to wymagało ponownego uzgodnienia, wyłożenia, dyskusji publicznej, a tym samym cała procedura przedłuży się o 4-5 m-cy.

Radny J. Hernik zapytał - ile osób jest żywotnie zainteresowanych zmianą tego planu i ile osób protestuje.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że w tym momencie jest protest tylko jednego właściciela.

Radny J. Hernik zapytał - ile osób obejmuje ten plan – tj. osób, które chcą, aby był on uchwalony.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że plan obejmuje ok. 150 właścicieli.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która odbiegając od powyższego tematu, a w ramach przedstawionego porządku obrad - w imieniu Komisji

Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poprosiła o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 – tu wyjaśniła, że:

- punkt ten dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej z dnia 15 września 2003 r. w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Błonie
- w trakcie posiedzenia Komisji nie udało się uzyskać wspólnego konsensusu – tu dodała, że podczas dyskusji padło szereg argumentów za i przeciw, dlatego Komisja prosi, aby przełożyć ten punkt na następną Sesję po wnikliwym przeanalizowaniu wszystkich argumentów i osiągnięciu wspólnego stanowiska.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który dodał, że nie chodzi tylko o osiągnięcie wspólnego konsensusu, co oczywiście miało by istotne znaczenie - ale w związku z tym, że uchwała była by podjęta w maju, wydłuży się cała procedura i zanim zmiany dot. usytuowania ogródków weszły by w życie, będzie już po sezonie.

Przewodniczący Rady podziękował i ponownie udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która potwierdziła, że istotnie o tym dyskutowano na Komisji i m.in. to było podstawą, aby przenieść rozpatrywanie projektu.

W odniesieniu do punktu 4 porządku obrad i wypowiedzi Radnego St. Czaplickiego Pani I. Waśniewska potwierdziła, że istotnie na Komisji odbyła się dyskusja, w toku której uznano, że naruszone zostało prawo własności, które w planowaniu przestrzennym jest jednym z zasadniczych elementów.

Przewodniczący Rady powracając do wniosku Radnej I. Waśniewskiej o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 poprosił o stanowisko Przewodniczącą Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która:

- powracając jednak do tematyki punktu 4 i wypowiedzi Radnego S. Czaplickiego potwierdziła, że na połączonym posiedzeniu Komisji Budżetu i Ładu Przestrzennego przychylono się do tego, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad

i dalej Radna podkreśliła, że:

- ważną rzeczą jest, aby projektanci opracowujący plany konfrontowali sytuację w terenie,
- jedną z przyczyn takiego, a nie innego wniosku Komisji były argumenty właściciela działki, który podnosił, że w wyniku przeprowadzenia drogi podzielono Jego gospodarstwo rolne na pół, a on nie chce dzielić tego gospodarstwa – tu Radna wskazała również, że w śladzie drogi występuje staw, który trzeba będzie zakopać oraz że projekt fragmentu drogi wykonany przez p. Markert z projektem fragmentu drogi wykonanym przez MZU w Żyrardowie jest nie spójny.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. B.Majewskiej, która w odniesieniu do wypowiedzi Radnej W. Wójcickiej:

- nt. spójności planu wyjaśniła, że:
  - układ komunikacyjny między trasą poznańską do granic przedmiotowego planu z projektowaną drogą, wynika z układu komunikacyjnego dla miejscowości Bramki, która w swoich granicach administracyjnych stała się jednym wielkim osiedlem,

- nt. stawu wyjaśniła, że

- w kwestii tej występuje nieporozumienie, bowiem może kilkadziesiąt lat temu był to jakiś naturalny zbiornik wodny, ale obecnie nie jest to staw, lecz zarośnięty nieużytek.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Aldonie Cyranowicz, która przypomniała, że na posiedzeniu Komisji mówiono również, że zostanie zorganizowane spotkanie z mieszkańcami tej okolicy i skierowała pytanie do Radnego S. Janowskiego, który deklarował pomoc w zorganizowaniu tego spotkania – czy może coś powiedzieć o tym spotkaniu.

Radny S. Janowski odpowiedział, że nie chce nic na ten temat mówić.

Przewodniczący Rady – ponownie zwrócił się do Przewodniczącej GKRPA o ustosunkowanie się do wniosku dot. punktu 6 porządku obrad.

Radna W. Wójcicka stwierdziła, że GKRPA przychyla się do wniosku wypracowanego na połączonym posiedzeniu z Komisją Bezpieczeństwa, aby przesunąć rozpatrywanie projektu i przekazała swoją opinię nt. usytuowania ogródków sezonowych.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Burmistrzowi, który w odniesieniu do wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 zaproponował, aby nt. tego - jakie są oczekiwania mieszkańców i jakie skutki spowoduje nie uchwalenie tego planu w dniu dzisiejszym – wypowiedział się sołtys wsi Bramki.

W uzupełnieniu Przewodniczący Rady poprosił również o wypowiedź Radną z tamtego terenu p. Barbarę Wielogórską, która zwracając się do Burmistrza i Radnych stwierdziła, że:

- nie chciałaby nikogo skrzywdzić i jest Jej trudno rozsądzać, ponieważ nie widziała dokumentów potwierdzających czy Pan, który chce żeby jego gospodarstwo nie było dzielone był poinformowany, czy nie,
- jako przedstawiciel całej społeczności z tamtego terenu uważa, że ten plan powinien być uchwalony. Nie wie natomiast czy tę część terenu, która dotyczy p. Gotowca można wyłączyć z tego planu, czy nie, natomiast może stwierdzić, że naprawdę bardzo duża ilość mieszkańców oczekuje na uchwalenie tego planu, a jego nie uchwalenie wstrzyma dalsze prace projektowe, budowlane i po prostu rozwój całej okolicy.

Przewodniczący Rady w związku z propozycją Burmistrza skierował pytanie do sołtysa wsi Bramki - czy chce zabrać głos.

Sołtys wsi p. Rybak wyraził chęć wypowiedzi i stwierdził, że:

- plan zagospodarowania przestrzennego jest b. ważną sprawą dla miejscowości Bramki, natomiast nie chciałby, żeby ktokolwiek został skrzywdzony,
- nie należy jednak robić nic na siłę, natomiast jeżeli są możliwości jakiegoś innego przeprowadzenia tej drogi to było by dobrze, żeby to zrobić,
- szkoda tylko, że tego typu sprawy wychodzą w momencie gdy praktycznie przystępuje się do uchwalenia planu, anie wcześniej

i jeszcze raz podkreślił, że nie chciałby, aby w wyniku takiej czy innej decyzji ktokolwiek został pokrzywdzony.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Burmistrza.

Burmistrz p. Zenon Reszka zaproponował, aby wypowiedziała się przedstawicielka pracowni urbanistycznej i przedstawiła alternatywne rozwiązanie oraz pełną informację - czy dla tego terenu są inne możliwości w zakresie komunikacji i czy są to takie możliwości, aby już żadne gospodarstwo rolne nie zostało podzielone na połowę w wyniku tak poprowadzonego układu komunikacyjnego.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani ... z Zespołu Urbanistycznego w Żyrardowie, która wyjaśniła, że:

- w związku z tym, że p. Gotowiec dopiero parę dni temu zawiadomił, iż nie zgadza się na przeprowadzenie drogi, sprawa ta stała się przedmiotem dyskusji,
- w/w miał możliwość wcześniejszego wypowiedzenia się już na zebraniu zorganizowanym w remizie, na które to zebranie byli pisemnie zaproszeni wszyscy mieszkańcy,
- plan był dwukrotnie wykładany, ale zgodnie z obecną procedurą nie ma obowiązku indywidualnego powiadamiania,
- plan dla tego terenu jest funkcjonalnie powiązany z planem, który obejmuje północną część wsi, a przedmiotowa droga stanowi część drogi, która jest przewidziana w tamtym planie,
- na etapie wyłożenia planu dla części północnej zgodnie z procedurą jaka wtedy obowiązywała Pan Gotowiec był imiennie zawiadomiony o tym, że nastąpiła zmiana przeznaczenia, ale wówczas nie zwrócił na to uwagi,
- obecnie nie analizowano jeszcze innego rozwiązania, ale wg Zespołu to co zaproponowano jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem i najlepszym z tego punktu widzenia, że nawiązuje do części planu którą robi p. Markert,
- należy sobie zdać sprawę z tego, że przeprowadzenie innej drogi, w innym miejscu: 1) burzy plan, który sporządza p. Markert, 2) będą inne osoby niezadowolone

i tu kierując słowa do Rady zwróciła uwagę, że:

- polityka wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej w tym terenie była już przewidziana w 2000 r. kiedy było sporządzane i zatwierdzane Studium,
- Rada wiedziała, że tam jest przewidziana zabudowa mieszkaniowa, a nie rolnicza,
- zgodnie ze Studium przedmiotowy plan nie powinien mieć zostawionego ani jednego kawałka ziemi rolnej, ale planiści poszli na pewne ustępstwa,
- można analizować inne rozwiązania, ale sprawa odsunie się w czasie na pewno na więcej niż cztery miesiące, a to zablokuje innym mieszkańcom uzyskanie pozwolenia na budowę i rozwoju tej części wsi,
- rozwiązania komunikacyjne wszędzie czy w miastach, czy na wsiach rodzą konflikty, bowiem nikt nie chce mieć ich obok swoich posesji.

i na koniec stwierdziła, że decyzja należy do Rady.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił następnie p. Gotowca – właściciela działki – o zajęcie stanowiska.

Pan Gotowiec stwierdził, że:

- na zebraniu dot. planu jako właściciel przedmiotowej działki wypowiedział się, że nie chce dzielić działek i nie interesują go żadne drogi,
- napisał pismo, że nie odralnia ziemi i uważał, że to już wystarczy i przesądzi o tym, że Jego działka nie będzie brana pod uwagę,
- skoro zrobiono mu drogę na polu ornym to teraz niech Rada rozsądzi,

- nie chce przeszkadzać komukolwiek z mieszkańców w dzieleniu działek, bo np. sąsiedzi Jego są tym zainteresowani, ale jest możliwość zrobienia dróg w innym miejscu,
- uważa, że jeśli geodeci byli by w tym terenie, napewno uzgodnili by z zainteresowanymi i można by zrobić inną drogę – tu wskazał, że problem ten mogła by np. rozwiązać projektowana ul. Zaciszna, a tak gmina poniesie dodatkowe koszty,

i dalej w odniesieniu do wypowiedzi p. Majewskiej dot. stawu stwierdził, że staw istnieje i należałoby się zastanowić nad tym, aby w przyszłości wykorzystać go do odbierania wody z pól podczas ulewnych deszczów – tu podał przykład, że podczas ostatnich opadów deszczu staw ten właśnie spełnił taką rolę.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił następnie głosu Radnemu Jackowi Jelińskiemu, który uznał, że obecnie usłyszał sprzeczne informacje do tych, które przekazane były na spotkaniu Komisji i skierował pytanie do p. Gotowca – czy rzeczywiście dostał On pismo informujące, że będą czynione zmiany na Jego działce i czy składał pisemny protest.

Pan Gotowiec odpowiedział, że nie dostał żadnego pisma tylko informację ogólną, tak jak każdy mieszkaniec.

Przewodniczący Rady:

- zaapelował o nie przedłużanie dyskusji w tej sprawie,
- przypomniał, że w ramach przedstawionego porządku obrad jest jeszcze do rozstrzygnięcia sprawa rozszerzenia tego porządku o dodatkowy punkt i tu udzielił głosu Radnej Aldonie Cyranowicz, która:
- wystąpiła o rozszerzenie porządku obrad o punkt dot. przyjęcia przez Radę Miejską informacji o otrzymaniu przez Szkołę podstawową Nr 2 w Błoniu dotacji w wysokości 103 tys. zł ramach projektu unijnego „Szkoła równych szans" i wyrażenie zgody na realizację wymienionego projektu – tu Radna przeprosiła, że dopiero dzisiaj Rada otrzymała tę informację, wyjaśniając z czego to wyniknęło.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Radnej – czy jest projekt uchwały i opinia Skarbnika Gminy do tego projektu.

Pani A.Cyranowicz poprosiła o wypowiedź Panią Skarbnik.

Pani Halina Ziental Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w/w dotacja nie wiąże się z budżetem gminy, dlatego też nie będzie uchwały wprowadzającej tę kwotę do dochodów czy też wydatków budżetu gminy. Szkoła będzie musiała założyć specjalne konto i podpisać umowę z fundacją rozwoju demokracji lokalnych – a więc odbywa się to poza budżetem.

Radna A. Cyranowicz dodatkowo wyjaśniła, że Rada otrzyma informację nt. całego przedsięwzięcia i powinna jedynie po zapoznaniu się z tą informację wyrazić zgodę na jego realizację.

Przewodniczący Rady:

- poprosił Radną o sprecyzowanie konkretnego wniosku w aspekcie konieczności podjęcia przez Radę jakichkolwiek działań w tym względzie,
- zapytał – czy ze strony Rady ma to być dokument, którego wymagają instytucje przyznające dotację, czy Rada po prostu ma przyjąć informację na zasadzie jej wysłuchania.

Radna A.Cyranowicz wyjaśniła, że dla pewności uznania przez instytucję finansującą przyjęcia informacji przez Radę dobrze byłoby, aby informacja ta była przyjęta do wiadomości i poparta wyrażeniem zgody na realizację przez Szkołę w/w projektu.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 2 Panu Jerzemu Gutkowskiemu, który:

- poinformował, że sprawy formalne związane z projektem załatwiono w ciągu trzech tygodni i udało się pozyskać 103 tys.,
- przedstawił Radzie informacje związane z tokiem załatwiania spraw formalnych poprzedzających złożenie projektu i przyznanie dotacji,
- wyjaśnił, że dobrze było by, aby na piśmie zostało stwierdzone, że Rada Miejska przyjęła do wiadomości informację o zamierzeniach Szkoły związanych z projektem i tym, że szkoła ma założone subkonto, na które dotacja będzie wpływała w trzech ratach,
- zapewnił, że Skarbnik Gminy będzie miał wgląd w dysponowanie przyznanymi środkami, natomiast Szkoła będzie sama rozliczała się przed funduszem, a prawidłowość wydatków będzie co miesiąc monitorowana przez audyt,
- podkreślił, że obecnie każda zwłoka w tym temacie może mieć wpływ na otrzymanie dotacji.

Przewodniczący Rady podziękował i ostatecznie zaproponował, aby do porządku obrad wprowadzić punkt, że Radni zapoznali się z informacją i przyjęli ją do wiadomości, a jeżeli zapis taki będzie wystarczający to po prostu zrobiony będzie wyciąg z Protokołu.

Pan J. Gutkowski akceptując powyższą propozycję, dodatkowo wyjaśnił, że uchwała Rady jest wymagana jeśli placówka oświatowa nie ma finansowej samodzielności, co nie dotyczy Szkoły Nr 2.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która skierowała pytanie do p.Dyrektora – czy jeśli Rada wyrazi zgodę, nie będzie sytuacji, że później pojawią się jakieś dodatkowe ukryte koszty, które Gmina będzie musiała ponosić.

Pan J. Gutkowski zapewnił, że nie będzie żadnych dodatkowych kosztów, Szkoła otrzymuje 103 tys. dotacji i osobiście rozmawiał z Dyrektorem banku, aby nie naliczano prowizji, lecz wydano te 103 tys. do końca stycznia 2008 r.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która podziękowała pedagogom Szkoły Nr 2 za zaangażowanie w zdobycie dotacji, ale jednocześnie zwróciła uwagę, że w sprawie pozyskania tych środków powinien pomóc pracownik Urzędu zatrudniony do tych spraw.

Przewodniczący Rady powracając do sprawy ustalenia zmian do porządku obrad:

- poinformował o wniosku Burmistrza dot. rozszerzenia porządku o projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso podatków rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych na terenie miasta i gminy Błonie,

i następnie zaproponował najpierw przegłosowanie zgłoszonych zmian, a potem całości nowego porządku obrad.

Przystąpiono zatem do:

- głosowania nad wnioskami dot. zmian do porządku obrad jn.:

1) skreślenie z porządku obrad punktu 4 „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bramki. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 2. **Wniosek został przyjęty.**
2) zdjęcie z porządku obrad punktu 6 „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej w Błoniu Nr 55/XII/2003 z dnia 15 września 2003 r. w sprawie ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Błonie". Za głosowało 13, przeciw 1, wstrzymało się 1. **Wniosek został przyjęty**.
3) rozszerzenie porządku obrad o punkt „Informacja dla Radnych w sprawie udziału Szkoły Podstawowej Nr 2 w konkursie organizowanym w ramach programu „Szkoła równych szans" i ujęcie tego jako punkt 4.
   Za 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek został przyjęty**.
4) wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 6 „Podjęcie uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso podatków rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych na terenie miasta i gminy Błonie**".**
   Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek został przyjęty**.

- głosowania nad porządkiem obrad uwzględniającym powyżej dokonane zmiany.

Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Porządek obrad z uwzględnieniem zmian został przyjęty i poza zrealizowanymjuż punktem 1 dalej przedstawiał się następująco:

2. Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 14 marca i 30 marca 2007 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Pass.
4. Informacja dla Radnych w sprawie udziału Szkoły Podstawowej Nr 2 w konkursie organizowanym w ramach programu „Szkoła równych szans".
5. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Błoniu Sp. z o.o.
6. Podjęcie uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso podatków rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych na terenie miasta i gminy Błonie.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady poinformował, że Protokoły z Sesji w dniu 14 i 30 marca br. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, nie wpłynęły do tych Protokołów żadne uwagi i zapytał – czy obecnie ktoś z Radnych zgłasza uwagi do w/w Protokołów. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołów z Sesji w dniach 14 i 30 marca 2007 r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Protokoły zostały przyjęte przez Radę.**

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy. Głos zabrała Pani Bożena Majewska Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego,która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla częściwsi Pass,

- poinformowała, że przedmiotem sporządzania m.p.z.p jest przeznaczenie terenów pod zabudowę o różnych funkcjach i różnych zasadach zagospodarowania zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy Błonie, a konieczność opracowania planu wynika z wniosków zarówno osób fizycznych, jak i prawnych, które inwestują w obszarze logistycznym dawnej firmy MENARD.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie:

- poinformował, że Komisja Budżetu z Komisją Ładu Przestrzennego na posiedzeniu w dniu 24 maja br. pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały,
- zapytał – czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania do omówionego projektu.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził zatem głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała została podjęta – nadano jej Nr X/65/07 – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Pniewski poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Radna p. Aldona Cyranowicz, która w imieniu Dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 2 w Błoniu przedstawiła Radzie Miejskiej informacje nt.:

- udziału szkoły w konkursie organizowanym w ramach programu „Szkoła Równych Szans" realizowanym dzięki wsparciu Ministerstwa Edukacji Narodowej i współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
- celów w/w programu,
- argumentów przemawiających za przystąpieniem Szkoły do w/w konkursu i podjętych działań w tym kierunku,
- osiągniętego sukcesu w postaci zakwalifikowania wniosku Szkoły do realizacji oraz przyznanym dofinansowaniu w wysokości 103 tys. zł,
- okresu realizacji projektu objętego finansowaniem z dotacji oraz konkretnych działań służących rozwojowi uczniów, które będą realizowane przy pomocy uzyskanych środków finansowych.

Na koniec swojej wypowiedzi Radna dodała, że do złożenia wniosku nie potrzebne było ujęcie w projekcie zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych z budżetu gminy, ale brano np. pod uwagę ujęcie współpracy z lokalnymi instytucjami lub osobami prywatnymi – tu Radna podziękowała: Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Ośrodkowi Kultury „Poniatówka" w Błoniu, Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie, Towarzystwu Ziemi Błońskiej i wszystkim osobom prywatnym, które wyraziły chęć i zadeklarowały współpracę przy realizacji projektu.

Przewodniczący Rady podziękował p. A. Cyranowicz i kierując słowa do Radnych zapytał – czy ktoś ma jakieś pytania.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Przewodniczący Rady uznał, że jeśli obecnie nie usłyszy głosu sprzeciwu można przyjąć, że cyt. „Rada Miejska przyjęła do wiadomości informację dotyczącą przystąpienia Szkoły Podstawowej Nr 2 do konkursu organizowanego w ramach Programu „Szkoła równych szans".

Po tych słowach Przewodniczący Rady poinformował, że nie słyszy sprzeciwu i stwierdził, że Rada Miejska **przyjęła informację.**

Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który podziękował wszystkim osobom, które przyczyniły się do realizacji tego wniosku – *tu zwrócił uwagę, że w obecnej kadencji Szkoła Nr 2 jest pierwszą szkołą, która złożyła wniosek i warto to docenić* – i szczególnie podziękował Dyrektorowi Szkoły p. Jerzemu Gutkowskiemu, jak również Radnej Aldonie Cyranowicz za włożony wysiłek i poświęcenie swojego czasu prywatnego w przygotowanie stosownych dokumentów wymaganych do złożenia wniosku.

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy. Głos zabrał Prezes MPWiK w Błoniu p. Bogusław Ziółkowski, który:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Błoniu Sp.z o.o.
- poinformował o zasadach i trybie wprowadzania taryf zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- wprowadzenie przedłużenia obowiązujących taryf do końca grudnia br. uzasadnił tym, że ułatwi to przygotowanie wniosku taryfowego, planowanie kosztów, wydatków, planowanie cen, bowiem taryfy obowiązywałyby przez pełen rok kalendarzowy, który jest również rokiem obrachunkowym dla firmy,
- wniósł o podjęcie w/w uchwały.

Przewodniczący Rady:

- podziękował, a następnie odczytał opinię Radcy Prawnego (zał. do protokołu), w konkluzji której p. mecenas stwierdził, że Rada powinna podjąć przedmiotową uchwałę, pomimo sytuacji nie podjęcia wcześniej uchwały o zatwierdzeniu taryf,
- zapytał – czy Radni mają jakieś pytania do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań. Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały i następnie zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za przyjęciem projektu głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. **Uchwała została podjęta – nadano jej Nr X/66/07 – stanowi załącznik do protokołu.**

Pan B. Ziółkowski w imieniu Burmistrza i swoim własnym podziękował Radzie za przyjęcie uchwały.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Głos zabrał Sekretarz Gminy p. Artur Szlapa, który poinformował, że:

- zakończono wybory w sołectwach, w wyniku których wybrani zostali sołtysi i ponieważ w kilku przypadkach są to nowe osoby, zaszła konieczność aktualizacji uchwały dot. osób upoważnionych do poboru podatków w drodze inkasa,
- przedkładany projekt jest uchwałą porządkującą w zakresie nazwisk osób upoważnionych do poboru podatków.

Przewodniczący Rady zapytał - czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania do projektu uchwały. Radni nie zgłosili pytań. Przewodniczący Rady dla formalności poprosił o przedstawienie Radzie nazwisk sołtysów w poszczególnych sołectwach. Sekretarz Gminy wymienił nazwiska 32 sołtysów. Przewodniczący Rady podziękował i zarządził następnie głosowanie w sprawie

przyjęcia projektu uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso podatków rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych na terenie miasta i gminy Błonie.

Za przyjęciem projektu głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała została podjęta – nadano jej Nr X/67/07 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

W punkcie tym:

Przewodniczący Rady:

- na wstępie poinformował, że do Radnych wpłynęło pismo Burmistrza dot. koncepcji zmiany granic miasta Błonie i części wsi Żukówka i sołectwa Łąki – tu przypomniał, że w tej sprawie był projekt uchwały, ale został wycofany i wyraził nadzieję, że nowy projekt i nowa koncepcja rozwiązania tego problemu będzie cyt. bardziej rozsądna i będzie dot. zarówno sołectwa Łąki, jak i sołectwa Żukówka,
- udzielił głosu Burmistrzowi.

Burmistrz p. Zenon Reszka poinformował, że:

1) w wyniku gradobicia i ulewnych deszczy nastąpiły znaczne szkody w rolnictwie i została powołana specjalna komisja do oszacowania tych szkód, a więcej informacji w tej sprawie przedstawi Naczelnik Wydziału Rolnictwa ... p. Alfred Sobczak,
2) w dniach 11 i 12 czerwca br. pod patronatem m.in. Burmistrza odbędzie się konferencja naukowa dot. efektywnych mikroorganizmów – szczegółowe informacje przedstawi Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski,
3) informacje nt. przygotowań i organizacji Dni Błonia przedstawi Dyrektor Ośrodka Kultury „Poniatówka" p. Dariusz Sitarski.

i w takiej kolejności poprosił o zabranie głosu wymienionych Naczelników.

Ad. 1)

Naczelnik WRGN p. A. Sobczak poinformował, że:

- straty powstałe w wyniku fali mrozów jaka miała miejsce między 1 a 2 maja br. zostały zgłoszone do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- ponadto 9 maja br. w miejscowości Białutki miało miejsce gradobicie i dlatego została powołana Komisja d/s oszacowania strat, której skład osobowy zatwierdzony został przez Maz. Urząd Wojewódzki – tu wymienił nazwiska osób wchodzących w skład w/w Komisji,
- kolejne gradobicie, które miało miejsce w ostatnią sobotę przyniosło straty w takich miejscowościach jak: Błonie Wieś, Wawrzyszew, Rochaliki, częściowo Łuszczewek, Bramki, Dębówka, Piorunów, Górna Wieś, Nowa Wieś,
- po rozmowach z Urzędem Wojewódzkim uzyskano zgodę na rozszerzenie prac Komisji o w/w miejscowości,

i dalej przedstawił informacje w jakiej formie rolnicy mogą oczekiwać pomocy w związku z poniesionymi stratami, jak będzie wyglądało oszacowanie strat przez Komisję oraz podkreślił, że będzie to dokonywane jedynie na zgłoszenie, którego może dokonać sołtys lub indywidualnie rolnicy.

W uzupełnieniu powyższej wypowiedzi Burmistrz Z. Reszka poinformował, że:

- po otrzymaniu informacji od mieszkańców osobiście był na Górnej Wsi, Łuszczewku Nowym i Starym i zapoznał się z rozmiarem strat, które dot. przede wszystkim terenów po północnej i południowej stronie trasy poznańskiej,
- straty dot. upraw okopowych tj. ziemniaków, cebuli,
- zaapelował o jak najszybsze zgłaszanie strat do Komisji.

Ad. 2)

Prezes MPWiK p. B. Ziółkowski poinformował Radę, że:

- w dniach 11-12 czerwca br. w Centrum Konferencyjnym IHAR odbędzie się Ogólnopolska Konferencja pn. „Mikroorganizmy w służbie środowiska",
- gospodarzem Konferencji jest Burmistrz Miasta i Gminy Błonie p. Zenon Reszka, a patronatem Konferencję objęli: Marszałek Województwa Mazowieckiego, Prezes Zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych i Stowarzyszenie Ekosystem Dziedzictwa Natury,
- celem konferencji jest przedstawienie innowacyjnych możliwości uprawy gleby, roślin oraz hodowli zwierząt w pełni respektując prawa natury,
- jednym z punktów programu w/w konferencji jest prezentacja efektów stosowania efektywnych mikroorganizmów na terenie miejskiej oczyszczalni ścieków w Błoniu – tu wyjaśnił, że mikroorganizmy stosowane są do przekształcenia osadów ściekowych w nawóz organiczny,
- na konferencję zaproszono wszystkich sołtysów oraz grupę wiodących rolników.

Ad. 3)

Dyrektor Ośrodka Kultury „Poniatówka" Dariusz Sitarski:

- poinformował, że Dni Błonia będą organizowane już po raz 9 i będą zawierały prawie 32 godz. programu artystycznego dostosowanego do wszystkich grup wiekowych,
- wyjaśnił, że obchody Dni Błonia odbywają się w pierwszych dniach czerwca, bowiem właśnie w tym okresie w 1380 r. Błoniu zostały nadane prawa miejskie,
- zasygnalizował, że program obchodów ukaże się na plakatach i w BIS,
- poprosił o kierowanie ewentualnych pytań.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu Radnemu Jackowi Jelińskiemu, który kierując słowa do Burmistrza stwierdził, że:

- są to bardzo kosztowne Dni Błonia, a święto takie powinno się obchodzić nieco skromniej,
- Rada Miejska powinna wcześniej mieć wgląd w program Dni Błonia – tu Radny uznał, że powinno się powołać Komisję wspólną Rady i Ośrodka Kultury, która miałaby pieczę nad wydawanymi środkami z budżetu gminy,
- Rada powinna wiedzieć jakie są plany organizacji Dni Błonia i jakie będą poniesione koszty organizowanych imprez,
- w aspekcie wielu potrzeb – tu podał przykład: konieczności zorganizowania dodatkowych miejsc w przedszkolach, potrzeb w samym Ośrodku Kultury, a szczególnie filii w Radzikowie – wydatkowanie takich pieniędzy na obchody, chociaż jest to na niwie kultury, jest jednak zbyt wysokim wydatkiem,

i na koniec swojej wpowiedzi podkreślił, że ponieważ nie ma środków zewnętrznych na organizację Dni Błonia, a w budżecie walczy się o każdą złotówkę - nie godzi się na to.

Przewodniczący Rady:

- podziękował Radnemu za wypowiedź,
- kierując słowa do p. D. Sitarskiego podkreślił, że w roku przyszłym Rada pozwoli sobie mieć większy wpływ na organizację Dni Błonia,
- zapytał – w jaki sposób zadbano o to, aby Dni Błonia były jednocześnie promocją Gminy i jakie środki masowego przekazu zaangażowano, aby przy tej okazji wypromować miasto.

Pan D. Sitarski:

- stwierdził, że cieszy się bardzo, że w przyszłym roku Rada będzie chciała przyjrzeć się konstrukcji programowej Dni Błonia i rozumie troskę o to, że jeśli jest mało pieniędzy to powstaje pytanie jak je wydatkować,
- przypomniał, że potrzebę w ogóle organizowania Dni Błonia stawiał na forum Rady jeszcze w poprzedniej kadencji i wówczas zdecydowaną większością głosów uznano, że Dni te powinny się odbywać,

i dalej poinformował, że:

- w gminach ościennych koszty organizacji tego typu imprez są dużo większe i tu podał przykład, że niekiedy jest to 150-200 tys., natomiast u nas wyasygnowane jest 75 tys., a od sponsorów przewiduje się wpłatę ok. 20 tys. zł,
- program Dni Błonia jest umieszczony w 4 gazetach lokalnych, a informacja ukaże się w 3 rozgłośniach radiowych tj. Radio Łowicz, Radio Pogoria, Radio FAMA oraz TVP 3

i zapewnił, że w związku z ciekawym programem na Dni Błonia przybęcie dużo osób z ościennych gmin, a nawet z Warszawy.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu:

- **Radnemu J. Hernikowi**, który podkreślił, że podziela niektóre spostrzeżenia Radnego J. Jelińskiego, ale nie zgadza się w kwestii rezygnacji z Dni Błonia na rzecz remontu dróg, uzasadniając że i tak środki przeznaczone na Dni Błonia nie rozwiążą problemu dróg, ani redukcja obchodów do jednego dnia nie zmniejszy radykalnie kosztów o 50%, natomiast jest duże oczekiwanie społeczne na tego typu rozrywkę. Dlatego też należałoby podejść do tematu bardziej systemowo.
- **Pani Alicji Kwiatkowskiej**, która kierując słowa do p. D. Sitarskiego:

- krytycznie odniosła się do programu Dni Błonia, określając go mianem prymitywizmu,
- stwierdziła, że Dni Błonia są potrzebne, ale brakuje na nich np. spotkania mieszkańców z Burmistrzem Miasta i Gminy, co pozwoliłoby na wymianę informacji nt. potrzeb, oczekiwań i możliwości rozwoju miasta oraz przyczyniłoby się do integracji społecznej,
- odniosła się krytycznie do propozycji programowych, w tym szczególnie do proponowanych artystów,
- zaproponowała pójście w kierunku promocji miasta poprzez organizację różnych konkursów o Błoniu,
- zdecydowanie poparła propozycję konieczności konsultacji z Radą Miejską w zakresie organizacji Dni Błonia,
- zaproponowała również włączenie do organizacji Dni Błonia różnych grup społecznych.

Pan D. Sitarski w odpowiedzi na powyższe:

- stwierdził, że jest bardzo otwarty na współpracę z Radą Miejską i zaproponował poświęcenie w przyszłym roku jednego punktu na Sesji na omówienie spraw związanych z organizacją Dni Błonia,
- podziękował Radnemu J. Hernikowi za zrozumienie i wyjaśnienie, że jeden dzień obchodów nie obniży kosztów

i dalej ustosunkował się do krytykowanych propozycji w zakresie zaangażowanych artystów.

- **Radnemu J. Jelińskiemu**, który:
- wyjaśnił, że nie jest przeciwny Dniom Błonia, lecz zwraca uwagę, aby były na to środki finansowe,
- stwierdził, że obecnie nie ma sensu wnikać w sprawy programowe, należy natomiast uważniej zająć się to sprawą w roku przyszłym, tak aby było sensownie i ciekawie.
- **Burmistrzowi,** który poinformował, że:
- wysłano zaproszenia do ponad 100 potencjalnych sponsorów,
- stara się również osobiście odwiedzać największe firmy na terenie miasta i duża część przedsiębiorców zapewnia o wsparciu finansowym,
- skutki finansowe będzie można ocenić dopiero po Dniach Błonia,

i w odniesieniu do wypowiedzi p. A. Kwiatkowskiej:

- uznał, że dobrze jest, iż zdania nt. organizacji Dni Błonia są podzielone,
- podkreślił, że samo wydarzenie/obchody są dużą promocją miasta i potwierdził udział wskazanych przez p. Sitarskiego mediów,
- podkreślił, że każdy ma prawo do własnego zdania, jednakże społeczeństwo nie składa się tylko z inteligencji, są też inne grupy społeczne, które oczekują takich spotkań i takich wrażeń i dlatego w programie ujęto różne bloki tematyczne dla każdej z tych grup społecznych i wiekowych,
- zapewnił, że będzie podczas Dni Błonia spotykać się z mieszkańcami i będzie z nimi rozmawiał,
- przypomniał, że różnego rodzaju konkursy odbywają się dosyć często w Poniatówce i nie trzeba okazji jaką są Dni Błonia.
- **Radnej A. Cyranowicz**, która w uzupełnieniu wypowiedzi Burmistrza poinformowała, że w II półroczu planuje się zorganizowanie dla szkół konkursu na wiersz i legendę o Błoniu i jest nadzieja, że sfinalizowane to będzie wydaniem
- **Radnej J. Sowińskiej**, która:
- przedstawiła swoje odczucia co do zainteresowania młodzieży występem Gwiazdy Dni Błonia,
- zapytała – czy telewizja została zaproszona na spektakl reżyserowany przez p. Marcina Kołotę, podkreślając, że to jest wspaniała promocja naszego miasta.

Burmistrz odpowiedział, że:

- nie jest w stanie zapewnić udziału TV podczas wszystkich trzech dni obchodów Dni Błonia,
- nie było takiego wniosku i takich rozważań – TVP będzie w niedzielę,

i powracając do spraw programowych poinformował, że za darmo będzie przedstawiony spektakl Bitwy Żołnierskiej.

W odniesieniu do słów krytyki co do zawartości programu Dni Błonia, szczególnie w zakresie propozycji Gwiazdy, Dyrektor Ośrodka Kultury Poniatówka ponownie poprosił o głos i podsumowując podkreślił, że należałoby zauważyć, że przez cały rok w Ośrodku robiona jest kultura najwyższego formatu z udziałem wielkich gwiazd kina, teatru, opery i na te spotkania

przychodzi 80-100 osób, natomiast na występy Gwiazd na Dniach Błonia frekwencja sięga 3 tys. i dodał, że życzył by sobie, aby było odwrotnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pozwoli sobie zgłosić votum nieufności co do frekwencji na występach zaproszonej w tym roku Gwiazdy.

Radny J. Jeliński kierując słowa do Burmistrza i Dyrektora Poniatówki zaproponował, aby przyjąć takie rozwiązanie, że w roku przyszłym przygotowanie programu Dni Błonia odbędzie się razem z Radą Miejską.
Dyrektor Poniatówki z zadowoleniem przyjął tę propozycję.
Burmistrz również zadeklarował współpracę, powracając jednak do wypowiedzi Radnego J. Jelińskiego nie zgodził się z twierdzeniem, że zaniedbywana jest filia Ośrodka Kultury w Radzikowie i dla przykładu podał informacje nt. finansowania z budżetu gminy wyjazdów Zespołu Tęcza – tu p. D. Sitarski poinformował, że zwróci się do Komisji Oświaty o rozliczenie działalności Zespołu Tęcza, stwierdzając że jest to najdroższy zespół może nawet na Mazowszu i kosztuje rocznie ok. 120tys. zł.

O głos poprosiła Pani A. Kwiatkowska, która w odniesieniu do całości dyskusji stwierdziła, nie kwestionuje, że p. Sitarski wspaniale prowadzi Ośrodek Kultury, jednakże

- dzisiejsza dyskusja pokazuje, że nie powinno się indywidualnie, jednosobowo organizować zbiorowych imprez takich jak Dni Błonia,
- wspólne działanie z Radnymi, nauczycielami pomogło by Dyrektorowi Poniatówki zapewnić lepszą jakość, lepszą organizację i wyższy poziom proponowanych imprez.

Dalej głos zabierali:

- **Radna Irena Waśniewska**, która:
- w imieniu własnym i całej Rady podziękowała Dyrektorowi Szkoły Podstawowej Nr 2, Radnej Aldonie Cyranowicz i osobom współpracującym za zaangażowanie i wkład pracy w pozyskanie środków zewnętrznych,
- zaapelowała, aby w UMiG stworzyć Zespół lub wyodrębnić w Wydziale Oświaty komórkę, która zajęłaby się tego typu działaniem oraz informowała by wszystkie szkoły o możliwościach związanych z uzyskaniem dodatkowych środków zewnętrznych,
- wskazała na potrzebę podjęcia takich samych działań przez Komisję Oświaty w w Powiecie,
- zasygnalizowała, że z Komisji Bezpieczeństwa jest b. dużo wniosków i na ręce p. Burmistrza złoży Protokół z posidzenia,
- skierowała prośbę do Burmistrza o zainteresowanie się tematami poruszonymi we wnioskach Komisji i w miarę możliwości udzielenie wyjaśnień.

O głos poprosił Radny Jarosław Hernik, który nawiązując do wniosków Komisji:

- zgłosił, sprawę złego oznakowania w ul. Narutowicza i 3-go Maja – tu Radny wskazał na kwestię organizacji ruchu w zakresie zasad pierwszeństwa oraz znak zakazu skrętu w prawo z ul. Warszawskiej,
- zapytał – kto spowodował taką sytuację.

W tym miejscu Radna I. Waśniewska poinformowała, że na spotkaniu roboczym zgłaszała sprawę Panu Burmistrzowi i wówczas uzyskała zapewnie, że problem ten będzie rozwiązany.

Dalej głos zabierali:

- **Radna Aldona Cyranowicz**, która:
- kierując słowa do Radnej I. Waśniewskiej w imieniu Dyrektora Szkoły Nr 2 i Rady Pedagogicznej podziękowała za gratulacje, ale jednocześnie wyjaśniła, że projekt, w którym uczestniczy Szkoła Nr 2 jest adresowany do konkretnych placówek i ktoś kto nie pracuje w tej konkretnej szkole nie był by w stanie zrobić budżetu,
- zwróciła uwagę, że z Urzędu Gminy nie otrzymano informacji, że jest taki projekt – tu Przewodniczący Rady wtrącił, że właśnie w tym jest problem, że projektów jest dużo, natomiast brak jest o nich informacji ze strony stosownych służb.
- **Radny Jacek Jeliński**, który:
- zwrócił uwagę na problem przekazywania informacji w zakresie możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację różnych inwestycji, a właściwie na brak takiej informacji ze strony odpowiednich służb Urzędu.
- **Radna Barbara Wielogórska**, która kierując słowa do Burmistrza zapytała:
- jaki będzie harmonogram prac w zakresie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennegodla miejscowości Bramki,
- kiedy w/w plan będzie zatwierdzony,
- kiedy będą uruchomione procedury.
- **Radna Aldona Sowińska**, która poinformowała zebranych, że 30 czerwca br. odbędzie się Komisja Oświaty i jednym z punktów będzie omówienie możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych dla oświaty.
- **Pan Marek Magnuszewski** sołtys wsi Błonie Wieś, który:

1) w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego J. Hernika stwierdził, że przedmiotowe skrzyżowanie jest na drogach gminnych wobec czego służby gminne odpowiadają za zaistniałą sytuację i opisaną organizację ruchu, która jest jego zdaniem w żaden sposób nie przemyślana,

i dalej skierował pytania:

2) – dlaczego obecnie jest przerwa w robotach w ul. Narutowicza – tu wskazał, że w okresie zimy trwały tam intensywne prace, natomiast obecnie nic tam się nie dzieje,

3) – czy parking płatny na terenach INŻBUDU powstał w uzgodnieniu z miastem, czy jest to działalność gospodarcza,

4) – kiedy zostaną uporządkowane drogi wokół Rynku.

- **Pan Zygmunt Karlicki**, który kierując słowa do Burmistrzazapytał:
- jakimi kryteriami oceniane były Kluby Sportowe przy podziale dotacji na działalność sportową na rok 2007,
- czy było by niezgodne z prawem, gdyby Kluby Sportowe w miesiącu styczniu otrzymywały zaliczkę na swoją działalność – tu wskazał, że dotacje zostały przydzielone dopiero 10 maja, a np. rozgrywki i turnieje odbywają się już od początku stycznia,
- czy po półrocznym bilansie, jeśli zostaną jakieś pieniądze Burmistrz jest skłonny przeznaczyć je na Klub OLYMP – tu p. Karlicki poinformował, że zawodnicy z sekcji warcabowej startują i mają znaczące osiągnięcia w rozgrywkach na Mistrzostwach Świata i na tego typu wyjazdy trzeba mieć środki znacznie wcześniej. Na koniec poprosił o zweryfikowanie bilansu.
- **Pani Krystyna Krasnowska**, która:

- zgłosiła problem wydobywających się nieprzyjemnych zapachów ze studzienek kanalizacyjnych w ul. Poznańskiej,
- zapytała – czy znaleziono już właściciela posesji przy ul. Jana Pawła II i wskazała, że dobrze by było mieć jasną sytuację w aspekcie planowanej w tym miejscu budowy Centrum Kultury.

- **Radny Grzegorz Banaszkiewicz**, który zapytał:
- czy rzeczywiście jest taka sytuacja, że brakuje miejsc w błońskich przedszkolach i skąd bierze się ten problem.

- **Radna Irena Waśniewska**, która:
- zapytała – czy są informacje nt. wspólnego z Powiatem Programu Monitoringu oraz możliwości zainstalowania monitoringu w szkołach.

- **Radny Jacek Jeliński**, który:
- zwracając uwagę, że zbliża się półrocze, skierował prośbę do Burmistrza, aby zorganizować spotkanie dot. omówienia stanu zaawansowania inwestycji zaplanowanych na ten rok oraz ustalenia harmonogramu na drugie półrocze.

- **Pan Waldemar Ośko**, który:
- zaproponował, aby zainteresować się sprawą, bowiem istnieje możliwość zakupu placu od GS Błonie, który można by w części przeznaczyć na parking dla mieszkańców dojeżdżających koleją do Warszawy,
- zwrócił z uwagę, że istnieje obowiązek posiadania koszy na śmieci, jednakże nie wszyscy mieszkańcy ten obowiązek respektują i zapytał – *czy władze gminy nie mogłyby wyegzekwować tego obowiązku,*
- zapytał - w jakim trybie jest sprawdzana jakość wody, uznając że wg jego subiektywnej oceny w wodzie miejskiej jest za dużo osadu.

Przewodniczący Rady podziękował zabierającym głos i następnie kierując słowa do Burmistrza:

- przypomniał, że na roboczym spotkaniu wnoszono o przedstawienie Radnym informacji nt. środków finansowych możliwych do zagospodarowania i poprosił o jak najszybsze przedstawienie takiej informacji,
- poprosił również o przedstawienie Radnym informacji nt. zaawansowania inwestycji, jakie przetargi zostały rozstrzygnięte, jakie umowy podpisano, kiedy będzie realizacja zaplanowanych w budżecie inwestycji – tu wskazał, że są to ważne informacje bo, np. założenie monitoringu w istotnych punktach miasta powinno być dokonane jeszcze przed wakacjami,
- w odniesieniu do remontu drogi 579 zapytał – jakie jest zaawansowanie prac Zespołu powołanego przez p. Burmistrza i czy Radni mogli by dostać informację, które drogi, chodniki i mostki zostały zniszczone, na ile zniszczenia te zostały oszacowane oraz jakie podjęto działania celem przywrócenia stanu sprzed remontu.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone jw. pytania.

Burmistrz p. Zenon Reszka przystąpił do udzielania odpowiedzi na zgłoszone przez Radnych pytania i tak:

ad. pytania p. I. Waśniewskiej poinformował, że:

- 30 maja br. odbędzie się posiedzenie Komisji Oświaty nt. możliwości pozyskiwania dla szkół funduszy zewnętrznych,
- nie dostał wniosków z Komisji Bezpieczeństwa

ad. pytania p. J. Hernika dot. organizacji ruchu w ul. 3-go Maja i Narutowicza poinformował, że:

- sprawa jest w trakcie wyjaśniania i informacja będzie przekazana Radnym – tu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie jest to odpowiedź satysfakcjonująca, bowiem jest to kwestia bezpieczeństwa, a dodatkowo ponieważ są to drogi gminne sprawa ta powinna być załatwiona niezwłocznie.

Radny J. Hernik dodał, że wystarczy przewiesić znaki oraz zapytał czy zakaz skrętu w prawo z ul. Warszawskiej jest docelowy.

Burmistrz powtórzył, że sprawa jest w trakcie wyjaśniania – tu Radny J. Hernik zapytał – kiedy zatem sprawa ta zostanie rozwiązana. Burmistrz zapewnił, że w jak najszybszym czasie.

Dalej Burmistrz w związku z wypowiedzią Radnego J. Jelińskiego dot. pozyskiwania środków zewnętrznych zaprosił wszystkich Radnych do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 30 maja br.

ad. pytania p. M. Magnuszewskiego poinformował, że:

- sprawa organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Narutowicza i Warszawskiej jest w trakcie wyjaśniania,
- ul. Narutowicza – prace nie są jeszcze zakończone, umowa z wykonawcą jest podpisana na okres do 30 sierpnia, zastał tak skonstruowaną umowę i na ten moment nie została ona naruszona,
- w sprawie parkingu przy KRUSIE wielokrotnie informował i jest to konsekwentnie realizowane - trwają prace i po części parking ten jest już dostępny,
- w tej chwili trwają prace przy organizacji parkingu przy CPN, następnie będzie uporządkowany parking od północnej strony targowiska,
- teren INŻBUDU jest terenem prywatnym i tam powstał prywatny, płatny parking

i podsumowując stwierdził, że wkrótce miejsc parkingowych w okolicy targowiska będzie więcej niż tych, które były przy targowisku wzdłuż drogi 579.

Głos zabrał Pan M. Magnuszewski, który stwierdził, że:

- zauważył istotną poprawę jeśli chodzi o parking przy KRUSIE,
- natomiast brakuje przy targowisku jakiejkolwiek informacji gdzie znajduje się parking gminny,
- Jego pytanie dot. parkingu na terenie INŻBUDU sprowadzało się do tego – czyjest parkingiem w jakiś sposób zorganizowanym, czy jest to firma prowadząca działalność w zakresie usług parkingowych i czy można mieć do tego miejsca zaufanie.

i powracając do sprawy organizacji ruchu stwierdził, że należałoby wyznaczyć jakiś konkretny termin załatwienia tej sprawy, a nie tylko stwierdzić, że będzie to jak najszybciej.

Burmistrz Z. Reszka:

- ponownie wyjaśnił, że teren przy KRUSIE jest już udostępniony, trwają jeszcze prace zmierzające do jego uporządkowania i na dzień dzisiejszy nie jest w stanie określić dokładnego terminu kiedy prace te zostaną zakończone,
- poinformował, że ZUK dostał polecenie wykonania tablicy informacyjnej na targowisku,
- ponownie podkreślił, że teren INŻBUDU jest terenem prywatnym i nie jest w stanie wydać opinii czy samochody będą tam bezpieczne czy nie i jak to będzie

funkcjonowało – o te sprawy należałoby zapytać osobę prowadzącą ten parking. Przyjmuje do sprawdzenia kwestię pozwolenia na prowadzenie parkingu.

Przewodniczący Rady wtrącił, że ta sprawa powinna być w sferze zainteresowania Straży Miejskiej.

ad. pytania p. Z. Karlickiego:

- przypomniał, że przyznawanie dotacji dla Klubów od kilku lat odbywa się w trybie postępowania konkursowego, przed konkursem ustalone są kryteria oceny, powołana jest komisja konkursowa, która przygotowuje opinię dla Burmistrza, który dodatkowo w ramach swoich uprawnień może podjąć inne decyzje niż Komisja,
- w tym roku nie podejmował jednak innych decyzji tylko zaakceptował wnioski i propozycje Komisji i zgodnie z tą oceną zostały przydzielone środki,
- przyjmuje uwagę, że konkurs mógłby być ogłoszony wcześniej i będzie to wniosek na przyszłość,
- zwrócił uwagę, że Klub OLYMP otrzymał wcześniej ze środków poza konkursem kwotę ok. 3 tys. zł.
- stwierdził, że ten czy inny Klub nie musi być wyłącznie finansowany ze środków gminy, lecz powinien starać się o inne zewnętrzne środki – tu kierując słowa do p. Karlickiego podał przykład, że wyjazd na turniej warcabowy został dofinansowany również z innych środków, a mianowicie ze środków na promocję.

Głos zabrał p. Z. Karlicki, który ustosunkował się do wypowiedzi Burmistrza wskazując m.in. że:

- na taki wyjazd jak międzynarodowy turniej warcabistów musi mieć zaplanowane środki, aby wiedzieć czym może dysponować,
- podkreślił, że zawodnicy reprezentują i jednocześnie promują Gminę,
- uznał, że wyasygnowane przez Burmistrza środki były cyt. jałmużną,

i dalej podkreślił, że:

- jest wiele potrzeb w zakresie sportu,
- w gminie brak jest urządzeń lekkoatletycznych, a zawodnicy, którzy startują w międzynarodowych zawodach trenują gdzie się da,
- od momentu powstania hali sportowej na OLYMPIE przez szereg lat w gminie nie powstała żadna inwestycja sportowa.

Przewodniczący Rady w aspekcie wypowiedzi p. Z. Karlickiego zauważył, że powraca temat konieczności stworzenia Miejsko-Gminnego Programu Rozwoju Sportu i Rekreacji i zaproponował podjęcie tego tematu przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu przy współudziale pracowników Urzędu.

Burmistrz Z. Reszka kierując słowa do Pana Z. Karlickiego wyraził oburzenie sposobem przedstawienia sprawy i wypowiedzianymi w jego kierunku słowami oraz podkreślił, że środki na działalność sportową przyznała w budżecie Rada Miejska, a w całości te środki rozdysponowała Komisja, której decyzję jedynie uznał – tu poprosił Przewodniczącą Komisji o wyjaśnienie w tej kwestii.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że dobrze jest, aby każdy kto jest zainteresowany pozyskiwaniem tych środków został dokładnie poinformowany jakie były kryteria i nie ma powodu do tego, aby w tej kwestii występowały jakieś niepotrzebne emocje.

Udzielił następnie głosu p. Ewie Węgorzewskiej Naczelnik WOKS/Przewodniczącej przedmiotowej Komisji, która pokrótce poinformowała, że:

- Komisja działała w składzie poszerzonym o kilkoro osób z pośród Radnych, aby obiektywnie ocenić oferty, ponieważ w poprzednich latach temat ten też wzbudzał emocje i protesty,
- w obecnej chwili nie ma przy sobie danych dot. konkursu, ale są one do wglądu.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który jako członek Komisji w uzupełnieniu dodał, że:

- wśród kryteriów było np. to: ile osób będzie uczestniczyło w zajęciach, jaka kadra będzie te zajęcia prowadziła, jakim zapleczem i infrastrukturą dysponuje klub, aby móc prowadzić zajęcia, jaka będzie częstotliwość zajęć, jaki będzie stosunek środków publicznych do środków zgromadzonych poza tym,
- na każdą z dyscyplin została złożona jedna oferta,
- oferty były sprawdzone pod względem formalnym

i dalej zgodził się z p. Z. Karlickim, że może środków tych jest za mało na samo szkolenie i zgadza się, że brak jest infrastruktury sportowej, co należy poprawić, jednakże Komisja kierowała się również takim kryterium jak celowo będą wydawane środki publiczne na szkolenie.

Radna Jadwiga Sowińska w uzupełnieniu kierując słowa do p. Z. Karlickiego dodała, że jeśli chodzi o warcabistów Komisja brała też to pod uwagę to, że mają oni sukcesy na arenie międzynarodowej, więc można pozyskać dla nich środki z promocji Gminy.

ad. pytanie p. K. Krasnowskiej:

Odpowiedzi w kwestii zapachów wydzielających się ze studzienek w ul. Poznańskiej udzielił p. Bogusław Ziółkowski, który poinformował, że:

- prawdopodobną przyczyną tej sytuacji jest to, że w tej części miasta kanalizacja deszczowa łączy się z kanalizacją sanitarną i rozdzielenie tego systemu wiąże się z wydatkami liczonymi w mln. złotych,
- podobny problem występuje w wielu miastach,
- podjęte będą próby zastosowania mikroorganizmów do niwelacji tych zapachów.

Radna J. Sowińska zgłosiła, że z przepompowni znajdującej się przy ul. Bieniewickiej również wydobywają się nieprzyjemne zapachy.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- jest to jedna z wielu przepompowni, które MPWiK eksploatuje,
- tytułem eksperymentu w przepompowni przy ul. Kolejowej i przepompowni Utrata zastosowano tzw. maty żelowe, które od kilku miesięcy skutecznie likwidują zapachy.

W tym miejscu Radny J. Hernik nie zgodził się z powyższą wypowiedzią i poinformował, że przy ul. Kolejowej zdarzają się jednak te uciążliwości. Pan B. Ziółkowski podkreślił, że taką informację ma od swoich pracowników, a testowanie mat musi potrwać jakiś okres, aby stwierdzić na ile są one skuteczne.

Radna J. Sowińska zwróciła uwagę, że na ul. Bieniewickiej uciążliwe zapachy wydobywają się nie tylko z przepompowni, ale i z DAWTONY.

Na pytanie dot. posesji przy ul. Jana Pawła II odpowiedzi udzielił p. A. Sobczak, który poinformował, że:

- do spadkobierców właścicieli posesji przy ul. Jana Pawła II 1 i 1A wystosowano pismo zawierające podstawowe informacje nt. przeprowadzenia procesu spadkowego oraz skontaktowano te osoby z notariuszem,
- podjęte zostały pierwsze czynności do sprawy spadkowej,
- w kwestii procesu spadkowego gmina nic więcej nie może uczynić.

Pani K. Krasnowska zapytała – czy osoby te są chętne sprzedać ten budynek gminie.

Pan A. Sobczak odpowiedział, że nie potrafi wprost odpowiedzieć na to pytanie, niemniej jednak w/w pismo mogło sugerować zainteresowanie Gminy zakupem, co mogłoby jednocześnie motywować spadkobierców do podjęcia działań w kierunku rozpoczęcia procesu spadkowego.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który zapytał:

- od kiedy gmina zarządza tą nieruchomością,
- czy gmina będzie występować o zwrot nakładów koniecznych.

Pan A. Sobczak odpowiedział, że:

- nie robiono szczegółowej analizy jakie nakłady zostały poniesione i czy przewyższają one wartość nieruchomości,
- być może bilans taki będzie kiedyś zrobiony – tu Radny J. Hernik zwrócił uwagę, że bilans taki powinien być zrobiony teraz oraz zapytał od kiedy są tam lokatorzy komunalni.

Wobec pojawienia się w dyskusji sugestii o możliwości przejęcia nieruchomości przez zasiedzenie Burmistrz poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego. Radca Prawny p. Jacek Nasierowski poinformował, że:

- nie rozważano tej kwestii, bowiem ze strony gminy nie są spełnione warunki formalne,
- administrowanie/zarząd nieruchomością od wielu lat, oznacza że jest ona prowadzona w tzw. formach zależnych, co jest zbyt mało, aby podejmować działania o zasiedzenie,
- najlepszym rozwiązaniem jest ustalenie spadkobierców i zachęcenie ich do samodzielnego własnego wystąpienia.

Przewodniczący Rady zapytał – czy istnieje szansa, aby wykorzystać wszelkie możliwe formy prawne by przyspieszyć tę sprawę, zmobilizować spadkobierców do działania i bardziej aktywnie reprezentować interes Gminy.

Głos ponownie zabrał Radny J. Hernik, który:

- zwrócił uwagę, że wykonywanie jakichkolwiek remontów w przedmiotowym budynku wykracza zdecydowanie poza zwyczajne administrowanie, ponieważ każde tego typu działanie wymaga zgody właściciela,
- podkreślił, że w związku z powyższym są pewne przesłanki do tego, aby podnosić i wykazać, że posiadanie było samoistne.

Radca Prawny zwrócił uwagę, że aby wykazać samoistne posiadanie trzeba by udowodnić, że włada się rzeczą jak właściciel – tu Radny J. Hernik wskazał, że dowodem może być samodzielne i na własny koszt przeprowadzanie remontów przez Gminę.

Pan J. Nasierowski uznał, że Gmina nie ma możliwości udowodnienia samoistnego posiadania.

Wobec różnych stanowisk dyskutantów Przewodniczący Rady podkreślił, że należy rozważyć wszystkie możliwości, aby zakończyć tę sprawę, która ciągnie się od lat, Burmistrz natomiast zasygnalizował, że będzie zlecone wykonanie zewnętrznej opinii prawnej odnośnie możliwości pozyskania tego budynku i być może znajdą się przesłanki do takiego przejęcia.

ad. pytanie Radnego G. Banaszkiewicza Burmistrz odpowiedział, że:

- temat braku miejsc w przedszkolach jest znany,
- w roku bieżącym zwiększono grupę 3-latków,
- wybrano 3 przedszkola, w których będą utworzone dodatkowe oddziały,
- poprosił o uzupełnienie informacji przez p. Ewę Węgorzewską Naczelnika WOKS.

Pani E. Węgorzewska m.in. poinformowała Radę, że:

- po przeprowadzeniu naboru do przedszkoli okazało się, że jest duże zapotrzebowanie i brakuje 103 miejsca – tu podkreśliła, że sytuacja taka nie jest wynikiem wyżu demograficznego, bo dane z ewidencji ludności na to nie wskazują, lecz raczej konieczności utrzymania miejsc pracy przez rodziców, a szczególnie matki. Podała dane obrazujące ile dzieci i w poszczególnych grupach wiekowych nie znalazło miejsca w przedszkolu,
- Zespół składający się z członków Komisji Oświaty, pracowników WOKS i pracowników WIT przeprowadził kontrolę w placówkach przedszkolnych celem sprawdzenia możliwości pozyskania poprzez adaptację dodatkowych pomieszczeń na utworzenie dodatkowych oddziałów,
- po przeprowadzonej analizie ustalono, że istnieje taka możliwość w 3 przedszkolach tj. Nr 2, Nr 3 i Nr 4 i dzięki temu będzie można przyjąć 75 dzieci,
- zatrudnienie nowej kadry i wyposażenie nowych sal będzie wymagało kwoty ok. 94 tys. zł, ale jeszcze nie do końca została przeprowadzona przez WIT kalkulacja kosztów adaptacji tych pomieszczeń – tu Przewodnicząca Komisji Oświaty Radna Jadwiga Sowińska podała, że wstępnie koszty te zostały wyliczone na kwotę 23 tys. zł.

W odniesieniu do pytania Radnej I. Waśniewskiej dot. monitoringu w szkołach Radna J. Sowińska wyjaśniła, że monitoring ma być wprowadzony w ramach Programu „Zero tolerancji" i na realizację tego Programu mają być przeznaczone odpowiednie środki, które przekazane będą do Kuratoriów, gdzie z kolei trzeba będzie składać wnioski o ich przydział.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który poprosił jeszcze o udzielenie informacji – czy dzieci z innych gmin przyjmowane są do naszych przedszkoli.

Pani E. Węgorzewska odpowiedziała, że:

- są takie dzieci w naszych przedszkolach,
- zgodę na przyjęcie dzieci z innych gmin do naszych przedszkoli wyraził Burmistrz poprzedniej kadencji.

ad. pytania Radnej B. Wielogórskiej- Burmistrz poprosił o udzielenie odpowiedzi Naczelnika WPP p. Bożenę Majewską, która:

- stwierdziła, że trudno jest deklarować konkretne terminy dot. planu zagospodarowania dla wsi Bramki,

i poinformowała, że:

- do końca tygodnia otrzyma nową koncepcję układu komunikacyjnego,

- ustalony zostanie termin roboczego spotkania zainteresowanych stron do konkretnego rozwiązania, w celu uzyskania jakiegoś konsensusu z właścicielami gruntów,
- jeżeli uda się znaleźć takie rozwiązanie, które zadowoli wszystkie strony, uruchomiona zostanie procedura – wyłożenie planu, publiczna dyskusja i może uda się w ciągu 2-óch miesięcy przedłożyć plan Radzie do uchwalenia,

podkreśliła, że warunkiem powyższego jest uzyskanie zgodności co do przedstawionych rozwiązań.

Radna B. Wielogórska zapytała – czy oznacza to, że procedura będzie wznowiona od początku.
Pani B. Majewska odpowiedziała, że procedura wymaga ponownego wyłożenia planu, jednakże przyjęty będzie taki kierunek działania, który będzie zmierzał do takich rozwiązań, aby były jak najmniejsze perturbacje proceduralne i aby uniknąć ponownego uzgadniania przedmiotowego projektu planu, co z kolei pozwoli skrócić całą procedurę o ok. 1,5 miesiąca.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który poprosił o przygotowanie porównawczego zestawienia szacunkowych kosztów opracowania nowej koncepcji rozwiązań komunikacyjnych i koncepcji poprzedniej, aby była świadomość co do skutków finansowych.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że w nowej ustawie jest obowiązek opracowania prognozy skutków finansowych i projekt planu zawiera takie opracowanie. W przypadku nowej koncepcji projektu prognoza ta będzie zaktualizowana.

Radny J. Hernik zapytał – czy zatem Radni otrzymają takie porównanie kosztów.
Pani B. Majewska odpowiedziała twierdząco.
Burmistrz Z. Reszka kierując słowa do Radnej B. Wielogórskiej próbował rozwiać obawy i podkreślił, że:

- dziś temat planu dla Bramek nie jest przesądzony, bowiem jedynie punkt ten został zdjęty z porządku obrad i nie był merytorycznie rozpatrywany,
- Rada może do tego tematu jeszcze wrócić.

Radna B. Wielogórska podniosła kwestię, że w rezultacie uchwalenie planu dla Bramek zostanie przesunięte w czasie do ok. roku.

Pani B. Majewska zapewniła, że nie ma takich intencji, a dodatkowo przywołując zarzuty stawiane na posiedzeniu Komisji dot. kwestii powiadamiania właścicieli gruntów poinformowała, że spotkania z mieszkańcami wsi Bramki w sprawie projektu planu organizowane były ponad to co wymaga prawo, a pracownicy Wydziału Planowania zawsze byli gotowi do udzielenia wszelkich wyjaśnień w zakresie przedłożonego projektu planu.

Głos zabrał p. Stanisław Czaplicki Przewodniczący Komisji Ładu, który:

- sprostował, że na Komisji nie twierdził, że zostały niedotrzymane procedury, lecz podkreślił, że w majestacie prawa została naruszona własność prywatna,
- zwrócił uwagę, że do tej pory Radni przy zatwierdzaniu planu nie mieli przedstawianej kalkulacji kosztów i poprosił o dostarczanie takiej informacji ze stosownym wyprzedzeniem.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że do każdego opracowania m.z.p. prognoza skutków finansowych jest dostępna do wglądu w UMiG w momencie wyłożenia planu przez okres 30 dni – tu Radny J. Hernik zwrócił uwagę, że intencją wypowiedzi p. S. Czaplickiego było to, aby wraz z projektem planu przygotowywanym na Komisję, omawiane były koszty.

Burmistrz Z. Reszka poinformował, że wniosek ten został przyjęty i polecił Pani Naczelnik, aby Radni otrzymywali taką kalkulację kosztów.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej B. Wielogórskiej, która poprosiła o potwierdzenie – czy na 31 lipca br. Radni będą mieli gotowe do zatwierdzenia materiały w postaci planu dla Bramek.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że tak, ale podkreśliła, że pod warunkiem, że przy pierwszej konsultacji uzyskany zostanie konsensus z właścicielami gruntów.

Radny J. Hernik zwrócił uwagę, że zainteresowanych uchwaleniem planu na tym terenie jest 250 osób, więc należałoby dokładnie przeanalizować z właścicielem, czy rzeczywiście uda się zmienić przebieg przedmiotowej drogi, a jeśli nie uda się dojść do konsensusu to uchwałę należałoby poddać pod głosowanie, ponieważ zbędna zwłoka może spowodować straty.

ad. pytania Pana Magnuszewskiego – Burmistrz poprosił o udzielenie odpowiedzi Dyrektora ZUK i Komendanta Straży Miejskiej.

W temacie parkingu przy KRUS p. E. Ropiak - Dyrektor ZUK poinformował,że:

- działka na której organizowany jest parking ma trzech właścicieli w tym jednym z nich jest Gmina,
- na części należącej do Gminy jest urządzony prowizoryczny parking dla osób, które korzystają z targowiska tj. dla klientów i dla kupców i taka informacja widnieje na ogrodzeniu tego terenu, a na samym targowisku są ogłoszenia na tablicy ogłoszeń oraz podawany jest komunikat przez radiowęzeł,
- teren INŻBUDU jest terenem prywatnym i jego właściciel może nim dowolnie dysponować.

Głos zabrał p. M. Magnuszewski, który zwrócił uwagę, że Jego pytanie głównie zmierzało do tego, aby uzyskać informację, czy Gmina wie coś na temat organizatora parkingu na terenie INŻBUDU.

Burmistrz poprosił o udzielenie odpowiedzi Komendanta Straży Miejskiej.

Pan Władysław Jasiński Komendant SM poinformował zebranych, że:

- plac na terenie INZBUDU kupił jeden z mieszkańców i urządził na nim parking,
- osoba ta zapytana przez Straż Miejską – czy ma zezwolenie na tego typu działalność, udzieliła twierdzącej odpowiedzi,

a ponadto przedstawił jak wygląda sytuacja w dni targowe, wskazując na występujące problemy z zapewnieniem porządku i bezpieczeństwa pieszych i w ruchu drogowym i podkreślając że są to dla Strażników Miejskich dni bardzo wytężonej i odpowiedzialnej pracy.

Przewodniczący Rady kierując słowa do PanaKomendanta zwrócił uwagę, że chciałby usłyszeć informacje na temat działań podjętych przez pracowników merytorycznych UMiG w celu poprawy sytuacji, a nie informację o występujących problemach.

Do wypowiedzi p. Jasińskiego krytycznie ustosunkował się również Radny J. Jeliński, który zgłosił ponadto, że teren targowiska jest zaśmiecony i zwrócił uwagę, że nie jest to dobra wizytówka miasta.

Pan W. Jasiński odpowiedział, że taka sytuacja mogła występować, ale po dniu targowym, natomiast nie występuje w inne dni.

O głos poprosiła Radna I. Waśniewska, która kierując słowa do Komendanta SM zasugerowała, że skoro widzi pewne niedociągnięcia i niedoskonałości w funkcjonowaniu targowiska, może powinien przy współudziale pracowników Wydziałów Merytorycznych próbować je rozwiązać.

Pan W. Jasiński odpowiedział, że potrafi wskazać odpowiednie rozwiązania, które wpłynęły by na poprawę bezpieczeństwa pieszych w obrębie targowiska.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza poprosił o skoordynowanie działań Wydziałów.

ad. pytanie Radnego J. Jelińskiego, Burmistrz poinformował, że:

- wstępnie na spotkaniu roboczym, a potem na Sesji Rada otrzyma informację nt. realizacji budżetu w zakresie zadań inwestycyjnych – tu poinformował, że do pracy wróciła p. Helena Koźlicka – Naczelnik WIT, która po długim okresie nieobecności musi zapoznać się z tematyką realizowaną przez Wydział i rzeczowym zaawansowaniem planowanych inwestycji.

ad. pytania Pana Waldemara Ośko, Burmistrz poprosił Naczelnika WPP, Dyrekotra ZUK i Prezesa MPWiK o udzielenie odpowiedzi.

1) w odniesieniu do pytania dot. placu GS i zorganizowania parkingu dla mieszkańców dojeżdżających PKP – Pani Bożena Majewska poinformowała, że:

- obszar GS jest objęty projektem planu zagospodarowania przestrzennego, który jest w trakcie opracowywania,
- na dzień dzisiejszy jest to na etapie oczekiwania na zgodę Ministra Rolnictwa na przekształcenie terenu na cele nierolnicze,
- zgodnie ze Studium teren GS jest przeznaczony pod usługi, produkcję i rzemiosło,
- wpłynęły wnioski o 100% zabudowę mieszkaniową dla tego obszaru,
- jeżeli ktoś chciałby zainwestować na tym terenie wcześniej przed uchwaleniem planu, może wystąpić o warunki zabudowy i po ok. 2,5 miesiąca oczekiwania na te warunki może przystąpić do inwestycji.

Głos zabrał p. W. Ośko, który stwierdził, że ma wrażenie, że nie zostały zrozumiane jego intencje – tu wyjaśnił, że chciałby, aby Burmistrz i Rada Miejska zastanowili się i zmienili podejście do tematu i skoro jest okazja to dobrze było by, aby Gmina zakupiła część placu i zrobiła parking.

Pani B. Majewska przyznała, że jest to dobra lokalizacja.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który w odniesieniu do sprawy sprzedaży nieruchomości gruntowej przez GS poinformował, że jest wniosek o środowiskowe uwarunkowania dla tego terenu pod zakład produkujący biokomponenty do biopaliw – tu stwierdził, że nie sądzi, aby inwestor otrzymał pozytywną opinię, ponieważ taki zakład w terenie przewidywanej zabudowy mieszkaniowej nie powinien mieć miejsca.

Pani B. Majewska poinformowała, że postępowanie w tej sprawie toczy się w Wydziale Ochrony Środowiska, natomiast rzeczywiście wpłynął wniosek o warunki zabudowy, ale z takim wnioskiem może wystąpić każdy nie mający tytułu prawnego do terenu. Wniosek ten nie był jeszcze rozpatrywany – tu przyznała, że rzeczywiście lokalizacja takiej inwestycji jest cyt. „nie zbyt szczęśliwa" w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.

Burmistrz Z. Reszka w odniesieniu do propozycji p. W. Ośko zwrócił uwagę, że na ten rok brak środków w budżecie na tego rodzaju inwestycję.

Przewodniczący Rady zaproponował przeanalizowanie tego tematu przy konstrukcji budżetu na rok przyszły.
Pan W. Ośko zwrócił uwagę, że w roku przyszłym temat ten będzie już nieaktualny ponieważ teren może zostać sprzedany i należałoby zająć się tym tematem teraz.
Radna I. Waśniewska zasugerowała, że skoro istnieje potrzeba stworzenia takiego parkingu może należałoby zwołać nadzwyczajne posiedzenie Komisji Budżetu celem omówienia tematu.
Przewodniczący Rady uznał, że wcześniej sprawę powinna omówić Komisja infrastruktury, a dopiero potem można rozmawiać o kwestiach finansowych.
Radna I. Waśniewska zgodziła się z powyższą wypowiedzią.

Głos zabrał następnie Radny Stanisław Janowski, który poinformował Radę, że do GS wpłynęło 5 ofert dot. kupna terenu i wszystkie dot. przeznaczenia terenu pod budownictwo jednorodzinne – tu przyznał rację p. W. Ośko, że na tym terenie w okolicy dworca PKP rzeczywiście potrzebny byłby praking.

Przewodniczący Rady w świetle tej wypowiedzi poprosił o wyjaśnienie w aspekcie podanych dwóch informacji: 1) że jest to teren usługowy, 2) a oferty wpłynęły z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową – tu zapytał jak więc sporządzona była specyfikacja.

Pani B. Majewska:

- przypomniała, że Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do zmiany Studium i plan zagospodarowania musi być zgodny ze Studium,
- poinformowała, że do połowy lipca jest termin składania wniosków.

Burmistrz Z. Reszka stwierdził, że gdyby były takie intencje/decyzje Komisji Rady, co do przedmiotowej inwestycji, to należałoby wyrazić to we wnioskach, a wówczas na tej podstawie trzeba by zmienić plan zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady podkreślił, że:

- również chciałby wiedzieć jaką koncepcję dla tego terenu ma Burmistrz jako gospodarz Gminy,
- Rada jest otwarta na dyskusje i oczekuje na przedstawienie propozycji.

Głos zabrała p. B. Majewska, która poinformowała, że:

- wniosek do planu, czy do zmiany Studium składa właściciel gruntu,
- w Studium, które zostało poddane aktualizacji jest to teren pod działalność usługową, produkcyjną i rzemieślniczą i adaptację istniejącego tam GS,
- w trakcie opracowywania zmiany Studium na wniosek właściciela może być dyskutowana zmiana przeznaczenia dla tego terenu - w tym miejscu Radny S. Czaplicki poprosił o wyjaśnienie - podając przykład sytuacji w jakiej znalazł się p. Gotowiec.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że:

- co innego jest w sytuacji planowania układu komunikacyjnego, który ma obsługiwać dany teren, a co innego w sytuacji gdzie właściciel decyduje o przeznaczeniu swojego terenu,
- p. Gotowiec złożył wniosek, że chce pozostawić grunty jako rolne,
- jeszcze inna sytuacja jest np. gdy na terenie objętym planem występują stanowiska archeologiczne i wówczas ani Burmistrz ani nikt inny nie ma wpływu na to, że są takie uwarunkowania wynikające z przepisów szczególnych.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia, ale dalej wobec propozycji Radnego S. Czaplickiego, aby skorzystać z obecności na Sesji Przewodniczącego Rady Nadzorczej GS, który mógłby od razu zapewnić, że Spółdzielnia wystąpi do Gminy z ofertą sprzedaży terenu – jeszcze raz podkreślił, że chciałby najpierw wiedzieć jaka jest koncepcja dla tego terenu gospodarza Gminy jakim jest Burmistrz i czy Gminę stać na inwestycję w ten teren rzędu kilku mln zł.

Głos zabrał Radny S. Janowski, który stwierdził, że GS jest zainteresowany sprzedażą gruntu i nie interesują jej dalsze sprawy.
Głos ponownie zabrał Pan W. Ośko, który podkreślił, że zgłaszając ten temat chodziło mu, aby zorganizowany został ogólnodostępny parking dla mieszkańców Gminy i aby pod ten właśnie cel zarezerwowany został teren.
Przewodniczący Rady skierował prośbę do Przewodniczącego Ładu Przestrzennego p. S. Czaplickiego o zainteresowanie się tym tematem i ewentualne przedłożenie odpowiednich wniosków również co do kwestii finansowej.

2) w odniesieniu do sprawy obowiązku posiadania koszy na śmieci p. Edward Ropiak Dyrektor ZUK poinformował, że:

- ZUK podpisze umowę na wywóz śmieci z każdą osobą, która w tej sprawie się zgłosi,
- nie jest osobą uprawnioną do kontroli mieszkańców, czy mają czy nie mają podpisaną umowę.

Tu Przewodniczący Rady przypomniał, że w kadencji 1998-2002 problem ten był wielokrotnie poruszany, a sprawdzenia czy mieszkańcy posiadają umowy na wywóz śmieci dokonywała Straż Miejska i zwrócił uwagę, że pytanie p. Ośko zmierzało do tego, aby kontynuować takie akcje.

Głos zabrał Komendant Straży Miejskiej, który poinformował, że:

- akcja sprawdzania, czy mieszkańcy mają podpisane umowy na wywóz śmieci jest prowadzona wyrywkowo, a często w wyniku skarg,
- zdarzają się też sytuacje, że umowa jest podpisana, a śmieci nie są oddawane – tu Przewodniczący Rady nie zgodził się i zwrócił uwagę, że umowa zawiera przecież jakieś warunki dot. częstotliwości wywozu śmieci. Zaproponował również, aby w ramach akcji sprawdzania umów sprawdzać porządek na posesji i tym samym Straż Miejska nakładając mandaty mogła by wywiązać się z nałożonego na nią przez Radę planu, a jednocześnie poprawił by się stan czystości na terenie Gminy.

Głos zabrała przysłuchująca się obradom mieszkanka Pani Alicja Kwiatkowska, która:

- zwróciła uwagę, że konsekwencją takiego, a nie innego działania w naszej Gminie w zakresie gospodarki odpadami będą w niedalekiej przyszłości kary nałożone przez Unię Europejską,
- podkreśliła, że brak jest w naszej Gminie selektywnej zbiórki odpadów,
- stwierdziła, że każda posesja powinna być kontrolowana, ale wcześniej zaopatrzona w worki do selekcji śmieci,
- przypomniała, że zgłaszała problem zbyt małej ilości pojemników.

Burmistrz poprosił o wypowiedź Dyrektora ZUK.

Pan E. Ropiak poinformował, że:

- Rada Miejska poprzedniej kadencji przyjęła Program Gospodarki Odpadami, który zawiera zapisy, że od roku 2008 wprowadzona będzie selektywna zbiórka odpadów,
- planuje się na niektórych osiedlach rozdawanie worków, aby mieszkańcy mogli bezpośrednio w swoich posesjach dokonywać tej selekcji,
- na terenie Gminy w 19 punktach są usytuowane pojemniki do selektywnej zbiórki,
- odpady z gospodarstw domowych są wywożone do Pruszkowa i tam poddawane są segregacji

i na koniec swojej wypowiedzi podkreślił, że ZUK w swoim działaniu w zakresie gospodarki odpadami nie odbiega od założeń w/w Programu.

Przewodniczący Rady w podsumowując ten temat podkreślił, że:

1) trzeba dążyć, aby wszystkie te osoby, które powinny, miały umowy na wywóz śmieci,
2) jeżeli Program ma działać od 2008 r. to już w tym roku trzeba podjąć stosowne przygotowania i może należałoby wprowadzić jakiś program pilotażowy na przykładzie jednego osiedla.

Tu Radna W. Wójcicka podała przykład, że w Grodzisku za brak umowy karze się mandatem w wysokości 500 zł.

Następnie głos zabrał Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski, który:

- przypomniał, że jest uchwała Rady Miejskiej dot. utrzymania czystości i porządku w gminie, w której zawarto zapisy dot. częstotliwości wywozu śmieci – tu wskazał, że może warto wrócić do tej uchwały i wówczas dać Straży Miejskiej narzędzie do egzekwowania od mieszkańców braku posiadania umów.
- odnosząc się natomiast do sprawy parkingu w okolicach dworca kolejowego zaproponował podjęcie rozmów z PKP i rozważenie możliwości zorganizowania tego parkingu na działce usytuowanej między ul. Kolejową, Grodziską a stacją transformatorową – zamiast kupować teren od GS.

W odniesieniu do pytania p. Ośko o tryb sprawdzania jakości wody, Pan B. Ziółkowski poinformował, że:

- sprawę jakości wody przeznaczonej do spożycia reguluje Rozporządzenie Ministra Zdrowia i z urzędu kontrolę jakości wody prowadzą Powiatowe Stacje Sanitarno-Epidemiologiczne,
- z nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków wynika, że obowiązek sprawdzania jakości wody leży również po stronie Przedsiębiorstwa Wod.-Kan.,
- gmina posiada 4 stacje uzdatniania wody i wszystkie te stacje co do jakości wody spełniają normy – tu dodał, że jedynie w Konstantowie woda ma taką cechę, że ma większą twardość.

Burmistrz poprosił p. B. Ziółkowskiego o uściślenie – czy woda spełnia wszystkie parametry i jest zdatna do spożycia.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- tylko woda z ujęcia w Konstantowie ma przekroczony mangan, co jest spowodowane uszkodzeniem filtrów w wyniku chlorowania, natomiast wszystkie pozostałe stacje dają wodę odpowiedniej jakości, spełniającą wymagane normy.

Następnie Burmistrz odnośnie poruszonego tematu skutków remontu drogi 579 poprosił o wypowiedź p. Artura Szlapę, który poinformował zebranych, że:

- powołany jest Zespół d/s oceny tych skutków,
- w/w Zespół podzielony jest na 4 podzespoły,
- ostatnie posiedzenie Zespołu finalizujące pracę ustalone jest na dzień 11.06.07 r. i do 15 czerwca br. Burmistrzowi oraz do wiadomości Rady będzie przedstawiony protokół.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu:

- **Radnej I. Waśniewskiej**, która:
  - ponowiła pytanie zadawane na poprzednich Sesjach, a dot. ul. Poniatowskiego w kierunku ul. Powstańców i zapytała – co zrobiono w sprawie rozwiązania problemu zgłaszanego przez Panią Kulisz,
  - poprosiła o przedstawienie na piśmie odpowiedzi na wnioski z Komisji Bezpieczeństwa ujęte w przekazanym protokole.
- **Radnej B. Wielogórskiej**, która skierowała pytanie do Burmistrza – kiedy Gmina przystąpi do uregulowania spraw własności i odzyskania na cele użytku publicznego działki, która jest w użytkowaniu wieczystym SKR.
- **Radnej W. Wójcickiej**, która kierując słowa do p. E. Ropiaka przypomniała, że składała w marcu wniosek o zrobienie przejścia dla pieszych ze Stadionu na ul. Poniatowskiego i na ul. Harcerskiej i zapytała kiedy to będzie załatwione.

Na pytanie Pani I. Waśniewskiej odpowiedziała p. H. Koźlicka, informując że na jutro jest umówiona z projektantem, który ma zrobić projekt chodnika do Radonic i ten sam projektant jest zainteresowany zrobienie projektu w ul. Poniatowskiego.

O wyjaśnienie w sprawie działki w Bramkach Burmistrz poprosił Naczelnika WRGN p. Alfreda Sobczaka, który na wstępie poprosił Radną o sprecyzowanie o jaką działkę chodzi – tu Radna B. Wielogórska wyjaśniła, że chodzi o działkę o pow. 2500 m2, która jest w użytkowaniu wieczystym SKR i zapytała – kiedy Gmina ma zamiar odzyskać tę działkę – tu stwierdziła, że z tego co jej wiadomo SKR nie płaci użytkowania wieczystego i stwierdziła, że w związku z tym należałoby wypowiedzieć umowę.

Pan A. Sobczak poinformował, że:

- rzeczywiście w poprzedniej kadencji Rady były rozmowy nt. rozwiązania umowy użytkowania wieczystego, ale do tego nie doszło,
- w obecnej kadencji z obecnym Burmistrzem nie było jeszcze rozmów w tym temacie i nie wie jakie jest obecnie stanowisko,
- nie ma wiedzy na temat – czy są czy nie są wnoszone opłaty za użytkowanie wieczyste – tu zaproponował zwrócenie się z tym pytaniem do Pani Skarbnik.

Radna B. Wielogórska poprosiła o sprawdzenie tej kwestii i powrót do tego tematu, wskazując że jest to jedyny plac, który Gmina może odzyskać i przeznaczyć go na cele publiczne.

Następnie na pytanie p.W. Wójcickiej odpowiedzi udzielił p. E. Ropiak, który wyjaśnił, że ulica Poniatowskiego na odcinku od ul. Nowakowskiego do torów jest drogą powiatową, a na odcinku od ul. Nowakowskiego jest drogą wojewódzką i służby Gminne nie mogą na nich malować żadnych pasów – tu Radna zwróciła uwagę, że chodziło jej o wskazanie przejścia ze Stadionu na ul. Poniatowskiego, skąd po zajęciach na Błoniance wychodzą dzieci.

Pan E. Ropiak stwierdził, że w ul. Legionów jest przejście i podkreślił, że wszędzie tam gdzie przewidywała to organizacja ruchu czy to poprzez oznakowanie poziome, czy pionowe są wyznaczone przejścia dlapieszych.

- Radnej Jadwidze Sowińskiej, która zapytała – jaki jest stan zaawansowania jeśli chodzi o budowę sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2.

Burmistrz odpowiedział, że trwają w tej sprawie rozmowy, jest umówiony z potencjalnym wykonawcą i ma nadzieję, że będzie można podpisać umowę.

Przewodniczący Rady podziękował i podsumowując ten punkt porządku obrad stwierdził, że ma wrażenie, iż przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi wydziałami UMiG jest niedostateczny i warto by było to poprawić.

Ad. 8

Przewodniczący Rady podziękował zebranym i o godz. 21.25 zamknął obrady X Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
Piotr Jakub Pniewski