Protokół Nr VI/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 14 marca 2007r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z V Sesji w dniu 22 i 26 stycznia 2007r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dopłaty do utrzymania 1m^2 powierzchni lokali mieszkalnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie – północna strona miasta – obszar ograniczony ulicami: Sochaczewską, Powstańców, zachodnią i północną granicą miasta, ul. Staszica.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
   1) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Rochaliki,
   2) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Bieniewo Parcela,
   3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Błonie Wieś.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
   1) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Radonice,
   2) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Konstantów,
   3) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Nowe Faszczyce.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Błonie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Błoniu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I-wszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych, tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Błoniu
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu miasta i gminy Błonie i zapewnienia dalszej opieki wyłapywanym zwierzętom.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na rok 2007 Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunku obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny

ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli, a także wysokość i zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych dla Miasta i Gminy Błonie na rok 2007.
17. Rozpatrzenie wezwania Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 lutego 2007r. w sprawie mandatu Burmistrza Miasta i Gminy Błonie:
    1) Wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.
    2) Podjęcie uchwały.
18. Sprawa mandatu Radnej Rady Miejskiej w Błoniu:
    1) Wysłuchanie wyjaśnień Radnej Rady Miejskiej w Błoniu.
    2) Podjęcie uchwały.
19. Informacja dot. zakończenia procesu likwidacji SPZOZ Pogotowie Ratunkowe w Błoniu.
20. Interpelacje i zapytania.
21. Zamknięcie Sesji.

Ad 1.
O godz. 17^{00} Przewodniczący Rady otworzył VI Sesję Rady Miejskiej w Błoniu, powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum.
Następnie Przewodniczący Rady w imieniu Prezydium Rady zgłosił propozycję zdjęcia z porządku obrad punktu 18 dotyczącego sprawy mandatu Radnej Rady Miejskiej w Błoniu, motywując to ostatnim stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego.
Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli Radni nie zgłoszą sprzeciwu to porządek obrad zostaje zmieniony.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że formalnie ta propozycja powinna zostać przegłosowana.

Przewodniczący Rady przychylił się do tego stanowiska i zarządził głosowanie nad zmianą porządku obrad tj. zdjęciem punktu 18 z zaproponowanego porządku obrad.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zmieniony jednogłośnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na prośbę Burmistrza Pana Zenona Reszki zostanie wprowadzona krótka przerwa w obradach.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który stwierdził, że z uwagi na obszerność porządku obrad pragnie, aby na początku posiedzenia zostały złożone podziękowania oraz gratulacje dla wskazanych osób.
Następnie Burmistrz zwrócił się do sołtys wsi Piorunów Pani Henryki Dębowskiej i wyraził słowa uznania za jej zasługi dla lokalnej społeczności jak i całej gminy. Tu dodał, że swoją funkcję Pani sołtys pełniła nieprzerwanie przez 38 lat.
Na sali rozległy się brawa.

Następnie Burmistrz - wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej - dokonał wręczenia okolicznościowego dyplomu oraz upominku. Tu dodał, że Pani Henryka Dębowska złożyła rezygnację z pełnionej funkcji.

Głos zabrała sołtys wsi Piorunów Pani Henryka Dębowska, która skierowała słowa serdecznych podziękowań.

Następnie Burmistrz zwrócił się do sołtysa wsi Stare Faszczyce Pana Tomasza Nadulnego i podkreślił jego wysoce zaangażowaną postawę społeczną na rzecz sołectwa oraz gminy. Tu dodał, że Pan sołtys pełni tę funkcję 50 lat.
Na sali rozległy się brawa.

Burmistrz skierował słowa życzeń dalszej owocnej w pracy dla sołtysa Pana Tomasza Nadulnego i następnie - wraz z Przewodniczącym Rady – dokonał wręczenia upominku.

Głos zabrał sołtys wsi Stare Faszczyce Pan Tomasz Nadulny, który zwracając się do zebranych stwierdził, że pragnie złożyć sprawozdanie z pełnionej przez siebie funkcji w latach 1956-2006. W tym miejscu na sali rozległy się brawa.
Kontynuując wypowiedź Pan Tomasz Nadulny poinformował, że:

- przed wyborami obowiązki sołtysa pełnił tzw. pełnomocnik wsi,
- w grudniu roku 1956 został wybrany przez mieszkańców wsi Stare Faszczyce na sołtysa. Tu dodał, że ówcześnie Gromadzka Rada Narodowa dla 6 wsi mieściła się w Bieniewicach i pierwszym jej Przewodniczącym był Pan Tadeusz Regulski.
- do obowiązków sołtysa należało zbieranie należności wobec gminy: podatku rolnego i ubezpieczenia PZU oraz dbanie o stan dróg w danej wsi. Tu dodał, że drogi znajdowały się w bardzo złym stanie i były one remontowane we własnym zakresie:
  - wyrównywanie dróg prowadzono corocznie za pomocą sprzętu rolniczego,
  - w późniejszym okresie do budowy dróg używano leszu, który dowożono wozami konnymi ze stacji kolejowej w Błoniu,
- w 1965r. przeprowadzono na terenie wsi Stare Faszczyce meliorację,
- pod koniec lat 70-tych rozpoczęto budowę nowej drogi – drogi asfaltowej biegnącej od Nowych Faszczyc, przez Stare Faszczyce w kierunku Błonia do ul. Fabrycznej,
- w latach 80-tych został wybudowana przez Elektrociepłownię Moszna droga z płyt betonowych,
- w latach 80-tych, staraniem Urzędu w Błoniu we wsi Bieniewice została wybudowana studnia głębinowa, dzięki czemu możliwe stało się przeprowadzenie wodociągu do wsi Stare Faszczyce,
- w latach 90-tych został doprowadzony gaz ziemny, a w roku 2000 przeprowadzono telefonizację wsi,
- w 2005r. została wybudowana nowa droga asfaltowa na terenie północnej części wsi Stare Faszczyce. Tu dodał, że odbyło się to dzięki działaniom Urzędu Miasta i Gminy Błonie jak również poinformował o dokonanej realizacji oświetlenia w 2006r. na wspomnianym odcinku drogi.
- w 2005r. przeprowadzono częściową kanalizację tj. na odcinku od tzw. domków Merowskich do posesji Pana Jana Czajki. Tu dodał, że dalsze prace kanalizacyjne będą przeprowadzane w latach 2007-2010.

Podsumowując swoją wypowiedź sołtys Pan Tomasz Nadulny zwrócił uwagę na dobrze układającą się współpracę w okresie minionych 5 lat i dodał, że w 1977r. został odznaczony Brązowym Krzyżem Zasługi, w 1987r. otrzymał Srebrny Krzyż Zasługi.
Sołtys Pan Tomasz Nadulny podziękował za uwagę.

Na sali rozległy się brawa.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który stwierdził, że z uwagi na ostatnio przeprowadzone wybory do Mazowieckiej Izby Rolniczej Powiatu Warszawskiego Zachodniego pragnie przedstawić – przede wszystkim rolnikom - jak i jednocześnie pogratulować wybranym do tego

organu osobom
Panu Stefanowi Nowakowi i Panu Waldemarowi Ośko. W tym miejscu stwierdził, że wobec nieobecności na sali wymienionych osób gratulacje zostaną przekazane im w terminie późniejszym.
Następnie Burmistrz skierował informację do obecnych na sali sołtysów, że 23 marca br. o godz. 9^{00} w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie – na wniosek PLS- Burmistrz Miasta i Gminy Błonie organizuje szkolenie rolników w temacie dopłat z unii europejskiej. Tu dodał, że zaprasza na to szkolenie sołtysów, a także wszystkich rolników i prosi o przekazanie tej informacji pozostałym zainteresowanym osobom.

Ad 2.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego przyjęcia protokołu z Sesji z dnia 22 i 26 stycznia 2007r. Przewodniczący Rady poinformował, że wspomniany dokument był wyłożony w Biurze Rady i nie wpłynęły do niego żadne poprawki.
Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy obecnie ktoś z Radnych ma uwagi do tego protokołu i wobec braku zgłoszeń zarządził przejście do głosowania nad przyjęciem protokołu z dnia 22 i 26 stycznia 2007r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu porządku obrad w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007r. i poprosił o zreferowanie sprawy przez Skarbnik Gminy Panią Halinę Ziental.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halinę Ziental, która przestawiła projekt przedmiotowej uchwały wraz z jej uzasadnieniem. Tu dodała, że obecnie kwota 1.500.000 zł zostaje przyjęta jako wydatek własny gminy, a po sporządzeniu dokumentacji projektowej na obwodnicę zachodnią Błonia, Rada będzie podejmowała jeszcze raz decyzję, czy przekazać Województwu tę dokumentację za darmo, czy też w sposób odpłatny.

Przewodniczący Rady podziękował i poinformował, że na posiedzeniu w dniu 5 marca br. Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok.
Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają uwagi do zaprezentowanego projektu uchwały.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok w brzmieniu jak to zostało zaprezentowane przez Panią Skarbnik Gminy.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/25/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały dotyczący ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego wraz z uzasadnieniem do uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i poinformował, że na posiedzeniu w dniu 5 marca br. Komisja

Budżetu i Spraw Komunalnych pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dopłaty do utrzymania 1m^2 powierzchni lokali mieszkalnych tak jak zostało to przedstawione przez Skarbnik Gminy.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/26/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie i poprosił o zabranie głosu przez Panią Małgorzatę Walczak, przedstawicielkę Miejscowego Zespołu Urbanistycznego z Żyrardowa.

Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak, która poinformowała, że:
- przedmiotowa uchwała jest ściśle powiązana z następnym tematem tj. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obejmującym północno-zachodnią część miasta Błonie,
- jest wymogiem Urzędu Wojewódzkiego, aby zgodność z studium została stwierdzona oddzielną uchwałą,
- zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, ustalenia studium są wiążące dla planu miejscowego,
- plan, który będzie przedmiotem uchwalania – jako druga z uchwał – obejmuje w studium teren północno -zachodni (razem z rozlewiskami wodnymi), który przeznaczony jest przede wszystkim pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a plan będący odwzorowaniem tego studium także przewiduje tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jak również tereny pod działalność usługową,

oraz wyjaśniła, że:
- studium określa kierunki, czyli podstawowe znaczenie terenu, natomiast uszczegółowienie, czyli to co można zrobić na danym terenie zostaje określone przez plan.

Kończąc swoją wypowiedź Pani M. Walczak zwróciła się z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy ktoś chce zabrać głos.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który stwierdził, że:
- 23 października 2006r. została podjęta przez Radę Miejską uchwała w sprawie studium. Tu przytoczył §1 tego dokumentu, który w swej treści uznaje studium za nieaktualne.

i zadał pytanie, w jaki sposób można podejmować obecnie uchwałę stwierdzającą zgodność planu z dokumentem, którego nie ma. I dalej umotywował swoją wypowiedź tym, że skoro studium zostało uznane za nieaktualne, to nie obowiązuje ono.

Głos zabrała Pani M. Walczak, która w odpowiedzi wyjaśniła, że:
- zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do obowiązków Burmistrza miasta i gminy należy wykonanie jeden raz podczas kadencji oceny aktualności zarówno studium jak i planów miejscowych. Tu dodała, że na koniec poprzedniej kadencji

taka ocena studium została wykonana.

- Burmistrz przedstawia wyniki takiej oceny Radzie, która podejmuje uchwałę, czy studium jest lub nie jest aktualne, jak również dotyczy to planów miejscowych. Tu wyjaśniła, że na tym kończy się rola Burmistrza i Rady w sprawie oceny studium i planów.
- nie oznacza to jednak, że automatycznie studium traci swoją moc,
- studium nadal obowiązuje,
- podjęcie uchwały w sprawie, że studium jest nieaktualne oznacza przyjęcie działań w kierunku zmian w dokumencie. Tu dodała, że po wykonaniu nowego studium, dokument zostanie zatwierdzony przez Radę uchwałą i wówczas obecne studium straci swoją moc.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/27/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie – północna strona miasta – obszar ograniczony ulicami: Sochaczewską, Powstańców, zachodnią i północną granicą miasta, ul. Staszica i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak, która poinformowała, że:

- głównym tematem jest uchwalenie wspomnianego planu miejscowego, który został sporządzony po przejściu całej procedury planistycznej – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- procedura rozpoczęła się po podjęciu przez Radę Miejską w końcu listopada 2003r. uchwały o przystąpieniu do planu,
- kolejny etap był związany z możliwością wpływu wniosków od zainteresowanych instytucji i osób prywatnych. Tu dodała, że na tym etapie nie wpłynęły żadne – oprócz instytucji - wnioski od zainteresowanych mieszkańców, jak również innych mieszkańców miasta Błonia.
- następnie wykonywane jest opracowanie ekofizjograficzne, potem plan zagospodarowania, który wydziela tereny o różnym przeznaczeniu,
- wykonywana jest prognoza ustaleń tego planu odnośnie wpływu na środowisko oraz prognoza skutków finansowych,
- projekt planu wysyłany jest do Marszałka w celu uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów – jeżeli na przedmiotowym terenie istnieją grunty klasy IV, lub do Ministra Rolnictwa – jeżeli w grę wchodzą grunty klasy III. Tu dodała, że bardzo długo trwa uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolniczych pod tereny nierolnicze.
- należy uzyskać także opinię komisji urbanistycznej . Tu dodała, że w przypadku tego planu uzgodnienia trwały od lipca 2005r. do marca 2006r.
- prawie jednocześnie po zakończeniu tego etapu uzyskano zgody: od Ministra Rolnictwa - 14 lipca 2006r. i od Marszałka - w sierpniu 2006r.
- po uzyskaniu wszystkich opinii, uzgodnień i zgody na zmianę przeznaczenia gruntu, plan może być wykładany do wglądu publicznego. Tu dodała, że w przypadku tego planu odbywało się to w terminie od 22 września do 20 października 2006r., miała miejsce dyskusja publiczna i podczas wspomnianego wyłożenia do publicznego wglądu nie

wpłynęła żadna uwaga do tego planu.

- po spełnieniu tych wszystkich procedur plan może być przedstawiony do zatwierdzenia przez Radę. Tu dodała, że prosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Następnie Pani M. Walczak poinformowała, że:

- kilka dni temu zaistniała sprawa z kilkoma działkami tzn. zgłosił się właściciel działek, który na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu nie zauważył, że przez jego teren została przeprowadzona droga,
- zgodnie procedurami planistycznymi, wszystkie terminy możliwych odwołań i wyrażenia swojego sprzeciwu co do ustaleń planu już minęły. Tu wyjaśniła, że jedyną możliwością niezgadzania się z ustaleniami planu jest etap wyłożenia planu do publicznego wglądu oraz termin 14-sto dniowy po tym wyłożeniu. Tu także podkreśliła, że w tym czasie nie wpłynęła żadna uwaga.

oraz zaproponowała, aby:

- z uwagi na to, że przedmiotowa droga jest kontynuacją innej drogi oraz to, że sam teren objęty tym planem jest dość duży – o charakterze inwestycyjnym oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - przyjąć plan w tej wersji,
- właściciel tych terenów, do których dochodzi droga może złożyć w tym zakresie wniosek o zmianę planu do Burmistrza.

i umotywowała to tym, że:

- plan nie zostanie wstrzymany,
- będzie odpowiedni okres czasu na zastanowienie się nad przedmiotowym fragmentem planu celem przyjęcia optymalnego rozwiązania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który w nawiązaniu do fragmentu wypowiedzi Pani M. Walczak dotyczącego omawiania procedur planistycznych poprosił o wyjaśnienie kwestii skutków finansowych.

W odpowiedzi Pani M. Walczak wyjaśniła, że:

- jest to opracowanie wykonywane przez rzeczoznawcę majątkowego, który ocenia ile będzie kosztowało wprowadzenie tego planu w życie,
- załącznik ten nie ma mocy obowiązującej, natomiast stanowi on przewidywania co do skutków planu. Tu podała przykład, że obliczenia obejmują np. wzrost bądź spadek wartości gruntów.

i dodała, że:

- jeden z ostatnich paragrafów projektu uchwały w swej treści mówi o stawce służącej do naliczenia wzrostu opłaty z tytułu „uchwalenia tego planu”,
- oznacza to, że jeżeli wzrasta wartość gruntów – przykładowo jeżeli wcześniej były to rolne, a obecnie są to tereny pod zabudowę mieszkaniową, to właściciel ich jest zobowiązany do odprowadzenia do urzędu kwoty od wzrostu ich wartości np. w wysokości 16%. Tu także zaznaczyła, że dotyczy to tylko sytuacji sprzedaży działek.

Głos zabrał Pan Tomasz Malejko , który stwierdził, że:

- niezłożenie przez niego uwag do planu wynika z jego przeoczenia,
- nie będzie utrudniał przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego z uwagi na to, że wiele osób czeka z rozpoczęciem inwestycji, czy też budową domów jednorodzinnych,
- w terminie późniejszym złoży do Burmistrza wniosek celem analizy sprawy i wniesienia poprawki w sprawie drogi tj. ul. Poprzecznej,
- niewybudowanie przedmiotowej drogi nie spowoduje utrudnień przy podziale działek, a

także dla istniejących gospodarstw domowych oraz firm. Tu dodał także, że miasto nie będzie zmuszone do wydawania pieniędzy na wykup tych gruntów.

Przewodniczący Rady zadał pytanie czy są uwagi do zaprezentowanego projektu uchwały.
Uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie – północna strona miasta – obszar ograniczony ulicami: Sochaczewską, Powstańców, zachodnią i północną granicą miasta, ul. Staszica uzyskał pozytywną opinię na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa w dniu 5 marca br.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawy uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie – północna strona miasta – obszar ograniczony ulicami: Sochaczewską, Powstańców, zachodnią i północną granicą miasta, ul. Staszica .
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/28/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.

1)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani M. Walczak, która poinformowała, że:

- następną uchwałą w zakresie planowania przestrzennego jest uchwała przyjmująca plan obejmujący część wsi Rochaliki,
- przy podejmowaniu tej uchwały nie jest wymagane podejmowanie uchwały o zgodności ze studium – jak było to w przypadku poprzedniego punktu porządku obrad – ponieważ przedmiotowy plan opiera się o starą ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym,
- nowa ustawa dopuszczała – w pewnych warunkach – kontynuację starych planów. Tu dodała, że podstawowym warunkiem jest wprowadzenie do procedury planistycznej wyłożenia planu do publicznego wglądu.
- pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu planu fragmentu wsi Rochaliki, miało miejsce w grudniu 2003r. Tu dodała, że:
  - warunek formalny został spełniony,
  - ustawa zmieniała się w styczniu 2004r., ale dalsze postępowanie było możliwe w oparciu o stary plan, dokonano badania spójności ze studium.
- po wyłożeniu do publicznego wglądu projekt został opracowany od nowa: na początku obejmował on tylko tereny - przy drodze- zabudowy mieszkaniowej, a reszta terenów była pozostawiona jako teren rolny ze stanowiskiem archeologicznym i zakazem zabudowy, a następnie zgodnie z wnioskami, które wpłynęły od właścicieli terenów wykonano plan terenów z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz usługi produkcyjne w dalszej części terenu.
- plan „przeszedł" całą procedurę planistyczną,
- dość długo oczekiwano na zgodę Ministra Rolnictwa oraz Marszałka Województwa na zmianę przeznaczenia terenu, otrzymano ją dopiero we wrześniu 2006r.
- po uzyskaniu tej decyzji, plan mógł być wyłożony do publicznego wglądu. Tu poinformowała, że plan był wyłożony do publicznego wglądu i według starej ustawy – jak wyjaśniła - nie mogły być to uwagi do planu, lecz protesty i zarzuty, które nie miały miejsca.

Następnie głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:

- wpłynął wniosek od właścicieli gruntów dla tego obszaru o zmianę stawki renty planistycznej na 10%. Tu dodała, że projekt planu przewidywał stawkę 20% tj. zgodnie ustalanymi stawkami w innych obszarach.
- podczas posiedzenia komisji padła propozycja, aby dla tego obszaru przyjąć stawkę 15% tj. dla obszaru P,U i MN.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że na projekcie przedmiotowej uchwały- na ostatniej stronie dokumentu - otrzymanym od Burmistrza jest zapis dotyczący zastosowania stawki 10%.
Przewodniczący Rady zapytał, czy Burmistrz podtrzymuje tę propozycję.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który wyjaśnił, że:
- jeden z właścicieli wspomnianego terenu zwrócił się z wnioskiem o zmniejszenie stawki renty planistycznej tj. zastosowanie stawki 10%. Tu wyjaśnił, że w projekcie uchwały zostało wpisane 10% ze znakiem zapytania, mając na uwadze przedmiotowy wniosek mieszkańca.
- żadne decyzje w tym zakresie nie zostały podjęte,

i poinformował, że:
- właściciel argumentował swoje stanowisko tym, że:
  - renta skutkuje w ciągu 5 lat od uchwalenia planu,
  - w związku z tym, jeżeli Rada byłaby skłonna obniżyć tę stawkę do 10%, czy też w ogóle przyjąć mniejszą wartość od standardowych 20%, to wtedy starałby się on sprzedać w ciągu 5 lat ten teren, a Gmina uzyskałaby wówczas tę kwotę renty

oraz stwierdził, że:
- decyzja w tej sprawie należy do Rady,
- w omawianym projekcie uchwały stawkę 10% można uznać jako pomyłkę pisarską,
- sprawa była już omawiana na posiedzeniu komisji,
- należy uznać, że w tekście projektu uchwały nie ma stawki procentowej. Tu dodał, że stawka ta zwyczajowo wynosi 20%.
- do uznania Rady pozostaje, czy dla tego terenu zostanie zrobiony wyjątek.

Kończąc swoją wypowiedź Burmistrz poprosił o rozpoczęcie dyskusji na ten temat oraz o przedstawienie swojego stanowiska przez wnioskodawcę.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o zabranie głosu przez Pana Przemysława Kubickiego.

Głos zabrał Pan Przemysław Kubicki, który stwierdził, że:
- jest reprezentantem właścicieli działek tj. 5 rodzin. Tu dodał, że na sali są obecni ich przedstawiciele,
- wniosek został złożony przez niego, w imieniu i z upoważnienia wszystkich właścicieli,
- na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego, jej Przewodniczący Pan Czaplicki zaproponował przyjęcie stawki na poziomie 15% i przedyskutowanie tego przez Radę,

i przedstawił argumentację wnioskodawców:
- przedmiotowy teren znajduje się na całkowitym uboczu gminy, w odległości 5 km od trasy poznańskiej, nie posiada kanalizacji wodociągowej,
- renty planistyczne dla najbliższych obszarów, dla których były dokonywane zmiany przeznaczenia, kształtowały się na poziomie 10%. Tu poinformował, że dotyczyło to Wawrzyszewa.
- procedura toczy się od 2000 roku,
- Radni mają prawo podjęcia decyzji w kwestii wysokości renty planistycznej dla takiego

terenu do – jak podkreślił – 20%.
Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że pozostawia tę sprawę do przemyślenia i wyboru przez Radnych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przypomniał fragment protokołu z posiedzenia w ramach wszystkich komisji merytorycznych Rady Miejskiej poprzedniej kadencji tj. mającego miejsce w dniu 3 września 2003r. , zgodnie z którym, po wspólnych uzgodnieniach ustalono stawki renty planistycznej dla poszczególnych funkcji terenu i dla terenu pod przemysł, magazyny oraz logistykę ustalono stawkę do 20%. Tu dodał, że do chwili obecnej taka stawka była przez Radę stosowana.
Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na wspólnym posiedzeniu z Komisją Budżetu i Spraw Komunalnych w dniu 5 marca br. w sprawie projektu uchwały odnośnie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie – wieś Rochaliki – dz. nr ewid. 25/1, 25/2, 26, 27, 28, 29/1, 29/2 i 30, po rozpatrzeniu wniosku Pana Przemysława Kubickiego z dnia 18 stycznia br., postanowiła odrzucić wniosek o zastosowanie stawki 10% renty planistycznej, natomiast przyjąć minimum 15% stawkę tej renty.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który zaproponował, aby pozostawić rentę na dotychczasowym poziomie 20%.
Radny przychylił się do argumentacji wnioskodawcy odnośnie tego, że wieś Rochaliki leży na uboczu, biorąc pod uwagę odległość od trasy poznańskiej w kontekście położenia np. terenów w Passie, ale zwrócił uwagę, że:

- renta planistyczna jest płacona wyłącznie od wzrostu wartości nieruchomości, a więc od różnicy między wartością nieruchomości przed uchwaleniem planu, a jej wartością po uchwaleniu planu,
- jeżeli rzeczywiście jest to ubocze – jak przedstawił to wnioskodawca – to wzrost wartości nieruchomości będzie niższy w rzeczywistości i skala w różnicy renty planistycznej będzie mniejsza niż np. dotyczyłoby to gruntów w Passie,
- Rada zdecydowała się stosować pewne zasady. Tu Radny wyraził opinię, że można rozważać tego typu wnioski, ale istnieje obawa, iż w efekcie prowadzi to do pewnego rodzaju niepotrzebnych rozbieżności.

Następnie Radny nawiązał do wypowiedzi wnioskodawcy, w której stwierdził on, że Rada może uchwalać rentę planistyczną do 20% i wyjaśnił, że:

- Rada zdecydowała, że uchwala się rentę planistyczną w wysokości do 20%,
- renta planistyczna może być uchwalana w wysokości do 30%.

i kontynuując swoją wypowiedź Radny zaznaczył, że w efekcie daje to różnicę 10% w stosunku do tego co można maksymalnie uchwalać i podsumował, że:

- dotychczasowa zasada jest stosowana do wszystkich gruntów o określonym przeznaczeniu. Tu wyraził opinię, że jest to rozsądne i sprawiedliwe rozwiązanie.

Głos zabrał Pan Przemysław Kubicki, który przychylił się do kwestii, iż rentę planistyczną można stosować w wysokości do 30%, a w gminie Błonie przyjęto stosowanie renty planistycznej do 20%. Tu przytoczył argument, że z uwagi na takie ustalenia, gdzie renta planistyczna nie została określona jako stawka sztywna, zdecydował się na złożenie wniosku.
Następnie Pan P. Kubicki zakwestionował wypowiedź Radnego w części dotyczącej proporcjonalnego wzrostu wartości i postawił Radnemu pytanie, czy lepiej jest zapłacić 20% od kwoty 100 tyś. zł, czy też 10% od kwoty 10 tyś. zł. Tu wyjaśnił, że kierował się progresją jeżeli chodzi o skalę podatkową.

Głos zabrał ponownie Radny Jarosław Hernik, który stwierdził, że progresja w kontekście

podatków jest zdecydowanie krytykowana.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zaproponował, aby potraktować przytoczoną wcześniej propozycję Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa jako wniosek i zarządził przejście do głosowania.
Przewodniczący zapytał kto z Radnych jest za przyjęciem stawki renty planistycznej dla proponowanego obszaru w wysokości 15%.
Za głosowało 8 Radnych, przeciw 4, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie wieś Rochaliki, wraz z poprawką w paragrafie 13 cyt.„dla obszaru o symbolu P,U w wysokości 15%".
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwała została podjęta -nadano jej numer VI/29/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Pan Przemysław Kubicki, który podziękował za zrozumienie i przychylenie się do prośby wnioskodawców.

Głos zabrał Burmistrz, który wyraził opinię, że należy rozumieć iż Pan Kubicki w ciągu 5 lat sprzeda ten teren.

W odpowiedzi Pan Przemysław Kubicki stwierdził, że ma taką nadzieję.

2)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewo Parcela i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która przypomniała, że :

- jest to jeden z planów w otoczeniu trasy poznańskiej, do przystąpienia którego uchwała pochodzi z 1999r.,
- potem były kolejne uchwały dzielące obszar planu na poszczególne wsie lub ich części,
- procedura wyłożenia planu była przeprowadzana w 2000r. i w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003r. plan ten jest sporządzany w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym,
- procedura ta różni się tym, że do planu były zgłoszone zarzuty i protesty,

i poinformowała, że:

- zarzuty i protesty zostały rozpatrzone,
- procedura postępowania w sądzie zakończona,
- wobec tego zostaje przedstawiony ostatni fragment tego planu do uchwalenia,
- plan ten obejmuje dwie strony trasy poznańskiej, z wyłączeniem pewnych fragmentów, które były wcześniej uchwalone.

Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa oraz Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Komisja Ładu pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w

sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewo Parcela.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/30/07 – stanowi załącznik do protokołu.

3)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu porządku obrad w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Błonie Wieś i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która poinformowała, że:

- jest to kolejny plan z serii otoczenia trasy poznańskiej, obejmujący wieś Błonie Wieś,
- cała procedura została przeprowadzona w trybie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994r.
- w związku z poprawką po posiedzeniu Komisji, został przygotowany projekt uchwały dzielący obszar planu na dwa etapy: etap pierwszy, czyli cały obszar planu i etap drugi, który stanowi zaznaczony, wyłączony fragment. Tu dodała, że aby można było wyłączyć ten obszar z uchwalania obecnie i objąć uchwałą po przeprowadzeniu dyskusji i analiz, zostanie przedłożony właśnie taki projekt uchwały.
  Następnie zapytała Przewodniczącego Rady o akceptację i po jej uzyskaniu poinformowała, że odczyta projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/126/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 31 maja 2004r. w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 20 kwietnia 1999r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś gminy Błonie. Tu także dodała, że do projektu uchwały został przygotowany załącznik przedstawiający sposób dzielenia.

Przewodniczący Rady zapytał kto z Radnych ma pytania odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który poinformował, że:

- na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa zaproponował, aby ta Komisja nie zajmowała stanowiska do momentu, aż wypowiedzą się mieszkańcy,
- kwestia sporna dotyczy przeprowadzenia drogi,
- na dzisiejszą Sesję zostali zaproszeni mieszkańcy. Tu zasugerował, aby dopiero po wysłuchaniu ich wypowiedzi Rada zajęła stanowisko.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z mieszkańców chciałby zabrać głos.

Głos zabrał sołtys wsi Błonie Wieś Pan Marek Magnuszewski, który zapytał, czemu miałoby służyć obecnie wydzielenie tego obszaru i pozostawienie tego fragmentu bez planu.
Następnie Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że:

- jest to kolejna, najprawdopodobniej czwarta próba zatwierdzenia planu na przestrzeni kilku ostatnich lat,

oraz ponowił pytanie jakie zadanie ma pełnić takie rozwiązanie, iż teren zostanie podzielony na dwie odrębne części oraz wydzielenie pasa szerokości 20 m, który pozostanie bez planu i stwierdził, że:

- sporny teren należy do jednej rodziny,
- podczas prób uchwalenia tego planu, na przestrzeni ostatnich 4 lat, rodzina nie zgadzała się na przeprowadzenie – zgodnie z pierwotnymi założeniami – drogi. Tu dodał, że mieszkańcy

ci przeznaczyli ten teren na coś zupełnie innego.

I wyraził opinię, że:

- jest to kolejna próba ominięcia „przeszkody" jaką jest brak zgody wspomnianych mieszkańców i stanowi to manipulację mieszkańcami jak i samą Radą,
- celem nadrzędnym stało się tutaj samo uchwalenie tego projektu, na którym wydzielony jest kolejny pas i tym razem będzie widniał jako pas bez prawa zabudowy. Tu ponownie określił to jako próbę ucieczki od niechęci samych mieszkańców do wprowadzenia na ten teren drogi. Tu także wyraził przypuszczenie, że być może byłoby to korzystne rozwiązanie dla części mieszkańców, natomiast pewna cześć jest temu przeciwna i podkreślił ogólny brak jednolitej wizji urbanistycznej dla tego terenu.

Następnie Pan M. Magnuszewski stwierdził, że ma on wiele uwag co do samej treści projektu uchwały, a mieszkańcy, którzy są właścicielami wydzielonego fragmentu planu są mieszkańcami równouprawnionymi w stosunku do pozostałych, którym z kolei zatwierdzono plany zgodnie z ich punktem widzenia co do sposobu zagospodarowania.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która stwierdziła, że:

- jeżeli nie będzie drogi, to trudno jest mówić o jakiejkolwiek wizji,
- plan zagospodarowania wsi Błonie Wieś był wyłożony do wglądu publicznego,
- w miejscu przedmiotowego fragmentu planu jest proponowany teren rolny bez prawa zabudowy,
- była także projektowana droga na przedłużeniu drogi wychodzącej z miasta,
- dzięki tak zaprojektowanej drodze uzyskano zgodę na przeznaczenie terenu na cele nierolnicze tych terenów,

oraz zgodziła się ze stanowiskiem, że cały pas powinien być zabudowany, ale wyjaśniła, że:

- w wyniku przeprowadzonych dyskusji z właścicielami powstała cyt."mieszanka" terenów budowlanych i niebudowlanych. Tu ponownie podkreśliła, że jest to efekt uwag mieszkańców.
- opierając się o zgłoszenia mieszkańców można przypuszczać, iż wcześniej czy później teren ten będzie należał do terenów inwestycyjnych,
- ponieważ istniał korytarz przeznaczony na drogę, to należało się odnieść do tego wyłożonego planu . Tu wyjaśniła, że jest to teren rolny bez prawa zabudowy, natomiast działka która jest wyłączona może być zabudowywana w trybie decyzji o warunkach zabudowy – obecna ustawa to umożliwi. I dodała, że zgoda na przeznaczenie na cele nie rolnicze oraz sam korytarz, w wyłożonym planie były przeznaczone na drogę i w celu zachowania zgodności z tamtym projektem nie ma innego rozwiązania.

Podsumowując swoją wypowiedź stwierdziła, że inni mieszkańcy czekają, aby ten problem rozwiązać, a przyjęte rozwiązanie jest najlepsze gdyż, każdy będzie rozwiązywał ten problem w trybie innej ustawy, innego postępowania.

Głos zabrał Pan Zbigniew Bajkowski, który stwierdził, że:

- plany zagospodarowania przestrzennego powstają po to, aby gminę rozwijać racjonalnie,
- drogi są podstawą życia gminy,

  i w związku z tym wystąpił z wnioskiem, aby drogi zaplanowane w planie przestrzennym powstały, z uwagi na umożliwienie miastu rozwoju w przyszłości.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który stwierdził, że:

- na drogę wyłączoną spod planu nie było zgody od początku. Tu wspomniał, że miały miejsce pisemne protesty, począwszy od 2003r.

W tym miejscu Pan M. Magnuszewski na zarzut, który padł z sali, aby uściślił swoją wypowiedź co do ilości protestujących stwierdził, że mówi tylko w imieniu właściciela tego gruntu oraz poprosił

o jego wypowiedź.
Głos zabrała Pani ..., która stwierdziła, że nie wyraża zgody, a także zwróciła się z propozycją, aby gmina na potrzeby drogi odkupiła od niej ten pas gruntu.

Głos zabrał ponownie Pan Marek Magnuszewski, który stwierdził, że:

- kolejne wersje planu są ulegają zmianom, ale nie wnoszą one rozwiązań konstruktywnych,
- bez względu na to, czy wspomniany teren będzie się urbanizował, czy też nie, to można było to uwzględnić tę urbanizację od początku, mając na uwadze zapotrzebowania, które od początku zgłaszali mieszkańcy

i kontynuując poinformował, że:

- mieszkańcy zgłaszali zapytania, czy można odrolnić całość tego gruntu – tj. do rowu melioracyjnego – ponieważ gdyby były to działki z przeznaczeniem budowlanym, wspomniana droga miała by wówczas rację bytu,
- ówcześnie odmówiono mieszkańcom tego odrolnienia - tu dodał, że obecnie mówi się, iż jest to możliwe- i w wspomnianej sytuacji wielu gospodarzy, którzy mają grunty począwszy od linii energetycznej, była przeciwna tej drodze biegnącej w kierunku drogi do Bieniewic. Tu dodał, że były składane w tej sprawie protesty.
- na dzień dzisiejszy – tu powołał się na wiele przeprowadzonych na ten temat rozmów – mieszkańcy nie chcą takiej drogi.

oraz wyraził zajął stanowisko, że pas bez prawa zabudowy decyduje o wartości i atrakcyjności tego gruntu na przyszłość i gdy pojawi się ewentualny nabywca tych gruntów, to mając na uwadze tę drogę będzie zdawał sobie sprawę jakie konsekwencje pociąga za sobą zaplanowany ciąg komunikacyjny. Tu przypomniał kwestie związane z protestami odnośnie „obwodnicy Błonia" i przytaczaną argumentacją o planach z lat 70-tych i wyraził obawę, że tu będzie miała miejsce analogiczna argumentacja wynikająca z niepodważalności planów.
Kończąc swoją wypowiedź sołtys wsi Błonie Wieś podkreślił wyraził osobisty protest w tej sprawie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Krystynie Krasnowskiej, która wspomniała, że na jednej z poprzednich sesji był omawiany projekt planu dla wsi Błonie Wieś i sformułowała zarzut, że Pani projektant powinna uwzględnić to, że plan spotkał się już z brakiem akceptacji.
Następnie zadała drugie pytanie odnośnie celowości wykonywania nowej drogi pomiędzy dwoma drogami tj. zaplanowaną obwodnicą biegnącą wzdłuż cmentarza ul. Towarową, a ulicą prowadzącą z Bieniewic i Witanowa do szosy poznańskiej i zaproponowała, aby rozbudować drogi już istniejące.

Głos zabrał Pan Grzegorz Bartosik, mieszkaniec ulicy Sochaczewskiej, który zadeklarował, że on oraz jego kilku znajomych tj. mieszkańców jego strony ulicy należą do zwolenników zaprojektowanej drogi z uwagi na to, iż:

- droga ta umożliwi rozwój budownictwa mieszkaniowego,
- każdy z mieszkańców tej okolicy ma duże problemy z dostaniem się czy też wyjazdem z posesji i powstanie drogi równoległej do bardzo ruchliwej trasy poznańskiej, umożliwi bezpieczny dojazd do miasta. Tu dodał, że mówi o przedłużeniu ul. Narutowicza w stronę Piorunowa.

Głos zabrał sołtys Błonie Wieś Pan Marek Magnuszewski, który w odniesieniu do tej wypowiedzi wyraził obawę, że:

- nie wie kogo będzie stać na wybudowanie własnej drogi dojazdowej do przedmiotowej drogi, która ma umożliwić wyjazd przedmówcy, gdyż będzie to kłopotliwe w przypadku mieszkańców drugiej części tj. na długości odcinka ok. 400 metrów. Tu zaznaczył, że

rozumie stanowisko przedmówcy co do chęci odrolnienia i sprzedaży gruntów, wynikające z pobudek finansowych.
- nie będzie możliwy wyjazd na tę drogę z uwagi na występowanie tam gruntów klasy I, II i III, gdzie występująca glina czyni nierealnym przejazd tamtędy.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał, czy są dalsze pytania.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poprosił Panią Markert o przypomnienie pierwszego projektu uchwały o podziale.

Głos zabrała Pani Markert, która wyjaśniła, że pierwszy projekt uchwały jest uchwałą o podziale obszaru planu na dwa etapy: pierwszy etap jest to cały obszar planu, a drugi dotyczy wąskiego paska terenu, który będzie przedmiotem następnego opracowania.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania i zapytał, kto jest za przedstawionym projektem podziału.
Za głosowało 5 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 9.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/31/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu kolejnej uchwały.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która stwierdziła, że w odniesieniu do planu dla wsi Błonie Wieś pragnie zwrócić uwagę na takie kwestie iż:
- przewiduje się rozwój miasta Błonie w kierunku zachodnim z uwagi na firmy zlokalizowane w Passie,
- ze względu na występowanie na tym obszarze gruntów klasy I i II klasy nie uzyskano zgody i wstępne opinie Wojewody były negatywne,
- z uwagi na powyższe pojawiła się propozycja tzw. etapowania planów

i następnie przedstawiła propozycję zmian w projekcie uchwały:
- dodanie - w treści dotyczącej podstaw prawnych - tekstu „oraz uchwały Numer ...", z dnia 14 marca 2007r.,
- do zapisu na stronie 11 w punkcie 4 przy literze e w brzmieniu: zgodnie z rysunkiem planu nieprzekraczalną linię zabudowy od granicy terenu R1, dodanie treści: "i wschodniej granicy działki nr ew. 123". Tu wyjaśniła, że wynika to z wyłączenia działki.
- do zapisu na stronie nr 19 w paragrafie 37 punkt 6 litera f tj. nieprzekraczalne linie zabudowy od terenów R1 dodanie cyt."granic działki nr ew. 125 i 123",
- na stronie 21 w paragrafie 46 w pkt 2 były wymienione 3 numery stanowisk archeologicznych. Tu wyjaśniła, że pozostanie zapis dotyczący tylko 2 numerów tj. AZP-57-62/18 i 57-62/22, gdyż /44 zostanie zlikwidowane.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że autopoprawki nie podlegają głosowaniu i zapytał, kto z Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś w wersji, która przedstawiła Pani Markert.

Głos zabrał sołtys Błonie Wieś Pan Marek Magnuszewski, który wyraził sugestię, że powinna odbyć się dyskusja na temat projektu tej uchwały.
Przewodniczący Rady zaprzeczył.

Ponownie głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który stwierdził, że jak do tej pory odbyła się dyskusja dotycząca propozycji wyłączenia terenu, ale nie odbyła się dyskusja nad samym planem.

Przewodniczący Rady przypomniał, że miało miejsce posiedzenie Komisji. W tym miejscu Pan M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że Komisja nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący Rady przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji miała miejsce dyskusja.

Pan Marek Magnuszewski sołtys Błonie Wieś poprosił o głos.

Przewodniczący Rady udzielił głosu.

Pan Marek Magnuszewski w odniesieniu do treści:

- § 7 punkt 10 cyt. „ustala się odsunięcie nowej zabudowy mieszkaniowej od drogi KGP" zadał pytanie ile to wynosi.

W odpowiedzi Pani A. Markert wyjaśniła, że jest to zgodnie z rysunkiem planu.

Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że skoro odległość znajduje się na planie, to mogłaby ona zostać odzwierciedlona słownie.

W odpowiedzi Pani Anna Markert wyjaśniła, że została przyjęta taka forma, iż niektóre rzeczy ujęte są na rysunku planu.

Przewodniczący Rady wyraził sugestię, aby zostało to napisane iż jest to zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pani Anna Markert odpowiedziała, że:

- nie ma takiego przepisu,
- natomiast istnieje przepis dotyczący ustalania strefy..., w tym planie jest zaproponowane 100 metrów od krawędzi jezdni.

Pan M. Magnuszewski zapytał, czy można to wpisać.

Pani A. Markert potwierdziła taką możliwość jeżeli będzie takie zapotrzebowanie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że nie może dochodzić do takiej sytuacji, że każdy z sali może zgłaszać nieskończoną ilość poprawek i poprosił, aby Pani Markert sprecyzowała, czy traktuje to jako autopoprawkę, czy też nie. Tu także dodał, że poprawkę może zgłosić też ktoś z Radnych.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która stwierdziła, że zgłasza autopoprawkę dotyczącą tego fragmentu w brzemieniu cyt." ustala się odsunięcie nowej zabudowy mieszkaniowej od drogi KGP - i w nawiasie - jak na rysunku planu".

Głos z sali zabrał Pan.... który stwierdził, że jeżeli załącznik jest częścią dokumentu, to jest on dokumentem tej samej rangi.

Głos ponownie zabrał Pan Marek Magnuszewski, który odczytał treść §28 punkt 1 i stwierdził, że w poprzednich planach tego typu zapisy były zmieniane z uwagi na to iż poprzednia Rada podjęła pewne ustalenia. Tu dodał, że jest to wiadomym pani projektant i Pani Majewskiej z Wydziału Planowania Przestrzennego.

Następnie stwierdził, że dalej w projekcie uchwały mówi się o obsłudze dróg zbiorczych, których to dróg w planie nie ma.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która wyjaśniła, że:

- trasa poznańska była problemem i została ona wyłączona,
- taka treść została uzgodniona i następnie wpisywana do wszystkich planów. Tu dodała, że w celu aby nie zapisywać cyt." że to musi być z trasy poznańskiej",
- w tym planie są drogi zbiorcze, drogi pionowe są drogami KUD.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który stwierdził, że w poprzednich projektach uchwał – tu dodał, że można to sprawdzić - uwagi dotyczące docelowej obsługi były wykreślane.

Pani Markert zaprzeczyła i stwierdziła, że taka była dokładnie treść przy wszystkich planach uchwalanych przy trasie poznańskiej. I dodała, że nie ma dróg serwisowych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wyjaśnienie już zostało udzielone i zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi.

Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że cały czas ma zastrzeżenie, że mieszkańcy po tej zachodniej stronie od wyłączonego pasa nie chcą drogi. Tu dodał, że nie jest to stanowisko wszystkich mieszkańców.
I kontynuując wyraził opinię, że:

- zajęcie pozycji przez Radnych, będącej wstrzymywaniem się od głosu, jest także daniem zezwolenia na to iż o końcowym efekcie zadecydują 3 lub 4 osoby,
- są to grunty będące własnością ludzi i nie można decydować o obniżeniu wartości tego terenu,
- nie jest to droga, lecz pas bez prawa do zabudowy i w związku z tym od tej drogi nikt nie będzie miał wjazdu oraz nie podzieli tych działek dopóki taka droga nie zostanie wprowadzona do planu,
  oraz podkreślił, że dopóki droga nie zostanie wprowadzona do planu oraz nie zostaną wykupione tereny na tę drogę, to stanowi to jest to na obecną chwilę tylko żonglowanie samymi słowami.

Jarosław Hernik, który wyraził zrozumienie dla wzburzenia Pana sołtysa oraz przychylił się do stanowiska, że na dzień dzisiejszy nie jest możliwe dokonanie podziału działek z uwagi na brak faktycznie wykonywanej drogi, ale zwrócił uwagę, że

- jeżeli nie będzie drogi wpisanej do planu to nastąpi całkowita blokada dalszych działań,
- jeżeli w planie pojawia się droga, to przynajmniej – tu potwierdził, że rzeczywiście teoretycznie – będzie możliwość podziału działek i zabudowy mieszkaniowej.

Głos zabrał Radny Stanisław Janowski, który w odniesieniu do fragmentu wypowiedzi sołtysa Pana Magnuszewskiego w kwestii wstrzymywania się od głosu przez Radnych przy podejmowaniu decyzji wyjaśnił, że wynika to z braku wiedzy jakie przyjąć rozwiązanie z uwagi na podzielone opinie wśród samych mieszkańców.

Głos zabrał Pan Grzegorz Stępniak mieszkaniec ul. Sochaczewskiej, który stwierdził, że:

- jeżeli plan zostanie uchwalony bez przedmiotowej drogi lub w ogóle nie zostanie on uchwalony, to w efekcie nie będzie możliwe zrobienie czegokolwiek z tym terenem,
- ewentualna zmiana planu – przy założeniu, że nie będzie tej drogi – będzie przeciągła się w czasie tj. na okres 5 – 7 lat,

- teren rolniczy bez prawa zabudowy daje szansę na to, że jeżeli gmina będzie miała pieniądze to wykonana zostanie tam droga.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który stwierdził, że reprezentuje w tej sprawie nie swoje dobra osobiste, ale mieszkańców obecnych na sali. W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że wspomniani mieszkańcy są takimi samymi obywatelami jak ci, którzy chcą tej drogi.

Głos zabrał sołtys Pan Marek Magnuszewski, który zaproponował, aby droga była ustalona do momentu rozgraniczenia planów tj. podziału na dwa oddzielne plany i umotywował swoje stanowisko tym, że:

- pogląd, że jest to plan bez prawa zabudowy na terenie rolnym, gdzie jak wiadomo nie ma prawa zabudowy wynika tylko z dążenia do wyrysowania drogi, która w efekcie dla samych właścicieli oznacza obniżenie wartości terenu oraz możliwości sprzedaży go pod inwestycję w momencie gdyby zostało przeprowadzone odrolnienie. Tu przytoczył przykład, że w ubiegłej kadencji podczas wykonywania planu dla części terenu z drugiej strony ul. Bieniewickiej , na prośbę inwestora droga została przełożona i nowy jej przebieg wytyczono wzdłuż przebiegającego rowu. Tu dodał, że w obecnym przypadku nie można poprowadzić tak drogi i wobec tego zostaje ona wykonana w poprzek.
- należy zdawać sobie sprawę, że w tej chwili Radni podejmują decyzję o majątku cudzym.

Głos zabrała Radna Jadwiga Sowińska, która zwracając się do sołtysa Pana Marka Magnuszewskiego stwierdziła, że:

- wstrzymywanie się Radnych od głosu przy podejmowaniu uchwały wynika ze świadomego podejmowania decyzji. Tu dodała, że w obecnie rozpatrywanej kwestii jest taka sama ilość głosów „za" jak i „przeciw" i odnosi się ona z szacunkiem do każdej z tych opinii.
- prosi o nieposądzanie Radnych o działanie w złej woli.

Głos zabrał sołtys Pan Marek Magnuszewski, który w odniesieniu do wypowiedzi stwierdził, że:

- nie posądza Radnych o złą wolę i Radna takiego sformułowania nie usłyszała od niego,
- wstrzymywanie się od głosu w efekcie prowadzi do tego, że decyzje zapadają niewielką ilością głosów. Tu podkreślił, że pragnie zwrócić uwagę na to iż jeżeli przy 15 osobowym składzie Rady, rozstrzygniecie w kontrowersyjnej sprawie zapada 5 głosami „za" , to stanowi to o wątpliwej decyzji.

Na sali rozległy się brawa.

Wobec braku dalszych głosów, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś jak to przedstawiła Pani Anna Markert.
Za głosowało 6 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 6.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/32/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.

1)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Radonice i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:

- przedłożony projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Radonice dotyczy dwóch obszarów planistycznych, zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym,

- podjęcie tej uchwały spowoduje, że wieś Radonice będzie pokryta w całości planem miejscowym. Tu dodała, że jest w trakcie sporządzania pas wzdłuż drogi 579, a podjęcie przedmiotowej uchwały uzupełni pozostały obszar wsi.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa wraz z Komisją Budżetu i Spraw Komunalnych, Komisja Ładu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Radonice.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Radonice.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/33/07 – stanowi załącznik do protokołu.

2)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Konstantów i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:

- przedłożony projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Konstantów ma podobną ideę ponieważ dla części wschodniej tejże wsi został uchwalony plan przez Radę w 2006r. , natomiast obecna uchwała ma na celu objęcie planem pozostałej części wsi Konstantów.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania dotyczące przedłożonego projektu uchwały.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa wraz z Komisją Budżetu i Spraw Komunalnych, Komisja Ładu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Konstantów.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Konstantów
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/34/07 – stanowi załącznik do protokołu.

3)

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Nowe Faszczyce i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:

- przedłożony projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Nowe Faszczyce

obejmuje w całości obszar wsi, w jej granicach administracyjnych,
- założono pewną koncepcję, w myśl której chodzi o zachowanie pewnej konsekwencji dla objęcia opracowaniem planu południowo-zachodniej części gminy Błonie. Tu dodała, że w trakcie sporządzania są plany dla wsi Dębówka, Stare Faszczyce i to umożliwi pokrycie w całości planami tej części gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa wraz z Komisją Budżetu i Spraw Komunalnych, Komisja Ładu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Nowe Faszczyce.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru wsi Nowe Faszczyce.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/35/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9 i Ad 10.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Błonie i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika Wydziału Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:
- przedstawiony projekt uchwały obejmuje cały obszar miasta w jego graniach administracyjnych, zgodnie z dokonaną oceną aktualności studium oraz wnioskami, które wpłynęły od właścicieli gruntów oraz instytucji.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie drugiego projektu uchwały z uwagi na powiązania pomiędzy tymi kwestiami.

Głos zabrała p.o. Naczelnika Wydziału Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:
- drugi projekt uchwały obejmuje obszar Gminy w jej administracyjnych granicach,
- podział nastąpił ze względu na stopień trudności i złożoności problemów występujących na tych obszarach, a w efekcie umożliwi on sprawniejsze planowanie.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy są pytania do przedstawionego projektów uchwał.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa wraz z Komisją Budżetu i Spraw Komunalnych, Komisja Ładu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Błonie oraz projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Błonie.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/36/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie

przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/37/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę.

Ad 11.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Pani Bożena Majewska, która poinformowała, że:
- pomimo prac nad planami, nie cały obszar miasta i gminy został pokryty obowiązującymi planami, to wszystkie problemy właścicieli gruntów w zakresie inwestowania i obrotem są rozwiązywane w trybie warunków zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- z uwagi na to, że w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym taka decyzja o ustaleniu warunków zabudowy lub lokalizacji inwestycji celu publicznego jest mini planem, też obowiązuje określenie stawki z tytułu art. 36 z tytułu wzrostu nieruchomości w przypadku wydania takiej decyzji,
- w projekcie uchwały został „rozbudowany" paragraf 2, który przedstawia zakres przeznaczenia gruntów. Tu dodała, że wnioski osób fizycznych są różnorodne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego i poprosił o zreferowanie sprawy.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałą została podjęta – nadano jej numer VI/38/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Błoniu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady, który udzielił głosu Burmistrzowi Panu Zenonowi Reszce.
Burmistrz skierował słowa podziękowań – szczególnie do członków Komisji Ładu Przestrzennego – jak i do wszystkich Radnych za udział w pracach dotyczących procedury uchwalania uchwał w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego.
Następnie Burmistrz – kierując słowa do mieszkańców – poinformował, że:
- tego typu procedury należą do długich i skomplikowanych,
- jest ponad 20 instytucji, z którymi plany te muszą być uzgadniane,,
- plany muszą być wykładane i podczas tego etapu mogą być zgłaszane uwagi, wnioski protesty,

i nadmienił, że w przypadku Pana Malejki i wniosku Pana Magnuszewskiego jak i innych mieszkańców są możliwe późniejsze zmiany tych planów. Tu zaznaczył, że jeżeli będą one zasadne, to będą rozpatrywane.
oraz stwierdził, że:

- nie jest możliwym zadowolenie wszystkich z uwagi na to, że zapotrzebowania są różne,
- należy uwzględniać przede wszystkim interes gminy,
- oczekiwania mieszkańców związane z uchwalaniem planu są bardzo duże i są one związane ze zmianą przeznaczenia gruntów. Tu nadmienił o codziennych interwencjach telefonicznych mieszkańców w sprawach zmiany przeznaczenia gruntów, odrolnień itd.
- na chwilę obecną uchwalonymi planami objęto już 50% terenu miasta i gminy i działania zostaną skoncentrowane na jak najszybszym zakończeniu tego tematu.
  W tym miejscu zasugerował kierowanie pytań do Naczelnika WPP pytania odnośnie uzyskania informacji na jakim etapie są poszczególne plany.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która zadała pytanie kiedy będzie możliwy do uchwalenia plan zagospodarowania przestrzennego Bramek dla jednego oraz drugiego obszaru.

W odpowiedzi Pani poinformowała, że:
- plan Bramek – część południowa, położona między torami , a zakładem Pana Jaworskiego- jest powtórnie wykładany na skutek dużej ilości uwag, które zaskutkowały zmianą układu komunikacyjnego, a co za tym idzie obowiązkiem ponownego wyłożenia planu. Tu dodała, że około 14 kwietnia kończy się termin składania uwag do planu i po ich rozpatrzeniu w maju będzie możliwe przedłożenie tego planu Radzie.
- Pozostała część Bramek – część północna, która jest sporządzona przez Biuro Planowania i Rozwoju z Warszawy ma trudniejszą sytuację z uwagi na przebiegający tamtędy gazociąg Błonie-Sochaczew. Tu dodała, że w ubiegłym tygodniu nie uzyskała odpowiedzi w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym na zapytanie telefoniczne o terminie rozprawy.

Na zapytanie Radnego Stanisława Czaplickiego co do wsi Dębówka, Pani B. Majewska odpowiedziała, że:
- odnośnie wsi Dębówka jak i Starych Faszczyc w dniu dzisiejszym otrzymano ostatnie uzgodnienie od Wojewody,
- oczekuje się na otrzymanie zgody od Ministra Rolnictwa. Tu dodała, że trudno jest określić termin jej uzyskania.
- po otrzymaniu tej zgody, projekt planu będzie wykładany oraz przeprowadzana dyskusja publiczna, następnie będzie można przystąpić do uchwalania planu.

oraz poinformowała, że w trakcie opracowywania są plany dla części wsi Radonice, a dla Żukówki i Białut jest oczekiwane uzyskanie wymaganej zgody od Ministra Rolnictwa.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Błoniu i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna Fuglewicz, która przestawiła projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Błoniu, który uzasadniła:
- zmianą przepisów prawnych. Tu wyjaśniła, że ustawa o pomocy społecznej z dnia 29 listopada 1990r. straciła swoją ważność.

oraz poinformowała, że:
- na dzień dzisiejszy obowiązuje ustawa o pomocy społecznej z dn. 12 marca 2004r.,
- zmiana polega na tym, że w poprzedniej ustawie o pomocy społecznej Rada Miejska upoważniała Kierownika do podpisywania decyzji administracyjnych w sprawie pomocy społecznej, natomiast obecnie takie upoważnienie daje Burmistrz Miasta.

Przewodniczący Rady podziękował i poinformował, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 5 marca 2007r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Błoniu.
Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który zwrócił uwagę, że w tekście projektu uchwały powołano się na ustawę o samorządzie terytorialnym, której nazwa na samorząd gminny została zmieniona w 1998r. oraz obowiązuje inny dziennik ustaw z tekstem jednolitym i poprosił o sprecyzowanie tej kwestii.

Burmistrz oraz Przewodniczący Rady stwierdzili zgodnie, że będzie to potraktowane jako autopoprawka.

Przewodniczący Rady zapytał ponownie, czy są jeszcze jakieś pytania.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki, który zwrócił uwagę, że w treści paragrafu 2 w punkcie 2 została wskazana ulica Targowa jako siedziba ośrodka, która jest tymczasową siedzibą. Radny wyraził obawę, że w przypadku zmiany siedziby, zaistnieje konieczność uruchamiana ponownie całej procedury.

W odpowiedzi Kierownik OPS Pani A. Fuglewicz wyjaśniła, że w przypadku takiej sytuacji będzie podjęta uchwała dotycząca tej zmiany.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Błoniu.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/39/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.
Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zarządził przejście do kolejnego punktu obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Anna Fuglewicz, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I-wszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych, tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Błoniu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska, projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który zadał pytanie, czy wartość jednego punktu również wzrasta oraz zwrócił uwagę, że nieprecyzyjnie został sformułowany paragraf 6 cyt.”... uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2007r.” motywując to tym, że jest to wsteczne uregulowanie.

W odpowiedzi Kierownik OPS wyjaśniła, że podwyżki dotyczą okresu od 1 stycznia. Tu dodała, że tak regulowały te kwestie inne uchwały.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który wyjaśnił swoje stanowisko tym, że jego uwaga miała cel

porządkujący same sformułowanie z uwagi na to, że uchwała nie może wejść w życie przed dniem jej uchwalenia.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że należy rozumieć iż zapis powinien brzmieć uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007. Tu dodał, że należy rozumieć iż taka będzie autopoprawka.

Radny J. Hernik poprosił o odpowiedź na postawione pytanie odnośnie tego jaka była wartość punktu.

W odpowiedzi Kierownik OPS wyjaśniła, że:

- przedtem było to zróżnicowane i wynosiło odpowiednio: dla pracowników socjalnych 5zł oraz dla pracowników obsługi 5,50. Tu dodała, że tak było w 2001r.
- obecnie z uwagi na ten sam stopień wykształcenia pracowników zostało to ujednolicone.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Wobec braku zgłoszeń, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I-wszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu w złotych, tabeli punktowych rozpiętości kategorii zaszeregowania dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Błoniu wraz z przedstawioną autopoprawką.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/40/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa, który w zastępstwie Naczelnika WRGN przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu miasta i gminy Błonie i zapewnienia dalszej opieki wyłapywanym zwierzętom wraz z jej uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt powyższej uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska oraz Komisję Budżetu i Spraw Komunalnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która zasugerowała, aby od gospodarzy budynków wielorodzinnych wyegzekwować spis psów, celem nałożenia podatku na ich właścicieli.
Przewodniczący Rady podziękował za tę uwagę, zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu miasta i gminy Błonie i zapewnienia dalszej opieki wyłapywanym zwierzętom wraz z jej uzasadnieniem.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 0.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/41/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o

zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Naczelnik WOKS Pani Ewa Węgorzewska, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia na rok 2007 Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunku obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli, a także wysokość i zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych wraz z jej uzasadnieniem.
Następnie Naczelnik WOKS z uwagi na to, że Regulamin wymaga konsultacji ze związkami zawodowymi przytoczyła pozytywne opinię dwóch związków zawodowych działających na terenie gminy tj. Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Grodzisku Maz. oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" Regionu Mazowsze Międzyzakładowa Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania Nr 657.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Jadwiga Sowińska, która poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 22 lutego, projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały sprawie ustalenia na rok 2007 Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunku obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli, a także wysokość i zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/42/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych dla Miasta i Gminy Błonie na rok 2007.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że cały projekt przedmiotowej uchwały był omawiany na Komisji Zdrowia oraz Komisji Oświaty i uzyskał on pozytywną opinię i zapytał czy są pytania Radnych.
Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych dla Miasta i Gminy Błonie na rok 2007, przytaczając treść uchwały.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer VI/43/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad odnośnie informacji dot. zakończenia procesu likwidacji SPZOZ Pogotowie Ratunkowe w Błoniu.

Głos zabrał Pan Paweł Piotrowski Likwidator SPZOZ Pogotowie Ratunkowe w Błoniu, który poinformował, że:

- pragnie przedstawić zakończony obecnie - na etapie likwidatora - proces likwidacji. Tu przypomniał, że:
  - w dniu 19 grudnia 2005r. Rada Miejska poprzedniej kadencji podjęła decyzję o likwidacji SPZOZ Pogotowie Ratunkowe w Błoniu,
  - 10 dni potem decyzją Burmistrza upoważnionego przez Radę, został ustanowiony likwidator w jego osobie.
- w takcie procedur likwidacyjnych było zgłaszanych wiele wątpliwości natury prawnej, dotyczących podjęcia wspomnianej uchwały. Tu dodał, że decyzjami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz dwukrotnie – Krajowego Rejestru Sądowego decyzje te zostały uznane za prawomocne i prawidłowe, w związku z tym proces likwidacji był procedowany.
- do 31 marca ubiegłego roku jednostka funkcjonowała jako jednostka ratownictwa medycznego i merytorycznie spełniała swoją funkcję, natomiast od dnia 1 kwietnia rozpoczęto procedury likwidacyjne tj. spieniężania majątku, ogłaszania przetargów, zabezpieczania roszczeń związanych z likwidacją jednostki m.in. roszczeń pracowników.
- wspomniany proces trwał do 20 lutego roku bieżącego i w tym dniu zostało złożone pismo do Przewodniczącego Rady oraz do wiadomości Pana Burmistrza, będące informacją, że jako likwidator zakończył on procedury likwidacyjne, które to zostały potwierdzone bilansem sprawdzonym przez biegłego rewidenta. Tu dodał, że ten dokument – jako podstawowy dokument – został złożony również do Biura Rady oraz wyraził nadzieję, że osoby zainteresowane zapoznały się z bilansem.

następnie stwierdził, że:

- w chwili obecnej oczekuje podjęcia decyzji, która umożliwi mu wyrejestrowanie jednostki z Krajowego Rejestru Sądowego. Tu dodał, że z tego co jest mu wiadomym – posiłkując się obecnością na sali dwóch radców prawnych - w tej kwestii są dwie procedury tzn. jest to decyzja Burmistrza bądź Rady.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że:

- problem ten był omawiany na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska, która to Komisja przyjęła informację dotyczącą zakończenia procesu likwidacji,
- przyjęto stanowisko, iż podjęta uchwała o likwidacji pogotowia powierzała proces likwidacji Burmistrzowi Miasta i Gminy, który jest organem kontrolującym i nadzorczym i w związku z tym do niego należy podjęcie decyzji o zakończeniu bądź nie zakończeniu procesu likwidacji.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który zwracając się do zebranych stwierdził, że:

- od samego początku sprawa likwidacji budzi wiele emocji oraz wątpliwości, zarówno Radnych jak i mieszkańców Miasta i Gminy Błonie,
- w dalszym ciągu nasuwają się pytania dotyczące zasadności likwidacji oraz spraw finansowych, a także przebiegu procesu likwidacji i działań likwidatora,
- z uwagi na powyższe dziś rano wydał polecenie przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe w Błoniu w Likwidacji w zakresie zgodności przebiegu procesu likwidacji z obowiązującymi przepisami prawa. Tu dodał, że kontrolę przeprowadzi Pani Bogumiła Koprowska – audytor wewnętrzny Urzędu Miasta i Gminy Błonie. Tu także poinformował, że zobowiązał wszystkich pracowników do udzielania niezbędnych informacji i wyjaśnień w tym zakresie.
- Pani audytor jest osobą przygotowaną do tego zadania, gdyż pełni funkcję audytora zgodnie z ustawą o finansach publicznych, a sama kontrola nie spowoduje kosztów, co mogłoby mieć miejsce kiedy zlecona zostałaby kontrola zewnętrzna,

- we wspomnianej kontroli zostaną uwzględnione również sprawy, które do tej pory nie były poruszane. Tu dodał, że w dniu wczorajszym uzyskał pisemną informację o dwóch postępowaniach sądowych w sądzie pracy: jednym - w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, a drugim - w Sądzie Okręgowym w Warszawie i dotyczą one pracowników. Tu poinformował także, że przed godziną na tej sali otrzymał informację, że jest również sprawa prowadzono przez Prokuraturę Rejonową w Grodzisku Mazowieckim,

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza, zapytał, czy możne on przybliżyć czego dotyczy sprawa prowadzona przez prokuraturę. Tu dodał zapytanie, czy jest to sprawa medyczna.

W odpowiedzi Burmistrz zaprzeczył i wyjaśnił, że:
- sprawa jest prowadzona na wniosek jednego z mieszkańców miasta i dotyczy przebiegu procesu likwidacji z sugestią niegospodarności. Tu dodał, że to jest mu wiadomym na chwilę obecną, natomiast w ramach kontroli będą zasięgane w prokuraturze dalsze informacje.

Przewodniczący Rady skierował zapytanie do Likwidatora Pana Piotrowskiego, czy wie on o tej sprawie i czy był już w tej sprawie przesłuchiwany przez Prokuraturę.

W odpowiedzi Pan P. Piotrowski poinformował, że:
- odnośnie sprawy w Prokuraturze, był przesłuchiwany przez funkcjonariusza Policji,
- było to przesłuchanie w charakterze świadka,
- postępowanie wyjaśniające toczy się w sprawie o niegospodarność,
- jedna z osób złożyła doniesienie o potencjalnym ....,
- występował w roli świadka oraz składał zeznania, jak również składał dokumenty związane z procesem likwidacji m.in. dokumenty związane z przetargami itd.
- był przesłuchiwany pod koniec ubiegłego roku i nie ma wglądu do tej sprawy z uwagi na to, że nie było to oskarżenie, czy też dochodzenie prowadzone przeciwko komuś, natomiast było to postępowanie prowadzone w sprawie,

oraz stwierdził, że:
- z uwagi na to, że minęły już ponad cztery miesiące i przy założeniu iż nie ma żadnego odzewu odniósł wrażenie, że sprawa została umorzona. Tu także zaznaczył, że nie będąc stroną w konflikcie, trudno mu odpowiedzieć na jakim etapie jest cała sprawa.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która skierowała zapytania do Pana P. Piotrowskiego:
- czy opinia biegłego niezależnego rewidenta jest kompletna. Tu dodała, że prosi o wyjaśnienie przez radcę prawnego.
- dlaczego na posiedzeniu Komisji na zadane wówczas pytanie, czy toczą się jakieś sprawy udzielił przeczącej odpowiedzi. Tu poprosiła o wyjaśnienie.
- jakie kroki zostały bądź będą podjęte przez niego lub jednostkę powiatową w celu „ratowania" funkcjonowania ambulatorium. Tu Radna zapytała, czy mając na uwadze pisma i działania, które wystosował Burmistrz można liczyć na pomoc w tej sprawie, także w związku z deklaracjami, które podczas poprzedniej kadencji padały na tej sali.
  Następnie Radna ponowiła pytanie, czy są w ogóle jakieś szanse na utrzymanie ambulatorium, ewentualnie późniejszy kontrakt oraz aparat Rtg i przypomniała, że dla dzieci do lat 16 w szpitalu w Grodzisku Maz. nie ma opieki ambulatoryjno-chirurgicznej.

Pan P. Piotrowski zaproponował, że w sprawie toczących się, czy też zakończonych spraw poprosi o wypowiedź Pana radcę prawnego, natomiast w kwestii ambulatorium udzieli wyjaśnień później.

Głos zabrał Pan mecenas Milczak, który w odniesieniu do pierwszej części pytania dotyczącej sprawozdania stwierdził, że:

- w związku z tym, że sprawozdanie zostało zbadane przez biegłego rewidenta nie chciałby z tym polemizować i dyskutować,

w odniesieniu do drugiej części pytania tj. postępowań sądowych stwierdził, że:

- w sprawie prokuratorskiej nie jest możliwe uzyskanie wiedzy na jakim etapie jest to postępowanie z uwagi na to, że Pan Piotrowski był przesłuchiwany w charakterze świadka i z tego względu Prokuratura nie ma obowiązku informowania o postępowaniu prokuratorskim. Tu dodał, że można tylko domniemywać, że to postępowanie jest albo zakończone, albo jest w toku, gdyż po tak długim okresie czasu Prokuratura zapewne podjęła jakieś działania.
- jeżeli chodzi o postępowania sądowe pracownicze:
  - pierwsza cześć postępowania dotycząca dwóch pracownic Pogotowia Ratunkowego w likwidacji, została zakończona wyrokiem pierwszej instancji korzystnym dla pogotowia tj. powództwo zostało oddalone,
  - została natomiast złożona apelacja przez pełnomocnika tych osób, która z kolei z braków formalnych - nie została ona prawidłowo opłacona- została odrzucona. Tu dodał, że z posiadanych informacji z Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że zostało złożone zażalenie na to postanowienie o odrzuceniu apelacji. Tu także wyraził opinię, że nie chce rozstrzygać tej kwestii w imieniu sądu, ale takie formalności winny zostać dopełnione i nie ma tutaj żadnego usprawiedliwienia dla ich braku.
  - co do drugiego postępowania, to postępowanie zostało zawieszone ze względu na to, że Gmina jest organem założycielskim pogotowia w likwidacji i przy wynikłej sytuacji związanej z kwestią mandatu Burmistrza, zaistniał obowiązek poinformowania o tym.

  Następnie poinformował, że po rozstrzygnięciu przez Trybunał Konstytucyjny i podjęciu przez Radę uchwały, zostanie złożony wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Tu dodał, że trudno jest na tę chwilę ocenić jak to postępowanie zostanie zakończone. Tu także wyraził opinię, że można czekać z tą likwidacją przez kolejne lata, na czas trwania tego postępowania, ale postawił pytanie, czy to będzie sensowne działanie.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, poinformował, że:

- kontrola nie będzie przedłużała się,
- zakończenie jej zostało zaplanowane na dzień 30 kwietnia br. Tu dodał, że jest to minimalny okres, w którym audytor musi zapoznać się z przepisami i dokumentami.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyjaśniła, że nie ma na względzie prowadzenia polemiki z biegłym rewidentem, ale jej pytanie – na która nie otrzymała odpowiedzi - dotyczyło otrzymanego sprawozdania, a ściślej tego, dlaczego rachunek zysków i strat za rok obrotowy obejmuje okres od 1 stycznia do dnia 20 lutego 2007r. Tu Radna poprosiła o podanie podstawy prawnej i zapytała, gdzie są wcześniejsze dokumenty.

W odpowiedzi Pan mecenas Milczak wyjaśnił, że:

- na koniec grudnia 2006r. został sporządzony bilans, który został zbadany przez biegłego rewidenta. Tu dodał, że corocznie było to dokonywane.
- okres, na który zwróciła uwagę Radna obejmuje czas od 1 stycznia do dnia fizycznego funkcjonowania jednostki i w związku z tym za taki okres dokument został sporządzony oraz ten dwumiesięczny bilans został badany.
- poprzedni bilans został sporządzony, badany oraz zostanie on złożony do KRS z prośbą o zatwierdzenie, natomiast kolejny zaopatrzony w podpis Burmistrza o likwidacji, będzie

składany z bilansem zakończenia.
W tym miejscu głos zabrała Radna I. Waśniewska, która zapytała, czy jest możliwość, aby otrzymała ona ten wcześniejszy bilans.
Pan Milczak potwierdził.

Głos zabrał Burmistrz, który po uzyskaniu potwierdzenia, że chodzi tutaj o bilans za rok 2006 wyjaśnił, że dokument ten znajduje się w dyspozycji Urzędu tj. obecnie jest u Pani Skarbnik Gminy.

Głos ponownie zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o odpowiedź Pana P. Piotrowskiego w kwestii ambulatorium

Głos zabrał Pan P. Piotrowski, który w uzupełnieniu do kwestii sprawozdania nadmienił, że na sali jest obecna osoba będąca wysokiej klasy specjalistą w zakresie księgowości i jeżeli zajdzie potrzeba to zostanie ona poproszona o udzielanie dodatkowych wyjaśnień oraz poinformował, że:

- bilanse za wszystkie lata działalności gminnej jednostki pogotowia są do wglądu i były one corocznie wykonywane. Tu dodał, że jest również bilans za rok 2006.
- posługiwano się tym ostatnim, gdyż ten dokument sumuje całokształt działalności jednostki.

Natomiast wracając do tematu ambulatorium, Pan P. Piotrowski wyjaśnił, że:

- w chwili obecnej sprawa jest przedmiotem polemiki i dyskusji pomiędzy Ministerstwem Zdrowia i Narodowym Funduszem Zdrowia,
- Narodowy Fundusz Zdrowia dokonuje w tej chwili kolejnej analizy pod kątem, czy ambulatorium chirurgiczne finansowane przez NFZ jest rzeczą konieczną i opłacalną ,
- w tej chwili finansowanie ambulatorium jest problematyczne z uwagi na to, że ta kwestia jest odmiennie postrzegana przez różne gminy i różnych radnych. Tu dodał, że ambulatorium funkcjonuje dzięki funduszom gminnym i jako sprawujący nadzór pragnie wyrazić podziękowanie, ale zaznaczył iż są duże problemy ze ściąganiem pieniędzy oraz z podpisywaniem umów. Tu także wyraził sugestię, że wskazane byłoby powrócenie do NFZ.
- NFZ „trzyma się" zasady nieopłacalności funkcjonowania ambulatorium na tym terenie. Tu dodał, że dane mówią same za siebie tj. pojedyncza stawka przyjęcia pacjenta jest relatywnie wysoka – sama opłacalność ambulatorium wynikała ze stawki za gotowość, a nie stawki kapitacyjnej tak jak jest to w specjalistyce.
- władze samorządowe gminy są bardzo zaangażowane w tym temacie. Tu przypomniał, że obecnie sprawa jest na etapie dokonywania analiz i toczy się na poziomie Ministerstwa Zdrowia i Mazowieckim Oddziałem NFZ.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Krystynie Krasnowskiej.
Pani Krystyna Krasnowska odnosząc się do wypowiedzi Pana P. Piotrowskiego stwierdziła, iż jest tą mieszkanką o której dyrektor wspomniał w swojej wypowiedzi, ale wyjaśniła, że nie skierowała ona sprawy do Prokuratury lecz do Ministra Sprawiedliwości, którego to dokumentu kopię w brudnopisie może udostępnić Burmistrzowi.
I poinformowała, że:

- sprawa do Prokuratury została skierowana pismem Ministerstwa Sprawiedliwości. Tu powołał się na sygnaturę: Rzeczpospolita Polska Ministerstwo Sprawiedliwości Aleje Ujazdowskie 11.

oraz wyjaśniła, że

- napisana przez nią skarga została odesłana przez Ministra do Prokuratury Okręgowej, która z kolei skierowała sprawę do Prokuratury Rejonowej. Tu dodała, że na tym skończyła się jej rola w tej sprawie.

- w swoim piśmie przedstawiła zarzut działania prawa wstecz i brak ogłoszenia uchwały o likwidacji w Dzienniku Urzędowym. Tu zwróciła się do dyrektora Piotrowskiego ze stwierdzeniem, że dobrze zna on tę sprawę, gdyż wspomniane zarzuty były przez nią przedstawiane oficjalnie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie iż Pani Krasnowska jest stroną w tej sprawie, ponieważ jest informowana o przebiegu sprawy. Tu także dodał, że należy rozumieć iż obecnie Pani Krasnowska nie dostała żadnej informacji z Prokuratury o tym, że np. postępowanie zostało umorzone.

W odpowiedzi Pani K. Krasnowska stwierdziła, że dzwoniła przedwczoraj do Prokuratury i uzyskała informację, że śledztwo trwa.

Głos zabrał Pan mecenas Milczak, który stwierdził, że pragnie wyjaśnić kwestie związane z procedurami likwidacyjnymi:
- skargi były kierowane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i zostały one odrzucone,
- skargi były także kierowane – przez kilka osób - do Krajowego Rejestru Sądowego o wstrzymanie postępowania likwidacyjnego i zostały one również odrzucone. Tu dodał, że KRS uznał skargi za bezzasadne tzn. uznał, że przedmiotowa uchwała została podjęta prawidłowo. Tu także poinformował, że posiada uzasadnienie z KRS, które stwierdza, iż nie ma podstaw do wznowienia postępowania, a więc – jak dodał - nie ma podstaw do tego, aby wstrzymać proces likwidacyjny.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że pragnie wyjaśnić:
- skargę do Sądu złożyła za wcześnie. Tu zarzuciła, że Sąd przetrzymał jej wniosek do takiego czasu iż minęły wszystkie terminy w jakich mogła by ona złożyć odwołanie.
- kiedy odwołała się do wyższej instancji, ta z kolei utrzymała w mocy pierwszy wyrok.

Głos zabrał Pan Milczak, który wyjaśnił, że zgodnie z procedurą, jeżeli sąd coś przetrzymuje, to nie wstrzymuje biegu przedawnienia.

W odpowiedzi Pani K. Krasnowska stwierdziła, że dysponuje obecnie dokumentacją sądową i może to okazać.
W odpowiedzi Pan mecenas Milczak stwierdził, że:
- nie jest jego zamiarem polemika z sądem, gdyż sąd wydał już prawomocne postanowienie o odrzuceniu.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który odniósł się do części wypowiedzi Pani Krystyny Krasnowskiej formułującej zarzut, że uchwała o likwidacji została podjęta niezgodnie z tym, czego wymagają przepisy prawa i zwrócił uwagę, że:
- przedmiotowa uchwała – tak jak każda inna – przechodziła również normalny proces nadzoru u Wojewody i żadne uwagi do tej uchwały nie zostały wniesione.

Głos zabrał Pan Zbigniew Bajkowski, który stwierdził, że ma tylko jedno pytanie odnośnie bilansu za rok 2006, który zakończył się dla pogotowia stratą w wysokości 265 tyś. zł oraz wyraził opinię, że zostało to pokryte z enigmatycznych środków nazwanych „fundusz specjalny" i zadał pytanie:
- czy to były środki pogotowia, czy też gminy alokowane na ten cel określonymi przepisami,
- czy też może była to strata nas wszystkich, czy też jednostki pod tytułem Pogotowie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Skarbnik, która potwierdziła, że pogotowie ratunkowe zamknęło rok 2006 stratą w wysokości 265tyś. zł, i wyjaśniła, że:

- środki, które pokryły tę stratę nie były środkami enigmatycznymi, gdyż w latach 2001-2005 każdy rok pogotowie zamykało zyskiem,
- zyski były odkładane. Tu podkreśliła, że były to własne, wypracowane zyski pogotowia.

oraz wyraziła przypuszczenie, że pojawia się pytanie, co się stało iż wcześniejsze lata działalności były zakończone zyskiem, a kiedy następuje likwidacja to zamknięcie następuje stratą. Tu dodała, że być może gmina oczekiwała, że pogotowie odda te zyski, które kiedyś ta jednostka generowała.
I dalej wyjaśniła, że:

- likwidacja ma swoje prawa,
- żaden majątek, który figurował w bilansie nie został sprzedany za pieniądze widniejące w aktywach,
- od kwietnia rozpoczęły się procesy czysto likwidacyjne: usiłowanie sprzedaży majątku, wypłacanie nakazów sądowych i odpraw. Tu dodała, że największe uderzenie kosztów miało miejsce w kwietniu.
- na koniec roku 2006 wyliczona została strata w wysokości 265 tyś. zł i własnych środków – tych odkładanych z lat poprzednich – starczyło na pokrycie straty w wysokości 237 tyś., na dzień 1 stycznia pogotowie zostało jeszcze ze stratą 28 tyś.
- w okresie od pierwszego stycznia do 20 lutego pogotowie miało jeszcze do wystawienia faktury dla Powiatu w wysokości 37 tyś., sprzedaż usług za dzierżawę sprzętu. Tu wspomniała, że również pogotowie miało koszty.
- podsumowując ten okres po pokryciu strat, od stycznia do lutego: pogotowie zarobiło jeszcze 37 500 zł, miało koszty w wysokości 7 tyś. zł, pozostałe 1 200 zł na plusie wpłacono na konto gminy.
- bilans jest sporządzony prawidłowo,
- biegły dostarczył oświadczenie o swojej niezależności oraz o tym, że rzetelnie sprawdził ten bilans i o konkretności dokumentów jakie mu przedstawiono,
- biegły nie wspomina o tym w swoim protokole, czy toczą się jakieś sprawy

Podsumowując swoją wypowiedź Pani Skarbnik stwierdziła, że:

- stratę, która wynikła w procesie likwidacji, pogotowie pokryło własnymi środkami. Tu dodała, że nie były to ani enigmatyczne, ani „wyciągnięte" od gminy środki.
- to co pogotowie pożyczało na początku roku, zostało oddane gminy,
- kontrola audytora obejmie ważność i prawidłowość przetargów,
- na dzień 20 lutego wartości arytmetyka wyniku jest taka, a nie inna.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając się do dyrektora zadała pytanie jakie czynności zostaną podjęte, aby ambulatorium zostało w Błoniu. Tu także poprosiła o wypowiedź w tej samej sprawie Radnego Powiatowego Pana Marka Parafiniuka.

Głos zabrał Pan P. Piotrowski, który stwierdził, że:

- sprawa dotycząca utrzymania i finansowania ambulatorium poprzez NFZ wkroczyła obecnie na wyższe poziomy niż posiadane przez niego możliwości. Tu wyjaśnił, że rozmowy trwają na poziomie Przewodniczącego Mazowieckiego Oddziału NFZ i agent Ministerstwa Zdrowia,
- sytuacja jest nietypowa, ponieważ w wyniku interwencji samorządowców próbuje się podważyć wyliczenia i analizy NFZ, który broni swego stanowiska. Tu wyraził przypuszczenie, że jeżeli znajdą się luki w tym stanowisku, to racje interweniujących zostaną uznane za słuszne i w efekcie NFZ zmieni zdanie.
- tego typu działania trwają już od ubiegłego roku, na różnym poziomie,

- w tej chwili po dwóch odmowach w NFZ sprawa ta „trafiła” gdzie indziej,
- argumenty NFZ są mocne i należą do nich: nieopłacalność funkcjonowania, bliskość szpitala w Grodzisku Maz. Tu dodał, że NFZ tłumaczy swoje stanowisko tym, że wspomniany szpital jest pełnoprofilowym szpitalem i świadczy usługi w pewnym zakresie. W tym miejscu na głosy z sali, że nie świadczy usług dla dzieci stwierdził, że z jego informacji wynika – w oparciu o stwierdzenia NFZ – iż dzieci powinny być przyjmowane, natomiast z autopsji wie, że szpital odżegnuje się od tego. Tu zaznaczył, że do niego samego nie należy ocena kto w tej sytuacji mija się z prawdą.

Głos zabrał Radny Powiatu Marek Parafiniuk, który stwierdził, że:
- pogotowie ratunkowe, które w tej chwili jest powiatowe nie przejęło ambulatorium i npl,
- jest nieporozumieniem, aby to Powiat w tych okolicznościach odpowiadał bezpośrednio,
- brak wymienionych usług stanowi gminny problem. Tu także zaznaczył, że bez względu na to, czy byłaby to jednostka gminna czy też powiatowa problem byłby ten sam.

oraz zadeklarował rozpoczęcie rozmów z władzami Starostwa o możliwościach zakupu Rentgena. Tu dodał, że nie wykluczyła tego rozwiązania w bezpośrednim zapytaniu Pani Skarbnik. Tu także wyjaśnił, że dużo trudniej jest dawać pieniądze na usługę i tworzyć tzw. prywatną usługę jeżeli chodzi o ambulatorium, natomiast łatwiej jest dołożyć do zakupu Rtg.
Następnie zwrócił się do dyrektora i wskazał na potrzebę spotkania w tym celu i przypomniał, że wiele się mówiło o tym iż usługi przy pogotowiu będą przejęte, ale zwrócił uwagę iż zdaje sobie sprawę, że dziś nie byłoby łatwym utrzymanie tych usług jeżeli byłoby to pogotowie gminne.
I dalej zajął stanowisko, że:
- jest zdecydowanie za tym, aby ambulatorium było finansowane z pieniędzy „ministerialnych”, gdyż dużo łatwiej byłoby w tych okolicznościach dokładać, funkcjonować i tę usługę rozszerzać,

oraz zwrócił się z prośbą do Burmistrza i dyrektora Piotrowskiego o przystąpienie do negocjacji w tej sprawie.
a także stwierdził, że pragnie wyjaśnić iż:
- Radni z Powiatu zajęli stanowisko, że przejęte zostało pogotowie, ale nie npl oraz ambulatorium.

Ponad to wyraził opinię, że wspominane usługi mogą być kontraktowane przez Dyrektora Poppe, Dyr. Motyczyńskiego oraz Dyr. Piotrowskiego i trudno jest polemizować z tym, że Powiat ma ponosić koszty i umotywował to tym, że:
- są problemy, aby bezpośrednio usankcjonować pieniądze,
- trzeba starać się o porozumienie, aby znaleźć wyjście z tej sytuacji.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że:
- należy wyjaśnić to iż część Radnych Powiatowych nie ma wiedzy jak funkcjonuje pogotowie,
- nie jest to tak, że Powiat przejął tylko pogotowie ratunkowe, gdyż nocną pomoc lekarską i ambulatorium prowadzi jednostka powiatowa. Tu przypomniał, że część działalności jest zlokalizowana na ul. Lesznowskiej, a część na terenie przychodni ZOZ,
- wspomniana jednostka powiatowa – w poprzedniej kadencji – zakupiła od Gminy wszystkie aparaty Rtg,
- nocną pomocną lekarską i ambulatorium zarządza Powiat Warszawski Zachodni poprzez swoja jednostkę organizacyjną jaką jest pogotowie ratunkowe. Tu dodał, że taki jest stan prawny od samego początku sprawy i nie jest mu znana przyczyna tego nieporozumienia.

oraz poinformował, że:
- prowadzi negocjacje od grudnia,
- ambulatorium funkcjonuje dzięki zdecydowanym działaniom władz gminy oraz zgodzie

Pana dyrektora Piotrowskiego, który zaakceptował taki zastępczy sposób finansowania. Tu podkreślił, że działania były prowadzone wspólnie i poinformował, że wystosowano wystąpienie do władz gminy Leszno i gminy Ożarów Mazowiecki oraz do Starosty Powiatowego o wspólne finansowanie ambulatorium na okres przejściowy.

- po wstępnych deklaracjach Pana Starosty, przyszła odpowiedź pisemna, że Pan Starosta nie może dołożyć żadnych pieniędzy do funkcjonowania tego ambulatorium,
- do tej pory były takie deklaracje, że nie zakupi on Rtg z uwagi na to, że nie może tego zrobić, ponieważ ta sprawa należy do Gminy.

Kończąc swoją wypowiedź Burmistrz podkreślił, że:

- jednostka pogotowia jest jednostką powiatową, również dotyczy to aparatów,
- Starostwo Powiatowe „zostawiło ten temat" od dnia 1 stycznia,
- wraz z dyrektorem Piotrowski władze gminy Błonie podjęły działania na rzecz uruchomienia zastępczego finansowania,
- to, że sprawa dotarła do Ministerstwa Zdrowia i to jak obecnie ta sprawa wygląda jest skutkiem pism władz Gminy oraz wniosku mieszkańców. Tu zaznaczył aktywny udział Radnej Aldony Cyranowicz w akcji zbierania podpisów. Tu także poinformował, że 3 pisma wraz z podpisami 600 mieszkańców zostały skierowane do Ministra Zdrowia, do Departamentu Ochrony Zdrowia oraz NFZ i zaskutkowały one przywróceniem rozmów odnośnie przyjęcia wariantów: albo przywrócenia kontraktu, albo – w tym miejscu zrobił zastrzeżenie, że nie chce przesądzać sprawy – będą starania o zwiększenie kontraktu na poradnię chirurgiczną.
- pragnie, aby Rada Powiatu znała te fakty, jak również przyjęła je do wiadomości.

Głos zabrał Radny Powiatu Marek Parafiniuk, który wyraził sugestię, że być może on sam jest niedoinformowany lub źle zostały mu przekazane wiadomości.
Następnie Radny stwierdził, iż pragnie postawić pytanie Panu dyrektorowi Piotrowskiemu jak jest rzeczywiście z ambulatorium.
I dalej stwierdził, że rzeczywistość uległaby dużej zmianie, jeżeli statutowe funkcjonowanie obejmowałoby działanie ambulatorium, to wówczas nie przekonywały by go argumenty o tym, że Powiat nie może łożyć.

Głos zabrał Radny Powiatu Marek Magnuszewski, który stwierdził, że pragnie poprzeć stanowisko Burmistrza, gdyż dysponuje tekstem Statutu. Tu przytoczył paragraf 13 punkt 2 cyt.: „w skład zakładu wchodzą: zespoły wyjazdowe, ambulatorium chirurgiczne, pracownia diagnostyki medycznej Rtg, nocna pomoc lekarska i pielęgniarska" i stwierdził, że jest to Statut, który został uchwalony przez poprzednią Radę Powiatu.
Następnie Pan M. Magnuszewski stwierdził, że:

- przytoczona kwestia była niejako „kartą przetargową" w momencie likwidacji i przedmiotem zapewnień ze strony Starosty Pana Żychlińskiego oraz Radnego Powiatu Marka Parafiniuka,
- nie rozumie stanowiska Pana Parafiniuka co do próby przedstawienia swojego stanowiska jako niewiedzy z uwagi na to, że jest on członkiem Rady Społecznej Pogotowia i miał być on „gwarantem" prawidłowego działania dla Gminy Błonie.
- na sesji grudniowej wystąpił z tym tematem do Starosty oraz skierował prośbę o podjęcie działań w kierunku utrzymania tych jednostek. Tu dodał, że Radny Parafniuk też słyszał tę kwestię i od grudnia do chwili obecnej nic się w tym temacie nie wydarzyło.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do Radnego Maraka Parafiniuka wyraziła opinię, że w tej chwili jest to farsa w jego wykonaniu.

Następnie Radna zwróciła się z apelem:

- do Radnego, aby podjął próbę „wyjścia z twarzą” z tej sytuacji poprzez zrobienie czegoś dla dobra mieszkańców,
- zakończenia tematu i rozwiązania sprawy tak, aby mieszkańcy na tym nie ucierpieli.

Następnie Radna zadała radcy prawnemu pytanie w kwestii, jeżeli sprawy sądowe zostaną zakończone wyrokiem skazujący, to czy Gmina jako organ założycieli pogotowia będzie ponosiła koszty.

W odpowiedzi na kwestię spraw sądowych Pan mecenas Milczak stwierdził, że obecnie jest zbyt wcześnie na mówienie o wygranych, czy przegranych, natomiast gmina jako organ założycieli będzie ponosiła koszty. Tu zadeklarował, że zrobione zostanie wszystko, aby nie przegrać.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zadała pytanie jakie będą koszty w przypadku przegranej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- nie można dokonać oceny tego na chwilę obecną,
- ustawa o zakładach opieki zdrowotnej jasno precyzuje, że wszystkie zobowiązania jednostki przejmuje organ założycielski,

i następnie postawił pytanie, które skierował nie tylko do mecenasa, dyrektora Piotrowskiego ale i Burmistrza odnośnie tego, że jeżeli postępowania będą trwały i jeżeli przedłużony jest proces zakończenia miesiąca likwidacji, to należy rozumieć iż utrzymujemy w gotowości likwidatora, główną księgową i prawnika palcówki. Tu zwrócił uwagę na aspekt sprawy, czy Burmistrz ma świadomość kosztów, jakie pociąga za sobą taka sytuacja.
Tu także zadał pytanie, czy należy rozumieć iż w momencie zakończenia audytu i podjęciu przez Burmistrza decyzji o likwidacji, pogotowie zostaje rozliczone, a postępowania przejmują dalej prawnicy Urzędu.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że:

- jest to taka sytuacja prawna, którą należy rozwiązać, podobnie jak ustalenie odpowiedzi, czy uchwałę o zakończeniu likwidacji powinna podjąć Rada Miejska czy też powinien zatwierdzić to Burmistrz,
- Rada Miejska na posiedzeniu roboczym uznała, że jest organem nie właściwym do tego tematu i przekazała to do decyzji Burmistrza,
- sprawa nie jest rozstrzygnięta.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się w słowach do Burmistrza poprosił o przytoczenie uchwały Rady Miejskiej poprzedniej kadencji w sprawie likwidacji pogotowia, następnie stwierdził, że przy każdej uchwale jest delegowana osoba realizująca uchwałę oraz przypomniał, iż w tym przypadku delegacja dotyczyła Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.
Następnie stwierdził, że:

- tak jak każdą uchwałę Rady realizuje Burmistrz, również będzie realizował tę uchwałę,
- nie widzi powodu, aby Rada Miejska podejmowała po raz drugi taką samą uchwałę.

W odpowiedzi Burmistrz Zenon Reszka stwierdził, że:

- wątpliwość prawna istniała z uwagi na to, że pierwotnie likwidowana jednostka oraz pan mecenas skierowali pierwotnie wniosek o podjęcie uchwały w sprawie zakończenia procesu likwidacji do Rady Miejskiej,
- Rada uznała to za niewłaściwe i skierowała to do Burmistrza,
- podjął te działania

i odnośnie kosztów funkcjonowania stwierdził, że:

- jest to sytuacja, która wymaga wyjaśnienia i z uwagi na to nie może on pozwolić sobie na wydanie zarządzenia bez uprzedniego dokonania pewnej kontroli,
- przy tak długim procesie, trwającym ponad rok i budzącym tak wiele emocji i który przyniósł tak duże koszty, przedłużenie procesu o półtora miesiąca niczego nie zmieni. Tu przypomniał, że kontrola jest przewidziana do końca kwietnia.
- nastąpi przystąpienie do rozmów z Likwidatorem i wspólnie zostanie podjęta decyzja,
- księgi rachunkowe zostały zamknięte, ale aby móc zgłosić wniosek do rejestru o wykreślenie jednostki, musi być podjęta decyzja, jeżeli nie Rady to Burmistrza,
- Burmistrz takiej decyzji nie podjął, ponieważ uznał, że należy przeprowadzić kontrolę.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady, Burmistrza oraz Radnych, aby zapoznali się z protokółami dotyczącymi likwidacji pogotowia: z dnia 28.06.2005r.,19.12.2005r., 28.03.2006r. Tu wyraziła opinię, że podejrzewa iż powinien być protokół z tzw. tajnej narady, na którą nie wpuszczono mieszkańców i było to spotkanie z udziałem przedstawicieli NFZ, odbyte w wrześniu i październiku 2005r.

Przewodniczący Rady przypomniał, że protokoły znajdują się w Biurze Rady i są one dostępne do wglądu.
Następnie zwrócił się do Radnego Powiatu Pana Marka Parafiniuka i mając na uwadze to iż był on Radnym Powiatowym również w poprzedniej kadencji poruszył temat związany z tym, że dokonano zabezpieczenia w ubiegłym roku w budżecie pieniędzy na zakup Rtg dla pogotowia ratunkowego. Tu przypomniał, że nie zostały one wydatkowane.
Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym roku zostały alokowane pieniądze na ten cel.

W odpowiedzi Pan Marek Parafiniuk wyjaśnił, że mając na uwadze chronologię wydarzeń:

- przy podejmowaniu zeszłorocznej uchwały budżetowej takiego zapisu nie było,
- pieniądze zabezpieczono jako efekt zmian w budżecie. Tu dodał, że wówczas pojawiły się takie szanse na zakup.

W tym miejscu poprosił o wypowiedź dyrektora Piotrowskiego, celem wyjaśnienia:

- dlaczego zrezygnowano,
- co jest zapisane w Statucie i dlaczego dziś nie jest prowadzona działalność.

Głos zabrał dyrektor Paweł Piotrowski, który stwierdził, że:

- to co jest zawarte w Statucie upoważnia do prowadzenia określonej działalności czyli są to zespoły ratownictwa medycznego, ambulatorium chirurgiczne, nocna pomoc lekarska,
- w statucie nie jest powiedziane, że obowiązkiem jest działanie wbrew logice czy też rachunkowi finansowemu,
- jeżeli jest to jednostka samodzielna, samofinansująca się czyli ponosząca odpowiedzialność za osiągane zyski bądź też straty, to w momencie utraty możliwości finansowania takiej działalności, statut nie zabrania zrezygnować z takiej działalności,
- stało się złą rzeczą, iż zbieg okoliczności i zdarzeń spowodował, że kontrakt na ambulatorium, który jest finansowany z zupełnie innego Departamentu wygasł – Narodowy Fundusz Zdrowia wycofał się z finansowania ambulatorium - akurat na przełomie 2006 i 2007r.

oraz podkreślił, że;

- nie jest to wynikiem złej woli kogokolwiek, lecz wynikiem zaniżonych działań Narodowego Funduszu Zdrowia,
- niezależnie od tego, czy byłaby to jednostka gminna czy też powiatowa problem byłyby ten sam,

- brak finansowania z NFZ nie jest wynikiem naszej decyzji.

Głos zabrał Radny Powiatu Pan Marek Parafiniuk, który stwierdził, że z uwagi na to iż pod jego adresem padły nie miłe dla niego osobiście słowa pragnie odpowiedzieć:

- nie unika odpowiedzi bo tego wymaga od niego mandat zaufania, który otrzymał,
- dziś usługi, status pogotowia jest taki jak przedstawił dyrektor i on nie dokonuje zmian tego,
- „był moralnie" z tymi Radnymi, którzy podejmowali ówcześnie trudną decyzję o likwidacji pogotowia. Tu umotywował to tym, że jednostka powiatowa będzie zawsze silniejsza niż gminna i zagwarantuje ona więcej w kategorii pogotowia ratunkowego.
- dobrze, że istnieje zapis statutowy o możliwości funkcjonowania ambulatorium, czy innych usług,
- będą trwały starania, aby jednostka powiatowa znalazła możliwość do współfinansowania,
- nie chce słyszeć opinii, że tylko Radny Pan Marek Magnuszewski broni Błonia, a pozostali Radni tego nie robią,
- zadaniem Radnych Powiatowych jest wniesienie jak najwięcej do tej gminy, a dziś jest za wcześnie na oceny i to określił jako niegrzeczność.

Głos zabrał Radny Powiatu Pan Marek Magnuszewski, który w swoje wypowiedzi zwrócił uwagę na zapisy statutowe paragrafu 7 w kwestii pomocy ambulatoryjnej.
Ponad to Radny odniósł się krytycznie do fragmentu wypowiedzi przedmówcy, będącej próbą kwalifikowania jego zachowania. Tu także przypomniał zachowanie przedmówcy polegające na nie udzieleniu mu wsparcia podczas posiedzenia Rady Powiatu.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do dyrektora stwierdziła, że:

- nie nie kwestionuje potrzeby powstania jednostki powiatowej,

oraz wyraziła przypuszczenie, iż dyrektor dobrze wiedział o istnieniu zagrożenia co do tego, że nie będzie działało ambulatorium chirurgiczne, ponieważ było wiele rozmów na ten temat.
Następnie Radna podkreśliła potrzebę wyjścia na przeciw potrzebom mieszkańców i zaapelowała o podjęcie rozmów w Powiecie ze Starostą.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który z uwagi na informację, że Starosta nie ma podstaw do finansowania usług medycznych, zwrócił uwagę iż skoro istnieją zapisy statutowe o tych usługach, to w oparciu o to Starosta może podjąć działania o finansowaniu, czy też współfinansowaniu.

Głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz, która w swojej wypowiedzi zwróciła się do dwóch reprezentantów Gminy w Powiecie z apelem o współdziałanie w interesie mieszkańców naszej Gminy i unikanie sporów.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do dyrektora Pana Pawła Piotrowskiego stwierdził, że:

- rozumie aspekty sprawy związane z rachunkiem ekonomicznym,

i poddał pod rozważenie kwestię związaną z okolicznością, że jednostki takie jak Gmina Błonie, Ożarów, Leszno wykupują pewną usługę, gdzie płatnikiem nie jest NFZ lecz gmina. Tu dodał, że taka sama sytuacja może dotyczyć Rtg, gdzie pogotowie będzie wykonywało i sprzedawało usługę istniejącym na terenie gminy oraz ościennym ZOZ-om.
oraz wyraził opinię, że:

- to nie jest tak, że Pan Starosta nie może podjąć działań, natomiast powinien on uzyskać informację, czy jest to działalność opłacalna,
- próby przerzucania informacji, że może będzie współfinansowanie dotyczą tak samo Powiatu jak i Gminy. Tu dodał, że RIO może zarzucić Gminie iż współfinansuje ona zakup

Rtg do jednostki powiatowej.

- można się spotykać i dyskutować nad tymi kwestiami, ale najprawdopodobniej to na dyrektorze spocznie zadanie, aby wykonał one pewne kalkulacje typu: ile zdjęć w skali roku jest wykonywanych na potrzeby jednostek. Tu przypomniał, że obecnie funkcjonujący aparat ma czas użyteczności do końca roku.

W odpowiedzi Pan Paweł Piotrowski stwierdził, że:

- bardzo miło jest słyszeć konstruktywny wątek dyskusji,
- ambulatorium „boleśnie" funkcjonuje i musi być dotowane,
- powtarzał – tu nawiązał do wypowiedzi Radnej - praktycznie od 4 lat to, iż ambulatorium chirurgiczne jest zagrożone. Tu dodał, że 3 krotnie uzyskano kontraktację na ambulatorium chirurgiczne i zaznaczył, że w tym przypadku źródło finansowania jest zupełnie inne niż np. na ratownictwo medyczne oraz gradacja tychże usług jest zupełnie inna tj. zdecydowanie niższa priorytetowo jeżeli chodzi o zapewnienie usług medycznych na danym terenie.
- przy ostatnim z uzyskanych kontraktów działał w oparciu o decyzje, pisma i prośby samorządowców tj. Burmistrzów i Wójtów gmin ościennych. Tu dodał, że to było skuteczne.
- zawsze spotykał opór ze strony NFZ motywującego swoje stanowisko:
  - nierentownością tego typu działalności tj. stwierdzeniem, iż usługa zwykłego przyjęcia pacjenta kosztuje 300 zł, a więc dwukrotnie więcej niż w jakiejkolwiek lecznicy prywatniej,
  -przychyla się do informacji o tym, ze Szpital Zachodni nie przyjmuje dzieci,
- jego interwencje nie przynoszą efektów, a sprawa jest przedmiotem dyskusji między dającym kontrakty NFZ a szpitalem Zachodnim. Tu także zaznaczył, że nie jest on stroną w tym konflikcie.

oraz przypomniał, że ambulatorium funkcjonuje dzięki porozumieniu samorządowców tj.3 gmin.
Następnie stwierdził, że:

- Starosta wycofał się,
- nie czuje się na siłach, żeby odpowiadać dlaczego Starosta i władze Starostwa podjęły taką, a nie inną decyzję,
- faktem jest, że zgodnie ze statystykami działalność ambulatorium chirurgicznego w 90% służy podstawowym trzem gminom, a w 50% - gminie Błonie,
- dzięki staraniom samorządowców udało się „zorganizować" pieniądze. Tu wyraził nadzieję, że mieszkańcy nie mają negatywnych odczuć odnośnie działalności ambulatorium chirurgicznego.
- w sprawie Rtg p były różne polemiki tj. o treści czy ma być zakupiony nowy aparat czy też nie, ale faktem jest iż Rtg ma funkcjonować do końca roku. Tu wyraził nadzieję, że uda się przedłużyć działanie tego rentgena. Tu także stwierdził, że trudno jest w tej chwili powiedzieć jakie będą dalsze losy tego Rtg, ale pełni on swoją pomocniczą rolę dla ambulatorium chirurgicznego oraz na potrzeby planowych zdjęć dla ZOZ.

oraz zasygnalizował, że:

- trwają prace studyjne, które mają na względzie zapewnienie bezpieczeństwa jeżeli chodzi o usługi chirurgiczne na terenie ambulatorium, ewentualnie w miejscu ambulatorium lub podejmą to inne jednostki i trwa polemika w ramach działań NZF odnośnie finansowania i formuły prawnej. Tu wyraził zastrzeżenie, że sprawa jest zbyt wczesna, aby cokolwiek na ten temat powiedzieć.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że:

- jeżeli istnieją wątpliwości w sprawie zakończenia procesu likwidacji, to należy je wyjaśniać. Tu dodał, że taki był cel uruchomionej kontroli.

oraz podsumowując dotychczasową dyskusję stwierdził, że:

- należy dokonać koncentracji wysiłków, aby w mieście zapewnić możliwość działania ambulatorium chirurgicznego,
- możliwość funkcjonowania takiej poradni opiera się jednak o aparaturę Rtg

i zwrócił się z apelem do Rady Powiatu – w tym miejscu powitał obecnego na sali Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Jerzego Wójcika – o wsparcie działań Rady Miejskiej i Burmistrza Błonia w utrzymaniu funkcjonowania ambulatorium chirurgicznego, w tym również wsparcie finansowe. Tu nadmienił zaistnienie pisemnej odmowę Starosty w sprawie udzielenia wsparcia finansowego w wysokości 5 tysięcy miesięcznie, umotywowaną brakiem regulacji ustawowych.
Następnie Burmistrz ponowił apel o pomoc w zakupie nowoczesnej aparatury Rentgenowskiej oraz wyraził chęć współfinansowania tego przedsięwzięcia.
Kończąc swoją wypowiedź Burmistrz zaznaczył, że Radny Powiatu Pan Marek Magnuszewski, podczas jednej z sesji Powiatu, samotnie występował w przedmiotowej sprawie i nie uzyskał wsparcia ze strony innych Radnych.

Głos zabrał Pan Zbigniew Bajkowski, który stwierdził, że:

- faktem jest iż obecny na sali Pan dyrektor Piotrowski oraz Pan Starosta, zgodnie oświadczali iż ambulatorium i nocna pomoc lekarska pozostają w Błoniu i będą tu funkcjonować,
- w dniu dzisiejszym po raz pierwszy dowiedział się iż gmina sprzedała ambulatorium i Rtg. Tu zarzucił, że społeczeństwo nie było o tym informowane.
- aparat Rtg nie przedstawiał sobą dużej wartości, ale stanowił on jednak własność gminy,
- w tej chwili Ożarów przeznaczył kwotę 300 tysięcy – z funduszy unijnych – na zakup własnego aparatu rentgenowskiego. Tu wyraził przypuszczenie, że w związku z tym może powstać tam ambulatorium – również dla mieszkańców Błonia - to jest przyczyna dla której nie otrzymamy dofinansowania od Starosty.

Kończąc swoją wypowiedź zwrócił się z apelem do Radnych Powiatowych o wywarcie nacisku na Starostę, aby dotrzymał on danego słowa odnośnie utrzymania na terenie Błonia funkcjonowania ambulatorium i aparatu Rtg.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jerzy Wójcick, który stwierdził, że:

- wysłuchał apelu o wsparcie starań o utrzymanie ambulatorium chirurgicznego jak i rentgena,
- zostały podjęte decyzje i jeżeli została już dokonana sprzedaż, to nie należy wymagać od kupującego tego, aby oddał to z powrotem za darmo,
- dwa miesiące temu tj. podczas sesji, w której uczestniczył również Pan Starosta Żychliński padły stwierdzeniu o zaplanowaniu debaty na ten temat. Tu dodał, że nie doczekał się realizacji tego.

oraz zwracają się do Burmistrza w kwestii wspomnianego pisma od Starosty odnośnie dofinansowania ZOZ, potwierdził, że nie ma takiej możliwości prawnej, aby jakakolwiek jednostka samorządu – w tym również gmina – finansowała obcy ZOZ. Tu podał przykład, że jeżeli istnieje Gminny ZOZ, to Gmina nie finansuje VITAMED-u.

W tym miejscu głos zabrał Burmistrz, który wyjaśnił, że w tej sprawie chodzi o powiatową jednostkę.

Radny Powiatu Pan J. Wójcick stwierdził, że obecnie mowa jest o współfinansowaniu ambulatorium chirurgicznego.

Ponownie głos zabrał Burmistrz i zaznaczył, że ambulatorium jest powiatowe.

W odpowiedzi Radny Powiatu stwierdził, że ambulatorium nie ma, ponieważ nie jest ono zakontraktowane.
I dalej stwierdził, że:

- ambulatorium funkcjonuje obecnie dlatego, że kupowane tam są usługi. Tu przypomniał, że NFZ nie przeznaczył żadnej kwoty na ten cel.
- w sprawie zakupu rentgena może potwierdzić, że dwa miesiące temu Starosta deklarował, iż będzie współuczestniczył w finansowaniu tego zakupu. Tu dodał, że miał zamiar wymóc na Staroście, aby dotrzymał on słowa.
- dowiedział się od Skarbnik Powiatowej o nie możności finansowania obcego ZOZ-u. Tu podał przykład, że w przypadku konkursu nie można finansować tylko Gmininy Błonie, ponieważ dofinansowanie mogłoby mieć miejsce wtedy, gdyby był to konkurs w skali ogólno powiatowej, co jest motywowane przez istniejące przepisy oraz kwestię nie preferowania przez Powiat tylko jednej gminy.

Kończąc swoją wypowiedź przypomniał, że nie uczestniczył w pracach poprzedniej kadencji samorządu, ale zapewnił o tym, iż jako Radny Powiatu ma na uwadze przede wszystkim dobro Błonia

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Radnego Powiatu nie zgodził się z jego stanowiskiem i stwierdził, że:

- nic innego nie jest tutaj brane pod uwagę jeżeli chodzi o zakładane współfinansowanie, gdyż jednostka pogotowia jest jednostką powiatową, a gminy kupują w niej usługi. Tu także zaznaczył, że dotyczy to rentgena, który jeżeli zostanie zakupiony to będzie on własnością Powiatu, a gminy zakupią w niej usługi.

oraz zasugerował, aby gmina Błonie rozważyła samodzielne zakupienie rentgena i podjęcie próby sprzedaży tej usługi.
Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do dyrektora Piotrowskiego o przystąpienie do sporządzenie przez swoje służby kalkulacji pracowni rentgenowskiej, gdyż przed podjęciem jakichkolwiek rozmów zarówno w gronie Radnych, czy w kontaktach z Starostą, wskazane jest dysponowanie wiedzą:

- jak dużo trzeba będzie dofinansowywać tę działalność,
- czy jest to inwestycja, która w ciągu 3 do 5 lat sfinansuje się sama. Tu dodał, aby kalkulacja została sporządzona za rok 2006.

W odpowiedzi Pan dyrektor Piotrowski potwierdził, że taka kalkulacja zostanie sporządzona i podkreślił, że jego intencją nie jest niszczenie czegokolwiek, lecz wybrnięcie z sytuacji.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając się do dyrektora zapytała, czy wobec stwierdzeń o niemożności – przez Powiat - w uczestniczeniu w współfinansowaniu, nie została dokonana zmiana w Statucie. Tu wyraziła obawę, czy nie dokonano głosowania w tej sprawie w Powiecie i przypomniała wypowiedź Radnego Magnuszewskiego, który przytoczył określone w statucie zadania jednostki oraz wypowiedź Radnego Parafiniuka twierdzącego, że te zadania nie są powiatowe i to gmina może do tego dokładać.

W odpowiedzi dyrektor Pan Piotrowski przychylił się do sugestii przedmówców odnośnie zorganizowania spotkania w gronie ekspertów, celem opracowania decyzji. Tu dodał, że jest sporo osób zainteresowanych konstruktywnym rozwiązaniem problemu, a także podkreślił swoją gotowość do udziału w tych pracach. Tu także nadmienił, że ataki na jego osobę utrudniają wzajemną współpracę.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że dyrektor nie zatwierdza statutu.

W odpowiedzi dyrektor potwierdził, że statut zatwierdza Rada.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która zaapelowała do Radnych o rozwagę przy podejmowaniu uchwał i wyraziła opinię, że obecnie jest to cyt.”wynik bezmyślności poprzedniej Rady”. Tu dodała, że w poprzedniej kadencji była mowa o tym, że w skład pogotowia wchodzi npl i ambulatorium chirurgiczne, które nie może funkcjonować bez pracowni rentgenowskiej i zarzuciła iż ta informacja nie docierała do Radnych.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do dyrektora Piotrowskiego stwierdziła, że:

- pragnie podziękować mu za wieloletnią współpracę i z jej strony nigdy nie miały miejsca ataki na jego osobę,
- odwołując się natomiast do jego doświadczenia – tu wymieniła także osobę Przewodniczącego Rady jako fachowca w dziedzinie medycyny – poprosiła o pomoc w wspólnym rozwiązywaniu tego problemu. Tu także wyraziła żal, że cztery lata temu nie poproszono do tej współpracy wspomnianego, obecnego Przewodniczącego Rady i wyraziła przekonanie, że służyłby on swoją pomocą w tej sprawie.

Głos zabrał Pan Zbigniew Bajkowski, który stwierdził, że jeżeli Pan Starosta nie przyjedzie do Błonie i nie odbędzie się dyskusja, to deklaruje on chęć wyjazdu do Powiatu wraz z innymi mieszkańcami.

Głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz, która zwracając się do Burmistrza i Przewodniczącego Rady, poprosiła o ustalenie daty debaty.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dla dokonania tych ustaleń musi porozumieć się ze Starostą, Przewodniczącym Rady Powiatu i dodał, że dołoży starań, aby zostało to wykonane do końca miesiąca.

W odpowiedzi Radna stwierdziła, że:

- rozumie, iż jest potrzeba wykonania takich działań,
- nie chodziło jej o konkretną datę, natomiast podany termin jest dla niej satysfakcjonujący.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przyjmuje taki termin do realizacji.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że zabierze głos jako niejako szef dyrektora Piotrowskiego w aspekcie sprawy likwidacji jednostki pogotowia:

- dyskusja nie toczy się przeciwko komuś, ale w sprawie tj. przeciwko konkretnym wydarzeniom,
- pragnie publicznie podziękować dyrektorowi za dobrze – począwszy od początku tej kadencji – układającą się współpracę. Tu dodał, że dyrektor brał udział w każdym posiedzeniu Komisji Zdrowia czy też Sesji, na które był zapraszany i nigdy nie uchylał się od dyskusji.

Przewodniczący Rady podziękował i zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 20.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że do Biura Rady wpłynęły pytania obywatelskie na Sesję Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym dotyczące:

- braku uregulowania na ulicy Kwiatowej odpływu wód powierzchniowych i skutkiem tego osiedle jest nieprzejezdne wiosną i jesienią,
- jakie są argumenty za wycinaniem topoli na rzeczką w okolicy mostu przy ul. Grodziskiej,
- jakie jest uzasadnienie zaliczenia do granic miasta posiadłości przy ul Bieniewickiej, kiedy poprzedzające ją i dzielące te działki tereny są we wsi Błonie,
- jakie są plany stworzenia parkingu dla potrzeb placu targowego.

Przewodniczący Rady poinformował, że:

- są to pytania mieszkańca Pana Tomasza Achera,
- pismo jest do wiadomości Rady Miejskiej, ale pytania te zostaną zaadresowane przez Burmistrza do poszczególnych wydziałów celem przygotowania odpowiedzi dla mieszkańca.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- pismo było skierowane do Rady Miejskiej, ale podlega rozpatrzeniu przez służby Burmistrza,
- z uwagi na to, że dokument ten wpłynął w dniu dzisiejszym około godz. 14-tej i w tej sytuacji pracownicy merytorycznie odpowiedzialni nie zdążyli tego odebrać, wobec tego odpowiedź zostanie przygotowana na najbliższe posiedzenie Rady Miejskiej. Tu także stwierdził nieobecność na sali Pana Achera.

O zabranie głosu poprosiła mieszkanka Pani Teresa Kulisz, motywując swoją prośbę złym stanem zdrowia. Pani Teresa Kulisz przedstawiła swoje stanowisko:

- od lat czternastu jest właścicielem i mieszkańcem posesji przy ul. Poniatowskiego,
- od siedmiu lat podejmuje starania odnośnie uregulowania kwestii dojścia i wyjścia z posesji,
- od półtora roku kieruje pisma do Radnych z prośbą o zajęcie się tą sprawą,
- w ubiegłym roku, a ściślej w grudniu przy wychodzeniu z domu została potrącona przez samochód jej siostrzenica, zamieszkująca sąsiednią posesją,
- od lat czternastu nikt nie dokonał uprzątnięcia przydrożnego rowu, który jest rowem melioracyjnym. Tu dodała, że gdyby właściciele posesji nie dokonywali pogłębiania oraz uprzątania tego rowu, to groziłoby to zalewaniem posesji przez wody opadowe, natomiast w obecnej sytuacji tj. sama będąc po wypadku samochodowym jest bezsilna w takiej sytuacji.
- w piątek miał miejsce kolejny wypadek na ul. Poniatowskiego, a ściślej w miejscu przed skrzyżowaniem tej ulicy z ulicą 3-go Maja.

oraz poinformowała, że:

- rów jest w dalszym ciągu nie pogłębiony,
- brak jest pobocza ponieważ jest tam wysypisko. Tu dodała, że uniemożliwia to zarówno wychodzenie z posesji jak i dotarcie do niej.
- będąc na wózku przez pół roku, nie miała możliwości swobodnego wydostania się z posesji z uwagi na duże natężenie ruchu panujące na ulicy Poniatowskiego,
- z związku z wspomnianym wypadkiem siostrzenicy, w poniedziałek zakończyła się sprawa w sądzie, z której wynika, że potrącenia dokonał kierowca nie mający prawa jazdy – i uznany został za winnego – ale poszkodowana została uznana za winną, gdyż przyczyniła się do tego wypadku, ponieważ przechodziła w miejscu niedozwolonym.

W tym miejscu Pani T. Kulisz zadała pytanie:

- czy Burmistrz i Radni zajmą się tą kwestią, gdyż wyrok, który się uprawomocni zapewne wpłynie do Urzędu. Tu dodała, że siostrzenica nie dostała odszkodowania, gdyż przyczyniła się do wypadku poprzez przechodzenie w miejscu nie dozwolonym.
- gdzie jest dozwolone miejsce, aby można było normalnie wyjść z domu i nie zostać oskarżonym o przyczynienie się do jakiejkolwiek tragedii.

I kontynuując stwierdziła, że:

- droga przebiega w samym centrum miasta, mieszkańcy dostali pozwolenie na budowę,
- w chwili obecnej pobocze przypomina górkę,
- na wysokości posesji na Poniatowskiego 2E na jezdni znajduje się linia ciągła. Tu postawiła pytanie, jak jest możliwe takie rozwiązanie w mieście.

Podsumowując swoją wypowiedź stwierdziła, że zgłasza problem, który nie pozwala na normalne życie i ponowiła pytanie gdzie jest miejsce dozwolone pozwalające jej na wyjście z domu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił się do Burmistrza ze stwierdzeniem, że na chwilę obecną Rada Miejska nie może nic przedsięwziąć, natomiast rozumie sytuację, iż Burmistrz zapoznaje się z sytuacją po raz pierwszy i zapewne postara się on ten problem wyjaśnić, angażując w to odpowiednie służby.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wspomniała, że w Wydziale WIT powinny być informacje, ponieważ miało miejsce spotkanie z udziałem Pani Koźlickiej i Pana Ropiaka, a także są protokoły zawierające uzgodnienia z zarządcami dróg.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która poinformowała, że w kwestii przedmiotowej drogi dniu dzisiejszym złożyła wniosek.

Przewodniczący Rady zapytał, czy sprawa dotyczy budżetu 2008.
Pani Krystyna Krasnowska potwierdziła.

Ponownie o głos poprosiła Pani Teresa Kulisz, która poinformowała, że za pośrednictwem Urzędu Miasta i Gminy Błonie otrzymała pismo z Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie i przytoczyła jego treść.

Głos zabrał Burmistrz, który na wstępie swojej wypowiedzi wyraził słowa współczucia dla Pani Teresy Kulisz odnośnie tragedii, która dotknęła ją samą oraz jej rodzinę i następnie stwierdził, że:

- ten temat nie jest mu znany,
- nie otrzymał żadnej korespondencji w tej sprawie zarówno od przedmówczyni jak i mieszkańców,
- w wypowiedzi zostało poruszone wiele wątków, które stanowią problemy dla mieszkańców i są związane z: rowami, skrzyżowaniem, linią ciągłą, przejściem dla pieszych, poboczami, odwodnieniem.
- to co jest na terenie miasta powinno być i jest w gestii zainteresowania Burmistrza i władz miasta,

i zwrócił uwagę, że:

- przedmiotowa droga jest drogą wojewódzką i za organizację ruchu w tym przypadku odpowiada Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Tu podkreślił, że nie oznacza to, że Urząd nie skieruje wniosku w tej sprawie, ale należy wziąć pod uwagę to iż oznacza to tylko możliwość wystąpienia.

oraz podsumowując stwierdził, że:

- na tę sprawę zostanie skierowana szczególna uwaga,
- prosi o sformułowanie przedstawionych w wypowiedzi wniosków w formie pisemnej, które wraz z pismem od Burmistrza zostaną przekazane do MZDW. Tu poprosił o sprecyzowanie jakiego odcinka drogi to dotyczy i czego mieszkanka oczekuje od zarządcy drogi.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która ponownie przypomniała, że uzgodnienia znajdują się w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym.

Burmistrz zapytał, kiedy miały miejsce te uzgodnienia.

Pani Teresa Kulisz odpowiedziała, że w czerwcu 2006r. otrzymano odpowiedź z MZDW. Tu ponowiła postawione pytanie o treści: co zrobiono w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że:

- Burmistrz musi zapoznać się ze sprawą i na dziś nie jest możliwe udzielenie przez niego odpowiedzi,
- podobnie nikt z Radnych nie podejmie się udzielenia odpowiedzi na ile jest to sprawa priorytetowa i na ile jest to sprawa, która będzie wymagała przesunięć w budżecie.

Głos zabrała Pani Teresa Kulisz, która zwróciła się do Rady z prośbą o zajęcie się jej sprawą.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że Burmistrz musi zapoznać się z ustaleniami z Wydziału merytorycznego oraz rozpatrzeniem, co ewentualnie mogłoby zostać zrobione dla poprawienia bezpieczeństwa na tej ulicy.

Burmistrz zwrócił się do mieszkanki o podanie danych adresowych.

Pani Teresa Kulisz przekazała dane adresowe jej posesji, jak również posesji jej siostrzenicy.

Burmistrz poinformował, że;

- począwszy od dnia jutrzejszego, nastąpi zajęcie się sprawą. Tu nadmienił, że na sali jest obecny Naczelnik Wydziału Technicznego.
- na kolejnej sesji Rada otrzyma informację o sposobie załatwienia tej sprawy. Tu także zobowiązał do tego Naczelnika WIT.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że wpłynęło pismo do Burmistrza z wiadomością do Rady Miejskiej, od Pani Barbary Baraniak i grupy 37 mieszkańców, dotyczące ulicy Zacisznej.
W tym miejscu Przewodniczący stwierdził, że Pani Baraniak musiał już opuścić posiedzenie i zapytał, czy są obecni na sali mieszkańcy tej ulicy, którzy ewentualnie chcą ustosunkować się do poruszonej sprawy.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- musi poinformować o sprawie Radę z uwagi na to, iż przedmiotowy temat „wróci" na Sesję,
- kilkanaście dni temu zwróciła się do niego telefonicznie z wnioskiem, mieszkanka Pruszkowa - Pani Baraniak, której matka mieszka w Bramkach – dotyczącym naprawy dróg,
- problematyczna sytuacja wynika z tego, ze Bramki leżą na terenie podmokłym, co powoduje uciążliwości wiosną, a prace związane z budową kanalizacji przeprowadzone jesienią także doprowadziły do spotęgowania tego problemu,
- zostały podjęte działania w stosunku do wykonawcy kanalizacji, a wobec braku reakcji z jego strony podjęto działania ze strony Gminy odnośnie naprawy dróg we własnym zakresie oraz obciążenie tymi kosztami wykonawcy.

Burmistrz poinformował, że

- miały miejsce częste interwencje tamtejszych mieszkańców w sprawie braku możliwości przejścia czy przejazdu,
- Pani Baraniak zwróciła się z wnioskiem, aby tę ulicę umieścić w tegorocznym budżecie,
- mając na uwadze stanowisko części mieszkańców Bramek, a także Radnej Barbary Wielogórskiej, Rada podjęła inną decyzję tj. nie wyrażono zgody na przeprowadzenie drogi

w jej obecnym śladzie, lecz postanowiono powrócić do poprzedniego projektu czyli wykonania szerszej ulicy – tu wspomniał o wykupie gruntów – wraz z odwodnieniem i chodnikiem,
- Pani Baraniak twierdziła, że również reprezentuje grupę mieszkańców i miała zamiar wpłynąć na decyzję Rady, aby ta w tegorocznym budżecie lub też przyszłorocznym podjęła decyzję o wybudowaniu, utwardzeniu drogi po istniejącym śladzie. Tu podkreślił, że wniosek ten jest bardziej skierowany do Rady Miasta aniżeli do Burmistrza.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:
- Rada może zmieniać swoje uchwały, ale nie będzie ona podejmowała decyzji nie mając konkretnych informacji,
- przeprowadził rozmowę z mieszkanką. Tu dodał, że reprezentuje ona dość subiektywny punkt widzenia, natomiast Rada musi kierować się obiektywizmem.
- zgodnie z opinią mieszkanki, stanowisko, które reprezentuje Pani Wielogórska oraz inni mieszkańcy nie jest możliwym do realizacji na tym terenie.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, iż:
- Rada Miejska nie będzie podejmować decyzji na podstawie informacji od poszczególnych mieszkańców,
- Rada podjęła taką decyzję, że ma być wykonany projekt i jeżeli okaże się, że będzie to niewykonalne, to wówczas będzie to podlegać rozpatrzeniu.

i podsumowując stwierdził, że:
- nie jest realnym, aby Rada podejmowała decyzje o zmianach w budżecie na wnioski każdej grupy obywateli z każdej ulicy.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że pragnie potwierdzić, iż przedstawił stan faktyczny, natomiast nie stawia on żadnego wniosku do Rady w tej sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jego stanowisko jest odpowiedzią na stwierdzenie Burmistrza, że jest to decyzja Rady.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która zwracając się do Przewodniczącego Rady, Burmistrza oraz zgromadzonych stwierdziła, że:
- do sytuacji, która spowodowała zwiększoną aktywność mieszkańców ulicy, przyczyniła się budowa – tu nadmieniła, że oczekiwana – kanalizacji sanitarnej,

oraz poprosiła o wypowiedź mieszkańca z Bramek. Tu wyjaśniła, że jest to mieszkaniec ulicy, o której mowa, pragnący przedstawić opinię większości mieszkańców tejże ulicy.

Głos zabrał Pan Jan Koniak, który stwierdził, że:
- reprezentuje tych, którzy nie zgadzają się ze stanowiskiem Pani Baraniak. Tu dodał, że prowadzona jest agitacja w celu uzyskania poparcia odnośnie – jak określił – zastosowania rozwiązań zastępczych,
- opinia mieszkańców jest taka, że nie stać gminy na rozwiązania prowizoryczne,
- jest potrzeba wykonania ulicy wraz z chodnikiem.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która zwróciła się do Burmistrza oraz Radnych ze słowami podziękowań, iż po wieloletnich staraniach o wybudowanie drogi docelowej, która będzie służyła obecnym jak i przyszłym mieszkańcom. Tu wyjaśniła, że rejon, w którym znajduje się ulica Zaciszna należy do rozwojowych.
Ponad to Radna nadmieniła, że prosi o spowodowanie postępu w tych procedurach.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który stwierdził, że:

- na obecnej sesji była podejmowana uchwała w sprawie zmiany w budżecie i wyraził przypuszczenie, że Radni przeoczyli kwotę 1,5 mln złotych, którą Pan Burmistrz przedekretował z jednego paragrafu na drugi. Tu przypomniał, że wspomniana kwota jest przeznaczona na wykonanie projektu obwodnicy Błonia po śladzie drogi 579.
- kwota 1,5 mln złotych znajdowała się w uchwale budżetowej z 26 stycznia 2007r.
- Stowarzyszenie „Błonie-Dziś i Jutro" poinformowało Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie o nieprawidłowości w przeznaczeniu tej kwoty na taki cel, ponieważ zgodnie z porozumieniem zawartym jeszcze przez poprzedniego Burmistrza tj. Pana Stępnia – pomiędzy Gminą Błonie a Województwem Mazowieckim na remont drogi 579 w obecnym przebiegu oraz budowę obwodnicy Błonia w śladzie ulicy Towarowej - zadaniem, które „wzięło na siebie" Województwo było m.in. zlecenie opracowania projektu budowlanego oraz zapewnienie budowy zachodniej obwodnicy centrum Błonia w zakresie określonym projektem.

oraz wyraził opinię, że:

- jego zdziwienie budzi sytuacja, że podczas podejmowania uchwały budżetowej były spory o wiele mniejsze kwoty, a wspomniana kwota 1,5 mln złotych przeszła bez żadnej właściwie dyskusji na zadanie, które nie jest zadaniem gminy i na chwilę obecną gmina nie jest właścicielem tej drogi. Tu wyraził przypuszczenie, że dzisiejsza uchwała również posiada wadę prawną, ponieważ nie ma podstawy prawnej do przeznaczania tej kwoty na projekt tej obwodnicy z uwagi na to, iż to nie jest droga gminna.
- Stowarzyszenie jest zdecydowanym przeciwnikiem budowy tej obwodnicy i ta uchwała zostanie również zaskarżona do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Następnie nawiązał do wypowiedzi przedmówczyni, która zwróciła uwagę na narastający ruch drogowy oraz przypomniał toczone ostatnio w Polsce debaty na temat doliny Rospudy i zarzucił, że poprzednia Rada i Burmistrz, a nawet obecny są zwolennikami wprowadzenia ruchu przez środek miasta.

Ponad to nawiązując do propozycji zorganizowania debaty w sprawie pogotowia ratunkowego, wystąpił z sugestią zorganizowania debaty na temat rozwiązań ruchu drogowego w Błoniu i możliwości budowy obwodnicy.

Następnie Pan K. Wojtyński zwrócił się do Burmistrza i stwierdził, że:

- toczy się remont drogi 579,
- powinien być wykonany raport oddziaływania na środowisko dla tego remontu,
- poprzedni Burmistrz zajął stanowisko ugodowe wobec Mazowieckiego Zarządu Dróg i wobec tego nie wymagał takiego raportu,
- po długich bojach, Stowarzyszenie uzyskało pozytywne postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w sprawie wykonania tego raportu. Tu stwierdził, że zapewne Burmistrz otrzymał postanowienie SKO z 22 stycznia br.
- minął już miesiąc czasu na podjęcie działań przez Burmistrza. Tu dodał, że nie ma żadnego odzewu w tej sprawie.

Kończąc swoją wypowiedź Pan Wojtyński postawił pytania:

kiedy ewentualnie będzie wznowione postępowanie, kiedy będzie wydane postanowienie o wykonaniu raportu, kiedy zostaną wydane postanowienia w sprawie udziału Stowarzyszenia na prawach strony w postępowaniach zarówno remontu drogi 579 jaki i budowy nowej obwodnicy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pragnie zabrać głos w uzupełnieniu pisma, które prawdopodobnie wpłynęło w dniu dzisiejszym do Burmistrza oraz do Zastępcy Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie Pana Pielaka dotyczącego ciągu dalszego modernizacji drogi 579. Tu dodał, że pismo zostało podpisane przez 23 mieszkańców kwadratu ulic: Grodziskiej, Niecałej, Kolejowej, Towarowej, Nowomiejskiej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- jest mu wiadomym o planowanym spotkaniu mieszkańców Błonia z Dyrektorem Pielakiem w siedzibie Urzędu Miast,
- mając na uwadze mieszkańców tego terenu i to, że jest on Radnym z tego terenu chciałby, aby na to spotkanie zostało wypracowane stanowisko przez Urząd oraz służby ponieważ:
  -na skutek przeobrażenia środowiska zostało złamane prawo,
  -następstwem tych zmian jest pogorszenie życia mieszkańców tych ulic.
- jeżeli miała miejsce taka sytuacja, to Burmistrz ma prawo domagać się od wykonawcy, od zarządcy drogi działań naprawczych.

oraz skierował pytanie do Burmistrza, czy do piątku będzie miał on jakieś ściśle określone stanowisko i jakie mają być to działania naprawcze. Tu podkreślił, że tego domagają się mieszkańcy.
Ponad to Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- Burmistrz zna sytuację, a także spotykał się z mieszkańcami,
- odbyło się również spotkanie, w którym on również brał udział oraz Radna Powiatowa Pani Anny Piotrak i wówczas Burmistrz złożył pewne zobowiązania tj. o podjęciu próby stworzenia raportu o wpływie remontu i modernizacji drogi na środowisko. Tu dodał, że żadne tego typu działania nie zostały podjęte.
- jego zamiarem nie jest chęć usłyszenia w tej chwili deklaracji na ten temat, ale chciałby takie deklaracje usłyszeć w piątek. Tu zaznaczył, że w tej chwili mieszkańcy są bardzo zdeterminowani i jeżeli Burmistrz nie podejmie działań jest prawdopodobnym, że wystąpią oni na drogę sądową za zniszczone swoje mienie. Tu dodał, że będzie to skierowane przeciwko gminie za niepodjęcie przez nią działań.
- pismo jest do wglądu dla Radnych w Biurze Rady.

Głos zabrał Pan Wysocki, który zwrócił uwagę, że na ostatnio remontowanych drogach pojawiły się wysepki i zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo uciążliwości w przejeździe dla takich pojazdów jak pojazdy rolnicze typu kombajn.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że na podstawie uzyskanych informacji:

- duży sprzęt rolniczy typu kombajn nie jest codziennym pojazdem na ulicach Błonia,
- natomiast wysepki utrudniają ruch dla takich pojazdów jak autobus, czy samochód ciężarowy z przyczepą. Tu dodał, że te ostatnie często przejeżdżają przez miasto i wyraził obawę, iż po remoncie drogi 579 będzie ich jeszcze więcej.

Głos ponownie zabrał Pan Wysocki, który zaznaczył, że nie jest przeciwko budowie wysepek, ale należy zwrócić uwagę, jakie będą utrudnienia dla ruchu np. mijających się kombajnów.
Głos ponownie zabrał Pan Koniak, który potwierdził, iż pragnie wypowiedzieć się w sprawie ulicy Zacisznej w Bramkach i stwierdził, że:

- przytaczając pismo Pani Baraniak Przewodniczący Rady powiedział o poparciu 37 osób w tej kwestii,
- osoby zbierały podpisy pod pismo niedotyczące tych treści, które zawarła Pani Baraniak. Tu zasugerował, że w tej sprawie istnieje pewna wątpliwość czy też doszło do przeoczenia.
- nie chce sądzić, aby była to manipulacja, ale część mieszkańców złożyła podpis pod zupełnie inną treścią.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie może się w stosunku do tego wypowiedzieć, gdyż otrzymał pismo od Pani Baraniak z załączoną listą podpisów, a zainteresowana nie jest już obecna. Tu dodał, że zapewne zostanie to wyjaśnione przez Burmistrza z uwagi na to, że zainteresowana wprawdzie nie jest obecna, ale nie zakończyła ona swoich działań w sprawie i będzie się kontaktowała ze

służbami.

Ponownie głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który stwierdził, że pragnie uzyskać od Burmistrza odpowiedź na temat postanowień odnośnie raportu i udziału Stowarzyszenia na prawach strony.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który stwierdził, że:

- Stowarzyszenie „Błonie- Dziś i Jutro" zgłosiło wątpliwość do Regionalnej Izby Obrachunkowej na uchwałę Rady Miejskiej dotyczącą budżetu w aspekcie zaplanowanych wydatków na wykonanie dokumentacji budowy zachodniej obwodnicy centrum Błonia,
- jest w tej sprawie korespondencja, która znajduje się do wglądu. Tu dodał, że Stowarzyszenie dysponuje tą korespondencją jak i odpowiedzią RIO.

oraz poinformował, że:

- wraz z Panią Skarbnik był w tej sprawie – oraz wprowadzonych w dniu dzisiejszym różnic – w RIO w Płocku,
- wniosek Izby był taki, aby Rada we własnym zakresie „naprawiła" te drobne uchybienia formalne,
- Regionalna Izba Obrachunkowa nie znalazła uchybienia w budżecie. Tu dodał, że taka decyzja również została skierowana przez Izbę do Stowarzyszenia i przytoczył krótko konkluzję dokumentu zgodnie z którym RIO stwierdza, iż Gmina może zaplanować wydatki na zadania innej jednostki samorządu terytorialnego.

I podsumowując stwierdził, że fakty są takie, iż RIO uznała, że takie działanie było zgodne z prawem.

Następnie Burmistrz odniósł się do kolejnego wniosku Stowarzyszenia odnośnie udziału na prawach strony w postępowaniu dotyczącym zachodniej obwodnicy i wyjaśnił, że:

- nie minął jeszcze termin ustawowy na udzielenie odpowiedzi,
- Stowarzyszenie otrzyma odpowiedź, która jest obecnie w trakcie przygotowywania.

Następnie Burmistrz w odniesieniu do – jak określił – drażliwej kwestii remontu drogi 579, którą poruszył Przewodniczący Rady przypomniał, że:

- projekt remontu drogi wojewódzkiej w jej dotychczasowym przebiegu, był wykonywany w poprzedniej kadencji tj. roku 2006,
- Burmistrz obecnej kadencji oraz Rada Miasta „zastali miasto" w trakcie prac remontowych. Tu także zwrócił uwagę o potrzebę nie ferowania tak szybkich osądów.

I stwierdził, że:

- każdego dnia służby urzędu miasta podejmują działania w tym zakresie w różnych aspektach, dotyczących remontu tej drogi (krawężniki, chodniki, przejścia dla pieszych),
- wielokrotnie przez Gminę Błonie jak i przez Burmistrza wyrażane było stanowisko poparcia mieszkańców w kwestii naruszenia stosunków wodnych na tym terenie, które zostały naruszone. Tu dodał, że korespondencja dotycząca wezwania Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich do przywrócenia odpowiedniego stanu pierwotnego na tym terenie znajduje się w wydziałach Urzędu tj. WIT, WPP, Ochrony Środowiska .
- zorganizowane zostały spotkania z mieszkańcami,
- kilka narad technicznych w tej sprawie jest efektem tych spotkań,
- przejściowym rozwiązaniem tej sprawy była budowa przykanalików i zostały one wykonane: przy ulicy Niecałej, Grodziskiej 20 oraz przy ul. Bieniewickiej.
- Urząd występował z żądaniem do MZDW w Warszawie, aby wykonano drenaż wzdłuż rowu, Tu dodał, że pismo o zdecydowanej, kategorycznej treści w tej sprawie dotyczące niezasypywania rowu jest w dokumentacji Urzędu.
- odbył spotkanie z Marszałkiem Struzikiem, który z kolei dla ustalenia szczegółów skierował go na rozmowę do dyrektor Materek. Tu dodał, że efektem tych rozmów było wspólne

uzgodnienie co do zorganizowania spotkania z przedstawicielami mieszkańców i Rady, które będzie miało miejsce 16 marca br. o godz. 12.30. Tu nadmienił, że przedstawiciele Stowarzyszeń również otrzymali zaproszenia.
- na wspomniane spotkanie przybędzie Zastępca Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich Pan Pielak, któremu jeszcze przed spotkaniem zostanie przedstawiona sytuacja na miejscu.

Następnie Burmistrz poinformował, że:
- w dniu 12 lutego br. Zarządzeniem nr 5 – tak jak obiecał mieszkańcom - powołał zespół do spraw oceny skutków remontu drogi 579 i wynikiem pracy tego zespołu ma być raport stanowiący materiał do negocjacji z Marszałkiem Województwa w sprawie usunięcia powstałych szkód.
- pracami zespołu kieruje Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa. W tym miejscu poprosił Sekretarza Gminy o wypowiedź.

Głos zabrał Artur Szlapa, który poinformował, że:
- w dniu dzisiejszym miało miejsce spotkanie z osobami, które wchodzą w skład tego zespołu i tworzą go: przedstawiciel Wydziału Ochrony Środowiska, przedstawiciel MPWiK, przedstawiciel WIT, przedstawiciel ZUK,
- każda z tych osób zajmie się swoim zadaniem w kwestii szkód spowodowanych przez remont drogi 579 oraz wytyczenie dróg objazdu po innych ulicach miasta,
- pierwsze informacje dotyczące zniszczeń będą w piątek rano przed spotkaniem i zostaną one przekazane Burmistrzowi,
- natomiast informacje ostateczne zostaną sporządzone po zakończeniu remontu drogi, kiedy będzie możliwe generalne podsumowanie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że zespół powołany 12 lutego spotkał się 3 dni temu w związku z zaplanowanym spotkaniem z dyrektorem Pielakiem.

Głos zabrał Burmistrz, który wyjaśnił, że praca zespołu nie polega tylko na spotkaniach, gdyż otrzymał on zarządzenie w dniu 12 lutego, natomiast niezależnie od tego, każdy z jego członków podejmuje działania w swoim zakresie.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który stwierdził, że prace zostały zintensyfikowane, aby do piątku były efekty i dodał, iż efekty końcowe będzie można określić po zakończeniu remontu.

Przewodniczący Rady odniósł się negatywnie do takiej metody i wyraził obawę, że dopuści się do sytuacji takiej, że wykonawca zakończy inwestycje i zniknie, natomiast będą szkody, a Urząd będzie przez rok sporządzał sprawozdania na temat tego, co „udało się" zniszczyć.
I dalej wyraził opinię, że gdyby przez okres miesiąca członkowie zespołu zainteresowali się tematem, to obecnie byli by oni w posiadaniu kilkudziesięciostronicowego raportu z tego co na chwilę obecną spowodował remont drogi 579 na terenie miasta.
Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że raport w formie pisemnej zostanie sporządzony do piątku. Tu wyraził przypuszczenie, że również część Radnych byłaby zainteresowana wynikami.
Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że do tej pory nie otrzymał odpowiedzi jaka jest decyzja Pana Burmistrza i stwierdził, że:
- na spotkaniach z mieszkańcami i przedstawicielami Stowarzyszeń Burmistrz nie zajmował konkretnego stanowiska,
- Burmistrz przesyłał wszystkie pisma mieszkańców postanowieniem do Mazowieckiego Zarządu Dróg,
- na część z tych pism uzyskano odpowiedzi, ale są to jednak dokumenty, które nic nie

wnoszą do sprawy,
- część mieszkańców osobiście występowała do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i też uzyskała pozytywne dla siebie informacje lub pozytywne dla siebie decyzje jeżeli chodzi o szerokość wjazdów, wysokości krawężników,

oraz ponownie zaznaczył, że chce znać stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy, które jest następstwem zmian w środowisku infrastruktury gminnej. Tu dodał, że Burmistrz w oparciu o przepisy ma prawo domagać się pewnych rzeczy.

W odpowiedzi Burmistrz, który w odniesieniu do korespondencji stwierdził, że:
- były takie sytuacje, że część wniosków rozpatrzono postanowieniem w oparciu o przepisy prawa. Tu wyjaśnił, że jeżeli wniosek mieszkańca dotyczył drogi wojewódzkiej to Burmistrz był zobowiązany – co potwierdzi radca prawny - do przekazania sprawy organowi, którego to dotyczy. Tu także zaznaczył, że mimo tak wysuniętych dziś zarzutów, nie mógł uczynić inaczej i będzie postępował w dalszym ciągu w taki sposób.
- istnieją także dokumenty, będące jego korespondencją pisaną i kierowaną bezpośrednio.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła się z prośbą do Burmistrza o skontrolowanie przez WIT remontu ulicy Narutowicza, a w szczególności: wykonanego remontu chodnika na połączeniu z ulicą Targową.
Ponad to Radna zgłosiła problem, że na odcinek od bloku Nr 15, aż do targowiska przeniosły się na okoliczne drzewa ptaki, które zanieczyszczają chodnik. Tu Radna poruszyła także problem rekultywacji zieleni na tym terenie.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:
- podczas posiedzeń, na sali obrad obecni są wszyscy Naczelnicy, którzy są zobowiązani do podejmowania działań,
- pragnie przedstawić nowego Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycyjno-Technicznego, który do powrotu Naczelnik Pani Koźlickiej będzie pełnił także obowiązki Naczelnika oraz poprosił o zabranie głosu przez Pana Krzysztofa Piechotę.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i poprosił, aby Pan Piechota przestawił informacje odnośnie swojego wykształcenia i doświadczenia samorządowego.

Głos zabrał Pan Krzysztof Piechota, który poinformował, że:
- przez siedem lat był pracownikiem Mazowieckiego Zakładu Gazownictwa na terenie gminy Błonie. Tu dodał, że budował infrastrukturę gazową i współpracował ówcześnie z wieloma pracownikami Urzędu.
- posiada przygotowanie techniczne, a także uprawnienia budowlane, wyniesione z zakładu gazowniczego,
- uczestniczył w pracach samorządu przez ostanie cztery lata, będąc Radnym w Radzie Gminy Brwinów,
- posiada wyższe wykształcenie jako inżynier mechanik oraz ukończył studia podyplomowe w SGH na wydziale zarządzania.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał, czy Radni mają pytania do Pana Naczelnika.
Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która mając na uwadze złożoną sytuację, panującą w Wydziale WIT złożyła życzenia owocnej pracy.

W odpowiedzi Pan Krzysztof Piechota wyraził przekonanie, że przy współpracy z Burmistrzem pokonane zostaną wszelkie trudności.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która przypomniała, że składała wniosek o wykonanie przejść dla pieszych: z ulicy Harcerskiej na ul. Poniatowskiego, z klubie Błonianka na ul. Poniatowskiego . Tu także wyraziła przypuszczenie, że obecny na sali dyrektor ZUK zobowiąże się, iż wykonane zostaną tam pasy, umożliwiające bezpieczne przechodzenie pieszym. Tu dodała, że brakuje również pasów na ulicy 3-go Maja.

Głos zabrał Dyrektor ZUK Pan Edward Ropiak, który odpowiadając na pytanie Radnej dotyczące przejść dla pieszych poinformował, że:

- będą odtworzone przejścia dla pieszych w miejscach, na których na drogach gminnych dotychczas istniały,
- na ulicy Poniatowskiego nie będzie to mieć miejsca, gdyż ta droga jest w części powiatową a w części wojewódzką
- na ulicy 3-go Maja będącej pod zarządem gminy pasy znajdują się i będą odtworzone.
- przy sprzyjającej pogodzie pasy będą odtworzone w połowie kwietnia,
- prace malowania pasów mają miejsce na wiosnę i jeżeli jest potrzeba są ponawiane przed rozpoczęciem roku szkolnego. Tu dodał, że w tym roku przewidziano dwa malowania pasów.

Radna Wanda Wójcicka zapytała, czy w innych miejscach jest już nie dozwolone malowanie pasów. Tu dodała, że ma na uwadze drogi gminne.

W odpowiedzi dyrektor ZUK wyjaśnił, że:

- pasy, podobnie jak znaki pionowe są znakami drogowymi i muszą być zatwierdzone przez organizację ruchu.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który przytoczył akapit z pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej i stwierdził, że:

- nie słyszał o uchwale Rady w danym przypadku,
- w porozumieniu nie jest zawarte, że gmina realizuje projekt

oraz przychylił się do stanowiska Burmistrza, że w kwestii odpowiedzi udziału stron jest jeszcze czas natomiast w kwestii postanowienia SKO w sprawie raportu odnośnie oddziaływania drogi 579 powołał się na dokument z 22 stycznia i wyraził opinię, że obliguje ono Burmistrza do wdrożenia postępowania w sprawie raportu. Tu dodał, że ustawa o ochronie środowiska narzuca taki obowiązek na Burmistrza.

Głos zabrał Burmistrz, który zwracając się do Pana Krzysztofa Wojtyńskiego stwierdził, że:

- jego zamiarem nie było ukrywanie czegokolwiek i nie odczytał dokumentu celem podania w skrócie twierdzenia RIO, zgodnie z którym organ ten uznał, że samorząd może kontynuować pewne kwestie. Tu dodał, że to jest kontynuowane.
- jeżeli zajdzie taka potrzeba podjęcia uchwały przez Radę, to zapewne zwróci się on do Rady z takim wnioskiem,
- prowadzone są rozmowy z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich w kierunku zwarcia nowego porozumienia albo aneksu do obecnego porozumienia z uwagi na potrzebę regulacji tych kwestii.

oraz poinformował, że:

- jest porozumienie, które zobowiązuje Zarząd Dróg Wojewódzkich do pewnych działań, a później w skutek dwóch dokumentów – protokół ze spotkania i notatka ze spotkania – gmina wzięła na siebie pewne obowiązki. Tu dodał, że:
  -te dokumenty są jawne i przesłał je do SKO, które dokonało analizy,

-poinformował również SKO, że są prowadzone rozmowy na temat nowego porozumienia bądź aneksu do porozumienia.

Następnie odnosząc się do poruszonej kwestii raportu Burmistrz stwierdził, że przeanalizuje temat i udzieli odpowiedzi.

Głos zabrał sołtys Błonie Wieś Pan Marek Magnuszewski, który nawiązując do poruszanego problemu remontu drogi 579, przypomniał, że wykonane na wysokości Jankaza wysepki wydłużyły korki przy skrzyżowaniu.
Pan M. Magnuszewski wyraził obawę, że powstałe obecnie wysepki na remontowanej drodze, również wydłużą czas przejazdu.
Następnie postawił pytanie, czy jest możliwość podjęcia działań przez Urząd czy też Radę Miasta na organizację ruchu przy targowisku, a w szczególności chodzi tutaj o zorganizowanie „poważnego" parkingu. Tu wspomniał, że ma miejsce wystawianie mandatów przez Straż Miejską.
Ponad to Pan M. Magnuszewski zgłosił uwagi co do istniejących obecnie zjazdów na rynku.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że droga 579 nie jest jeszcze dopuszczoną do ruchu i jeżeli samochody znajdują się w nieodpowiednim miejscu to mandaty się należą.

Głos ponownie zabrał sołtys Błonie Wieś Pan M. Magnuszewski, który przychylił się do stanowiska iż mandaty powinny być wystawiane, ale podkreślił, że nie ma żadnych informacji gdzie można parkować.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- przychyla się do tych opinii,
- poruszane problemy będą omawiane podczas spotkania piątkowego z MZDW,
- pragnie jednocześnie przypomnieć, że wzdłuż ogrodzenia targowiska nigdy nie było parkingu, istniało natomiast pobocze i Gmina podejmowała próby wykonania tam wyasfaltowanej powierzchni, czy też położenia kostki, na co jednak nie nigdy nie było zgody zarządcy drogi wojewódzkiej,

oraz poinformował, że:

- zgodnie z obecnym stanowiskiem MZDW oraz projektanta, droga wojewódzka musi mieć swoje standardy przejezdności. Tu wyjaśnił, że przy łukach na drodze nie może być miejsc do parkowania i podkreślił, iż jednocześnie informuje mieszkańców iż nie będzie w tym miejscu parkingów jak było to dotychczas.
- podjęto działania odnośnie urządzenia parkingu od strony północnej targowiska,
- także podjęto próby ustalenia obecnego właściciela terenu położonego między pocztą a targowiskiem,celem zorganizowania tam parkingu,
- w poprzedniej kadencji został złożony wniosek właściciela terenu położonego od strony zachodniej tj. za garażami, który był zainteresowany urządzeniem parkingu. Tu dodał, że jeżeli w dalszym ciągu ta osoba będzie wyrażała takie chęci to gmina nie będzie robiła sprzeciwu.

Kończąc swoją wypowiedź Burmistrz podkreślił, że z całą pewnością nie można urządzić parkingu tak jak był dotychczas z uwagi na brak zgody Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa, który stwierdził, że pragnie zasygnalizować iż kwestię oświadczeń majątkowych oraz ustawy lustracyjnej i w tym celu:

- przygotowane zostaną wytyczne z „Wspólnoty" dotyczące oświadczeń majątkowych. Tu nadmienił, że poprzednio Radni otrzymali już takie materiały.
- przypomina iż do 30 kwietnia należy składać oświadczenia majątkowe w dwóch egzemplarzach wraz z dwoma egzemplarzami PIT, składanego do Urzędu Skarbowego,

- przygotowane zostaną egzemplarze ustawy lustracyjnej. Tu wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy dokument jeszcze się nie ukazał, gdyż dopiero w dniu jutrzejszym wchodzi w życie.

oraz poinformował, że:

- w ciągu 30 dni nastąpi wezwanie od Wojewody w celu złożenia oświadczenia lustracyjnego i od momentu otrzymania tego wezwania jest 30 dni na złożenie dokumentów do Wojewody.

Głos zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która poruszyła temat sprzedaży owoców miękkich i zwróciła się z prośbą o ustalenie miejsca do tego przewidzianego.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zgłosiła problem wystającej bardzo wysoko studzienki kanalizacyjnej na ul. Narutowicza 5a, stanowiącej zagrożenie dla przechodniów.

Głos zabrał Pan Krzysztof Piechota, który poinformował, że:

- na ul. Narutowicza będzie jeszcze wykonywana nakładka,
- miało miejsce spotkanie podczas, którego wpisano tę sprawę jako uwagę i wykonawca potwierdził, iż będzie to naprawione.

Radna I. Waśniewska poprosiła o podjęcie działań.

W odpowiedzi Pan Krzysztof Piechota zobowiązał się do wyjaśnienia sprawy w dniu jutrzejszym.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który skierował zaproszenie do Radnych oraz mieszkańców

- na obchody w dniu 2 kwietnia drugiej rocznicy śmierci Jana Pawła II, które Urząd Miasta w porozumieniu z parafiami: Św. Trójcy i Narodzenia Pańskiego organizuje na rynku tj. odprawiona zostanie msza św. polowa przez księdza Biskupa Józefa Zawitkowskiego, rozpoczęcie będzie miało miejsce o godz. 20^{00}. Tu dodał, że w trakcie uroczystości będzie miało miejsce posadzenie i poświecenie dębu im. Jana Pawła II oraz zostanie umieszczona tablica informująca o tym fakcie.

oraz poinformował Radnych , że:

- w środę tj. 21 marca br. o godz.. 18 odbędzie się spotkanie z przedstawicielami dwóch firm, które na terenie miasta chcą wybudować pewne przedsięwzięcie na terenie ok 80 ha. Tu dodał, że trwają obecnie rozmowy z właścicielami celem pozyskania terenu.

Ad 21.

O godz. 23^{00} Przewodniczący Rady zakończył VI Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowały:

Przewodniczący Rady

Anna Sawicka /-/ Piotr Jakub Pniewski

Beata Waluk