Protokół Nr V/2007
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 22 stycznia 2007 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 21 grudnia 2006 r.**
3. **Procedura związana z uchwalaniem budżetu Gminy Błonie na rok 2007:**
   1) **Odczytanie projektu uchwały budżetowej.**
   2) **Odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Miejskiej.**
   3) **Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.**
   4) **Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.**
   5) **Głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.**

4. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania przedstawicieli Rady Miejskiej w Błoniu do składu Rady Społecznej przy Samodzielnym Gminnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Błoniu.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie wyborów sołtysów i rad sołeckich w sołectwach z terenu Gminy Błonie.**
6. **Interpelacje i zapytania.**
7. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16.00 Przewodniczący Rady Piotr Pniewski otworzył V Sesję Rady Miejskiej, powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum.

Przewodniczący Rady - sygnalizując, że w ostatnim czasie odbywały się konkursy w NFZ i są informacje dotyczące sytuacji działającego na naszym terenie ambulatorium chirurgicznego:
- poinformował, że na obecną Sesję został zaproszony Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego p. Jan Żychliński oraz Dyrektor Pogotowia p. Paweł Piotrowski ,
- zaproponował w związku z powyższym dodanie do przedstawionego porządku obrad punktu 6 „Informacja nt. Stacji Ratownictwa Medycznego i Ambulatorium chirurgicznego w Błoniu” .

Radni nie wnieśli uwag do powyższej propozycji.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że Protokół z Sesji w dniu 21 grudnia 2006 r. był wyłożony w Biurze Rady i do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi. Zapytał następnie Radnych – czy obecnie ktoś wnosi uwagi do treści protokołu. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia Protokołu. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymał/a się 1. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokół z IV Sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady zgodnie z porządkiem obrad odczytał kolejne punkty procedury związanej z uchwalaniem budżetu Gminy i w ramach realizacji tej procedury udzielił głosu p. Halinie Ziental Skarbnikowi Gminy.

Ad. 3 ppkt. 1

Skarbnik Gminy p. Halina Ziental prezentując projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2007 r. przedstawiła:

- podstawę prawną uchwały,
- zapisy poszczególnych paragrafów stanowiących o treści załączników do uchwały, a uwzględniających :

- wysokość planowanych dochodów,
- wysokość planowanych wydatków ogółem i wydatków na zadania inwestycyjne,
- wysokość planowanego deficytu budżetowego,
- wysokość planowanych dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie,
- wysokość dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii,
- plan przychodów i wydatków zakładu budżetowego,
- wysokość dotacji przedmiotowych dla jednostki wykonującej zadania w zakresie gospodarki mieszkaniowej, dotacji podmiotowych dla gminnych instytucji kultury, dotacji celowych na zadania własne gminy,
- plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
- limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek
- wydatki jednostek pomocniczych
- upoważnienia dla Burmistrza do: zaciągania kredytów i pożyczek, emisji papierów wartościowych, dokonywania zmian w planie wydatków, przekazywania kierownikom jednostek uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków, lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż prowadzący obsługę budżetu gminy.
- prognozę łącznej kwoty długu i spłat na koniec 2007 r. i lata następne.

- zapisy dot. wykonania uchwały, terminu wejścia w życie oraz trybu ogłoszenia.

Ad. 3 ppkt. 2

Przewodniczący Rady odczytał opinię Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych – załącznik do protokołu.

Ad. 3 ppkt. 3

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
Pani Halina Ziental odczytała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (załącznik do protokołu), który w konkluzji tego dokumentu stwierdził, że przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie projekt budżetu Gminy na 2007 r. opiniuje pozytywnie,

wskazując w uzasadnieniu do uchwały na dwie uwagi w stosunku do projektu, nie ważące jednak na całości opinii.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i udzielił głosu Burmistrzowi, który kierując słowa do Radnych i zgromadzonych na sali mieszkańców miasta i gminy, pracowników:

- poinformował, że po wielu spotkaniach w tym: roboczych w gronie Rady Miejskiej i formalnych na forum Komisji Budżetowej, przedstawia do dyskusji – tu wyraził nadzieję, że również do uchwalenia – projekt budżetu Gminy na rok 2007.
- stwierdził, że jest to projekt dobrze przemyślany, przedyskutowany z Wydziałami merytorycznymi urzędu i Jego zdaniem realny do realizacji w roku 2007,
- przedstawił autopoprawki:

• Zał, Nr 3 do projektu budżetu – zadania inwestycyjne na rok 2007 .str. 1 :

1) W zapisie Wieś Dębówka, Bieniewice – modernizacja (tu przypomniał, że na Komisji Budżetu zgłosił autopoprawkę polegającą na dopisaniu słów Wieś Witanów) doprecyzowanie Witanów ul. Spokojna, ul. Działkowa, droga w Dębówce Nr 48.

• Zał. Nr 3 str.3 – wykreślenie w rozdz. 921 pkt.7 pozycji Centrum Kultury w Bramkach, i przeniesienie kwoty 80.000,- do działu 600 pkt. 2 ul. Kolejowa utwardzenie z zaznaczeniem, że są to środki nie wystarczające.

W uzasadnieniu do powyższej poprawki Burmistrz poinformował, że w wyniku dyskusji na komisjach problemowych, jak i w wyniku konsultacji z mieszkańcami Bramek prowadzonych poprzez Przewodniczącą Komisji Budżetu Panią Barbarę Wielogórską, zaczęto analizować ten temat od strony Urzędu, pod kątem takich spraw jak: kto miałby w przyszłości budować ten Dom Kultury, użytkować, na jakiej działce - i okazało się, że pewne sprawy nie są do końca przygotowane, mimo że kierowano się uchwałą, która była podjęta w poprzedniej kadencji i kiedy Radni przewidywali, że w roku 2007 będzie realizowany projektu Domu Kultury w Bramkach.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i w uzupełnieniu dodał, że w przypadku zadania ul. Kolejowa – utwardzenie – chodzi o ulicę Kolejową po stronie wschodniej od ul. Grodziskiej wskazując, że ten właśnie fragment należy do gminy. Burmistrz potwierdził i zadeklarował, że zadanie to tak zostanie zapisane.

Ad. 3 ppk. 4

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem budżetu i zaprosił do wnoszenia ewentualnych poprawek, przypominając przy tym, aby je dokładnie precyzować w odniesieniu do klasyfikacji budżetowej, co jak wskazał później będzie pomocne przy głosowaniu.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Jarosławowi Hernikowi.
Radny J. Hernik przedstawił Radzie proponowane przez siebie poprawki do projektu budżetu Gminy na 2007, pokrótce uzasadniając celowość ich wprowadzenia – przedstawione poprawki zostały złożone w formie pisemnej do niniejszego protokołu i stanowią jego załącznik.

Radny odczytał następnie proponowaną przez siebie nową treść załącznika Nr 3 do projektu budżetu Gminy na 2007 jako wynik wnoszonych wyżej poprawek. W/w Załącznik włączony został do niniejszego protokołu.

Następnie Radny J. Hernik uznając, że zgłosił jakby jedną poprawkę, zwrócił się z prośbą do Rady Miejskiej, aby przegłosować ją w całości.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu i udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która kierując słowa do Radnego J. Hernika zapytała:

- dlaczego nie był na Komisji Budżetowej i nie przedstawił wówczas swoich uwag i wniosków do projektu budżetu, tylko zgłasza je dopiero dzisiaj,
- czy wobec powyższego Komisja Budżetowa jest słusznie działającą komisją, zajmując się tematem projektu budżetu i poprawkami do tego budżetu,
- dlaczego Radny zgłasza te poprawki po fakcie,
- czy Radny jest członkiem Komisji Budżetu

Tu Radny J. Hernik:

- odpowiedział, że nie jest członkiem tej Komisji,
- wyjaśnił, że już w piątek każdy z Radnych miał możliwość zapoznania się z tymi poprawkami i Przewodniczący Rady zapraszał Radnych na spotkanie, na którym niestety nie było większości Radnych,
- stwierdził, że tak późne opracowanie poprawek wynikało z tego, że Burmistrz dopiero w poniedziałek doręczył Radnym projekt swojej autopoprawki,
- analiza budżetu zajęła mu i tak mniej czasu niż służbom urzędowym,
- podkreślił, że nie jest członkiem Komisji Budżetowej, więc nie miał obowiązku bycia na tym spotkaniu, jednakże że nie mógł być na tym posiedzeniu i za to przeprosił.

Radna Irena Waśniewska zaapelowała do Rady o rzetelne podejść do sprawy, podkreślając wagę budżetu gminy, a szczególnie zadań inwestycyjnych i wniosła, aby przyjąć projekt, podkreślając że został on pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu wraz z autopoprawkami zaproponowanymi przez Burmistrza.
Dalej Radna w uzasadnieniu swojego stanowiska stwierdziła, że jest to najbardziej optymalny projekt dot. inwestycji i wskazała na dwa zadania, określając je jako priorytetowe: 1) budowę Centrum Kulturalnego w Błoniu, 2) budowę Sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2.

Wystąpienie Radnej zebrani na Sali przyjęli brawami.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że propozycje zgłoszone przez Radnego J. Hernika nie przeczą temu, na co wskazuje Radna i dla potwierdzenia wymienił:

- ad. Centrum Kulturalne – pozostawienie środków w budżecie na projekt z założeniem rozpoczęcia robót związanych z rozbiórką Kina w 2008 r. i po tym podjęcie działań związanych z budową Centrum
- ad sala gimnastyczna – nie ulega zmianom proponowana kwota na budowę Sali.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który zgodził się z Panią I. Waśniewską, że wskazane przez nią zadania są priorytetem na najbliższe lata.
Wyjaśnił jednak, że:
1) zmniejszenie o 200 tys. w roku 2007 wynika z obawy, że rozpoczęcie rozbiórki przed złożeniem wniosku o dofinansowanie z funduszy unijnych może spowodować, że wydatki z tym związane nie będą wydatkami kwalifikowanymi, co oznacza, że owe 200 tys. może znaleźć się poza wnioskiem i nie zostanie zrefundowane.
2) jeżeli firma budowlana będzie wykonywała inwestycję kompleksowo to pozwoli to obniżyć koszty tej rozbiórki, a przy tym w sposób prawidłowy będzie też wykorzystany materiał budowlany pochodzący z rozbiórki.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która podtrzymała wcześniej zgłoszony wniosek o przegłosowanie projektu budżetu, jak podkreśliła po pierwsze pozytywnie zaopiniowanego przez Komisję, a po drugie uwzględniającego autopoprawki Burmistrza.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radnej I. Waśniewskiej stwierdził, że rozumie, iż traktuje ona swój wniosek jako przeciwny do wniosku złożonego przez Radnego J. Hernika i tak wnioski te będą głosowane.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:

- stwierdził, że jest rzeczą oczywistą, iż każdy z Radnych ma prawo zgłaszać poprawki do projektu budżetu, jednakże obecna sytuacja wydaje mu się dziwna, bowiem debatuje się/rozmawia już od jakiegoś czasu, natomiast poprawki Radnego J. Hernika otrzymał przed chwilą i wcześniej ich nie znał,
- przypomniał, że budżet będzie realizowany przez Burmistrza i pracowników, a nie przez Radnych,

i poinformował, że:

- propozycje, które przedstawił są optymalne, możliwe do realizacji, za nie odpowiada i za nie będzie na koniec roku rozliczany przez Komisję Rewizyjną i Radę,
- na Komisji Budżetowej nie było Radnego J. Hernika i nie zgłoszono powyższych poprawek,
- Komisja Budżetowa zaakceptowała projekt budżetu w takim kształcie jaki jej przedstawiono, uwzględniając przedstawione w opinii poprawki,

.

Dalej w odniesieniu do poprawek zgłoszonych przez Radnego J. Hernika Burmistrz Z. Reszka stwierdził, że:

- część poprawek nie burzy zasadniczo budżetu, bowiem polega na tym – czy zrobić taką czy inną drogę,
- niektóre poprawki burzą natomiast układ tego budżetu i pewną wizję rozwoju miasta

i w związku z tym wnosi:

1) albo o kilkugodzinną, albo kilkudniową przerwę w obradach, aby mógł ustosunkować się do wniesionych obecnie przez Radnego poprawek, bowiem jest ich wiele i zasadniczo burzą one układ budżetu, a dodatkowo część informacji podanych przez Radnego jest nieprawdziwa – tu Burmistrz zastrzegł, że nie sądzi, aby ze strony Radnego było to działanie mające na celu wprowadzenie Rady w błąd, lecz może wynikać z Jego niewiedzy. Jako przykład Burmistrz podał wymienianą w poprawkach Radnego kwotę 60 tys. zł jako dotację dla Klubów Sportowych i zdementował, że w ogóle nie było takiego projektu, aby przekazać dotację w tej wysokości jakiemuś Klubowi, a szczególnie na 90-lecie Klubu Błonianka.

Wyjaśnił również, że:

- planowane było wykonanie trybun na Stadionie, ale nie w rozumieniu Klubu Błonianka, lecz Miejskiego Stadionu Sportowego, który jest własnością miasta,
- pieniądze w żaden sposób nie były by przekazywane do Kl. Błonianka, bowiem wszelkie inwestycje są realizowane z budżetu miasta i przez miasto,

2) o przegłosowanie poprawek Radnego po kolei, ponieważ nie jest to jedna poprawka i należy wysłuchać głosu innych Radnych oraz zadecydować o zasadności tych poprawek.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza:

- uznał, że przeczy On swoim wcześniejszym słowom,
- stwierdził, że tak naprawdę to przedstawione propozycje poprawek nie zmieniają w istotny sposób budżetu,

- przyznał rację, że Radni mają prawo zgłaszać poprawki, ale podkreślił, że Burmistrz będzie je musiał realizować.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która kierując słowa do Burmistrza przypomniała, że gdy pytano na Komisji o kwotę 60 tys. dotacji to Burmistrz mówił, że jest 90-lecie Błonianki.

Radny J. Hernik kierując słowa do Burmistrza:
- wskazał na wypowiedź Radnej Wójcickiej i wyjaśnił, że w uzasadnieniu do swoich poprawek powoływał się na informacje, jakie uzyskał z Komisji Budżetowej - tu poprosił, aby nie sugerować, że przedstawia nieprawdziwe informacje,
- zapytał - na co zatem przeznaczone jest 60 tys., jeżeli nie na Błoniankę,
- podkreślił, że nie może się zgodzić z sugestią, że przy 51 milionowym budżecie zmiana łącznie w wysokości 1.280.600,- zł może mieć wpływ na ten budżet,
- poinformował, że informację o zaproszeniu na Komisję Budżetu otrzymał w ostatniej chwili o godz. 16.00 i akurat w tym dniu z powodów osobistych nie mógł być obecny na posiedzeniu.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu, ale ponieważ na salę obrad przybyli zaproszeni na Sesję Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego p. Jan Żychliński oraz Dyrektorzy ZOZ p. Paweł Piotrowski Likwidator Pogotowia Ratunkowego/Dyrektor Powiatowej Stacji Ratownictwa Medycznego Powiatu Warszawskiego Zachodniego i p. Paweł Poppe Dyrektor SGPZOZ w Błoniu – przerwał ten punkt porządku obrad, aby przejść do punktu 6 dot. spraw związanych z ratownictwem medycznym i ambulatorium chirurgicznym.

Ad. 6

Przewodniczący Rady powitał gości i udzielił głosu p. P. Piotrowskiemu, który:
- zasygnalizował problem zakończenia finansowania działalności ambulatorium przez NFZ, wskazując, że decyzja funduszu dotknęła szereg placówek w całej Polsce,

i poinformował, że:
- dotychczasowe roczne kontrakty na ambulatorium były wynikiem rozmów i negocjacji z NFZ, ale pod koniec ubiegłego roku mimo wsparcia w tych negocjacjach ze strony Burmistrzów, Wójtów gmin ościennych, jak również Starosty otrzymano negatywną odpowiedź z Funduszu,
- w negocjacjach dot. ambulatorium ze strony NFZ wielokrotnie przewijała się argumentacja, że jest to działalność nieopłacalna z punktu widzenia ekonomiki medycznej,
- na obecną chwilę z punktu widzenia społecznego istnieje potrzeba utrzymania ambulatorium, ale nie ma możliwości finansowania z NFZ, więc podjęto działania aby zaangażować w to finansowanie ościenne gminy, których mieszkańcy korzystali z usług ambulatorium – tu zaznaczył, że wg prowadzonej statystyki największym odbiorcą tych usług byli mieszkańcy naszej gminy oraz Gminy Ożarów i Leszno,

i dalej
- przedstawił propozycje dot. ewentualnego finansowania funkcjonowania ambulatorium przez poszczególne gminy, wskazując przy tym na konieczność utrzymania odpowiedniego standardu tych usług,
- decyzję w powyższej sprawie pozostawił Radzie, podkreślając że jeśli nie będzie dofinansowania to będzie musiał zrezygnować ze świadczenia tych usług.

Przewodniczący Rady podziękował Panu P. Piotrowskiemu i udzielił głosu Burmistrzowi, który:
- poinformował o podjęciu działań w dwóch kierunkach:

1) podjęto rozmowy, aby przywrócić kontrakt z NFZ,

2) podjęto rozmowy z ościennymi gminami tj. Gminą Ożarów i Leszno oraz ze starostwem w kwestii partycypacji w kosztach, proponując w przypadku Starostwa kwotę 5.000,-zł.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która podniosła kwestię konieczności zakupu aparatu RTG w aspekcie informacji nt. podejmowanych działań w kierunku utrzymania funkcjonowania ambulatorium.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który kierując słowa do Starosty zapytał - Kto jest organem założycielskim stacji ratownictwa medycznego i kto powinien ponosić koszty zapewnienia prawidłowej opieki zdrowotnej mieszkańcom Błonia i Powiatu Warszawskiego-zachodniego?

Starosta p. Jan Żychliński odpowiedział, że:

- organem założycielskim Powiatowej Stacji Ratownictwa Medycznego, jest Powiat,
- bierze pełną odpowiedzialność za stację ratownictwa medycznego, łącznie z zakupem sprzętu, wyposażenia i modernizacją budynku,
- nie jest Jego winą, że nie zakontraktowano usług ambulatorium,
- nie ma prawnej możliwości finansowania ambulatorium i co do tego nie ma żadnych wątpliwości,
- nawet gdyby Rada Powiatu zgodziła się i przekazała środki to NFZ te środki by cofnął,
- bierze pełną odpowiedzialność za stację ratownictwa medycznego, która mieści się przy ul. Lesznowskiej 10, natomiast ambulatorium nie jest w Jego gestii.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który stwierdził, że:

- bierze odpowiedzialność za decyzję dot. likwidacji Pogotowia i wcale się tego nie wstydzi,
- w Jego ocenie w/w decyzja była słuszna,
- gdyby pogotowie było jednostką gminną to prawdopodobnie nasza pozycja jeżeli chodzi o prowadzenie rozmów przez Burmistrza z ościennymi gminami, których mieszkańcy korzystali z usług ambulatorium - byłaby zerowa i w związku z tym, najprawdopodobniej ponosilibyśmy pełną odpowiedzialność finansową za funkcjonowanie tej jednostki.
- to, że jest to w tym momencie powiatowa jednostka, może tylko ułatwić pewne rokowania z gminami ościennymi,
- osoba pana dyrektora Piotrowskiego i pomoc Przewodniczącego Rady p. P. Pniewskiego, może także ułatwić renegocjacje w sprawie kontraktu z NFZ i spowodować jego ewentualne przywrócenie.

i na koniec swojej wypowiedzi uznał, że nie powinno się jeszcze w tym momencie cyt. „załamywać rąk” , bo ambulatorium w dalszym ciągu jakoś funkcjonuje.

Burmistrz Z. Reszka w uzupełnieniu swojej wcześniejszej wypowiedzi dodał, że:

- obejmując urząd zastał taką sytuację, że już w październiku była informacja, że nie ma kontraktu na funkcjonowanie ambulatorium chirurgicznego na terenie gminy Błonie i w tej sprawie poprzednie władze nie podjęły żadnych działań,
- aby nie dopuścić do tego by zamknięto ambulatorium, w uzgodnieniu z Dyrektorem P. Piotrowskim podjął decyzję, żeby utrzymać funkcjonowanie tej placówki przynajmniej w jakiś godzinach i stąd podjęto działania, o których wcześniej mówił.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który kierując słowa do Starosty:

- wskazał, że w zakresie obowiązków stacji ratownictwa medycznego jest ujęte działanie ambulatorium chirurgicznego w Błoniu przy ul. Piłsudskiego, a także rentgen, który Starosta miał zakupić ze środków powiatowych,

i zwrócił uwagę, że minął rok, rentgen nie został zakupiony, a Starosta odżegnuje się od obowiązków dot. ambulatorium chirurgicznego.

Następnie głos zabrała Radna I. Waśniewska, która:

- uznała, że z tego co widzi, Błonie nie będzie miało ambulatorium chirurgicznego,
- zaapelowała o zastanowienie się nad rozwiązaniem tej sytuacji, wskazując na potrzebę utrzymania ambulatorium, nie tylko z uwagi na możliwość zapewnienia mieszkańcom odpowiedniego standardu usług, ale również z uwagi na fakt braku oddziału chirurgii dziecięcej w Szpitalu w Grodzisku Maz.,
- zaapelowała o zwołanie Sesji poświęconej wyłącznie powyższemu tematowi z udziałem Starosty i Dyrektora P. Piotrowskiego.

Głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz, która powracając do informacji o ewentualnej partycypacji gmin ościennych w funkcjonowaniu ambulatorium, wyraziła zaniepokojenie wypowiedzią Starosty o braku możliwości finansowania ambulatorium.

Burmistrz Z. Reszka wyjaśnił, że:

- wprawdzie sprawa jest od jakiegoś czasu w trakcie rozwiązywania, ale też dzisiaj dowiedział się, że Starosta nie ma takiej możliwości,
- jest za tym aby zwołać oddzielną Sesję nt. służby zdrowia.

Radna W.Wójcicka – skierowała pytanie do p. Piotrowskiego - czy jeśli będzie porozumienie między gminami w zakresie finansowania ambulatorium, to jest on w stanie ze środków Powiatu zakupić aparat RTG .

Radna I. Waśniewska – zapytała czy i z jakim wynikiem zakończono proces likwidacji Pogotowia Ratunkowego.

Przewodniczący Rady w aspekcie toczącej się dyskusji stwierdził, że:

- nad pewnymi rzeczami nie należy już dyskutować, a raczej należy zdać sobie sprawę, że stacja ratownictwa medycznego nie miała by szansy funkcjonować jako struktura gminna, ponieważ jest to zadanie przypisane do Powiatu, a niebawem będzie zadaniem Wojewody,
- głos Radnej I. Waśniewskiej był trafny, że powinno się dyskutować nad przyszłością

i kierując słowa do Starosty zapytał:

- czy istnieje jakakolwiek możliwość wygospodarowania w budżecie Powiatu jakichkolwiek pieniędzy na funkcjonowanie ambulatorium chirurgicznego,
- jak Starostwo widzi sytuację zakupu aparatu RTG, ponieważ jest to wydatek ok. 250-300 tys. zł i czy taka pozycja jest w tegorocznym budżecie, podobnie jak w zeszłorocznym, czy nie.

Pan J. Żychliński odpowiedział, że nie ma prawnej możliwości finansowania bieżącego działania ambulatorium i co do tego nie ma żadnych wątpliwości oraz podkreślił, że ambulatorium nie jest związane kontraktem na ratownictwo medyczne, lecz jest to oddzielny kontrakt.
Odnośnie zakupu aparatu RTG Starosta odpowiedział, że w tym wypadku istnieje prawna możliwość, lecz Powiat to jest siedem gmin i wydatkowanie pieniędzy jest decyzją Rady, więc trudno mu jednoznacznie powiedzieć czy Rada Powiatu to zaakceptuje.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który kierując słowa do Starosty stwierdził, że:
- Jego (Starosty) nastawienie co do zakupu RTG jest w tym przypadku bardzo istotne,
- nie należy obarczać Rady decyzją co do zakupu, a wziąć odpowiedzialność na siebie – tu Radny przypomniał, że dzięki zapewnieniom Starosty była podejmowana taka, a nie inna decyzja co do likwidacji Pogotowia, a z zapewnień tych wynikało, że RTG zostanie zakupiony,
- chciałby usłyszeć potwierdzenie powyższych zapewnień.

Starosta odpowiedział, że:
- sytuacja jest mocno kontrowersyjna i na pewno niejednoznaczna dla wszystkich, również dla Radnych,
- nie o wszystkim sam decyduje,
- istnieje prawna możliwość, ale widzi to w ten sposób, że na ten zakup złożą się wszyscy (wszystkie gminy), nigdy natomiast nie będzie żądał, aby ktokolwiek dokładał się do karetek, wyposażenia, modernizacji budynku przy Lesznowskiej, gdzie funkcjonuje Powiatowa Stacja Ratownictwa Medycznego.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska wskazując, że wszyscy stanęli przed wyborem między tym co słuszne, a tym co możliwe i ponownie poprosiła o zwołanie Sesji poświęconej sprawie ambulatorium.

Następnie głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który kierując słowa do Starosty przypomniał o Jego wystąpieniu na Sesji w dniu 19 grudnia 2005 r. i deklaracji, że z chwilą gdy powstanie Stacja Ratownictwa Medycznego Powiatu Warszawskiego Zachodniego, RTG zostanie zakupiony ze środków powiatowych – tu Radny zapytał dlaczego wtedy, gdy było likwidowane Pogotowie Starosta mógł złożyć taką deklarację, a teraz nie może.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu P. Piotrowskiemu, który stwierdził, że obecnie jako finansujący usługi w zakresie ambulatorium chirurgicznego w Błoniu ponosi to z własnych kosztów, więc zgadza się z wystąpieniem Przewodniczącego i uwagą Radnej I. Waśniewskiej, że rzeczą niezwykle istotną jest szybkie podjęcie decyzji – tu dodał, że została zgłoszona propozycja takiego Porozumienia z konkretnymi kwotami wnoszonymi przez poszczególne jednostki samorządowe i podkreślił, że z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania ambulatorium sprawa wymaga szybkich decyzji i oczekuje w tej kwestii deklaracji.

Radna W. Wójcicka zapytała p. Piotrowskiego – czy z takim samym pismem zwrócił się do Starostwa.

Pan P. Piotrowski odpowiedział, że:
- Jego rolą jest przedstawianie technicznych problemów, a nie podejmowanie konkretnych deklaracji,
- w kwestii ambulatorium jest potrzeba podjęcia Porozumienia samorządowego,
- w żaden sposób nie zamierza na kogokolwiek wpływać i sugerować jak ma się zachować w danej sytuacji,
- przedstawił sytuację, że nie ma finansowania z NFZ i jakie były argumenty Funduszu,
- niejednokrotnie zwracał uwagę na problem trudnych rozmów z NFZ, aby utrzymać kontrakt,

i dalej
- zwrócił uwagę, że wprawdzie w ubiegłym roku ratownictwo medyczne tj.Powiatowa Stacja obejmowała kilka elementów funkcjonowania, natomiast elementem podlegającym i

powierzonym pieczy Starosty, a w tej chwili Wojewody były wyłącznie zespoły wyjazdowe z dyspozytornią.
- poinformował, że w wyniku odpowiednich działań, jak i zmiany przepisów jest szansa, aby w Błoniu był tzw. Punkt Przekazania – tu podkreślił, że szansa taka istnieje dzięki temu, że jednostka ratownicza jest jednostką Powiatową a nie Gminną i obecnie podlega pod Starostę i Wojewodę,
- podkreślił, że nigdy ambulatorium chirurgiczne i NPL nie były kontraktowane i w związku z tym nie były związane z ratownictwem medycznym. Dlatego też obecnie nie pozwala to w jakikolwiek sposób oddziaływać na NFZ sugerując, że zabrano część kontraktu na ratownictwo medyczne, bowiem nie był to nigdy kontrakt na ratownictwo medyczne,
- poinformował, że faktem było natomiast to, że przez ostatnie 4 lata ambulatorium chirurgiczne, a później ambulatorium jako takie funkcjonowało w Błoniu w ramach kontraktu na przyszpitalną izbę przyjęć mimo, że nigdy w Błoniu nie było szpitala, a było to możliwe z tego względu, że NFZ wykazywał dobrą wolę i wychodził naprzeciw potrzebom. Tu p. Piotrowski podkreślił, że obecnie nie ma takiej szansy, ponieważ w wyniku zmiany przepisów izby przyjęć zostały zastąpione przez szpitalne oddziały ratunkowe, które mają określone uwarunkowania sprzętowe i prawne.

Radna I. Waśniewska kierując słowa do p. Piotrowskiego ponowiła pytanie – czy zakończono proces likwidacji pogotowia i z jakim wynikiem finansowym.

Pan P. Piotrowski:
- odpowiedział, że nie zakończono procesu likwidacji, a wynika to z tego, iż pod koniec ub. roku Gmina przekazała część sprzętu medycznego, który był jej własnością z zaleceniem sprzedaży tego sprzętu w ramach likwidowanej jednostki,
- poinformował, że odbył się przetarg i sprzedaż jest w fazie końcowej, a 15 lutego br. złożony zostanie bilans do biegłej księgowej.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu osobie z sali i Pan przedstawiający się jako Przewodniczący Koła PZW w Błoniu wyraził poparcie dla wniosku Radnej I. Waśniewskiej i w imieniu mieszkańców skierował również prośbę o zwołanie Sesji nt. Pogotowia i służby zdrowia.

Radna W. Wójcicka korzystając z obecności na Sali Dyrektora SGPZOZ p. Pawła Poppe zastrzegając, że nie wie jak na obecny rok wygląda kontrakt na Poradnię Chirurgiczną, skierowała pytanie – czy nie można przedłużyć godzin funkcjonowania Poradni, co spowodowałoby skrócenie godzin w ambulatorium.

Pan Paweł Poppe odpowiedział, że:
- od dłuższego czasu realizuje kontrakt w ramach ambulatoryjnego lecznictwa specjalistycznego tj. chirurgii,
- przekracza przyznaną przez NFZ normę punktów 3-krotnie,
- mógłby zwiększyć godziny przyjęć lekarza, ale ponosi stratę z tytułu przekraczania limitu punktów,
- w roku bieżącym podpierając się sprawą ambulatorium udało się uzyskać 70-80% punktów więcej, co nie znaczy, że będzie się to przekładało na zwiększenie dostępności usług, bowiem można ją ewentualnie zwiększyć w 20-30%-ach.

Przewodniczący Rady podziękował i kierując słowa do Burmistrza zaproponował kontynuowanie negocjacji z ościennymi gminami w sprawie współfinansowania ambulatorium i zadeklarował zwołanie Sesji nt. służby zdrowia, zarówno jeśli chodzi o ambulatorium, jak i działalność SGPZOZ.

Radna W. Wójcicka zaproponowała, aby Sesja odbyła się po 15 lutego br. w związku z informacją o zakończeniu w tym terminie procesu likwidacji Pogotowia.

Ad. vocem p. Piotrowski zwrócił uwagę, że 15 lutego br. biegłemu rewidentowi złoży bilans zamknięcia, którego zbadanie wymaga czasu.

Radna I. Waśniewska zwróciła się z prośbą o jak najszybsze zwołanie Sesji w kwestii ambulatorium – tu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że warunkiem kontynuowania tego problemu jest Porozumienie Burmistrzów i Wójtów okolicznych gmin dot. ewentualnego współfinansowania i wykupienia usług w Stacji Ratownictwa, bo taki to miałoby charakter.

Pan P. Piotrowski potwierdził, że najprostszą formą rozwiązania powyższego problemu było by wykupienie usług.

Następnie Radna I. Waśniewska wyraziła obawy - czy wobec powyższego środki ujęte w projekcie budżetu są wystarczające na służbę zdrowia.

Przewodniczący Rady wskazał, że w budżecie są zarezerwowane środki w jakiejś określonej wysokości oraz istnieje możliwość ewentualnej zmiany budżetu – tu Radna uznała, że mogą to być jednak środki nie wystarczające.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który w aspekcie powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że w budżecie jest zaplanowana rezerwa w wysokości 400 tys. zł, którą w przypadku nieprzewidzianych sytuacji można naruszyć.

Radna I. Waśniewska przestrzegła przed rozważaniem wykorzystania na powyższy cel całej rezerwy wskazując, że mogą wystąpić inne nieprzewidziane sytuacje.
Radny J. Hernik podkreślił, że sprawa ta oczywiście będzie przegłosowana.
Przewodniczący Rady zakończył dyskusję, podziękował Staroście i Dyrektorom ZOZ za przybycie i następnie ogłosił 7 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie powrócono do realizacji **punktu 3 ppkt. 4** porządku obrad tj. Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Aldonie Cyranowicz, która w odniesieniu do wcześniejszych wypowiedzi J. Hernika stwierdziła, że:

- żałuje, że Radny nie mógł być na dwóch posiedzeniach Komisji Budżetowej, ponieważ na tych posiedzeniach coś jednak wypracowano, a w propozycjach, które przedstawił wszystko to zostało cyt. „przewrócone do góry nogami", a i dziś jeszcze zauważalne są jakieś drobne zmiany w tych propozycjach,
- jest przeciwna temu, aby głosować za całością poprawek, ponieważ byłoby to niezgodne z Jej sumieniem i działała by przeciwko mieszkańcom Błonia.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:

- stwierdził, że budżet powinien być pewnym kompromisem między Burmistrzem a Radą Miejską, ponieważ budżet ten później realizuje Burmistrz i jego pracownicy, a nie Rada i dlatego powinno się osiągnąć pewien konsensus.
- podkreślił, że poprawki otrzymał w dniu dzisiejszym o godz. 18.00,

- poinformował, że na spotkaniach jakie się odbyły z Radą w ogóle nie padały tego typu poprawki, a obecnie w całości czynią one zupełnie inny budżet,

i zapytał – kto i komu przedstawia budżet – czy zgodnie z ustawą Burmistrz Radzie Miejskiej, czy Rada Burmistrzowi i tu wskazał na nieporozumienie w tej kwestii,

- stwierdził, że gdyby otrzymał te poprawki miesiąc temu, to by je przyjął i w ten sposób nie tracił by miesiąca, aby przygotować z pracownikami najlepszy wariant projektu budżetu, który właśnie ktoś próbuje wywrócić,

i dalej w aspekcie powyższego skierował pytanie do Rady:

- czy to jest jakaś próba postawienia pewnego dyktatu, pewnych warunków, czy raczej powinna to być wspólna praca,
- kto z Radnych dowiedział się dzisiaj, że są takie poprawki,

oraz

- poinformował, że w dniu dzisiejszym na godz. 16.00 przed Sesją zaprosił Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady i też nie otrzymał tych poprawek, a rozmawiano nt. Sesji i budżetu, tak więc zarówno to spotkanie, jak i posiedzenia Komisji sprzyjały, aby wszystkie możliwości były wykorzystane.

Na koniec swojego wystąpienia Burmistrz stawiając pytanie – *czy jest to próba rozliczenia później Burmistrza, z tego, że nie wykona budżetu takiego jakiego nie mógł wykonać* - podkreślił jednak, że jest gotów rozmawiać, ale po kolei nad poszczególnymi poprawkami i ponowił prośbę, aby właśnie w ten sposób je głosowano.
Sala przyjęła wystąpienie Burmistrza brawami.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza poprosił, że jeżeli stawia jakąś tezę lub zarzuty, że coś jest niezgodne to, aby wskazał w którym punkcie.

Udzielił następnie głosu Radnemu J. Hernikowi, który kierując słowa do Burmistrza:

- poprosił, że jeśli twierdzi On, że coś jest niezgodne z prawdą i zarzuca mu kłamstwa, to niech odniesie się do Jego konkretnych słów i wskaże, które słowa były niezgodne z prawdą,
- wyraził zdziwienie obawami Burmistrza co do realizacji budżetu w aspekcie zgłoszonych poprawek i podkreślił, że wydatki tego budżetu to jest ok. 51 mln zł a zmiana w zakresie 1 mln zł jest tak naprawdę dokonaniem przesunięć pomiędzy poszczególnymi inwestycjami, które jak stwierdził najczęściej nie wymagają przygotowania dodatkowych dokumentów lub takie dokumenty są już przygotowane.
- podkreślił, że Radni mają prawo zgłaszania poprawek i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, która jest podstawą do funkcjonowania gminy wskazują Burmistrzowi kierunki działania.
- stwierdził, że przedstawił poprawki najszybciej jak mógł i wyraził zdziwienie nieobecnością Burmistrza na piątkowym roboczym spotkaniu Rady.

Burmistrz Z. Reszka odpowiedział, że:

- nie był poinformowany o spotkaniu Rady,
- nie było sytuacji, że na jakiejkolwiek Komisji mówił, iż ma być 60 tys. dotacji dla Klubu Sportowego Błonianka i to jest ta nieprawda, na którą wskazywał,

oraz poinformował, że były 2 komisje budżetowe, 3 komisje problemowe, komisja rewizyjna i spotkania Rady – tu Radny J. Hernik stanowczo zwrócił uwagę, że na komisjach problemowych nie zajmowano się budżetem.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza zaapelował, aby nie wracać do rzeczy, które zostały stwierdzone i w aspekcie powyższego sprostowania uznał, że na chwilę obecną głos Burmistrza w sprawie dotacji jest przeciwny do wypowiedzi Radnej W. Wójcickiej, która była na posiedzeniu Komisji Budżetu, a wobec tego Radni sami muszą ocenić te wypowiedzi i wyciągnąć wnioski.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej A. Cyranowicz, która kierując słowa do Radnego J. Hernika stwierdziła, że nie jest w stanie głosować za poprawkami jako całością, dlatego że jest skłonna zgodzić się z częścią z nich, albo nad nimi dyskutować, ale z częścią absolutnie się nie zgadza.

Ad vocem Radny J. Hernik stwierdził, że szanuje stanowisko Radnej, ale prosi aby uszanować to, że chciałby, aby Jego poprawka była przegłosowana w całości.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która poprosiła o zakończenie polemiki i kierując słowa do Radnego J. Hernika zapytała – dlaczego - mimo tego, że jak sam twierdzi miał możliwość przedstawienia poprawek na 3 spotkaniach – dlaczego tego nie zrobił.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi p. I. Waśniewskiej wyjaśnił, że:

- procedowanie nie kończy się na etapie Komisji, bowiem po to są Sesje Rady Miejskiej, aby Radni mogli jeszcze zgłaszać różne poprawki i takie poprawki zostały złożone,
- zaproponował, aby Radni skupili się na meritum tych poprawek i zobaczyli co tak naprawdę te poprawki zaburzają w budżecie zaproponowanym jako autopoprawka p. Burmistrza – tu wskazał, że nie bardzo rozumie o co chodzi w toczącej się dyskusji, bowiem proponowane przesunięcia są pomiędzy poszczególnymi inwestycjami i zostało przedstawione uzasadnienie - trzeba tylko być albo za poprawką, albo przeciwko tej poprawce.

W związku z ponownym podniesieniem przez Radną I. Waśniewską kwestii nieobecności Radnego J. Hernika na Komisji Budżetowej Przewodniczący Rady zaapelował o skupienie się na meritum poprawek i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag wraz z uzasadnieniem.

Następnie Radny J. Hernik podał przykłady poprawek, które jak stwierdził mogą ewentualnie spowodować komplikacje:
- przygotowanie i budowa systemu monitoringu 200 tys.
- progi zwalniające na Osiedlu Niemstaka,
- oczyszczenie glinianek

i dodał, że skoro wnioski były przekazane tydzień temu, a Burmistrz twierdzi, że ich nie widział, to może po prostu ktoś mu ich nie przekazał i to jest nie dobre.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Burmistrza – czy dostał wnioski z Komisji Bezpieczeństwa i czy sprawy te były ujęte.

Burmistrz wyjaśnił, że:

- ad. monitoring - chce realizować ten projekt wspólnie ze Starostwem dla całego Powiatu, co będzie zdecydowanie tańsze i sprawę tę bardzo szczegółowo omawiał na Komisji Budżetu ,
- ad progi zwalniające – są złożone wnioski nt. progów zwalniających i ogłoszony będzie przetarg na wszystkie progi na terenie Gminy – dlatego nie może przyjąć takiej kwoty do budżetu i akurat tych ulic, bo będzie to załatwione globalnie dla całej Gminy – tu

Przewodniczący Rady poprosił o wskazanie gdzie w projekcie budżetu są ujęte progi zwalniające.

Burmistrz poprosił p. W. Tomaszewskiego o wskazanie, ale ponieważ nie zlokalizowano tej pozycji Burmistrz wyjaśnił, że progi zwalniające były wpisane do projektu budżetu, ale być może pominięto je przy przepisywaniu projektu.

Przewodniczący Rady:

- stwierdził, że zatem przesunięcie z 50 na 100 tys. nie spowoduje, że Burmistrz nie zrealizuje budżetu ponieważ zadanie to było ujęte w projekcie,
- poprosił Burmistrza o wskazanie kolejnych poprawek z propozycji Radnego J. Hernika, których ewentualnie nie będzie w stanie zrealizować lub które zaburzają ten budżet i podkreślił, że obecnie jest to jedynie merytoryczna rozmowa.

Burmistrz Z. Reszka odpowiedział, ze właśnie dlatego, aby dyskusja była merytoryczna prosił o przerwę w obradach, aby mógł się przygotować do omówienia tych poprawek z Wydziałami merytorycznymi i aby mógł ustosunkować się do wszystkich poprawek, albo proponuje procedowanie po kolei nad każdą poprawką.
Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, ze już jedna poprawka została omówiona i poprosił Burmistrza o wskazanie kolejnej poprawki ze zgłoszonych przez Radnego J. Hernika.

Glos zabrała Radna I. Waśniewska, która stwierdziła, że w tej sytuacji współczuje Burmistrzowi i złożyła wniosek o przesuniecie/odroczenie Sesji.
Na Sali rozległy się brawa.
Przewodniczący Rady stwierdził, że w tej sytuacji jest to wniosek formalny i zapytał Rady czy jest wniosek przeciwny. Nie zgłoszono wniosku przeciwnego.
Radny J. Hernik zgłosił następnie wniosek o 10 min. przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przypomniał, ze padł formalny wniosek o przerwanie obrad w tym punkcie i odroczenie Sesji do kolejnego innego terminu.

Radny J. Hernik poprosił, aby od razu ustalić termin Sesji.
Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnej I. Waśniewskiej - czy wyraża zgodę na rozszerzenie jej wniosku formalnego o termin dot. odroczenia obrad do najbliższego piątku do godz. 18.00-tej.
Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Burmistrza czy termin ten będzie wystarczający czy tez ma on inną propozycje.
Burmistrz Z. Reszka odpowiedział, ze jest to wniosek zgodny z jego oczekiwaniami, a następnie podziękował Pani Skarbnik za wkład pracy w przygotowanie projektu budżetu oraz Przewodniczącej Komisji Budżetu za solidne podejście do omawiania projektu i obu Paniom wręczył kwiaty.
Na sali rozległy się brawa.
Przewodniczący Rady w imieniu Rady przyłączył się do podziękowań dla Pani Skarbnik.
Glos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu, która zadeklarowała nadal solidną pracę i współpracę ze wszystkimi, aby jak stwierdziła faktycznie w najbliższy piątek budżet został uchwalony w optymalnym kształcie.

Burmistrz zaproponował zmodyfikowanie wniosku o ustalenie jeszcze terminu Komisji Budżetowej przed wyznaczonym terminem Sesji wskazując, ze mógłby to być np. czwartek.

Po krótkiej dyskusji ostatecznie ustalono, ze posiedzenie Komisji Budżetowej odbędzie się w czwartek o godz. 19.00.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził glosowanie nad wnioskiem formalnym o zakończenie obrad w dniu dzisiejszym i przeniesienie Sesji na piątek na godz. 18.00. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, ze Rada przyjęła wniosek jednogłośnie i zamykając obrady w dniu dzisiejszym podziękował wszystkim zebranym i zaprosił na ciąg dalszy Sesji w piątek 26 stycznia o godz. 18.00-tej.

Protokołowala:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski