Protokół Nr III/2006
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
z dnia 8 grudnia 2006 r.
odbytej w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 4 grudnia 2006 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2007 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2007 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na 2007 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2007 r.
8. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie stawek opłaty administracyjnej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.
13. Interpelacje i zapytania.
14. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1

III Sesję Rady Miejskiej w Błoniu o godz. 17.00 otworzył Przewodniczący Rady Piotr Pniewski, który:

- powitał zebranych,
- na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum,
- zwracając się do zebranych zaanonsował obecność i serdecznie powitał na dzisiejszej Sesji Burmistrza Gminy Coreno we Włoszech Pana Antonio Gargano,

i następnie oddał głos Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie Panu Zenonowi Reszce.

Burmistrz Pan Zenon Reszka zwracając się do Przewodniczącego Rady, Radnych i gościa Pana Antonio Gargano stwierdził, że:

- z prawdziwą przyjemnością i radością na początku swojej kadencji jako Burmistrz przywitał w naszym mieście Pana Antonio Gargano Burmistrza zaprzyjaźnionego miasta Coreno we Włoszech – *w tym momencie na Sali rozległy się brawa*,
- dzisiejsze kilku godzinne spotkanie z gościem z Włoch przyniosło zadowolenie obu stronom

i poinformował, że:

- wyrażono wspólne przekonanie, że współpraca Gminy Błonie i Gminy Coreno będzie kontynuowana i rozwijana w tej kadencji Rady Miejskiej,
- cieszy się z tej krótkiej wizyty oraz wyrażonej przez Pana Antonio Gargano chęci spotkania się z Radą Miejską,

- w czasie wizyty omawiano kwestie dalszej współpracy, wymiany młodzieży, jak również możliwości współpracy gospodarczej – *tu Burmistrz zapowiedział, że jeśli Radni chcieliby poznać więcej informacji nt. szczegółów rozmów i poruszanych kwestii , może odpowiedzieć na pytania w punkcie Interpelacje lub na następnej Sesji.*

Na koniec wystąpienia Burmistrz Z. Reszka kierując słowa do Pana A. Gargano podziękował za złożoną wizytę w naszym mieście, podkreślając jej miły charakter i serdecznie zaprosił do ponownego odwiedzenia naszej Gminy.
Na sali rozległy się brawa.

Przewodniczący Rady Piotr Pniewski podziękował Burmistrzowi i udzielił głosu Gościowi Panu Antonio Gargano, który stwierdził, że jest to dobry moment na spotkanie się z Radą Miejską i kierując słowa do Pan Z. Reszki podkreślił, że zna wielu Radnych naszej Gminy i wielu spośród Radnych zna Coreno.

Dalej Pan Antonio Gargano:

- wyraził nadzieję, że Radni wiedzą o Jego uczuciu sympatii do przyjaźni między obydwoma miastami,
- przypomniał, że przyjaźń obu miast rozpoczęła się 7 lat temu, gdy Burmistrzem był Pan Janusz Adamski, a potem była kontynuowana i odnawiana, gdy Burmistrzem był Pan Zbigniew Stępień,
- wyraził pewność, że współpraca będzie się również rozwijała za kadencji nowego Burmistrza Pana Zenona Reszki,
- zapewnił, że ze swej strony będzie starał się umocnić tę współpracę,
- wyraził nadzieję, że ta przyjaźń i współpraca, która już jest między miastami pozostanie nadal silna i z obu stron czynione będą starania, aby zrealizować wszystko co da się zrobić dobrego dla obu miast,
- wspomniał o istniejącej wzajemnej sympatii mieszkańców obu miast wyrażanej podczas dotychczasowych spotkań,
- wyraził swoje osobiste uczucie sympatii dla naszego kraju, podkreślając swoje zafascynowanie historią naszego kraju i wskazując na osobę Papieża Jana Pawła II jako wielkiego autorytetu zarówno dla Polaków, jak i Włochów.

Zebrani brawami przyjęli powyższe wystąpienie.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi Panu Antonio Gargano, który następnie pożegnał się z każdym z Radnych oraz z Burmistrzem Panem Zenonem Reszką i opuścił salę obrad.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z Sesji w dniu 4 grudnia br. był wyłożony w Biurze Rady i do obecnej chwili nie wpłynęły do niego żadne uwagi. Zapytał następnie Radnych – czy ktoś ma obecnie uwagi do protokołu. Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia Protokołu. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła protokół jednogłośnie.**

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady wskazał, że zarówno dla budżetu gminy, jak i dla mieszkańców istotną sprawą jest wysokość podatków i opłat lokalnych i jest to temat przewodni dzisiejszej Sesji, a następnie poprosił Panią Halinę Ziental Skarbnika Gminy o zreferowanie zapowiedzianego tematu.

Ad. 3

Pani Halina Ziental w ramach prezentacji projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 r przedstawiła m.in.:

- podstawę prawną uchwały,
- propozycje wysokości stawek dla poszczególnych rodzajów nieruchomości,
- propozycje dot. zwolnień od w/w podatku.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił Radnych o kierowanie pytań.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który wskazał, że:

- tak jak co roku zwraca na to uwagę, iż zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych nie ma obowiązku ustalania stawek podatku na konkretny rok, wobec czego każdego roku nie ma potrzeby podejmowania kolejnej uchwał i zastanawiania się kiedy Minister Finansów ogłosi maksymalne stawki itd.,
- określenie wysokości stawek bez zapisu, że dotyczy to konkretnego roku daje możliwość nie zajmowania się tymi stawkami w przypadku uznania, że nie ma konieczności ich podnosić, bowiem stawki te obowiązują

i zaproponował wykreślenie z tytułu uchwały słów „na 2007 rok" uzasadniając, że brak takiego zapisu powoduje automatyczne wygaśnięcie stawek na koniec roku 2007.

Przewodniczący Rady:

- podziękował i poprosił Panią Halinę Ziental o ustosunkowanie się do wniosku Radnego J. Hernika,
- wskazał, że rozumie ideę powyższego wniosku, ale należy zważyć na to, że tradycją było uchwalanie stawek podatków co roku, ponieważ zmienia się Rozporządzenie Ministra Finasnów określające wysokość maksymalnych stawek i zmieniają się realia,
- podkreślił, że tak naprawdę zaproponowana poprawka nic za sobą nie niesie tzn. że jeśli Rada uzna, że będzie zmieniać stawki to je zmieni, a jeśli uzna że nie zmienia to nie trzeba będzie w tej sprawi zwoływać stosownej Sesji.

Pani H. Ziental stwierdziła, że:

- dostosuje się do uchwały Rady i prosi aby Rada zajęła stanowisko,
- osobiście woli mieć uchwalone podatki na każdy rok, ale jak dodała jest to jej przyzwyczajenie i w tym momencie ono nic nie znaczy

i poprosiła, aby Radni odnieśli się do argumentu Radnego J. Hernika.

Przewodniczący Rady zaproponował potraktowanie propozycji Radnego J. Hernika jako wniosku formalnego i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku, aby tytuł uchwały brzmiał: „w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości".

O głos poprosiła Radna Barbara Wielogórska, która:

- stwierdziła, że rozumie intencje Radnego J. Hernika, ale zwróciła uwagę, że z reguły podatki uchwala się na rok, a nie na inny okres i ze względów organizacyjnych i technicznych w Urzędzie Gminy wystawia się nakazy podatkowe również na rok,
- uznała, że jeżeli nie zawrze się w tytule uchwały roku 2007 to postawi to Radę w sytuacji, że równie dobrze Rada będzie mogła zajmować się stawkami za rok już np. w styczniu lub lutym,
- stwierdziła, że wg niej nie ma przeszkód, aby Rada zebrała się raz w roku i podyskutowała nad stawkami podatku.

Przewodniczący Rady poprosił Radnego J. Hernika o ustosunkowanie się do powyższej wypowiedzi.

Radny J. Hernik:

- wyjaśnił idee swojego wniosku wskazując, że jeśli Rada uzna, że nie ma potrzeby i konieczności podejmowania uchwał to po prostu stawki pozostają wówczas na tym samym poziomie, co jednocześnie sprawia, iż Rada nie musi też na ten temat dyskutować,
- podtrzymał swój wniosek o wykreślenie z tytułu uchwały słowa; „na 2007 rok".

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi Radnej B. Wielogórskiej wyjaśnił dodatkowo, że jego zdaniem nie ma to również wpływu na pracę Urzędu, bowiem obciążenia są wystawiane na rok i nie sądzi, aby Urząd chciał wystawiać je na dłuższy okres, bowiem nie może tego zrobić.

Radny J. Hernik dodał, że:

- polski system podatkowy jest wyjątkiem, bo w systemie tym ustala się podatki na rok, natomiast gdzie indziej stawki te ustala się bezterminowo,
- należy dążyć, aby nawiązać do pozostałej części systemu podatkowego, a nie jak w tym momencie od niego odbiegać.

Ponieważ nie było więcej głosów, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnego J. Hernika o skreśleniem w tytule uchwały słów „na 2007 rok". Za głosowało 5 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 4-ch. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada odrzuciła poprawkę.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 rok. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3-ch. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr III/3/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o zreferowanie sprawy.

Pani Halina Ziental w ramach prezentacji projektu uchwały przedstawiła m.in.:

- przepisy prawne stanowiące podstawę prawną uchwały,
- propozycje stawek podatku rolnego wynikające z obniżenia ceny skupu żyta będącej podstawą do ustalenia wymiaru tego podatku.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił Radnych o kierowanie pytań. Ponieważ nie zgłoszono pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2007 rok. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę. **Uchwała otrzymała Nr III/4/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Pani Halina Ziental w ramach prezentacji projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2007 rok przedstawiła m.in.:

- podstawę prawną uchwały,
- propozycje wysokości stawek dla środków transportowych w zależności od masy całkowitej samochodu, ciągnika z przyczepą lub naczepą, przyczepy i naczepy łącznie z pojazdem silnikowym oraz dla autobusów w zależności od ilości miejsc,
- proponowane zwolnienia.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił Radnych o kierowanie pytań.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o możliwość przedstawienia pisma skierowanego do Rady Miejskiej przez rolników.
Przewodniczący Rady wyraził zgodę i Radna odczytała treść pisma, z której wynikało, że rolnicy z kilku miejscowości kierują prośbę o zwolnienie z podatku od środków transportu za samochody pow. 3,5 t używanych na cele rolnicze. Prośbę rolnicy motywowali trudną sytuacją finansową i faktem używania tego typu samochodów jedynie kilkanaście dni w roku.

Przewodniczący Rady podziękował Radnej i poprosił o załączenie pisma do protokołu z Sesji.
Następnie w imieniu rolników głos zabrał Pan Grzegorz Kaniewski sołtys wsi Górna Wieś, który:

- potwierdził, że rolnicy korzystają ze wspomnianych samochodów najwyżej jeden miesiąc w roku,
- wskazał, że opłaty za te środki transportowe są wysokie,
- wyraził nadzieję, że obecna Rada przychyli się do prośby, wskazując że pod prośbą podpisali się w imieniu rolników wszyscy sołtysi.

Przewodniczący Rady poprosił o przedmiotowe pismo. Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który poinformował, że pismo było złożone 13 lutego 2006 r., Rada do tej pory nie odpowiedziała sołtysom na to pismo i dlatego ponownie zgłaszają ten problem.

Przewodniczący Rady:

- przypomniał Radnemu, że Rada, aby w tej materii stanowić prawo spotyka się w grudniu,
- wyjaśnił, że pismo złożone w lutym było wobec powyższego bezzasadne,

- wskazał, że nie był wówczas Przewodniczącym, więc nie otrzymał przedmiotowego pisma i dlatego obecnie prosi o jego przekazanie,
- poprosił o przybliżenie o jaki rodzaj samochodów chodzi.

Głos zabrała Pani Grażyna Kościńska sołtys wsi Bieniewice, która wyjaśniła, że:
- chodzi o samochody dostawcze, którymi rolnicy jeżdżą na tzw. „zieleniak" i są to przeważnie samochody typu Ford,
- samochody te minimalnie przekraczają wyznaczone granice tonażu i rolnicy muszą płacić podatek, którego do tej pory nie płacili,

i poinformowała, że:
- kiedyś rolnicy dostawali z Urzędu dokument, że samochód służy do celów rolniczych i nigdy nie płacili od tych samochodów podatku,
- w ciągu roku samochody te wykorzystywane są jeden miesiąc, a rolnicy nie dość, że płacą wyższe opłaty na targowisku za większy tonaż samochodu, to jeszcze od tych samochodów płacą podatek,
- obecnie pod pismem/prośbą złożoną rok temu mogą podpisać się rolnicy ze wszystkich sołectw.

Przewodniczący Rady podziękował i zwrócił się do Pani Skarbnik z prośbą o udzielenie informacji – jaka jest ilość przedmiotowych pojazdów w Gminie.
Pani H. Ziental:
- poinformowała, że zgodnie z przygotowaną analizą 7 osób fizycznych i 7 osób prawnych posiada samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej od 3,5 do 5,5 t, natomiast 82 osoby fizyczne posiadają samochody o tym samym tonażu lecz z zawieszeniem resorowym,
- wyjaśniła, że zwolnienia, o których wspominała Pani sołtys dotyczyły nie samochodów, lecz przyczep wykorzystywanych do celów rolniczych.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który postawił pytanie natury formalnej – w jaki sposób sformułować to zwolnienie, jeżeli nawet ono jest - tu Radny wskazał na trudność w późniejszym udowodnieniu/wykazaniu, że samochody posiadane przez rolników są wykorzystywane na cele rolnicze i podkreślił, że Rada ma zaufanie do rolników, ale gdyby bazowano tylko na zaufaniu w stosunku do podatników, to gmina miałaby co najmniej o 25% niższe dochody.

Pani H. Ziental dodała, że w niektórych przypadkach zachodzi również sytuacja, że rolnicy poza rolnictwem prowadzą także działalność gospodarczą i postawiła pytanie – jak wówczas rozdzielić te dwie kwestie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała – czy w ogóle jest możliwe uściślenie tego rodzaju zwolnienia.

Przewodniczący Rady:
- zwrócił uwagę, że przedłożone mu obecnie pismo jest rzeczywiście z lutego 2006 r. i wprawdzie jest skierowane do Rady, ale nie posiada żadnej dekretacji, Radni tego pisma nie otrzymali - więc nie może posługiwać się tego typu wnioskiem,
- stwierdził, że wobec powyższego jeżeli Radna I. Waśniewska składa obecnie wniosek, to prosi o sprecyzowanie tego wniosku.

Radna I. Waśniewska:

- wyjaśniła, że została poproszona przez przedstawicieli sołtysów o przeczytanie pisma,
- zwróciła uwagę, że skoro pismo zostało przyjęte na dziennik, to powinno być skierowane do odpowiedniego wydziału, ewentualnie dekretowane przez Burmistrza i dostarczone do Radnych i wskazała na nie dopełnienie obowiązków w tej kwestii,
- poprosiła o udzielenie głosu Panu G. Kaniewskiemu celem sprecyzowania wniosku.

Przewodniczący Rady poprosił zatem o dokładne sprecyzowanie - o jaki rodzaj pojazdów chodzi i kogo Rada ma zwolnić.

Głos zabrał Pan G. Kaniewski, który:

- stwierdził, że chodzi o pojazdy używane w rolnictwie i wyjaśnił, że samochody te służą rolnikom tylko i wyłącznie do własnych potrzeb w zakresie działalności rolniczej tzn. podczas żniw, wywozu płodów rolnych - i podkreślił, że łatwo to sprawdzić,
- zwrócił uwagę, że rolnicy jeśli wykonują usługi są zarejestrowani i płacą podatki.

Wiceprzewodnicząca Rady Wanda Wójcicka przytoczyła treść pisma rolników i wskazała, że wnoszą oni o zwolnienie z podatku od środków transportu za samochody pow. 3,5 t wykorzystywanych na cele rolnicze – tu p. G. Kaniewski stwierdził, że rolnicy nie posiadają samochodów o masie całkowitej pow. 6 t.

Przewodniczący Rady kierując słowa do radnych wskazał na bardzo precyzyjne określenie w projekcie uchwały jakich pojazdów dotyczy i zwrócił się ponownie z pytaniem – czy ktoś ma jakieś wnioski do projektu uchwały.

O głos poprosił ponownie sołtys p. G. Kaniewski, który poinformował, że rolnicy głównie posiadają samochody marki Lublin i Star i ponieważ samochody marki Lublin są o tonażu nieco powyżej 3,5 t rolnicy i muszą płacić podatki od tego środka transportu.

Głos następnie zabrała Radna Jadwiga Sowińska, która kierując słowa do rolników zapytała:

- jaką Rada ma pewność, że rolnicy będą wykorzystywać samochody na własne potrzeby, skoro powszechnie wiadomo, że są tacy rolnicy, którzy oprócz tego, że wykorzystują te samochody na własne potrzeby, prowadzą działalność gospodarczą, skupują płody rolne od innych i sprzedają je na giełdzie,
- w jaki sposób rozgraniczyć powyższe kwestie.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę Rady na nieznaczny wzrost w proponowanym podatku od samochodów od 3,5 t do 5,5 t wskazując, ze wynosił on 425,-zł a obecnie proponuje się 440,-zł.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Stanisławowi Janowskiemu, który zaproponował:

- poprawkę w § 1 pkt. 1 ppkt. a tj. wpisanie zwolnienia obejmującego samochody od 3,5 t do 9 t wykorzystywane przez rolników na potrzeby związane z działalnością rolniczą,
- zwolnienie z podatku od przyczep od 7 t do 12 t, wskazując, że w innych gminach nie płaci się od nich podatku, gdyż są używane przez rolników sporadycznie.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która kierując słowa do Rady zwróciła uwagę, że:

- nie można dzielić społeczeństwa wśród rolników i jeśli się zwalnia z podatku to trzeba zwolnić wszystkich,
- jeśli jest sytuacja kryzysowa w rolnictwie Rada nie podwyższa podatków a raczej je obniża,
- rolnicy znajdujący się w trudnej sytuacji indywidualnie zwracają się o umorzenie podatku i Burmistrz z reguły przychyla się do tych próśb.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Aldonie Cyranowicz, która w odniesieniu do wypowiedzi Radnego S. Janowskiego wskazała, że projekt uchwały zawiera już zapis w § 1 pkt. 3 wyłączający z podatku przyczepy związane wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatników podatku rolnego.

O głos poprosił Pan Krzysztof Wojtyński, który nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni wskazał, że skoro jest możliwy zapis zwolnienia przyczep z podatku, to mógłby być również zapis wyłączenia z podatku samochodów od 3,5 t do 5,5 t dla rolników prowadzących działalność rolniczą.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady w aspekcie wypowiedzi Radnego S. Janowskiego zaproponował przegłosowanie wniosku polegającego na zmianie zapisów w § 1 pkt 1 ppkt. a i b poprzez wpisanie po słowach : od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu od 3,5 t do 5,5 t i powyżej 5,5 t do 9 t włącznie słów: „**z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego**” .

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący Rady udzielił jeszcze głosu Burmistrzowi Panu Zenonowi Reszce, który zwracając się do Rady wyjaśnił, że:

- podatek od środków transportu jest płacony od pojazdów zarejestrowanych wg danych z Wydziału Komunikacji,
- ustawa Prawo o ruchu drogowym nie rozróżnia pojazdów samochodowych w aspekcie ich wykorzystania i nie można zrobić takiej klasyfikacji dzieląc je na związane lub nie związane z działalnością rolniczą – tu podkreślił, że dokonanie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z prawem i Wydział Finansowy nie mógłby takiej uchwały realizować

i wskazał, że:

- wszystkie podmioty gospodarcze są równe wobec prawa i nie można wyłączać jednej grupy podatników,
- nie można również zrobić takiego podziału wg środków transportu, jak i wśród podatników,
- w przypadku gdy tak jak informowano samochody wykorzystywane są przez rolników kilka miesięcy w roku, to ustawa Prawo o ruchu drogowym art. 78 a

daje możliwość rozwiązania kwestii, bowiem zakłada czasowe wycofanie pojazdu z ruchu i są to właśnie samochody ciężarowe i przyczepy o dopuszczalnej masie całkowitej od 3,5 t – tu Burmistrz poinformował o możliwości złożenia przez rolników wniosków w Wydziale Komunikacji o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu nawet na okres od 2-6 miesięcy i zadeklarował, że każdy rolnik, który przedstawi taką decyzję administracyjną o wycofaniu pojazdu z ruchu na dany okres czasu uzyska na ten okres wyłączenie z płacenia podatku od środków transportu.

Przewodniczący Rady podziękował i stwierdził, że powyższe wyjaśnienia Burmistrza czynią zatem wniosek Radnego S. Janowskiego niezasadnym.
Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która dodała, że każdy rolnik ma ponadto prawo w sytuacjach szczególnych zwrócić się indywidualnie do Pana Burmistrza o zwolnienie z podatku od środków transportu.

Burmistrz Z. Reszka stwierdził, że to o czym mówi Radna jest trochę inną sytuacją i wolałby wykorzystywać sytuację prawnie dopuszczalną, o której mówił.

Z sali padło pytanie – czy wycofanie pojazdu wiąże się z opłatami. Burmistrz poinformował, że za przywrócenie do ruchu nie ma żadnych opłat, natomiast za wycofanie z ruchu są pewne opłaty administracyjne, które uzależnione są od długości okresu wycofania tj. im mniejszy okres tym mniejsza opłata.
Zapytano również czy wycofanie pojazdu z ruchu wiąże się z oddaniem tablic – na co Burmistrz odpowiedział twierdząco.

Następnie Radny S. Janowski poprosił Burmistrza o ustosunkowanie się do zapisu dot. przyczep.

Burmistrz Z. Reszka odpowiedział, że taka sama sytuacja dot. przyczep – tu odczytał treść rozporządzenia i stwierdził, że ta sama zasada dot. przyczep rolniczych.

Radna A. Cyranowicz w odniesieniu do powyższej odpowiedzi poprosiła o wyjaśnienie w związku z zapisem w §1 pkt. 3 (dot. wyłączenia przyczep związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego) i zapytała czy jest to zgodne z prawem, czy nie.

Pani H. Ziental poinformowała, że w roku ubiegłym również był taki zapis, tylko rolnicy wnosili o rozszerzenie na samochody.

Przewodniczący Rady zarządził następnie głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2007 r.
Za głosowało 9 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 5. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę. Uchwałę otrzymała Nr III/5/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Skarbnik, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na 2007 r. w wysokości 25,-zł od

jednego psa i zapowiedziała, że prawdopodobnie w 2008 r. podatek ten zniknie z katalogu podatków lokalnych.
Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił Radnych o kierowanie pytań.
Ponieważ Radni nie zgłosili się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na 2007 r. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę. Uchwała otrzymała Nr III/6/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

W punkcie tym głos również zabrała Pani Skarbnik, która przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2007 r. zawierający propozycję wysokości dziennej opłaty targowej w zależności od miejsca, z którego ta sprzedaż będzie się odbywać oraz propozycję poboru opłat w drodze inkasa przez inkasentów za wynagrodzeniem wynoszącym 8% od zainkasowanych indywidualnie kwot.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i zapytał – czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który zaproponował pozostawienie stawek opłaty targowej na poziomie tegorocznym.
Radny uzasadnił propozycję wskazując, że:

- ciężko będzie zbierać opłaty przy stawkach uwzględniających grosze,
- nie jest to pozycja znacząca w budżecie gminy, a stawki które są w tym roku są i tak wystarczająco duże.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił następnie głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która poparła propozycję Pana J. Hernika i również opowiedziała się za pozostawieniem stawek opłaty targowej na poziomie tegorocznym.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który stwierdził, że:

- Jego intencją jest takie działanie, aby podatki i wszelkie opłaty jakie ustala Rada Miejska podnosić co roku o niewielki stopień inflacji, aby po kilku latach nie było problemu, że nagle trzeba je podnieść znacząco,
- w tym roku jest taka sytuacja że w opłacie występują grosze, co ewentualnie będzie można w przyszłym roku zaokrąglić,
- jeżeli Rada twierdzi, że jest to niewiele to można zostawić to niewiele.

Głos ponownie zabrał Radny J. Hernik, który:

- zwrócił uwagę, że różnica 2% przy założonym wzroście opłaty targowej to będzie ok. 25 tys. zł wpływów rocznie do budżetu
- uznał, że nie ma sensu komplikować zbierania tej opłaty wskazując, że nie wiadomo jak w roku przyszłym będzie wyglądała możliwość dostępu do targowiska z uwagi na brak informacji co do miejsc parkingowych...
- wskazał, że opłata targowa nie jest ustalana na rok, więc jeśli zajdzie taka potrzeba będzie można ją w trakcie roku podnieść

i wobec powyższego stwierdził, że w Jego opinii należy ją pozostawić na przyszły rok na takim, a nie innym poziomie.

O głos poprosił Burmistrz, który stwierdził, że:

- rozumie obawy Radnego J. Hernika, który martwi się za zbierających opłatę targową, ale osoby te otrzymują wynagrodzenie i do tej pory nie zgłaszały, iż mają trudności w zbieraniu opłat,
- jeśli w tym lub przyszłym roku zajdzie potrzeba zamknięcia na jakiś czas targowiska, to będą podjęte stosowne decyzje,

i poprosił, aby przyjąć zaproponowane stawki, chociaż miałby to być wzrost wpływów do budżetu tylko o 25 tys.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która kierując słowa do Burmistrza stwierdziła, że się z nim zgadza, ale jednocześnie zwróciła uwagę, że dopóki sytuacja tj. warunki panujące na targu nie poprawią się to nie należałoby podwyższać opłat.

Głos zabrała Radna Jadwiga Sowińska, która poinformowała, że już obecnie zgłaszane są przez handlujących sygnały o stratach wynikających z ograniczeń w dojeździe do targowiska.

Burmistrz Z. Reszka:

- poprosił o nie powracanie do tematu uciążliwości w dojeździe do targowiska, wskazując na konieczność zrozumienia tej sytuacji w związku z prowadzonymi remontami dróg,
- wskazał, że okres zimowy też nie sprzyja handlowi na targowisku, więc może zajść sytuacja, że nie będzie opłat.

Głos zabrała Radna J. Sowińska, która stwierdziła, że skoro idzie się na rękę w przypadku klęsk żywiołowych, takich jak susza, to należy również wziąć pod uwagę czasowe trudności związane chociażby z dojazdem do targowiska, bowiem obie sytuacje dotyczą tych samych rolników.

Przewodniczący Rady podziękował Radnej i udzielił głosu Pani Skarbnik, która:

- w aspekcie sugerowanych przez Radnego uciążliwości w zbieraniu opłaty targowej z uwagi na wprowadzenie groszy wyjaśniła, że kwestia ta była konsultowana z inkasentami,
- poinformowała, że opłata targowa nie była zmieniana od 2003 r.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu sołtysowi wsi Stare Faszczyce Panu Tomaszowi Nadulnemu, który zgłosił sprawę uciążliwości wynikających z remontu drogi 579.
Przewodniczący Rady poinformował Pana T. Nadulnego, że sprawy te będą przedmiotem dyskusji w dalszym punkcie porządku obrad przy kwestii dofinansowania Policji.

O głos poprosiła następnie Radna A. Cyranowicz, która zapytała, czy można zmienić ten podatek w trakcie roku.
Pani H. Ziental odpowiedziała, że żadnego podatku nie zmienia się w ciągu roku.

Przewodniczący Rady zarządził następnie głosowanie w sprawie zgłoszonego wniosku o pozostawienie wysokości opłaty targowej na poziomie roku ubiegłego.

Za głosowało 6 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2007 r. w wersji przedstawionej przez Panią Skarbnik. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 5, wstrzymał się 1. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.
Uchwała otrzymała Nr III/7/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Skarbnik Gminy p. H. Ziental przedstawiła projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej, informując, że:

- dotyczy to uchwały Nr XXXVIII/254/06 z listopada 2005 r.,
- opłata ta pobierana była za wypis i wyrys ze studium lub planu zagospodarowania przestrzennego,
- od dnia 1 stycznia 2007 r. pobierana opłata administracyjna za powyższe czynności będzie zastąpiona opłatą skarbową.

Przewodniczący Rady podziękował i uznając, że jest to uchwała porządkująca, która nie wymaga dyskusji, zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.
Uchwała otrzymała Nr III/8/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

W punkcie tym Pani Halina Ziental przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych, informując że stosowne druki dla poszczególnych podatków stanowią załączniki do proponowanej uchwały i będą obowiązywały podatników w roku 2007.
Przewodniczący Rady podziękował i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia w/w projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada jednogłośnie podjęła uchwałę.
Uchwała otrzymała Nr III/9/06 –stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i udzielił głosu Burmistrzowi Panu Zenonowi Reszce, który podziękował Radzie za sprawne przeprowadzenie głosowań w kwestii podatków i wyraził nadzieję, że równie sprawnie będzie przebiegać zaplanowana na styczeń 2007 r. Sesja budżetowa.

Ad. 10

W punkcie tym Przewodniczący Rady powołując przepisy ustawy o samorządzie gminnym poinformował, że Rada Miejska zgodnie z tymi przepisami ustala wysokość wynagrodzenia Burmistrza i poinformował, że do Prezydium Rady (tu podał przepisy prawne wskazujące na możliwość takiego wniosku) wpłynęło pismo Radnych Rady Miejskiej wnioskujących o ustalenie wynagrodzenia Burmistrza w następujący sposób:
- wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 3.850 zł,
- dodatek funkcyjny w wysokości 1.500 zł,

- dodatek specjalny w wysokości 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie,
- dodatek za wieloletnią pracę wynikający z kodeksu pracy - 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Powyższy wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady skierował następnie pytanie do Radnych – czy ktoś ma inne propozycje.

O głos poprosiła Radna I. Waśniewska, która stwierdziła, że chciała by znać osoby, które złożyły powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady wymienił następujące osoby:

1. Piotr Pniewski
2. Wanda Wójcicka
3. Antoni Mrzygłocki
4. Stanisław Czaplicki
5. Marcin Kołota
6. Jarosław Hernik
7. Jadwiga Sowińska
8. Jacek Jeliński.

Radna I. Waśniewska poprosiła o przedstawienie argumentacji tego wniosku i porównując łączną kwotę wynagrodzenie Burmistrza poprzedniej kadencji do obecnie proponowanego – zapytała dlaczego tak się proponuje.

W imieniu sygnatariuszy wniosku głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że:

- Radna porównała uposażenie Burmistrza Z. Stępnia na koniec kadencji, a obecnie jest początek kadencji,
- Burmistrz Z. Stępień podejmując swój urząd 4 lata temu miał duże umiejętności samorządowe, bowiem przez 8 lat był Wiceburmistrzem w Gminie Błonie i w związku z tym Jego doświadczenie było znacznie większe,
- ustalony dla Burmistrza Z. Stępnia dodatek specjalny w wysokości 40% miesięcznego wynagrodzenia przeszedł z ustaleń poprzedniej Rady, która taki dodatek ustaliła Burmistrzowi J. Adamskiemu w związku z ogromną inwestycją jaka miała miejsce na terenie Gminy tj. budową oczyszczalni,
- obecnie znajdujemy się na początku kadencji i biorąc pod uwagę możliwości i doświadczenie Pana Z. Reszki wnioskodawcy rekomendują Radzie wysokość takich a nie innych stawek, które mogą ulegać podwyższeniu w momencie kiedy Rada uzna, że Burmistrz podjął działania, które wymagają podwyższonego wynagrodzenia.

O głos poprosiła Radna Aldona Cyranowicz, która poprosiła o informację jaka będzie łączna kwota wynagrodzenia obecnego Burmistrza.

Odpowiedzi udzielił Radny J. Hernik, który wyliczył, że będzie to kwota ok. 7.500,- zł brutto.
Radna A. Cyranowicz stwierdziła, że nie będzie wypowiadała się co do kwoty i postawiła pytanie – czy wszystkie następne decyzje, które będzie głosować Rada najpierw ustali grupa kilku Radnych, a Rada będzie zgadzać się lub nie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:

- zwróciła uwagę, że przedstawiono propozycje i Rada nie musi głosować „za" lecz może głosować „przeciw"
- wyjaśniła, że inny zgłoszony wniosek też będzie poddany pod głosowanie

i wskazała na niewielką różnicę między proponowanym wynagrodzeniem zasadniczym dla obecnego Burmistrza a wynagrodzeniem jakie miał Jego poprzednik.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej J. Sowińskiej, która w odniesieniu do wypowiedzi Radnej A.Cyranowicz zwróciła uwagę, że jeśli ktoś uważnie obserwuje, to nie zawsze jest tak, że wszyscy głosują jednakowo i poprosiła o obiektywną ocenę.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnej I. Waśniewskiej, która poprosiła o przedstawienie informacji w zakresie tzw. „widełek" dot. wynagrodzenia zasadniczego.

Przewodniczący Rady poprzedzając uwagą, że Radna i pozostali Radni dostali taką informację 30 listopada br. poinformował, że wynikające z tabeli wynagrodzeń:

- wynagrodzenie zasadnicze wynosi 3790-4960,
- dodatek funkcyjny wynosi 1400-1950,
- dodatek specjalny wynosi od 20-40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego

oraz przysługuje dodatek stażowy wynikający z okresu zatrudnienia w wysokości maksymalnie 20% wynagrodzenia zasadniczego .

Radna I. Waśniewska wyjaśniła, że prosząc o te dane chciała, aby osoby obecne na Sali wiedziały jakie to są stawki.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu J. Hernikowi, który kierując słowa do Rady:

- stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę, na fakt że Burmistrz pomimo, że jest szczególnym przykładem pracownika, jest jednak pracownikiem, który jest zatrudniony w Urzędzie Miasta na podstawie stosunku wyboru i do Niego stosuje się wszystkie pozostałe reguły, które dotyczą pracowników,
- wskazał na problem z dokonaniem zmiany wynagrodzenia Burmistrza wyjaśniając, że gdyby działania Burmistrza nie były adekwatne do nadziei jakie Rada w nim pokładała, Rada będzie miała zdecydowane formalne utrudnienie, aby ewentualnie obniżyć mu pensję,
- uznał, że ustalenie wynagrodzenia w wysokości proponowanej przez wnioskodawców jest zdecydowaną motywacją dla Burmistrza do podjęcia właściwych działań, podkreślając że rok 2007 jest rokiem przełomowym
- stwierdził, że gdy Burmistrz wykaże się właściwym działaniem przez rok 2007 będzie można podnieść mu wynagrodzenie.

Odnosząc się do atmosfery panującej w tym momencie na sali obrad Radny J. Hernik skierował uwagę, że tak jak obecnie pewne osoby podobnie reagowały gdy Rada ustalała wyższą pensję dla Burmistrza Z. Stępnia.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu K. Wojtyńskiemu, który stwierdził, że chce zwrócić uwagę na to, że dodatek specjalny był przyznany w wysokości 40% za remont oczyszczalni, tyle że oczyszczalnia oddana została w styczniu 2006 a dodatek pozostał dla Burmistrza Z. Stępnia.

Przewodniczący Rady podkreślił, że podany przez p. Wojtyńskiego przykład to jest właśnie to o czym mówił Radny J. Hernik, że w momencie kiedy przyzna się uposażenie to jest go dosyć trudno odebrać i tak o tym stanowi prawo pracy.

Przewodniczący Rady skierował następnie pytanie do Radnych – czy ktoś ma jakieś inne propozycje. Ponieważ nie zgłoszono innych propozycji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Błonie w zaproponowanych jw. kwotach. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska przyjęła uchwałę.
Uchwała otrzymała Nr III/10/06 – stanowi załącznik do protokołu.

O głos poprosił Burmistrz p. Zenon Reszka, który kierując słowa do Rady wskazał, że jako Burmistrz został wybrany w wyborach powszechnych przez mieszkańców miasta i stwierdził, że decydując się na kandydowanie nie myślał o kwestiach dotyczących wynagrodzenia, a zatem nie zależnie jakie ono będzie w wyniku ustaleń Rady to decyzje Burmistrza nie będą zależały od wysokości wynagrodzenia.
Zebrani przyjęli te słowa brawami.
Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej J. Sowińskiej, która w aspekcie powyższego wystąpienia wskazała, że Rada ma prawo i będzie chciała doceniać Burmistrza za osiągnięcia i podkreśliła, że jeśli Pan Burmistrz wykaże swoje zaangażowanie Rada jest za tym, aby to uposażenie podnieść.

Ad. 11

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy Radcę Prawnego p. Jacka Nasierowskiego i powitał na Sesji Komendanta Policji w Błoniu p. Grzegorza Kondrackiego.

Pan J. Nasierowski w ramach prezentacji projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji poinformował, że przedłożenie takiego projektu uchwały wiąże się:

- z trwającym remontem drogi 579 i problemami wynikającymi w związku z wyznaczonymi na terenie miasta objazdami – tu wskazał głównie na problem nie przestrzegania przez kierowców samochodów ponadtonażowych znaków zakazu poruszania się na niektórych odcinkach miasta, co powoduje zagrożenie mienia i bezpieczeństwa ludzi,
- z zapewnieniem w związku z powyższym tzw. służb ponadnormatywnych regulowanych ustawą o Policji, która daje możliwość Radzie Gminy ustalenia i wyznaczenia takich środków przekazywanych poprzez fundusz wsparcia Policji.

oraz dodał, że Radni otrzymali projekt Porozumienia, które w przypadku podjęcia uchwały przez Radę byłby po dodatkowych uzgodnieniach i negocjacjach podpisany przez Burmistrza z Komendą Powiatową – tu p. Radca Prawny zwrócił uwagę, że przedmiotowy projekt Porozumienia ujmuje w przybliżeniu zasady funkcjonowania dodatkowych ponadnormatywnych służb Policji i koszty z tym związane, a całość tych kosztów będzie wynikała z faktycznym okresem funkcjonowania tych służb, aż do momentu zakończenia remontu drogi 579.
Radca Prawny zwrócił również uwagę, że w projekcie Porozumienia zawarte jest stwierdzenie, iż postanowienia w nim zawarte obowiązują do dnia 31 grudnia 2007 r. jednakże podjęte zostaną negocjacje z Komendą Powiatową, aby zmienić ten zapis w ten

sposób, że Porozumienie obowiązuje do czasu zakończenia remontu drogi 579 i wygasa z chwilą zakończenia tego remontu, a obowiązek rozliczenia nastąpi w ciągu 15 dni od dnia ustania funkcjonowania Porozumienia.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy Pan Burmistrz chciałby coś dodać.

Burmistrz Z. Reszka poprosił o ewentualne kierowanie pytań.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która wskazując na zapis w § 6 Porozumienia określający, że do dnia 15 stycznia 2008 r. Komendant przedstawi Burmistrzowi sprawozdanie obejmujące rozliczenie z otrzymanych środków finansowych - skierowała pytanie do Burmistrza – czy musi upłynąć cały rok, aby złożono takie sprawozdanie i stwierdziła, że chciałaby mieć takie sprawozdanie raz na kwartał.

Radca Prawny J. Nasierowski odpowiedział, że intencją jest, aby Porozumienie funkcjonowało przez okres faktycznego trwania remontu.
Wobec wątpliwości Radnej W.Wójcickiej czego właściwie dot. Porozumienie, Radca Prawny wyjaśnił, że przedstawione Porozumienie dot. ponadnormatywnych służb skierowanych na trasy objazdowe, aby zapobiec wjeżdżaniu ciężkich TIR-ów tam gdzie ich wjazd jest zabroniony.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radcy Prawnego przypomniał, że zmianie miał ulec zapis §-u 1 proponowanej uchwały wcześniej przedłożonej Radnym.

Pan J. Nasierowski przeprosił za to przeoczenie i w imieniu Burmistrza zaproponował autopoprawkę w początkowej treści §-u 1 w brzmieniu:
„W związku z koniecznością zapewnienia dodatkowych służb patrolowych Policji w okresie trwania remontu drogi 579 w Błoniu, przekazuje się z dochodów własnych Gminy Błonie ...”

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który:

- zwrócił uwagę, że w Porozumieniu określona jest data rozpoczęcia Porozumienia od 1 stycznia 2007 r., natomiast remont nie rozpocznie się w tym terminie tylko już trwa – tu Radny przekazał swoje spostrzeżenia nt. patroli policji wskazując na ich brak szczególnie w okolicy mostku na ul. Piłsudskiego, podkreślając, że wpuszczanie tam TIR-ów grozi zawaleniem tej budowli, jak również stwarza zagrożenie bezpieczeństwa z uwagi na znajdującą się na ul. Piłsudskiego szkołę i przedszkole,
- zapytał:

- czy trzeba najpierw zapłacić dodatkowe pieniądze, aby Policja wypełniała swoje obowiązki – *tu wskazał, że znaki zakazu są już ustawione na trasie katowickiej dla pojazdów zjeżdżających w Radziejowicach, w Grodzisku*
- czy tak trudno jest dopilnować, aby ciężarówki nie przejeżdżały przez Bieniewice, przez ul. Harcerską i ul. Piłsudskiego, na których w tym roku został położony asfalt i przez mostek, który w każdej chwili grozi zawaleniem.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej J. Sowińskiej, która:

- zgodziła się z wypowiedzią Radnego J.Hernika w kwestii występujących zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym spowodowanych przez samochody ciężarowe, wskazując szczególnie na odcinek drogi od ul. Bieniewickiej przez Harcerską do Piłsudskiego,

- poinformowała o osobistej interwencji w związku ze zdarzeniem z udziałem TIR-a jakie miało miejsce na mostku,
- przedstawiła zaobserwowaną przez siebie sytuację braku interwencji policji w momencie wjazdu TIR-ów na teren miasta i zapytała - czy na tym ma polegać wprowadzanie TIR-ów do miasta, czy raczej chodzi o to, aby nie miały one możliwości wjazdu.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który zwracając się do Radnych powrócił do punktu porządku obrad dot. uchwalenia podatku od środków transportu i zarzucił, że Radni uchwalili największy podatek dla samochodów ciężarowych TIR, a tych właśnie samochodów jest najwięcej na terenie miasta i gminy. Zaapelował do Rady o danie przewoźnikom z naszej gminy możliwości dojazdu do swoich baz i miejsc pracy, a miastu możliwość funkcjonowania. W aspekcie opisanej przez Radną J. Sowińską sytuacji braku interwencji ze strony policji Radny próbował wytłumaczyć tę sytuację wskazując, że policja wie na jakich numerach rejestracyjnych jeżdżą lokalne samochody ciężarowe i dlatego ich nie zatrzymuje.

O głos poprosił sołtys wsi Łąki p. Mieczysław Wiśniewski, który
- wyraził zaniepokojenie sytuacjami/zdarzeniami jakie zachodzą w związku z trwaniem remontu drogi 579,
- zapytał – dlaczego została zamknięta droga w kierunku Rokitna,
- stwierdził, że winy w natężeniu ruchu samochodów ciężarowych należy upatrywać w ustawionych znakach zakazu wjazdu dla samochodów powyżej 8 t.

W odniesieniu do wypowiedzi Radnego G. Banaszkiewicza Radna J. Sowińska wyjaśniła, że w przedstawionej sytuacji nie chodziło jej o TIR-y z rejestracją „WZ", lecz o TIR-y z Ukrainy.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu J. Hernikowi, który:
- wskazał na specyficzny styl wypowiedzi Radnego G. Banaszkiewicza, jak również na to, że Radny nie zapoznał się chyba z uchwałą dot. podatku od środków transportowych twierdząc, że uchwalono największy podatek dla samochodów ciężarowych TIR,
- zaproponował Radnemu G. Banaszkiewiczowi porównanie na jakim poziomie ustalono podatek, a jakie są stawki maksymalne,
- potwierdził prawdziwość wypowiedzi Radnej J. Sowińskiej, wskazując, że sam też był świadkiem sytuacji wjazdu do miasta TIR-a na opolskiej rejestracji.

Przewodniczący Rady:
- zaapelował do Radnych o nie odbieganie od tematu przekazania środków finansowych dla Policji, podkreślając że do sprawy trwających remontów dróg powróci się w punkcie Interpelacje, bowiem z tego tytułu wynikają ogromne uciążliwości dla miasta

i zaproponował, aby zastanowić się:
- jak usprawnić działalność policji, aby egzekwowała od kierowców stosowanie prawa określonego odpowiednimi znakami drogowymi,
- czy przekazać dodatkowe środki Policji na powyższy cel, czy też wymagać tego od Policji w ramach normalnej działalności.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Zbiegniewowi Bajkowskiemu członkowi Stowarzyszenia Drogi Błonia, który:

- poinformował, że osobiście był przy ustalaniu przez Komendanta Policji blokad na wjazdach do miasta od strony Bieniewic, Rokitna i Grodziska,
- podkreślił, że zastosowanie blokad wymaga dodatkowych radiowozów,
- wskazał na konieczność dofinansowania ponadnormatywnych patroli,
- zaproponował dodatkowo zaangażowanie/włączenie Straży Miejskiej w sprawę blokad na wjazdach do miasta, jak również kierowania ruchem lub przeszkolenie w tej kwestii osób bezrobotnych, wskazując na wzrost zagrożenia bezpieczeństwa dzieci, szczególnie w rejonie ulic Poniatowskiego, Piłsudskiego i Okrzei z uwagi na zmianę organizacji i duże natężenie ruchu.

Przewodniczący Rady podziękował i kierując słowa do obecnego na Sali Komendanta Policji w Błoniu:

- poprosił o krótkie ustosunkowanie się do kwestii – na ile Policja dysponująca na dzień dzisiejszy takimi, a nie innymi możliwościami jest w stanie pomóc,
- w odniesieniu do skuteczności działań mających na celu blokowanie wjazdu TIR-ów na teren miasta zapytał – czy zostało podpisane jakieś porozumienie z komendantami policji w Grodzisku i Sochaczewie.

Głos zabrał Burmistrz Z. Reszka, który poprosił, aby najpierw wypowiedział się obecny na sali Naczelnik Sekcji Ruchu Drogowego Powiatu Warszawskiego Zachodniego Nadkomisarz Pan Artur Postek.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Naczelnikowi, który:

- stwierdził, że problem objazdów i ruchu TIR-ów jest doskonale znany Policji,
- poinformował, że do Komendanta Powiatowego Policji w Grodzisku wysłano pismo z prośbą o ograniczenie napływu w/w pojazdów na teren miasta i gminy Błonie,
- zaznaczył, że podobnie jak u nas, policjanci z Grodziska mają swoje określone zadania i nie maja możliwości reagowania na samochody, które wjeżdżają na teren miasta drogą 579 od strony Grodziska,
- wyjaśnił, że od strony Sochaczewa pojazdy dojeżdżają do naszej gminy drogą krajową Nr 2 i tamtejsza policja nie jest w stanie rozgraniczyć, które z tych pojazdów będą przejeżdżały z zamiarem objazdu przez teren Błonia, a które przemieszczają się zupełnie w innym kierunku,
- poinformował, że osobiście zwracał się z prośbą do naczelnika wydziału ruchu drogowego Komendy Stołecznej Policji o codzienne wsparcie co najmniej dwoma załogami ruchu drogowego i z uwagi na to, że policja w Warszawie, również ma swoje obowiązki, otrzymał zapewnienie, ale o możliwym wsparciu tylko przez trzy dni w tym miesiącu.

W aspekcie powyższych wyjaśnień i informacji Pan A. Postek następnie uświadomił Radę, że cały ciężar zapewnienia porządku i bezpieczeństwa w ruchu drogowym na wyznaczonych odcinkach objazdu spoczywa na nim i na komendancie komisariatu w Błoniu i podkreślił, że niestety posiadane niewielkie siły w postaci ludzi i radiowozów uniemożliwiają skuteczne działanie.

Kontynuując wypowiedź p. A. Postek:
- zwrócił się z prośbą o dofinansowanie podkreślając, że umożliwi to wprowadzenie służb ponadnormatywnych, które z kolei pomogą w rozwiązaniu problemu. Tu wyjaśnił, że w grę wchodziłyby zmiany 8-godzinne dla dwóch policjantów w godz. 8 – 14 i 14-22, co pozwoliłoby na zabezpieczenie patroli na trasach objazdu i przeciwdziałanie wjazdowi TIR-ów oraz egzekwowanie przestrzegania znaków zakazu.
- wyjaśnił, że zatrzymywanie TIR-ów na trasach objazdu w mieście powoduje dla innych użytkowników dróg utrudnienie w ruchu drogowym, dlatego też policja często nie stosuje takich metod, co jest postrzegane jako brak reakcji. Natomiast stosowne działania w stosunku do TIR-ów, które łamią zakazy są podejmowane po wyjeździe przez nich poza teren objazdu, co w większości przypadków jest dla mieszkańców niewidoczne.

Głos zabrał Radny J. Hernik który zapytał:
- czy są jakieś statystyki dot. nałożonych mandatów za czas od rozpoczęcia remontu i wyznaczenia objazdu.

Pan A. Postek odpowiedział, że Policja nie prowadzi takich statystyk.

Radna J. Sowińska zapytała:
- jak od strony prawnej wygląda możliwość wzmocnienia służb policyjnych na rogatkach z wykorzystaniem udziału strażników Straży Miejskiej,
- czy można wzmocnić patrole Policji naszymi służbami miejskimi, czy nie.

Pan Postek odpowiedział, że
- Strażnicy miejscy nie mają możliwości prawnej kierowania ruchem. Mają również bardzo ograniczone możliwości w przypadku popełniania przez kierowców wykroczeń w ruchu drogowym. Mogą podejmować pewne środki, jeżeli kierowcy naruszają przepisy o wjeździe, ale tylko tam gdzie jest to wyznaczone, czy oznakowane znakami zakazu ruchu,
- nic nie stoi na przeszkodzie, aby strażnicy miejscy mogli wydawać polecenia, jeżeli pracują w patrolu mieszanym z policją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Jackowi Jelińskiemu, który:
- stwierdził, że trzeba wykazać maksimum dobrej woli ze wszystkich stron, ponieważ najważniejsze jest bezpieczeństwo mieszkańców,

i zaproponował:
- podjęcie akcji społecznej w zakresie nagłośnienia tematu na większą skalę, wykorzystując lokalne media,
- włączenie służb miejskich jeśli nie do kierowania ruchem, to w utrzymanie i zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom na drodze i w dotarciu do szkół,

i uznał, że należy jakoś wybrnąć z sytuacji i problemów spowodowanych złym przygotowaniem akcji remontów dróg w Błoniu.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która zaapelowała o dofinansowanie Policji i wykorzystanie wszystkich możliwych sposobów, aby bezpieczeństwo miasta było strzeżone.

Radny J. Hernik wskazując, że jest 8 grudnia br., a okres realizacji Porozumienia rozpoczyna się 1 stycznia 2007 r. zapytał – co do tego czasu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radcy Prawnemu, który stwierdził, że podjęte będą negocjacje z Policją, aby maksymalnie jak najszybciej rozpocząć realizację patroli.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Komendantowi Policji w Błoniu p. Grzegorzowi Kondrackiemu, który poinformował, że:

- służby ponadnormatywne pozwoliłyby skierować policjantów tylko i wyłącznie do realizacji bieżących i najpotrzebniejszych zadań,
- palącym problemem jest obecnie problem objazdów i TIR-ów, które rozjeżdżają drogi w Błoniu,

i zapewnił, że:

- w ramach służby ponadnormatywnej policjanci nie realizowaliby żadnych innych zadań, tylko kierowani byliby do służby tam, gdzie są w tym momencie potrzebni.

Następnie wyjaśnił, że dlatego zaproponowano w projekcie Porozumienia realizację tych służb przez okres całego roku, aby wykorzystać je nie tylko przy problemie objazdów w trakcie remontu dróg, ale też na ulicach do patrolowania miejsc gdzie występuje zagrożenia bezpieczeństwa.

Podkreślił, że służby ponadnormatywne zapewniłyby to, że Rada miała by wpływ na kierowanie tych patroli w miejsca gdzie uznano by, że są potrzebne.

Radny J. Hernik poprosił Pana Komendanta o odniesienie się do ujętego w projekcie Porozumienia terminu 1 stycznia i zapytał jak najszybciej Policja jest w stanie zapewnić te dodatkowe służby.

Pan G. Kondracki zwrócił uwagę, że Porozumienie zawiera zapis, iż wchodzi w życie z dniem podpisania i dodał, że Policja jest w stanie zapewnić służby ponadnormatywne już od przyszłego tygodnia.
Radna W. Wójcicka kierując słowa do Pana Komendanta poprosiła, aby nie czekano na pieniądze tylko z uwagi na bezpieczeństwo dzieci już podjęto działania – tu Radna zgłosiła brak pasów na ul. Legionów i Poniatowskiego.

Przewodniczący Rady:

- ponownie zaapelował do Radnych o zajęcie się głównym tematem i zastanowienie czy jako Rada chcą przekazać dodatkowe środki dla Policji – tu zwrócił uwagę, że wykonanie uchwały jest powierzone Burmistrzowi, co daje mu prawo podpisać Porozumienie i rozliczać realizację służb ponadnormatywnych,
- wskazał, że zadaniem Rady jest jak najszybsze podjęcie uchwały i zmobilizowanie Burmistrza i Komendanta do wdrożenia uchwały w życie.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysowi wsi Łąki, który ponownie powrócił do sprawy ustawienia znaków ograniczenia do 8 t, uznając że znaki te są nie potrzebne i powodują jak to określił cały bałagan w ruchu pojazdów.

Radna W. Wójcicka zaproponowała, aby zespół fachowców objechał drogi celem ustalenia jak i gdzie kierować ruch samochodów oraz gdzie wykonać pasy dla pieszych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że z tego co się orientuje to był powołany zespół, który zajmował się problemem ustalenia objazdów, ponieważ jest to bezwzględny wymóg, aby podjąć inwestycję, która jest rozpoczęta, a wynikiem pracy tego zespołu są tablice informacyjne i znaki zakazu.

Głos zabrał Pan A. Postek, który wyjaśnił, że :

- objazd dotyczy drogi wojewódzkiej, która ma swojego zarządcę i zarządzającego ruchem,
- kwestia organizacji ruchu zależy od tych dwóch w/w podmiotów,
- policja ma na powyższe niewielki wpływ i może jedynie wnioskować o zmianę istniejącego oznakowania, ale nie do niej należy zmiana tego oznakowania,
- na policji ciąży obowiązek egzekwowania przestrzegania znaków

i dalej poinformował, że:

- osobiście dostał tylko wycinek projektu zmian organizacji ruchu na objazdy, gdzie jako Naczelnik Sekcji Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej mógł jedynie opiniować dwa niewielkie elementy dot. przebiegu przez drogę powiatową,
- nie widział pozostałej części projektu organizacji ruchu ,
- projekt był opiniowany przez Wydział Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji, ale nie zna treści tej opinii i nie wie czy była pozytywna, czy negatywna,
- organ zarządzający ruchem bierze opinię policji pod uwagę, ale nie jest to opinia wiążąca.

Przewodniczący Rady podziękował i skierował pytanie:

- kto był w zespole, który zajmował się tą organizacją ruchu, ponieważ bez tego typu decyzji nie wolno było rozpocząć inwestycji,
- czy ktoś z Naczelników lub ewentualnie p. Burmistrz udzieli informacji – kto był w tym zespole.

Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który:

- na wstępie zapewnił, że jako Burmistrz będzie dążył do tego, aby wiedzieć coś o wszystkim, co dzieje się w Urzędzie i w mieście,
- poinformował, że za organizację ruchu odpowiada wykonawca robót, który zwraca się o uzgodnienie ruchu na czas remontu do odpowiednich zarządców dróg i taka organizacja była wykonana, zatwierdzona i nadzorowana przez wykonawcę,
- podkreślił, że temat jest bardzo ważny i bardzo trudny, ponieważ ruch samochodów przez Błonie jest uciążliwy,

i stwierdził, że:

- oznakowanie dot. wjazdu samochodów ciężkich na teren gminy Błonie jest ustawione znacznie wcześniej przed granicami miasta, a zatem pozostaje kwestia egzekwowania przez Policję zakazu wjazdów tych samochodów i po to będzie spisane Porozumienie,
- na terenie miasta oznakowania są wykonane w miarę właściwie,

oraz w aspekcie wypowiedzi p. M. Wiśniewskiego wyjaśnił, że:

- do tej pory projekt organizacji ruchu nie mógł uwzględniać ul. Poniatowskiego dlatego, że trwał tam remont chodnika i na pewien okres czasu odcinek ten był zamknięty, a objazd ul. Piłsudskiego stwarzał komplikacje i kłopoty,
- remont chodnika zakończył się i osobiście nadzorował temat zmiany organizacji ruchu z ul. Piłsudskiego na ul. Poniatowskiego – tu wskazał, że do wglądu jest pismo w tej sprawie, które zostało wysłane i w poniedziałek podjęta będzie interwencja, aby jak najszybciej przywrócić ruch ul. Poniatowskiego i przez mostek.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która kierując słowa do Burmistrza zwróciła uwagę, że we wspomnianym rejonie jest szkoła i dopóki nie będzie skrzyżowania ulic Poniatowskiego z Nowakowskiego sytuacja pod względem bezpieczeństwa jest tragiczna. Radna wskazała również na ograniczenia na mostku w ul. Poniatowskiego do 8 t.

Burmistrz Z. Reszka poinformował, że z uwagi na to, że mostek w ul. Piłsudskiego został uszkodzony przez TIR-a, jest w złym stanie technicznym i dalsza jego eksploatacja grozi zawaleniem będzie to skutkowało jak najszybszą zmianą decyzji puszczenia ruchu w ul. Poniatowskiego.

Przewodniczący Rady ponownie podniósł, że nie otrzymał odpowiedzi – kto był w zespole, który zajmował się organizacją ruchu – tu Burmistrz ponownie odpowiedział, że za organizację ruchu na czas remontu odpowiadał wykonawca drogi i dodał, że nie wiedział, ze takie pytanie padnie, więc nie zaproszono przedstawiciela. Następnie poprosił Pana Waldemara Tomaszewskiego z WIT o udzielenie odpowiedzi.

Pan W. Tomaszewski stwierdził, że jeżeli chodzi o organizację ruchu to są dwie możliwości:

- opracowanie organizacji ruchu przez Marszałka Województwa,
- opracowanie organizacji ruchu przez wykonawcę – co jest często praktykowane

i wyjaśnił, że:

- to właśnie wykonawca był zobowiązany kontraktem z inwestorem, czyli Marszałkiem opracować organizację ruchu i ją zatwierdzić,
- organizację ruchu zatwierdzały służby powiatowe i służby Marszałka oraz była ona opiniowana przez Gminę w zakresie ruchu lokalnego czyli ruchu do 8t.,
- organizacja ruchu uzyskała z Gminy opinię pozytywną i była dalej zatwierdzana przez służby Starosty i Marszałka.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie zapisów pierwszego paragrafu proponowanej uchwały.
Radca Prawny J. Nasierowski odczytał treść paragrafu 1-szego i następnych i podkreślił, że zapis paragrafu 5 dot. wejścia w życie uchwały z dniem jej podjęcia, sam w sobie daje tytuł do rozmów z Policją (przyp. w kwestii jak najszybszego wprowadzenia służb patrolowych).

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej J. Sowińskiej, która odwołała się do zapisów par. 4 projektu Porozumienia i zwróciła uwagę, że zapis ten mówi iż Komendant zobowiązuje się do zapewnienia dodatkowych patroli w roku 2007 – tu Radna zapytała – co to oznacza – i wskazując, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i Komendant teoretycznie może już zapewnić te patrole, ale zapytała - czy jesteśmy w stanie to wyegzekwować.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Przewodniczący Rady przypomniał o zobowiązaniach Komendantów Policji składanych na obecnej Sesji o podjęciu działań od zaraz, a rozliczenie nastąpi w styczniu i podkreślił, że na ten moment jest to gentelmeńska umowa.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Reszka, który podkreślił, że:

- jest Burmistrzem od trzech dni i zastał przygotowane Porozumienie przez poprzedniego Burmistrza,

- po zapoznaniu się z treścią Porozumienia natychmiast zwrócił uwagę na te kwestie, o których mówią Radni i Porozumienie zostało skierowane do poprawki do Radcy Prawnego J. Nasierowskiego, który pracuje na bieżąco nad przygotowaniem Porozumienia

i zapewnił, że Porozumienie będzie tak przygotowane, aby można było patrole Policji skierować jak najszybciej kiedy tylko Policja będzie mogła to zrobić.

Przewodniczący Rady podziękował i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę.
Uchwała otrzymała Nr III/11/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu obrad dotyczącego powołania Komisji Rewizyjnej i przypomniał, że zgodnie ze Statutem Gminy, w pracach Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Błoniu uczestniczyć powinno co najmniej 3 Radnych, a następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów do wspomnianej Komisji.
Przewodniczący Rady poinformował także, iż:
- po tej procedurze odbędzie się spotkanie Komisji i ukonstytuowanie się jej,
- na następnej sesji Rada dokona zatwierdzenia Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrała Radna Pani Irena Waśniewska, która zgłosiła kandydaturę Radnej Pani Moniki Zalewskiej oraz kandydaturę Radnego Pana Grzegorza Banaszkiewicza.

Głos zabrał Radny Pan Antoni Mrzygłocki, który zgłosił kandydaturę Radnego Pana Jarosława Hernika.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zgłosił kandydaturę Radnej Pani Jogody Sowińskiej.

Głos zabrała Radna Pani Aldona Cyranowicz, która zgłosiła kandydaturę Radnej Pani Barbary Wielogórskiej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia.

Głos zabrał Radny Pan Grzegorz Banaszkiewicz, który zgłosił kandydaturę Radnej Pani Ireny Waśniewskiej.

Głos zabrała Radna Pani Jadwiga Sowińska, która zgłosiła kandydaturę Radnego Pana Jacka Jelińskiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia.
Radni nie zgłosili innych kandydatur.

Przewodniczący Rady poinformował, że do każdego z kandydatów kieruje pytanie i zapytał, czy Pani Monika Zalewska wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radna Pani Monika Zalewska odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Grzegorz Banaszkiewicz wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Grzegorz Banszkiewicz odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Jarosław Hernik wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Jarosław Hernik odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pani Jadwiga Sowińska wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radna Pani Jadwiga Sowińska odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pani Barbara Wielogórska wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pani Barbara Wielogórska odpowiedziała przecząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pani Irena Waśniewska wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pani Irena Waśniewska odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Jacek Jeliński wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Jacek Jeliński odpowiedział przecząco

Przewodniczący Rady poinformował, że:

- jest 5 kandydatur, z których zostanie wyłoniona Komisja Rewizyjna, lub wynikiem głosowania każda z tych osób uzyska 8 głosów,
- głosowanie będzie odbywać się imiennie i jawnie. Tu także poprosił o składanie innych propozycji.

Głos zabrała Radna Pani Aldona Cyranowicz, która skierowała pytanie do Przewodniczącego Rady, czy wobec zapisu, że w skład Komisji Rewizyjnej chodzi co najmniej 3 Radnych nie może być to liczba 5 członków.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy ustalić zasady głosowania:

- czy będzie to głosowanie indywidualne i przyjęcie każdej z osób, która uzyska większość,
- czy głosowanie będzie odbywać się w bloku tj. całego zgłoszonego 5-osobowego składu,

Radna Pani Aldona Cyranowicz zgłosiła propozycję głosowania w bloku.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje.

Głos zabrał Radny Pan Jarosław Hernik, który zaproponował, aby:

- przegłosować propozycję, że Rada przyjmuje iż Komisja Rewizyjna na dzień dzisiejszy będzie liczyła 5 osób,
- potem przeprowadzić głosowanie kandydatur w bloku.

Głos zabrała Radna Pani Irena Waśniewska, która – mając na uwadze zapis w Statucie odnośnie tego iż Komisja Rewizyjna powinna liczyć co najmniej 3 osoby - zapytała, czy takie głosowanie jest potrzebne.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wydaje mu się iż należy określić liczbę członków dla zachowania pewnego porządku prawnego tj.

- najpierw zostanie ustalone, że skład Komisji Rewizyjnej jest 5-osobowy,
- potem odbędzie się głosowanie w bloku.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że traktuje wniosek Radnego Pana Hernika jako wniosek, który zostaje poddany pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania w sprawie przyjęcia wniosku, aby Komisja Rewizyjna pracowała w obecnej kadencji w składzie 5-osobowym.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania w sprawie wniosku o przyjęciu składu Komisji Rewizyjnej w bloku.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania w sprawie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej w składzie:

Pani Monika Zalewska,
Pan Grzegorz Banaszkiewicz,
Pan Jarosław Hernik,
Pani Jadwiga Sowińska,
Pani Irena Waśniewska.

Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer III/12/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poruszyła kwestię budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2, a w szczególności przyjętego harmonogramu prac. Tu Radna przypomniała, że w ubiegłej kadencji został przyjęty taki terminarz, ale był on uwarunkowany otrzymaniem dotacji. Tu Radna wyraziła obawę – mając także na uwadze wysokość środków budżetu 2007 – czy poziom prac uzyska taki stopień zaawansowania, aby otrzymać niezbędne dofinansowanie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy może udzielić odpowiedzi na to pytanie.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który poinformował, że:

- harmonogram prac przewidywał wykonanie dokumentacji do 6 grudnia, natomiast Burmistrz poprzedniej kadencji dokonał przedłużenia tego terminu do 21 grudnia,
- podjął interwencje, których celem było to, aby Wydział Inwestycyjno-Techniczny otrzymał pełne dane umożliwiające przystąpienie do procedur przetargowych. Tu Burmistrz zwrócił się do obecnego na sali przedstawiciela Wydziału Pana Waldemara Tomaszewskiego o zabranie głosu.

Pan Waldemar Tomaszewski przedstawiciel Wydziału Inwestycyjno-Technicznego poinformował, że:

- w dniu dzisiejszym firma projektowa dostarczyła do Wydziału kompletną dokumentację techniczną,
- niestety po sprawdzeniu okazało się, że są pewne braki w kosztorysach inwestorskich,
- uzgodniono, że zostanie to uzupełnione do najbliższego poniedziałku i na ten dzień planowane jest złożenie przez WIT kompletu dokumentów do Wydziału Zamówień Publicznych.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poprosiła o wypowiedź w tej sprawie Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych Panią Bożenę Szymczak, celem przybliżenia jak dalej będzie wyglądała ta sprawa.

Głos zabrała Naczelnik WZP Pani Bożena Szymczak, która poinformowała, że:

- wartość przedmiotu zamówienia nie jest jeszcze w tej chwili znana,
- przy wartości przedmiotu zamówienia poniżej równowartości 5 mln 280 tyś. EUR i aktualnie obowiązującym przeliczniku tj. 4,3870 zł - od momentu ogłoszenia do momentu składania ofert obowiązuje 30 dni, a także trzeba przeznaczyć około 1 tygodnia na prace komisji przetargowej, a po podpisaniu protokołu przez Burmistrza i wyborze wykonawcy – dodatkowe 7 dni na ewentualne protesty, zanim zostanie podpisana umowa z wykonawcą tu dodała, że wartość przedmiotowego zamówienia jest w tej chwili niższa od wartości wskazanej,
- przewidywany termin ogłoszenia przetargu to ok 5-7 dni od momentu otrzymania materiałów z Wydziału,
- według znowelizowanej ustawy – w momencie ogłoszenia postępowania - wszystkie materiały tj. specyfikacje istotnych warunków zamówienia, projekt umowy, druki, załączniki do specyfikacji muszą znaleźć się danego dnia na stronie internetowej i być dostępnymi dla wykonawcy,

podsumowując zaznaczyła, że brak istotnych dokumentów uniemożliwia umieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej.
I kontynuując podkreśliła, że za przewidywany termin podpisania umowy można uznać koniec stycznia zastrzegając możliwość zaistnienia konieczności wzywania wykonawców, celem uzupełniania ofert.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która skierowała zapytanie do Burmistrza - i jak wygląda aneks oraz czemu miał służyć ten dokument. Tu wyraziła obawy co do możliwości otrzymania dotacji.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- również chciał by postawić takie pytanie,
- nie jest osobą, która dokonała przedłużenia tego aneksu, gdyż miało to miejsce w poprzedniej kadencji – tu dodał, że przedmiotowy dokument zastał już podpisany
- sprawdzi przyczynę tego stanu rzeczy. Tu wyraził przypuszczenie, iż był to wynik opóźnień ze strony wykonawcy.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zadał pytanie co dzieje się z pozwoleniem na budowę. Tu wyraził obawę, że brak tego dokumentu uniemożliwia ogłoszenie przetargu.

Głos zabrała Naczelnik WZP Pani Bożena Szymczak, która wyjaśniła, że:

- brak pozwolenia na budowę nie hamuje wyboru wykonawcy,
- procedura uzyskiwania pozwolenia na budowę będzie się toczyć swoim trybem,
- na stronie internetowej – w materiałach przetargowych - zostanie umieszczona informacja na jakim etapie znajduje się ta kwestia,

oraz podsumowując stwierdziła, że jeżeli zostanie przygotowana pełna dokumentacja, na podstawie której wykonawca będzie w stanie wycenić prawidłowo roboty, to brak wspomnianego dokumentu nie będzie stanowił przeszkody do udziału w postępowaniu. Tu dodała także, że ewentualne zawarcie umowy w styczniu – czyli przed sezonem budowlanym – daje czas na uzyskanie tego dokumentu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdziła, że nie chodzi w tej kwestii o pozwolenie na budowę, ale o samo otrzymanie dotacji.

W odpowiedzi Naczelnik WZP wyraziła opinię, że wybranie wykonawcy w tym postępowaniu - posiadanie dokumentacji - stworzy warunki do ubiegania się o tę dotację.

Przewodniczący Rady wyraził sugestię, aby Burmistrz dokładnie zapoznał się ze sprawą i na najbliższej sesji przedstawił harmonogram.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Powiatu Pani Annie Piotrak, która zadała pytania:

- czy droga wojewódzka nr 579 będzie odwodniona. Tu zwróciła uwagę, że trwa obecnie zasypywanie rowów.
- czy podczas wspomnianego remontu można byłoby brać pod uwagę możliwość wykonania projektu kanalizacji dla mieszkańców ul. Grodziskiej.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w uzupełnieniu do tej wypowiedzi skierował słowa do Burmistrza, w których nawiązał do przeprowadzonej poprzedniego dnia wspólnej rozmowy w temacie drogi 579 . Tu przypomniał deklarację Burmistrza, że zajmie się on tą sprawą.
Następnie Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza w jaki sposób były prowadzone rozmowy z wykonawcą na terenie gminy Błonie i zobowiązał Burmistrza do dokładnego prześledzenia sprawy w aspekcie: kto dokonał uzgodnień i kto się pod tym podpisał oraz do wyciągnięcia wniosków. Tu Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- zostało to zrobione z naruszeniem interesu gminy, a także mieszkańców tego terenu,
- będzie „drążył” ten temat.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który stwierdził, że na pytania postawione przez Radną Powiatu Panią Piotrak odpowiedzi udzieli przedstawiciel WIT Pan Tomaszewski,

natomiast w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, Burmistrz zaapelował o zachowanie pewnego poziomu dyskusji. Tu umotywował swoje stanowisko stwierdzeniem, że Przewodniczący Rady nie może zobowiązywać Burmistrza i określił to jako nieporozumienie.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, że mieszkańcy tamtych okolic zastanawiają się nad skierowaniem doniesienia do prokuratury. Tu wyraził opinię, że tego typu sprawa może „nie okazać się sukcesem" dla władz miasta na samym początku kadencji.

Burmistrz Pan Zenon Reszka wyjaśnił, że:
- nie miał na myśli samego tematu, gdyż będzie on załatwiony,
- chodzi o zachowanie pewnego poziomu obradowania.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie zasady, że Sesją Rady Miejskiej kieruje Przewodniczący Rady.

Burmistrz Pan Zenon Reszka wyraził akceptację.

Głos zabrał przedstawiciel WIT Pan Waldemar Tomaszewski, który poinformował, że:
- Wydział Inwestycyjno-Techniczny nie prowadził żadnych uzgodnień w temacie drogi 579, ponieważ nie jest to inwestycja gminy,
- przy tego typu inwestycjach uzgodnienia prowadzone są z właścicielami dróg, zarządcami mediów,
- WIT prowadził uzgodnienia tylko w zakresie odwodnienia drogi,
- problem, który zaistniał przy wspomnianym zasypywaniu rowów był poruszony na wniosek Stowarzyszenia „Drogi Błonia" na naradzie technicznej. Tu dodał, że Wydział przygotował wystąpienie do Marszałka, do Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o rozwiązanie techniczne tego problemu.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdził, że:
- przykre jest to, że wpuszczono inwestora – tu powołując się na wypowiedź przedmówcy - bez uzgodnień,
- zdaje sobie sprawę z tego kto jest właścicielem drogi oraz z tego, że zadaniem drogowców jest przede wszystkim odwodnienie drogi

oraz podkreślił, że:
- interes mieszkańców powinien być reprezentowany przez miejscowy urząd,
- w wyniku interwencji mieszkańców okazało się, że coś jednak można zrobić. Tu wyraził opinię, że oznacza to, że cyt."ktoś czegoś nie dopatrzył".

Przedstawiciel WIT stwierdził, że nikt gminy nie pytał o to w jakim – tym czy innym- zakresie będzie wykonywana ta inwestycja.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady skomentował te słowa „życzeniami" sukcesów w kolejnych inwestycjach zarówno marszałkowskich jak i powiatowych.

Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkance Błonia ul. Armii Krajowej 3 Pani Irenie Szydzie, która na wstępie swojej wypowiedzi skierowała słowa podziękowań do Przewodniczącego Rady ubiegłej kadencji Pana Jarosława Hernika oraz do wszystkich ówczesnych członków Rady w kwestii wycięcia drzew na tym terenie.
Następnie Pani Irena Szyda poruszyła takie kwestie jak:

- zagospodarowanie tego terenu – tu poinformowała, że złożyła pismo w tej sprawie i uzyskała potwierdzenie wykonania – oraz podanie terminu tej realizacji,
- wybudowanie przy powstałych 16 lat temu pawilonach parkingu, który jest ujęty w planach.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdził, że:
- punkt porządku obrad obejmuje interpelacje,
- nie ma tu miejsca ustalenie budżetu gminy, czy też inwestycji na rok przyszły,

oraz wyraził zrozumienie dla sytuacji, że Radny z wspomnianego terenu zgłaszał tę inwestycję do planu budżetu. Tu także Przewodniczący Rady wyraził przypuszczenie, że wspomniana inwestycja znajdzie się w budżecie na 2007r.
W odpowiedzi Pani Irena Szyda stwierdziła, że złożyła wniosek na piśmie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- zgłoszenia do budżetu przekraczają fundusz inwestycyjny 4- 5 krotnie,
- Rada będzie decydowała o priorytetach, kontynuacji rozpoczętych inwestycji,
- wszystkie pozostałe inwestycje będą rozpatrywane pod względem ich ważności.

Pani Irena Szyda stwierdziła, że skoro już rozpoczęto działania to należy je kontynuować.

Przewodniczący Rady potwierdził, że inwestycje rozpoczęte będą kontynuowane , ale wyjaśnił, że na obecnej sesji nie będą jednak podejmowane decyzje w tej sprawie.

Głos zabrał sołtys Łąk Pan Mieczysław Wiśniewski, który nawiązując do kwestii podjętej w poprzedniej kadencji uchwały i samej jej realizacji tj. przeprowadzenia konsultacji w sprawie przesunięcia terenów Łąk do miasta, zwrócił się z prośbą o uruchomienie tego tematu z uwagi na upływ czasu. I dalej stwierdził, że:
- ustępujący Burmistrz powinien przekazać obecnej Radzie tę sprawę jako temat do rozpatrzenia na jednej z pierwszych sesji w celu stwierdzenia ważności głosowania, które miało miejsce 28 października br. i przystąpienia przez gminę do dalszych działań tj. przesunięcia terenu do miasta,
- z uwagi na to, że sprawa wymaga zatwierdzenia przez Ministra, który to do końca stycznia przyjmuje takie wnioski, należałoby na sesji styczniowej podjąć uchwałę.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił Sekretarza Gminy Pana Artura Szlapę o ustosunkowanie się do tej sprawy.

Ponownie sołtys Pan M. Wiśniewski poprosił o udzielenie głosu i w uzupełnianiu do tej informacji stwierdził, że:
- według wcześniejszych zapowiedzi realizacja tego tematu miała kosztować ok. 1 – 1,5 mln zł,
- zgodnie z aktualnymi danymi sprawa ta nie wiąże się z kosztami, z uwagi na to, że to Powiat będzie przeprowadzał prace geodezyjne,
- jeżeli będą jakieś nie duże koszty, to otrzymaną kwotę w wysokości ok. 4,5 tyś zł sołectwo przekaże na ten cel.

Ponad to sołtys poruszył sprawę drogi z płyt betonowych – biegnącej od drogi wojewódzkiej 579 do drogi do Rokitna – przyjętej do WPI na lata 2008-2009 i poinformował, że są poważne kłopoty z wykupieniem drogi. Następnie sołtys przypomniał jaki był dotychczasowy przebieg sprawy:
- zgodnie z informacjami przekazanymi przez Burmistrza Pana Stępnia i Naczelnika

WRGN Pana Sobczaka koszt wykupu drogi mieścił się w granicach 80 tyś. zł,

- w międzyczasie spółka zarządzająca tą nieruchomością zażądała zapłaty podatku VAT. Tu sołtys wyraził zrozumienie dla tej kwestii, ale zwrócił uwagę na pewną opieszałość w toku załatwiania tej sprawy.
- następnie spółka odstąpiła od powyższego warunku i zażądała z kolei zapłaty za płyty. Tu sołtys wyraził opinię, że w przypadku realizacji drogi jak się wyraził „z prawdziwego zdarzenia", betonowe płyty nie będą stanowić dla gminy jakiejkolwiek wartości.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która nawiązując do poruszonego tematu potwierdziła, że otrzymywała w tej sprawie sygnały od mieszkańców, a w szczególności sprawa dotyczy działki Nr 60 podzielonej na działki budowlane, do których w chwili obecnej nie ma dojazdu. Radna poinformowała, że zwróciła się do Naczelnika WRGN i Wydziału PP z prośbą o przybliżenie tematu oraz wskazała na potrzebę zajęcia się tym tematem przez Radę.

Głos ponownie zabrał sołtys Pan M. Wiśniewski, który dodał, że we wspomnianym WPI zaplanowano wykonanie chodnika, a także ścieżki rowerowej. Tu zwrócił uwagę, że bardzo ważnym byłoby wykupienie nie tylko samej drogi, ale i części działek przeznaczonych na ten cel.
Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa, który wyjaśnił, że:

- na następnej sesji zostanie przedstawione stanowisko odnośnie przyłączenia sołectwa Łąki do miasta Błonie. Tu dodał, że sprawa jest dość skomplikowana, ciągnie się od 30 lat, ale czynione są starania – a także wszystko na to wskazuje – że sprawa zostanie doprowadzono do końca.
- w dniu 28 października br. odbyły się konsultacje społeczne, które objęły mieszkańców sołectwa Łąki i Żukówka oraz miasta Błonie,
- frekwencja była niewielka, gdyż wyniosła ok. 1%. Tu dodał, że ten wynik – zgodnie z postanowieniami uchwały – nie miał wpływu na ważność konsultacji.

oraz stwierdził, że:

- na chwilę obecną jest przygotowana informacja w tej sprawie dla Burmistrza oraz Radnych,
- z uwagi na to, że obecna sesja dotyczy spraw podatkowych, nie przekazano tych materiałów.

Podsumowując Sekretarz Gminy poinformował, że:

- Radni otrzymają projekt uchwały na najbliższą Sesję. Tu dodał, że sam projekt jest dokumentem inicjującym sprawę, gdyż następne kwestie to sprawy dotyczące podziału geodezyjnego obrębu Żukówka na Żukówkę i Łąki.
- termin złożenia dokumentacji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji to 31 marca. Tu ponownie powtórzył, że uchwała zostanie przygotowana na sesję jeżeli nie grudniową to styczniową i – mając także na względzie „uporanie się" z tematem przez geodezję powiatową – komplet dokumentów do Ministerstwa zostanie przekazany w terminie.

Przewodniczący poprosił o wypowiedź Naczelnika WRGN Pana Alfreda Sobczaka, który poinformował zebranych, że:

- sprawa wykupu drogi/ulicy Łąki jest przygotowana w zakresie: podjęcia uchwały przez Radę Miejską, podjęcia wszystkich działań przygotowawczych mających na celu zmianę klasyfikacji gruntu – w tym miejscu przypomniał, że:
- - od roku 1989 wspomniane grunty, na których odbywał się ruch kołowy, funkcjonowały w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne i w związku z tym należało zmienić tę klasyfikację,

- realizacja powyższych działań pochłonęła dużo czasu, gdyż o takie zmiany może występować tylko właściciel tj. Vattenfall– spółka szwedzka i EWSA Sp. z o.o. jako pełnomocnik elektrociepłowni warszawskich,
- gmina – wprawdzie jako kupujący – była tą stroną umowy, która przygotowała projekt aktu notarialnego, ale okazało się jednak, że wystąpiły trudności, których uniknąć się nie dało. Tu wyjaśnił, że tą przyczyną nie był podatek VAT, gdyż ustępujący Burmistrz zadeklarował, iż to zostanie uregulowane, natomiast w końcowym efekcie oznaczało to podwyższenie kosztów o 22 tysiące zł.
- w rezultacie Elektrociepłownia wycofała się tłumacząc to przepisami podatkowymi. Tu poinformował, że przyczyna tkwi w tym, iż wartość płyt została wyceniona bardzo wysoko tj. w setkach tysięcy złotych. Tu także przychylił się do stanowiska przedstawionego przez sołtysa Pana Wiśniewskiego, że dla Gminy nie mają one wartości, gdyż stanowią złom budowlany.
- wpłynęło pismo z Elektrociepłowni, iż strona jest gotowa przystąpić ponownie do negocjacji.

W tym miejscu Naczelnik WRGN zwrócił się do Burmistrza z prośbą o jak najszybsze podjęcie negocjacji i próbę uściślenia kolejnych żądań strony. Tu zwrócił uwagę, że wszystkie dotychczasowe pisemne ustalenia zostały w decydującym momencie nie zostały dotrzymane tj. sprzedający nie pojawił się do podpisania aktu notarialnego.

Następnie odnosząc się do tematu wykupu drogi w Faszczycach Starych wyjaśnił, że :

- jest to drugi etap spraw w negocjacjach z tą samą firmą tj. Vattenfall,
- nie jest on obecnie kontynuowany, ponieważ nie zakończył się pierwszy etap, czyli wykup drogi/ulicy Łąki.

i przypomniał dotychczasowy przebieg sprawy:

- w 1989 r. nastąpił wykup gruntów na potrzeby tzw. bocznicy dla elektrociepłowni,
- elektrociepłownia nie powstała jak również i bocznica,
- na tych gruntach zaistniał ruch kołowy, czyli w efekcie dojazd do wielu posesji,

i dodał, że dla obecnego właściciela gruntów firmy Vattenfall sprawa ta nie należy do istotnych,
oraz odnosząc się do wypowiedzi Radnej Pani Wandy Wójcickiej wyjaśnił, że:

- sprawa dotyczy Pani Dawidowicz i innych mieszkańców,
- jest propozycja EWS-y, aby z terenów o łącznej powierzchni 8 ha funkcjonujących w ewidencji gruntów i budynków jako TK, czyli tereny kolejowe, co wiąże się z dużym ograniczeniem w planowaniu przestrzennym jak i wykorzystaniu tych terenów, wydzielić drogę, która obejmowałaby powierzchnię ok 2 ha i taki projekt został złożony,
- sprawa nie została zakończona, ponieważ nie została wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- bez wymienionej decyzji – tu dodał, leżącej poza kompetencjami Wydziału WRGN – nie można było dokonać podziału,
- jedynym wyjściem jest jak najszybsze uchwalenie planu, aby w oparciu o ten dokument dokonać wydzielenia drogi i ewentualnego jej nabycia.

Radna Wanda Wójcicka zwróciła uwagę, że mieszkańcy – zgodnie z przeznaczeniem tego terenu – budują się, ale brak drogi dojazdowej powoduje, że po prostu tracą na tym i zadała pytanie - w jaki sposób można im pomóc.

W odpowiedzi Naczelnik WRGN stwierdził, że jedynym rozwiązaniem jest tutaj przyśpieszenie prac nad uchwaleniem planu.

Głos z sali zabrał Pan Zbigniew Bajkowski, który odniósł się w swojej wypowiedzi do poprzedniego tematu tj. kwestii drogi 579 i poinformował, że był uczestnikiem spotkania z firmą Kolprojekt – twórcą projektu remontu drogi - i zarzucił, że nieprawdą jest, iż Gmina nie prowadziła uzgodnień z tą firmą i nie wiedziała, co się będzie działo na terenie remontowanej drogi.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ma świadomość tego, natomiast wskazał na taki aspekt jakim jest brak odpowiedzialności.

Głos zabrał sołtys wsi Górna Wieś Pan Grzegorz Kaniewski, który zwracając się do Pana Jarosława Hernika jako Przewodniczącego Rady ubiegłej kadencji, a także członka zarządu – *w tym miejscu Przewodniczący Rady Pan Piotr Pniewski wyjaśnił, że zarząd jest jednoosobowy i sprawowany przez Burmistrza* - zapytał:

- czy remont drogi 579 stanowi zaskoczenie,
- kto podjął decyzję o budowie chodnika przez jej remontem.

W odpowiedzi Radny Pan Jarosław Hernik stwierdził, że:

- remont asfaltu na wspomnianej drodze został przeprowadzony w 2002 r. tuż przed wyborami. Tu wyjaśnił, że dotyczyło to okresu poprzedniej kadencji.
- sprawa przeprowadzenia remontu chodnika tj. zrywanie asfaltu i położenie kostki brukowej na ścieżce rowerowej stanowi nadużycie w sensie nierozsądnego rozwiązania, przyjętego przez służby marszałkowskie

oraz wyjaśnił, że nie był członkiem zarządu miasta, gdyż od roku 2002 – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – zarządu nie ma, natomiast to Burmistrz sprawuje władzę.

Głos ponownie zabrał sołtys Pan Grzegorz Kaniewski, który zapytał - czy budowa przedmiotowego chodnika jest sprawą Województwa, czy Gminy.

W odpowiedzi Radny Jarosław Hernik wyjaśnił, że sprawa należy do Marszałka Województwa.

Sołtys Pan Grzegorz Kaniewski podziękował.

Głos zabrał mieszkaniec Pan Jan Auguścik, który zwrócił się do Rady Miejskiej z zapytaniem:

- dlaczego organy ścigania w Błoniu zawsze mieszczą się w nieprzystosowanych do tego typu czynności pomieszczeniach. Tu poprosił o rozważenie czy właśnie Rada obecnej kadencji nie powinna zająć się sprawą nowej siedziby komisariatu, mając na uwadze dobro ogólnospołeczne, a w szczególności konieczność zachowanie dyskrecji wypowiedzi np. podczas przesłuchań.
- czy jest możliwe podanie do wiadomości, jakie są terminy przyjęć przez Radnego Powiatu oraz przedstawiciela Sejmiku Wojewódzkiego. Tu dodał, że do tej pory nie było takiej informacji w Urzędzie w Błoniu, a niektóre ze spraw wymagały by dodatkowych wyjaśnień i można było by tą drogą uniknąć niepotrzebnych podziałów społeczeństwa, chociażby w temacie cyt.„nieszczęśliwej obwodnicy od strony zachodniej miasta”.

Następnie zwracając się do Przewodniczącego Rady zaznaczył, że do kompetencji Komisji Rewizyjnej należą określone zadania i nie widzi możliwości, aby Burmistrz był wykonawcą

tych wszystkich czynności z uwagi – tu podkreślił, że jest to jego osobiste odczucie – na fizyczny brak takich możliwości.
Kontynuując Pan Jan Auguścik stwierdził, że wiele spraw z przeszłości należałoby wyjaśnić, gdyż budzą one wątpliwości i należą do nich:

- sprzedaż kotłowni,
- sprawa oczyszczalni

oraz zajął stanowisko, że nie dysponuje wiedzą, czy to Burmistrz posiada odpowiednie organa dla wykonywania takich czynności, czy to Komisja Rewizyjna powinna się tego podjąć. Tu złożył deklarację, iż jeżeli zajdzie taka potrzeba to zgłosi do tej Komisji swoje spostrzeżenia ponieważ był obserwatorem zakłóceń w ogrzewaniu bloku i ośrodka zdrowia.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, że odnośnie poruszonych kwestii:

- siedziby policji państwowej – w poprzedniej kadencji Rada zobowiązała Burmistrza do zakupu budynku po byłym banku spółdzielczym w Błoniu, z przeznaczeniem go na siedzibę Policji. Tu dodał, że z uwagi na duże koszty, nie jest możliwe, aby sprawa spoczęła jedynie na „barkach gminy", budynek może zostać przekazany policji, która to z kolei może podjąć się remontu za pomocą swoich środków.
- Komisji Rewizyjnej – Komisja nie podlega jurysdykcji Przewodniczącego Rady, podlega natomiast Radzie Miejskiej. Tu wyjaśnił, że jeżeli Rada podejmie decyzję o tym, iż Komisja Rewizyjna ma się zająć szczególnymi problemami z poprzedniej kadencji, to wówczas Komisja takie działania podejmie i złoży publicznie – na sesjach Rady Miejskiej – sprawozdanie ze swojej działalności.
  Następnie zwracając się do przedmówcy:
  - poprosił, aby swoje spostrzeżenia, czy też zadania dla Komisji zgłosił poprzez swojego Radnego, który wraz z grupą Radnych zgłosi to do Prezydium Rady,
  - poinformował, że Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie plan swojej pracy na każdy rok kadencji, w którym to dokumencie mogą być uwzględnione wszelkiego rodzaju kontrole,
  - wyjaśnił, że jego prośba do Burmistrza wynikała z faktu, że to urzędnicy Urzędu są pracownikami Burmistrza i związku z tym należy sprawdzić kto odpowiada za niedopatrzenia i wyciągnąć wnioski. Tu wyraził sugestię, że być może doszło do nieporozumienia ze strony Burmistrza, które stało się przyczyną takiej reakcji.
- dyżurów Radnych Powiatowych – zwróci się do Przewodniczącego Rady Powiatu do Pana Jerzego Wójcicka z prośbą o zorganizowanie takich dyżurów na terenie Urzędu Miasta i Gminy oraz zadeklarował, że wystąpi do przedstawiciela sejmiku z naszego terenu z prośbą o wyznaczenie jednego dnia w miesiącu - czy też w kwartale – przeznaczonego na przyjazd do miasta i zapoznanie się z problemami mieszkańców tego terenu.

Pan Jan Auguścik, który wyraził swoje zadowolenie z wypowiedzi Przewodniczącego Rady.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który mając na uwadze wypowiedź Pana Jana Auguścika - w tym miejscu zwrócił się także do Przewodniczącego Rady i wyraził swoje zadowolenie z wyjaśnienia pewnych wątpliwości - wystąpił z formalnym wnioskiem do Rady Miejskiej, aby przy ustalaniu zakresu prac, zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok przyszły uwzględnione zostały różnego rodzaju wnioski składane przez mieszkańców.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady, który przypomniał, że plan pracy Komisji Rewizyjnej powinien być przedstawiony Radzie Miejskiej w terminie do 31 grudnia br.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Bogumile Mrugalskiej, która poruszyła sprawę nieotrzymania przez nią mieszkania komunalnego, argumentując tym, że:

- uzyskała taki lokal 4 lata temu, od ustępującego wówczas Burmistrza Pana Janusza Adamskiego,
- Burmistrz Pan J. Adamski przekazał wszystkie dokumenty w tej sprawie.

oraz nadmieniła, że do tej pory nie ma odpowiedzi na żadne z pism.
Następnie Pani Bogumiła Mrugalska poinformowała, że:

- ówczesny Burmistrz znał jej problem i wygospodarował mieszkanie w „Merze", którego do dnia dzisiejszego nie otrzymała.
- lokal ten otrzymał syn pracownika Urzędu – tu zwróciła się z prośbą, aby Komisja sprawdziła - ile dokładnie wspomniana osoba czekała na mieszkanie i jednocześnie zarzuciła, że mieszkanie to zostało przyznane tej osobie bez decyzji Komisji Mieszkaniowej, bez umieszczenia na liście oczekujących i wskazała, że są na to świadkowie
- w dniu rozdania kluczy wspomniana osoba została umieszczona na liście oczekujących pod numerem 1, natomiast jej dokumenty (przyp. B. Mrugalskiej) zaginęły.

Następnie Pani Mrugalska zwróciła się o zaproszenie na Sesję byłego Burmistrza Pana Janusza Adamskiego, w celu potwierdzenia Jego decyzji. Tu także powołała się na przeprowadzoną w dniu dzisiejszym rozmowę z Panem Adamskim, w której wyraził on swoje zaskoczenie i zawód, że sprawa ta nie została załatwiona.
Dalej Pani Bogumiła Mrugalska poruszyła sprawę stanu technicznego budynku, w którym zajmuje lokal i zarzuciła, że:

- do tej pory nie wykonano remontu elewacji zewnętrznej, a jedynie dokonano zarzucenia tynku na dotychczasowy. Tu dodała, że jest w posiadaniu faktur dotyczących remontu budynku i opiewają one na bardzo wysokie kwoty.
- fatalny jest również stan klatki schodowej,

i poinformowała, że bezskutecznie prosiła – na przestrzeni 3 miesięcy – o wywóz cegły, pozostałej po zaleconym przez inspektora nadzoru budowlanego remoncie wentylacji grawitacyjnej.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że:

- sprawa jest dość skomplikowana,
- kwestie dotyczące spraw z okresu kadencji Burmistrza Adamskiego odnoszą się do lat 1998-2002 i z uwagi na to obecny Burmistrz ani Przewodniczący Rady nie są w stanie udzielić odpowiedzi

oraz zasugerował, że musi nastąpić zapoznanie się ze sprawą, aby ewentualnie na kolejnej sesji kontynuować merytoryczną dyskusję.

Głos zabrała Pani B. Mrugalska, która wyraziła zrozumienie dla tego stanowiska, ale stwierdziła, że pragnie dokończyć swoją wypowiedź i poruszyła sprawę wykonania remontu ścian konstrukcyjnych budynku. Pani B. Mrugalska zarzuciła, iż nic nie zostało wykonane, a także widoczny był brak kontroli ze strony inspektora nadzoru, czy też dyrektora ZUK. Tu ponownie powołała się na fakt, że za te roboty istnieją faktury na wysokie kwoty.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- rozumie, iż sprawa dotyczy budynku mieszczącego się pomiędzy kinem, a budynkiem straży i który jest pod zarządem komunalnym,
- z uwagi na to, iż Pani Mrugalska powołuje się na faktury, operuje nazwiskami, formułuje oskarżenia - sprawa wymaga sprawdzenia. Tu zwrócił uwagę, że kwestia

dotyczy długiego okresu, co najmniej 5-letniego.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która – nadmieniając, że uczestniczy w pracach Komisji Mieszkaniowej od 8 lat - poinformowała, że Pani Mrugalska otrzymała mieszkanie w Bieniewicach, którego przyjęcia odmówiła.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który – mając na uwadze dokonane wstępne ustalenia - poinformował, że:

- Pani Mrugalska przedstawiła sprawę w dniu przyjęć Burmistrza. W tym miejscu przekazał do wiadomości mieszkańców, że są kontynuowane wcześniejsze ustalenia tj. przyjęcia interesantów przez Burmistrza będą się odbywały w czwartki od godz. 13,.

a także potwierdził, iż:

- zna sytuację mieszkaniową Pani Mrugalskiej, gdyż na jej prośbę był w lokalu przez nią zajmowanym,
- warunki mieszkaniowe są trudne,

i poinformował, że:

Pani Mrugalska w czasie wspomnianej „czwartkowej wizyty" przedstawiła teczkę z korespondencją trwającą od kadencji 1998-2002, dotyczącą wieloletniego sporu z miastem i o zawartości szeregu dokumentów typu: opinie dotyczące stanu technicznego budynku itd. .

- sprawa jest skomplikowana i na posiedzeniu Rady Miejskiej nie można tego rozstrzygnąć.

I kontynuując stwierdził, że przyczyna sporu tkwi w tym, iż Pani Mrugalska przedstawia sprawy w taki sposób jak prezentowane dziś przez nią stanowisko, natomiast – powołując się na swoją obecność na poprzednich sesjach – ze strony urzędu miasta, Zakładu Usług Komunalnych przedstawiane są inne dokumenty. Tu poprosił o zreferowanie sprawy przez Pana Zygmunta Ropiaka Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych, celem udzielenia Pani Mrugalskiej wstępnej odpowiedzi na obecnej sesji oraz dalsze bardziej szczegółowe ustosunkowanie się do tej sprawy.

Głos zabrał Dyrektor ZUK Pan Zygmunt Ropiak, który stwierdził, że:

- sprawa Pani Mrugalskiej była już wielokrotnie referowana podczas obrad sesji, natomiast zostanie ona pokrótce przedstawiona dla tych osób, które po raz pierwszy z nią się zapoznają,
- przedmiotem tej wypowiedzi będzie zajmowane przez Panią Mrugalską mieszkanie w budynku położonym przy ul. Jana Pawła II. Tu zaznaczył, że nie będzie wypowiadał się w sprawie nieprzydzielonego mieszkania z uwagi na to, że nie posiada żadnych informacji w tej sprawie.

i kontynuując przypomniał, że:

- Pani Mrugalska zwróciła się do Burmistrza o zgodę na zamianę aktualnie zajmowanego przez nią lokalu, z inną osobą – tu dodał, że nie wymieni nazwiska tej osoby,
- problem tkwi w tym, że sam budynek nie jest własnością gminy, natomiast w imieniu gminy zarząd nad nim sprawowany jest przez Zakład Usług Komunalnych tzw. prowadzenie cudzych spraw bez zlecenia. Tu wyjaśnił, że:

  - Gmina nie może dysponować tymi lokalami, a w przypadku kiedy lokator zajmujący aktualnie dany lokal opuści go, Gmina - nie będąca właścicielem budynku nie może dokonać przydziału tego mieszkania dla innej osoby,

- spadkobiercy, a ściślej adresy ich pobytu są nieznane. Tu dodał, że – również - przy pomocy radcy prawnego, niestety nie udało się do tej pory ustalić żyjących spadkobierców.
- stan techniczny budynku i stan techniczny lokalu zajmowanego przez Panią Mrugalską jest zły, ale w celu poprawy tej sytuacji zostały przedsięwzięte pewne czynności remontowe, które zalecił do wykonania powiatowy inspektor nadzoru budowlanego. Tu dodał, że dotyczyło to wymiany: nadproży nad oknami, instalacji elektrycznej i główne prace zostały wykonane, z wyjątkiem lokalu Pani Mrugalskiej.
- ZUK jest gotowy w każdej chwili do przystąpienia do prac remontowych w mieszkaniu Pani Mrugalskiej, pod warunkiem, iż zainteresowana udostępni lokal.

oraz poinformował, że:

- Burmistrz zaproponował Pani Mrugalskiej lokal w Bieniewicach, położony w budynku przy ul. Gimnazjalnej 29,
- Pani Mrugalska odmówiła przyjęcia tego lokalu zastępczego,
- nie ma możliwości wejścia do lokalu bez uzyskania zgody samego lokatora.

Głos zabrała Pani B. Mrugalska, która stwierdziła, że:

- nie chodzi tylko o lokal zajmowany przez nią samą,
- w złym stanie technicznym są pozostałe mieszkania w tym budynku,
- zimą w budynku nie ma wody, gdyż zamarzają rury.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Pani Mrugalskiej stwierdził, że mając na uwadze to, iż budownictwo komunalne w kadencji 1998-2002 było realizowane na ul. Lesznowskiej oraz w Bieniewicach oraz to, że Pani Mrugalska otrzymała przydział w wspomnianych Bieniewicach i odrzuciła tę propozycję, to nie może ona wywierać nacisku na obowiązek remontu budynku, nie będącego własnością gminy.

W odpowiedzi Pani B. Mrugalska stwierdziła, że:

- jest osobą poważnie chorą, natomiast zaproponowane jej mieszkanie mieściło się na trzecim piętrze. Tu wyraziła opinię, że nie została potraktowana życzliwie.

Przewodniczący Rady zasugerował, że zapewne wynikało to z sytuacji, iż ówcześnie dysponowano tylko takim lokalem.

W odpowiedzi Pani B. Mrugalska stwierdziła, że w Błoniu jest pełno tego typu lokali i może to udowodnić.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Pani Mrugalska przedstawiła dane odnośnie wolnych lokali w Błoniu – będących zdaniem zainteresowanej lokalami wolnymi - i które to informacje zostaną następnie skierowane do Komisji. Tu poinstruował, aby pismo to wpłynęło do Prezydium Rady.

Pani B. Mrugalska potwierdziła, że dostarczy taki wykaz.
Następnie Pani Mrugalska stwierdziła, że otrzymała propozycję lokalu zastępczego w hotelu Arena, ale takie działania uznała za nieżyczliwe podejście wynikające wg niej z zatargów z Dyrektorem ZUK.

W tym miejscu Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź zainteresowanej z uwagi na stwierdzoną potrzebę odejścia od takiego trybu dyskusji i zaproponował powrót do podanej wcześniej propozycji zapoznania się z tematem tj. przeprowadzenia rozmów z dyrektorem

ZUK oraz przedstawienia przez Panią Mrugalską listy - jej zdaniem – lokali do zagospodarowania.

Głos zabrał Radny Pan Marcin Kołota, który mając na uwadze przyjętą uchwałę w sprawie dofinansowanie dla policji, zapytał o możliwość dokonywania przez patrole policyjne codziennych kontroli placu zabaw dla dzieci ok godz. 21-ej \, aby zapobiec jego dalszej dewastacji i wyjaśnił, że porusza ten problem także w trosce o młodzież, która przebywa tam o tak późnej porze.
Radny zapytał, czy jest możliwość, aby wpłynąć na Policję w tej kwestii.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że mając na uwadze przedłożone Porozumienie z Policją, Burmistrz uwzględni również ten temat.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który zwracając się do Radnego Pana Marcina Kołoty stwierdził, że szkoda, iż taka sugestia nie została przedstawiona podczas obecności i wystąpień na obecnej sesji przedstawicieli Policji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził nadzieję, że będzie jeszcze ku temu okazja podczas posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa, na które będą zapraszani przedstawiciele Policji. Tu także wyjaśnił, że dopóki organy samorządu terytorialnego nie mają wpływu na Komendantów Policji gminnych, czy też powiatowych, sprawa ta może być przedstawiana w formie prośby o wzięcie pod uwagę konkretnych sugestii.

Głos zabrał ponownie Radny Marcin Kołota, który zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy mógłby on skierować na wspomniany plac zabaw patrole Straży Miejskiej, aby kontrolowała ona to miejsce w porze około godz. 21 i reagowała na wszystkie wykroczenia.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w oparciu o zgłoszenia mieszkańców z ul. Narutowicza odnośnie hałaśliwych spotkań młodzieży odbywających się na terenie tego osiedla, zwróciła się z prośbą do Burmistrza o skierowanie na te tereny patroli Straży Miejskiej. Tu wyjaśniła, że mieszkańcy kilkakrotnie informowali o tym problemie policję, ale nie przyniosło to żadnych skutków i zwróciła uwagę, że w sąsiedztwie znajdują się dwie szkoły, a nieprzyjemne ekscesy mają miejsce zarówno w dzień jak i w nocy.

Burmistrz poprosił o sprecyzowanie lokalizacji tego miejsca.

Radna wyjaśniła, że chodzi o teren, który jest położony za budynkiem dawnego pogotowia ratunkowego.

Burmistrz stwierdził, że przekaże te uwagi Straży Miejskiej.

Głos zabrał Radny Pan Stanisław Janowski, który zwrócił się z pytaniem do Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady - czy Straż Miejska pracuje w oparciu o pewien harmonogram pracy, ponieważ odniósł on niekorzystne wrażenie co do tych patroli, mających jak stwierdził charakter raczej pozorny. Tu podał przykład, że podczas poprzedniej sesji, która miała miejsce w siedzibie OSP zauważył obecność 4 strażników i wyraził opinię, iż było to zupełnie bezcelowe. Następnie Radny podał inny przykład tj. dewastację targowiska miejskiego podczas remontu drogi 579 i zasugerował, że niezbędny były by tam nadzór Straży Miejskiej.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę, że Straż Miejska należy do służb Burmistrza.

W odpowiedzi Burmistrz Pan Zenon Reszka przychylił się do tego stwierdzenia i poinformował, że wspomniane służby pracują obecnie w składzie 4-osobowym, łącznie z pełniącym obowiązki komendanta, gdyż Komendant znajduje się na dłuższym zwolnieniu lekarskim. Tu zwrócił uwagę, że ilość strażników nie należy do imponujących, ale przyjmuje wszystkie uwagi co do funkcjonowania samej straży.

Głos zabrała Pani Irena Szyda, która poruszyła problem „spotkań" młodzieży odbywających się do późnych godzin nocnych na osiedlu przy ul. Armii Krajowej, a ściślej w okolicach śmietnika. Tu zwróciła uwagę, że stanowi to pewne zagrożenie.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który mając na uwadze umieszczone na sali konferencyjnej plany dotyczące koncepcji budowy ośrodków kultury skierował zapytanie do Burmistrza:

- czy są to jedyne, istniejące koncepcje,
- czy społeczeństwo zostanie zapoznane przed wyborem, zatwierdzeniem oferty ośrodka kultury w Błoniu.

W odpowiedzi Burmistrz Pan Zenon Reszka wyjaśnił, że:

- dwie koncepcje budowy ośrodka kultury zastały przygotowane przez poprzedniego Burmistrza,
- pierwsza z nich dotyczy budynku w miejscu obecnego kina w Błoniu, a druga to koncepcja budowy ośrodka w Bramkach,
- aktualnie materiały znajdują się u Niego i są także dostępne w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym.

Głos zabrał ponownie Pan Krzysztof Wojtyński, który zasugerował, aby tę koncepcję umieścić na stronie internetowej Urzędu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że są to tylko projekty robocze, które trudno w tym momencie poddawać ocenie, czy dyskusji.

Głos zabrał Burmistrz, który także wyjaśnił, że dokument ten stanowi „pierwszą przymiarkę", koncepcją na podstawie której można dopiero przystąpić do projektowania.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która zwracając się do Przewodniczącego Rady i Radnych, wystąpiła z osobistą refleksją, wskazując, że:

- po ustaleniu pensji dla Pana Burmistrza okazało się – *tu nadmieniła, że pracuje długo – 52 lata, z tego 25 lat na stanowisko Skarbnika będącego odpowiednikiem w poprzednich latach stanowisku Głównego Księgowego* - iż jej pensja jest wyższa niż wynagrodzenie Burmistrza, gdyż - nie licząc dodatku służbowego - ma od teraz wyższe wynagrodzenie zasadnicze i wyższy dodatek funkcyjny. Tu stwierdziła, że w takich okolicznościach czuje się bardzo dyskomfortowo oraz zwróciła się do Burmistrza, aby z dniem 1 grudnia obniżył jej pobory w wysokości przynajmniej o 100 zł przy pensji zasadniczej i o 100 zł przy dodatku funkcyjnym. Tu także zwróciła uwagę, że taki przypadek jak omawiany ma miejsce po raz pierwszy w jej 50- leniej pracy zawodowej. W tym miejscu na sali obrad odezwały się brawa.

Następnie Skarbnik Pani Halina Ziental przedstawiła swoje osobiste dygresje o tym, że:

- nie wie jak długo będzie jeszcze wykonywała swoje obowiązki, ponieważ nie miała jeszcze miejsca rozmowa pomiędzy nią, a zwierzchnikiem,
- chciałaby „przejść" przez projekt budżetu, z uwagi na włożoną w ten dokument pracę. Tu nadmieniła, że panująca sytuacja w wydziale WIT jest ogólnie znana i wyraziła sugestię, że jeżeli Burmistrz Reszka upora się z tym problemem, to powinien otrzymać za to dwa razy po 40% dodatku.
- pragnęła by również uczestniczyć w spodziewanej kontroli Regionalnej Izby Skarbowej,

Podsumowując stwierdziła, że odczuwa ogromny dyskomfort z powodu powyższej sytuacji tj. że zarabia więcej od Burmistrza.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że nie wie, czy prawo pracy dopuszcza rezygnację z ustalonego wynagrodzenia i zwracając się do Pani Skarbnik poinformował, że:

- pracuje w prywatnej, komercyjnej firmie, której jest dyrektorem i ma duże zarobki, natomiast główna księgowa zarabia zdecydowanie więcej od Niego. Tu dodał, że niestety tak się czasami zdarza

oraz zajął stanowisko, że jeżeli Burmistrz zrealizuje cyt. „dużo ciekawych projektów, wyprostuje sprawy zadawnione na terenie Urzędu", to decyzja Rady będzie bardzo pozytywna. Tu zaznaczył, że Radni są otwarci na tę kwestię.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zenon Reszka, który stwierdził, że:

- zaistniały problem w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym jest w trakcie rozwiązywania. Tu wyraził nadzieję, że w przyszłym tygodniu zostanie to zakończone.
- nie przewiduje obniżek wynagrodzeń w Urzędzie.

Głos zabrał Radny Pan Jacek Jeliński, który skierował pytanie do Burmistrza, ile kosztuje w skali roku utrzymywanie Straży Miejskiej.

Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że kwota ta znajduje się w projekcie budżetu gminy, który Radni już otrzymali.

Radny Jarosław Hernik poinformował, że jest to kwota 286 tyś.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze dalsze pytania ze strony Radnych i wobec braku zgłoszeń zapoznał Radnych z treścią pisma skierowanego do Rady Miejskiej, które wpłynęło na jego ręce od Pani Alicji Olechowskiej, posłanki na Sejm Rzeczypospolitej zawierającego gratulacje w związku z wyborem, a także życzenia owocnej pracy na rzecz realizacji spraw publicznych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania ze strony Radnych.

Głos zabrał Radny Pan Jarosław Hernik, który zwracając się do Burmistrza na wstępie skierował słowa podziękowania za szybką reakcję jeżeli chodzi o zgłoszoną przez niego sprawę ul. Piłsudskiego, a następnie wskazując na fakt półrocznego okresu pracy poprzedniego Burmistrza bez wsparcia jakim jest osoba zastępcy, zadał pytanie - czy są już jakieś decyzje Burmistrza odnośnie powołania osoby na stanowisko Zastępcy Burmistrza oraz jakie jest stanowisko Burmistrza w kwestii listy projektów kluczowych, która została ogłoszona przez Urząd Marszałkowski, a w szczególności znajdujących się tam dwóch inwestycji ważnych dla Gminy. Tu Radny zwrócił uwagę na potrzebę niedopuszczenia do sytuacji, w której mogło by dojść do zaprzepaszczenia tych szans.

Burmistrz Pan Zenon Reszka odnosząc się do pierwszego z postawionych pytań poinformował, że:

- sprawa powołania zastępcy należy do wyłącznych kompetencji Burmistrza,
- osoba, która zostanie powołana na to stanowisko będzie musiała spełnić wysokie wymagania przed nią postawione dotyczące przygotowania fachowego, doświadczenia w pełnieniu obowiązków, w tym także na polu samorządowym oraz przy pozyskiwaniu środków unijnych,
- decyzja w tej sprawie będzie musiała trochę potrwać,

oraz w odniesieniu do drugiej kwestii zapytał, kiedy została ogłoszona wspomniana lista projektów.

Radny Pan Jarosław Hernik poinformował, że projekty te zostały przyjęte we wtorek na posiedzeniu Zarządu Województwa i w środę rano znalazły się na stronie internetowej.

Burmistrz zwrócił się z prośbą do Radnego o podzielenie się z nim oraz Radnymi tą informacją w celu udzielenia odpowiedzi w tej kwestii.

Radny Pan Jarosław Hernik poinformował, że dotyczy to dwóch głównych projektów:

- pierwszy z nich to droga 579, na realizację którego przewidziana została kwota 83 mln złotych,
- drugi z nich to budowa tzw. „Paszkowianki", na którą przewidziano ponad 32 mln złotych.

i przedstawił swoje stanowisko:

- w temacie drogi 579 istnieją „konkurenci" w postaci Gminy Grodzisk Maz.,
- w temacie „Paszkowianki" zostało już podpisane porozumienie przez m.in. Ożarów i Brwinów. Tu wyjaśnił, że w efekcie sytuacja jest taka, że droga 720, która miała się łączyć z wspomnianą „Paszkowianką" nie będzie przebiegła tak, jakie były oczekiwania Gminy Błonie tzn. będzie przebiegła tylko i wyłącznie przez drogi: Gmin Brwinów, Ożarów, Stare Babice. Tu także wyraził obawę, że zostaniemy cyt."na lodzie".

W odpowiedzi Burmistrz Pan Zenon Reszka poinformował, że:

- w temacie drogi 579 sprawa jest znana, gdyż istnieje podpisane porozumienie z Marszałkiem – tu także wspomniał o podjętych decyzjach przez poprzednią Radę dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego – w roku przyszłym w budżecie zostanie zarezerwowana kwota dotycząca opracowania dokumentacji przez miasto i nastąpi przystąpienie do tej pracy.
- po zapoznaniu się ze sprawą „Paszkowianki" nastąpi powrót tematu na następnej sesji.

Głos zabrał Radny Pan Jarosław Hernik, który umotywował postawione wcześniej przez siebie pytanie odnośnie powołania zastępcy Burmistrza, zwróceniem uwagi na zbliżająca się realizację programu środków unijnych w latach 2007-2013.

Burmistrz Pan Zenon Reszka podziękował za tę sugestię.

Ad 14.
O godz. 21^{15} Przewodniczący Rady Pan Piotr Pniewski zamknął obrady III Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowały:

Anna Sawicka

Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski