Protokół Nr XLIX
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 4 września 2006r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 22 maja 2006r.**
3. **Podjęcie uchwały zmian w budżecie gminy na 2006r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół w Bieniewicach.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Błoniu przy ul. Jana Pawła II Nr 2.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 23/IV/93 z dnia 30 czerwca 1993r. w sprawie wyznaczenia stałego miejsca prowadzenia handlu i ustalenia regulaminu targowiska położonego w Błoniu przy ul. Targowej 3.**
7. **Rozpatrzenie skargi w sprawie nie rozpatrzenia i nie udzielenia odpowiedzi na pisma.**
8. **Rozpatrzenie skarg: w sprawie odmowy i nie udzielenia informacji publicznej.**
9. **Rozpatrzenie skargi w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego z zasobów komunalnych Gminy.**
10. **Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miejskiej w Błoniu Nr XLI/488/2006 z dnia 13 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie.**
11. **Informacja Prezesa MPWiK w Błoniu w sprawie podjętych działań w kierunku poprawy sytuacji finansowej Spółki.**
12. **Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2006r.**
13. **Interpelacje i zapytania.**
14. **Zamknięcie sesji.**

Ad 1.
O godz. 16^{15} Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jarosław Hernik powitał zebranych: Radnych, Burmistrza, zaproszonych gości, zgromadzoną publiczność i otworzył XLIX Sesję Rady Miejskiej w Błoniu. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum oraz to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad 2.
Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady znajdował się do wglądu protokół z sesji z dnia 22 maja 2006r. Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma uwagi do tego dokumentu i wobec braku uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem Protokołu z dnia 22 maja 2006r. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad

uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 23/IV/93 z dnia 30 czerwca 1993r. w sprawie wyznaczenia stałego miejsca prowadzenia handlu i ustalenia regulaminu targowiska położonego w Błoniu przy ul. Targowej 3 oraz zaproponowała, aby ponownie rozpatrzyć tę uchwałę w terminie późniejszym z uwagi na zakończony już praktycznie sezon na owoce miękkie. Tu zaznaczyła także konieczność doprecyzowania tematu przez wnioskodawców.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która wyraziła opinię, iż uważa, że wniosek jest słuszny ponieważ dotyczy dopiero przyszłego roku.

Głos ponownie zabrała Radna Irena Waśniewska, która poinformowała, że została upoważniona przez Pana Andrzeja Baraniuka do reprezentowania go w punkcie dotyczącym rozpatrzenia przez Radę Miejską jego skargi oraz iż jest w posiadaniu pisemnego upoważnienia.

Przewodniczący Rady poprosił o dołączenie dokumentu do protokołu. Tu zaznaczył, że pojawiają się w takiej sytuacji pewne wątpliwości z uwagi na to, że Radna reprezentując stronę jest także członkiem organu, który ma rozstrzygać o zasadności skargi.

W odpowiedzi Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że jej zamiarem było właśnie zadanie pytania, czy ta sytuacja jest zgodna z prawem.

Przewodniczący Rady potwierdził, ale zaznaczył, że dotyczy to kwestii nie brania przez Radną udziału w głosowaniu.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że tak właśnie chciała postąpić.

Przewodniczący Rady poprosił, aby Radna przy punkcie obrad – dotyczącym rozpatrzenia przedmiotowej – załączyła upoważnienie do protokołu.
Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad zaproponowaną zmianą tj. wykreśleniem z porządku obrad punktu nr 6 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 23/IV/93 z dnia 30 czerwca 1993r. w sprawie wyznaczenia stałego miejsca prowadzenia handlu i ustalenia regulaminu targowiska położonego w Błoniu przy ul. Targowej 3. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zmieniony w ten sposób, iż wykreślony został punkt 6.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 3.
Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik Halinę Ziental o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2006r. wraz z jej uzasadnieniem – w treści uzasadnienia projektu uchwały skorygowała tekst :

- .... kanalizacja sanitarna **Bramki** ul. Błońska na **Bieniewice** ul. Błońska,
- .... Międzynarodowego **Koncertu** Muzyki Młodzieżowej na Międzynarodowego **Festiwalu** Muzyki Młodzieżowej.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska,

która poinformowała, że Komisja Budżetu i ... na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa w dniu 21 sierpnia 2006r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2006r.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która na początku swojej wypowiedzi zaznaczyła, że poruszona przez nią kwestia nie będzie dotyczyć bezpośrednio projektu uchwały, a mianowicie poprosiła - tu wspomniała, że prosiła już na Komisji o takie materiały - o przedstawienie wszystkich kosztów jakie zostały poniesione w związku z Festiwalem Muzyki Młodzieżowej, łącznie z zatrudnieniem pracownika.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która poinformowała, że na dziś koszty wynoszą 78 868 zł i składają się na nie następujące pozycje:

- koszt noclegu (łącznie z kolacją i śniadaniem) dla 38 osób w drodze do Formi – 2128 EUR tj. koszt w złotych 8 512,
- faktura IHiAR Radzików za noclegi grupy włoskiej – 3 264 zł,
- faktura firmy Żurawiński za wykonanie nadruków na koszulkach - 1 522 zł,
- faktura Agencji Reklamowej Łomianaki za informator festiwalowy - 1 903 zł,
- firma „Czarci Róg" za wyżywienie grupy włoskiej – 3 050 zł,
- firma Snajper za ochronę – 5 002 zł,
- plakaty reklamowe - 1 281 zł,
- usługi medyczne – pielęgniarskie – 370 zł,
- firma Anton - wyżywienie uczestników Festiwalu – 1 666 zł,
- firma Legro – nagłośnienie – 10 000 zł,
- faktura za przewóz laureatów Festiwalu autokarem do Włoch – 17 000 zł,
- wynajem kabin sanitarnych toi toi – 196 zł. Tu zaznaczyła, że do tej pory jest tylko taka suma.
- wynagrodzenie osoby za umowę zlecenie na czas od lutego do sierpnia – łącznie b-tto 8400 zł,
- zespół Kult 5000 zł,
- prowadzenie warsztatów muzycznych 1 500 zł,
- faktura za indentyfikatory 1 281 zł,
- umowa o dzieło z firmą Plux 4 500 zł,
- umowa o dzieło z gwiazdą - wykonawcą Pilichowskim – 4 420 zł.

Podsumowując swoją wypowiedź Skarbnik Gminy poinformowała, że na chwilę obecną wszystkie te faktury zostały zapłacone – aktualnie Gmina nie ma innych zobowiązań w tym temacie – i stanowią one kwotę 78 868 zł.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o udostępnienie jej kserokopii kosztów.

Pani Skarbnik wyraziła zgodę. Głos zabrał także w tej kwestii Przewodniczący Rady, który stwierdził, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych przedmówczyni może otrzymać kopie tych faktur.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała, czy impreza była finansowana z innych funduszy niż gminne i dotacje. Tu zwróciła uwagę, że w tym celu był zatrudniony pracownik, aby pozyskał fundusze zewnętrzne.

W odpowiedzi Pani Skarbnik poinformowała, że fundusze zewnętrzne stanowią kwotę 48 100 zł.,

natomiast koszty poniesione przez Gminę to 78 868 zł.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przypomniał, że tak jak wspominano na sesji w miesiącu maju za wniosek do Ministerstwa Kultury o dofinansowanie był odpowiedzialny Pan Jerzy Samborski.
Następnie podkreślił, że wiele starań podjęli: Pan Maciej ...., Burmistrz i Pan Bartek Śliwa, który odegrał – tu zwrócił uwagę, że była to działalność społeczna - ze strony organizatorów główną rolę. Przewodniczący Rady zaproponował, że jeżeli jest potrzeba postawienia szczegółowych pytań to wykona telefoniczne zaproszenie do Pana Śliwy na obecną sesję.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która stwierdziła, iż pragnie dodać że są prowadzone rozmowy odnośnie możliwości uzyskania środków około 13 000 zł, ponieważ w grupie wyjazdowej laureatów znaleźli się przedstawiciele innych gmin tj. Nasielsk, Piastów, Nowy Dwór Maz.
i dodała, że kiedy spłyną te środki, zostaną one wprowadzone do dochodów i umożliwią zwolnienie środków gminnych.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła się z prośbą o listę osób, które w nagrodę wyjechały do Włoch i uczestniczyły w tej imprezie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że:

- - uczestnikami wyjazdu z Błonia byli – tu także zaznaczył, że nie zna wszystkich nazwisk -

➢ zespół Natural High, którego jest członkiem (Michał Frejnik, Stefan Banaszyński, Tomasz Świąder, Zbigniew Krogulec),

➢ zespół Cinema Bejzment Project (Igor Starczak, Tomasz Mochol, nie mogła wziąć udziału w wyjeździe Pani Ola Gęca, natomiast Pan Bartek Śliwa dojechał w innym terminie za własne środki),

- uczestnikami wyjazdu z Nowego Dworu Mazowieckiego były zespoły Concrete oraz Way no way,
- ponad to udział w wyjeździe brały udział zespoły: jeden z Nasielska - All My Hero i jeden zespół z Piastowa – Ponton Band.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała, czy uczestnikiem wyjazdu był ktoś z Wydziału Integracji Europejskiej.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że uczestnikami wyjazdu byli:

- Pan Maciej Górski jako koordynator krajowy,
- Pan Mateusz Socha, który pomagał firmie Legro,
- Pan Antoni Kowalczyk, który przygotował stronę interentową i był odpowiedzialny za przygotowanie ulotek i plakatów. Tu także poinformował, że była to działalność społeczna.
- Pani Karolina Pietrzak.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała, czy Pan Samborski bądź też ktoś z jego rodziny uczestniczył w tym wyjeździe.

Odpowiadając na to pytanie Przewodniczący Rady potwierdził, że udział brały Panie Barbara i Malina Samborskie oraz wyjaśnił, że:

- Pani Malina Samborska pełniła rolę międzynarodowego koordynatora Festiwalu,
- Pani Barbara Samborska pełniła rolę kierownika wycieczki.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o przedstawienie na piśmie informacji tj.:

- koszty organizacji Festiwalu,
- lista wszystkich osób uczestniczących w wyjeździe do Włoch,
- wniosek/wystąpienie WRiIE do Ministerstwa Kultury o dotację na organizację Festiwalu,
- pisma otrzymanego przez WRiIE z Ministerstwa Kultury uzasadniającego odmowę przyznania dotacji.

Wobec braku dalszych pytań odnośnie projektu uchwały, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer XLIX/573/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 4.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Pani Ewa Węgorzewska, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół w Bieniewicach i zgłosiła autopoprawkę w § 2 tj. zmianę szyku wyrazów w nazwie i podała nowe brzmienie tj. Zespół Szkół im. Jana Pawła II w Bieniewicach.
Następnie Naczelnik Wydziału Oświaty Pani E. Węgorzewska poinformowała, że projekt powyższej uchwały został zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i zwróciła się z prośbą o zatwierdzenie.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Oświaty.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Ewa Podyma, która poinformowała, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził przejcie do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania imienia Zespołowi Szkół w Bieniewicach. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer XLIX/574/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi Zespołu Szkół w Bieniewicach Panu Markowi Parafiniukowi, który zwracając się do Przewodniczącego Rady, Burmistrza i Radnych serdecznie podziękował za podjęcie powyższej uchwały i stwierdził, że:
- jest to wynik trwających ponad rok zabiegów, aby móc nadać szkole imię,
- starania te zostały udokumentowane,
- uroczystości nadania imienia szkole będą miały miejsce w dniu 16 września. Tu zaznaczył, że miano na względzie terminarz księdza Prymasa, który zadeklarował odprawienie mszy na tej uroczystości.
  W tym miejscu Dyrektor Zespołu w imieniu Rady Pedagogicznej, rodziców oraz uczniów skierował serdeczne zaproszenie do przybycia na tę uroczystość, podając termin tj. 16 września godz. 11^{00}.

Przewodniczący Rady podziękował.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 5.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak, który przestawił projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Błoniu przy ul. Jana Pawła II Nr 2.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na połączonym posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa projekt powyższej uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Błoniu przy ul. Jana Pawła II Nr 2 został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która poprosiła o dokładne poinformowanie, co będzie mieściło się w tym budynku.

W odpowiedzi na to pytanie Naczelnik WRGN stwierdził, że nie jest to pytanie, które może być skierowane do niego, gdyż nie wie jakie będą plany władz gminy w tej kwestii. Tu także zaznaczył, że zbycie nieruchomości będzie wymagało podjęcia uchwały Rady Miasta i jeszcze raz podkreślił, że nie zna strategii wykorzystania tego budynku.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który poinformował, że:
- kwestia nabycia przedmiotowego obiektu była dyskutowana przy przygotowywaniu projektu budżetu na 2006r.
- wówczas dyskutowano nad przekazaniem tego obiektu policji w rozliczeniu takim jakie uda się wynegocjować tj. w grę wchodzi przekazanie obiektu przy ul. Nowakowskiego,
- zostały złożone określone pisma do Komendy Stołecznej będące deklaracją, że Burmistrz i Rada Gminy przekażą ten obiektu na potrzeby Komendy Policji w Błoniu,
- podtrzymuje powyższą koncepcję z uwagi na to, że Policja w funkcjonującym w Błoniu jej obiekcie nie ma warunków do normalnej pracy,
- przekazanie budynku policji umożliwią również niejako „rozluźnienie" lokalowe i poprawę warunków pracy wydziałów Urzędu tj. Wydziału Planowania Przestrzennego, a co za tym idzie poprawę obsługi interesantów.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która nawiązując do ubiegłego posiedzenia Komisji, przypomniała iż prosiła o podanie ogólnej sumy jaka jest przeznaczona na opłacanie pomieszczeń na potrzeby Wydziału Oświaty i Ośrodka Pomocy Społecznej, przy ich wynajmie od Telekomunikacji. Tu zwróciła uwagę na potrzebę rozpatrzenia przedstawionej przez Burmistrza kwestii pod tym względem, z uwagi na ponoszone duże koszty za wynajem.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani H. Ziental, która poinformowała, że:
- wynajem budynku na potrzeby funkcjonowania Ośrodka Pomocy Społecznej i Wydziału Oświaty mieści się w kwocie około 80 000, łącznie z mediami. Tu dodała, że nie udało się tego taniej wynegocjować, w skład kosztów wchodzi także ochrona budynku, gdyż takie są wymogi.
- Wydział Oświaty – od kiedy został zatrudniony Pan Leduchowski – obejmuje również 4 kierowców - dowożących dzieci do szkoły - co jak zaznaczyła – nie jest związane z

dodatkowymi kosztami.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że mając na uwadze powyższe, ponoszone przez Gminę koszty, tym bardziej należy rozpatrzyć tę sprawę z uwagi na to iż policja nie należy do zadań gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że należy zwrócić uwagę na to iż:

- na razie Rada wyraża zgodę na nabycie tego budynku,
- później można debatować na jego przeznaczeniem,
- wspomniany koszt wynajmu to 80 000 zł z mediami również ochroną i sprzątaniem, jest jednak inny, gdyby brano pod uwagę to iż za te usługi też należałoby zapłacić,
- mimo, że policja nie należy do zadań własnych gminy to dbanie o bezpieczeństwo mieszkańców nie powinno budzić żadnych wątpliwości. Tu zaznaczył, że zależy mu bardzo sprawie bezpieczeństwa i uważa iż wspomniany budynek będzie można przystosować na potrzeby aresztu, co znacznie skróci czas policjantów konieczny do wykonywania tego typu czynności.
  Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że pomysł z policją jest słuszną koncepcją co nie zmienia faktu iż należy szukać rozwiązań w poruszonej kwestii dla MOPS i Wydziału Oświaty.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wskazała, że stąd właśnie wzięła się jej propozycja dyskusji i konkluzja jej wypowiedzi – m.in. bezpieczeństwo miasta.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który jako Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa stwierdził, że:

- jeżeli przedmiotowy lokal nie zostanie – po negocjacjach – wykorzystany przez Policję, zostanie zagospodarowany przez Gminę na potrzeby wydziałów,
- Burmistrz został upoważniony do prowadzenia negocjacji,
- w przypadku nie podjęcia przez Policję działań mających na celu wyposażenie tego budynku, dostosowanie go do właściwego funkcjonowania, zostanie on automatycznie wykorzystany tak jak wspomniał na początku wypowiedzi.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Błoniu przy ul. Jana Pawła II Nr2.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwała została przyjęta – nadano je numer XLXI/575/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy odnośnie rozpatrzenia skargi w sprawie nie rozpatrzenia i nie udzielenia odpowiedzi na pisma – skargi Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro”.

Głos zabrał radca prawny Pan Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- przedmiotem przedłożonego projektu uchwały są skargi dostarczone przy piśmie z dnia 22 czerwca br. Wojewody Mazowieckiego, na nie rozpatrzenie i nie udzielenie odpowiedzi na złożone pisma,

- skarga pochodzi od Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro” z siedzibą w Błoniu i dotyczy zarzutu nie udzielenia, nie rozpatrzenia uwag odnośnie dokumentów uchwalanych przez Radę Gminy, a mianowicie uwag zawartych odpowiednio w pismach:
  - z dnia 5 września 2005r. dotyczącego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Błoniu,
  - z dnia 20 sierpnia 2004r. dotyczącego uwag i propozycji do Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Błonie do 2020r.,
  - z dnia 8 września 2004r. dotyczącego skierowania do Komisji Rewizyjnej wniosku o zbadanie przez Komisję okoliczności związanych z przygotowaniem przez Komisję Ładu Przestrzennego i Rolnictwa materiałów do podjęcia uchwały Nr 41/X/2003 z dnia 30 czerwca 2003r. dotyczącej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.
- po przeprowadzeniu ustaleń i wyjaśnień przedłożony został Radzie projekt uchwały, będący odpowiedzią – ustosunkowaniem się do skarg. W tym miejscu odczytał treść projektu uchwały tj. § 1i §2 wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o zabranie głosu przez przedstawiciela Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro”.
Głos zabrał przedstawiciel Stowarzyszenia Pan Krzysztof Wojtyński, który stwierdził, że:

- sprawy rozpatrywane dzisiejszą uchwałą pochodzą z 2004 i 2005 roku. Tu zaznaczył, że bardzo długo trwało rozpatrywanie spraw zgłoszonych w pismach Stowarzyszenia i wobec tego było ono zmuszone do złożenia w tej kwestii skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz do Wojewody.
- odnośnie prognozy finansowej: przedmiotowa uchwała tylko połowicznie zawiera prawdę,
- prognoza finansowa została sporządzona do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i z powyższej uchwały również wynika, że była błędnie sporządzona,
- przedstawiciele stowarzyszenia wnosili do Komisji Rewizyjnej o zbadanie prawidłowości wykonania tej prognozy,
- przedstawiciele Stowarzyszenia nie wnosili o to, że nie otrzymywali dokumentów. Tu nawiązał do treści uchwały, w której stwierdzono, że Stowarzyszenie otrzymało dokument, który został skorygowany. Tu także zajął stanowisko, że dokument jakim jest prognoza jest błędnym.
- odnośnie Strategii Rozwoju: w uzasadnieniu projektu w dość krótki sposób odniesiono się do tej kwestii . Tu wyraził opinię, że sami Radni mają świadomość poruszonego problemu i powołał się na zdanie Radnego Pana Mariusz Sidor, w którym przyznawał iż wspomniany dokument tj. Strategia miał być na bieżąco korygowany. Tu zwrócił uwagę, że uchwała została podjęta przez Radę w sierpniu 2004r. i wskazywane przez Stowarzyszenie błędy nie zostały poprawione.
- użyte w treści uzasadnienia przedmiotowej uchwały sformułowania o tym iż kwestie związane Strategią były wyjaśniane i omawiane na sesji, są bez znaczenia, gdyż w efekcie to nie przyniosło żadnych zmian. Tu użył porównania cyt.” jak był bubel ta został bubel”.
  I odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały w tematyce Studium stwierdził, że w piśmie do komisji, do Rady Stowarzyszenie występowało o zbadanie kwestii ukrycia przed Radnymi dokumentów dotyczących Studium gdyż w protokołach z Sesji są zawarte wypowiedzi iż podejmując uchwałę o Studium, dokumentów z Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich Radni nie widzieli . Tu wyraził opinie, ze zawarte w uchwale uzasadnienie stanowi połowiczną prawdę.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro" z dnia 5 listopada 2004r. i 30 listopada 2005r. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2. **Uchwała została przyjęta – nadano jej numer XLIX/576/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 7.
Przewodniczący zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad tj. rozpatrzenia skarg w sprawie odmowy i nie udzielenia informacji publicznej oraz poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa, który poinformował, że sprawa w/w skarg była omawiana na połączonym posiedzeniu wszystkich komisji Rady Miejskiej, które miało miejsce w dniu 22 sierpnia br. i zaprezentował projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o zabranie głosu przez przedstawiciela strony skarżącej Radną Panią Irenę Waśniewską.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która na wstępie swojej wypowiedzi poinformowała, że:

- Pan Andrzej Baraniuk nie zgadza się z uzasadnieniem przedstawionego projektu uchwały,
- Pan Baraniuk prosił o przekazanie iż do tej pory nie otrzymał informacji, o którą prosił. Tu Radna zwróciła się z prośbą o podanie: dat wysłania pism, na jakim szczeblu administracyjnym utknęły, kto nie odpowiedział i kto jest odpowiedzialny za nieudzielenie informacji. W tym miejscu Radna Irena Waśniewska poinformowała iż Radna składa wniosek o udzielenie informacji publicznej i odczytała treść wniosku. Radna poinformowała także, że w/w wniosek został złożony w dniu dzisiejszym na dziennik w kancelarii Urzędu i zaznaczyła iż prosi o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały i stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę na kwestię:

- zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej organ na obowiązek udostępnić każdą informację publiczną, w której jest posiadaniu,
- należy się zastanowić nad postawionym pytaniem, a mianowicie czy uchwała Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy była zgodna z prawem w tym kontekście iż należałoby je raczej skierować do obecnego Prezydenta Warszawy, ponieważ to on jest tym organem, który te informacje posiada i może te informacje ocenić z uwagi na możliwy dostęp do protokółów z posiedzeń Rady Narodowej. Tu wyjaśnił, że nie przypuszcza, aby Gmina Błonie miała taki dostęp.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który poinformował dodatkowo, że:

- ze strony Urzędu Miasta i Gminy miały miejsce wystąpienia do Urzędu Wojewódzkiego i do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie oraz Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie o wszelkie dokumenty, będące w posiadaniu tych jednostek – dotyczące ulicy Poniatowskiego.
- na dzień dzisiejszy otrzymano tylko odpowiedź z GDDKiA w Warszawie i te dokumenty zostały stronie skarżącej przekazane,
- wszystkie posiadane przez Urząd – również archiwalne - w tym temacie dokumenty zostały skserowane i przekazane stronie skarżącej. Tu zwrócił uwagę, że w niektórych przypadkach trudno jest skompletować dokumenty, z uwagi na użyte we wniosku strony sformułowanie cyt."wszystkie opinie dotyczące oddziaływania ul. Poniatowskiego na środowisko".
- część tych opinii Pan Braniuk otrzymał. Tu Sekretarz poinformował, że Pan A. Braniuk

uważa, że to nie są wszystkie opinie i podkreślił, że dokumenty będące w posiadaniu Urzędu zostały przekazane.

I podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że nie jest słuszne twierdzenie iż Urząd w jakiś sposób naruszył ustawę o dostępie do informacji.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała, czy została udzielona informacja odnośnie tego kto przekształcił tę drogę tzn. z drogi miejskiej w drogę krajową i włączył w ciąg drogi 720 oraz czy wiadomo jaka jednostka odpowiada za dokonanie tego faktu.

W odpowiedzi Pan Sekretarz Gminy stwierdził, że:

- istnieje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów – tu zaznaczył, iż o ile sobie przypomina z 1997r. - gdzie w załączniku znajduje się wykaz dróg krajowych oraz wojewódzkich i tamże właśnie jest umieszczona ulica Poniatowskiego,
- Prezes Rady Ministrów jest tym organem, który zatwierdza ten wykaz dróg,
- zapewne to nie Urząd Miasta i Gminy Błonie mógłby ingerować iż ta ulica została tak zakwalifikowana, chociaż nie spełnia warunków.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w związku z przekazaną jej dokumentacją przez Pana A. Braniuka, zadała pytanie odnośnie punktu mówiącego o piśmie Wojewody Warszawskiego, które zobowiązuje Burmistrza Miasta i Gminy Błonie do przywrócenia funkcji ulicy Poniatowskiego zgonie z planem zagospodarowania przestrzennego. Tu dodała, że pismo to datowane jest datą z 28 grudnia 2005r. I dalej zapytała, czy:

- to pismo wpłynęło do Urzędu,
- jeżeli istnieje ono to czy coś było w tym względzie zrobione lub też nie były podejmowane działania,
- czy może Pan Baraniuk wymyślił to.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził iż pragnie przedstawić swoją uwagę formalną – tutaj wyraził zastrzeżenie, że nie wie czy takie pismo istnieje ponieważ w tej kwestii będzie odpowiadał Urząd – iż w roku 2005 nie było Wojewody Warszawskiego i wyjaśnił, że należałoby brać pod uwagę raczej Wojewodę Mazowieckiego.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyraziła opinię, iż jest to cyt. „uwaga niegrzeczna" ponieważ - jak zasugerowała - mieszkaniec być może nie zauważył zmian ustrojowych i użył sformułowania Wojewoda Warszawski.

Przewodniczący Rady skierował słowa przeprosin do Radnej i wyjaśnił , że jego uwaga dotyczyła kwestii formalnej.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyraziła przypuszczenie iż pismo, które być może otrzymał ówcześnie Burmistrz pochodziło z okresu, kiedy istniał urząd Wojewody Warszawskiego.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który stwierdził, że:

- nie przypomniana sobie tego pisma,
- zostanie to sprawdzone,
- Wojewoda Mazowiecki nie jest tym organem, a tym bardziej Burmistrz Miasta i Gminy, które mogłyby zmieniać decyzję odnośnie zaklasyfikowania tej drogi. Tu dodał, iż jeżeli rząd uznał tę drogę za drogę krajową.

I dalej poinformował, że:

- całość korespondencji w sprawie tej drogi jest w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym,

- zostały wysłane ponowne wystąpienia do instytucji, o których była mowa wcześniej. Tu dodał, że dotychczasowe ustalenia uzyskane telefonicznie były takie iż przedmiotowe informacje pochodzą sprzed lat dwudziestu i należałoby brać pod uwagę zmiany organizacyjno-strukturalne w tych instytucjach.
- poszukiwania dokumentów miały miejsce również w archiwum w Grodzisku Maz. z uwagi na to iż Urząd w Błoniu przechowuje tylko pewną część dokumentów w swoim archiwum zakładowym.
- wszystko to co udało się odnaleźć w tej sprawie zostało przekazane Panu Baraniukowi.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w uzupełnieniu swojej wypowiedzi podała numer ewidencyjny pisma z dnia 28 grudnia 2005r. tj. data wpływu pisma do Urzędu Miasta i Gminy Błonie - 2 stycznia 2006r. Numer – 1626/2006 i wyjaśniła, że jest to pismo, na którym opiera swoją wypowiedź.

W odpowiedzi Pan Sekretarz Gminy stwierdził, że jest to pismo Pana Andrzeja Baraniuka.

Radna Irena Waśniewska odpowiedziała twierdząco, natomiast Pan Sekretarz również potwierdził, że to pismo znajduje się w dyspozycji Urzędu.
I dalej poinformował, że:

- w przedmiotowym piśmie Pan A. Baraniuk użył sformułowania cyt. „wszystkie opinie, wszystkie dokumenty dotyczące..."
- po pierwszym wystąpieniu Pana Baraniuka, który zjawił się z prośbą o interwencję w tej sprawie, skontaktował się z pracownicami wydziałów merytorycznych tj. WIT i WPP, aby zainteresowany skonkretyzował jakie pisma go interesują,
- Pan Baraniuk zjawił się w wymienionych wydziałach i określił jakie pisma go interesują , wówczas przystąpiono do poszukiwania tych dokumentów. Tu dodał, że oprócz tego Urząd wystąpił do wspominanych instytucji, celem uzupełnienia poszukiwanych informacji.
- dokumenty uzyskane , zostały przekazane Panu Baraniukowi, natomiast dodatkowo przekazano również te, o które Urząd otrzymał z krajowej DDKiA.
- pismo Pana Baraniuka z dnia 3 kwietnia br. w którym wystąpił o pilne przekazanie mu opinii oddziaływań na środowisko było składane trzykrotnie przez zainteresowanego, pomimo iż w dniu 30 maja Pan A. Baraniuk otrzymał wszystkie opinie. Tu dodał, że Pan A. Baraniuk twierdzi, że to nie są wszystkie dokumenty. Tu także zwrócił uwagę, iż trudno jest polemizować z tak zajmowanym stanowiskiem.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyraziła przypuszczenie iż być może złożone przez nią samą pismo wraz z wnioskiem odnośnie udzielenia informacji posłuży do wyjaśnienia.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie skargi Pana Andrzeja Baraniuka z dnia 28 czerwca 2006r. i z dnia 3 lipca 2006r. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer XLIX/577/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.
Następnie Przewodniczący Rady poprosił o przejście do następnego punktu porządku obrad jakim jest rozpatrzenie skargi Państwa Barbary i Mieczysława Wiśniewskich dotycząca przydziału lokalu mieszkalnego z zasobów komunalnych Gminy.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy przez radcę prawnego.

Głos zabrał radca prawny Pan Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- skarga Państwa Wiśniewskich zam. przy ul. 11 Listopada m 12 dotyczy przydziału lokalu również komunalnego w bezpośrednim sąsiedztwie tj. lokalu o numerze 11,
- skarga jest uzasadniania sytuacją rodzinno- mieszkaniową,
- skarga została skierowana do Wojewody, który przekazał ją do rozpatrzenia wg właściwości przez Radę Miejską

i dalej wyjaśnił, że:

- zgodnie z przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów jak również w ślad za podjętą uchwałą na podstawie tej ustawy, przedstawiona w skardze sytuacja, - czy też wcześniej we wniosku rozpatrywanym i oddalonym przez Komisję Mieszkaniową - nie może zostać pozytywnie rozpatrzona wobec tego iż rodzina ta zajmuje już lokal komunalny,
- nie ma zarówno w ustawie jak i przywołanej uchwale o zasadach wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy sytuacji takiej, żeby mając już jeden przydzielony lokal ubiegać się o dodatkowy na powiększenie. Tu zaznaczył, że do tego sprowadza się wniosek Państwa Wiśniewskich. Tu także wyraził opinię, że jest efektem tego stanowiska jest przedłożony projekt uchwały, który zmierza ku oddaleniu skargi z uzasadnieniem i w tym miejscu przytoczył jego treść.

Przewodniczący Rady zapytał, czy na sali są obecni przedstawiciele strony skarżącej i po uzyskaniu potwierdzenia udzielił głosu.

Głos zabrał Pan Tomasz Wiśniewski, który zwracając się do Pana Burmistrza, Przewodniczącego Rady i Radnych poinformował, że:

- zainteresowani nie wiedzieli jak wygląda procedura związana z przyznawaniem mieszkań i zgłosili się do Burmistrza,
- wystąpili z prośbą o przydział mieszkania po śmierci sąsiadki,
- Burmistrz poinformował, aby zainteresowani zgłosili sie do Komisji Mieszkaniowej i złożyli tam wniosek oraz odpowiednie dokumenty,
- zajmowane obecnie mieszkanie ma powierzchnię 16 m^2 , jest w ich posiadaniu od dwudziestu kilku lat i było remontowane w ramach własnych starań tj. zaopatrzenie je w media., ponad to wyremontowano również korytarz i bramę,

i podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że:

- wspólnie doszli do wniosku, że będzie prościej przyłączyć sąsiednie mieszkanie aniżeli starać się o nowe,
- w przedmiotowej kamienicy są jeszcze trzy puste mieszkania komunalne, w tym jedno z nich jest wynajmowane,
- zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionej sprawy.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu w ramach wszystkich komisji Rady Miejskiej w dniu 22 sierpnia 2006r. Radni pozytywnie zaopiniowali odrzucenie w/w skargi.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poinformowała, że:

- jest członkiem Komisji Mieszkaniowej, któremu to organowi zostało przedstawione podanie lecz nie wniosek Państwa Wiśniewskich w sprawie przydzielenia poza kolejnością mieszkania po sąsiadce,
- Komisja Mieszkaniowa działa na podstawie uchwały podjętej przez Radę Miejską i zajmuje

się przydzielaniem mieszkań w oparciu o wnioski oraz zgodnie z kolejnością,
- obecnie jest 30-kilka osób na liście oczekujących. Tu przypomniała, że te osoby znajdują się na wspomnianej liście od roku 2001.
- na samo podanie Państwa Wiśniewskich Komisja była zmuszona odpowiedzieć negatywnie,
- przy rozpatrywaniu spraw brane są pod uwagę takie kwestie jak : metraż, zarobki, zameldowanie.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która poprosiła o wyjaśnienie sformułowania w piśmie strony cyt. „mieliśmy nadzieję, że kiedyś będzie możliwe powiększenie naszego lokalu jak wcześniej miały miejsce takie czynności w naszym budynku".

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Tomaszowi Wiśniewskiemu, który stwierdził, że:
- w tym miejscu przeprasza za nieobecność rodziców spowodowaną tym iż matka jest w pracy, natomiast ojciec nie mógł przybyć z powodu niedyspozycji psychicznej spowodowanej utratą pracy,
- za kadencji Pani Ewy Tuzimskiej w przedmiotowej kamienicy dokonano przyłączenia mieszkania komunalnego pewnej osobie,
- zainteresowani przypuszczali, że taka forma funkcjonuje.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyraziła opinię, że:
- nie twierdzi, że takie czynności są niemożliwe, natomiast Komisja Mieszkaniowa kieruje się regulaminem i kryteriami,
- zainteresowani mogli wcześniej przedstawić swoje warunki przypadające na osobę,. Radna zwróciła uwagę, że rozpatrywane przez Komisję przypadki dotyczą trudnych sytuacji życiowych, gdzie średnia dochodów na osobę wynosi ok. 300 zł.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że mając na uwadze skargę w zakresie rozpatrywania jej pod kątem postępowania administracyjnego to:
- jeżeli zachowane zostały wszystkie elementy w/w procedury to sama skarga będzie musiała podlegać oddaleniu.

Głos zabrał Pan Tomasz Wiśniewski, który nawiązując do wypowiedzi Radnej stwierdził, że w kamienicy znajdowały się dwa wolne lokale i jeden z nich do tej pory jest wolny. Tu stwierdził, że wzbudziło to zdziwienie, że jedno z mieszkań zostało oddane natychmiastowo, a drugie – tu wspomniał, że sąsiadka zmarła w lutym – do tej pory nie zostało przydzielone.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyjaśniła, że:
- Komisja zbiera się na wniosek Pana Burmistrza i pracownika WIT Pani Jaczyńskiej.
- na ostatnim z posiedzeń Komisji Mieszkaniowej nie było informacji o takim wakacie.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wobec stwierdzenia Radnej o niedotrzymaniu przez skarżących procedury prawnej tj. złożeniu podania w miejsce wniosku zapytała zainteresowanego:
- czy poinformowano stronę, że w takiej sprawie należy złożyć wniosek,
- czy też nie było takiej informacji i strona podjęła działania nieświadomie tzn. składając podanie.

W odpowiedzi Pan Tomasz Wiśniewski stwierdził, że:
- podczas spotkania z Burmistrzem uzyskano informację jakie dokumenty należy złożyć w tym podanie z prośbą o przyłączenie mieszkania. Tu dodał, że załączona została również opinia lokatorów przychylna temu rozwiązaniu , a także przedstawiono – jak wspomina

Radna – wymagane wysokości zarobków.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zadała Panu Wiśniewskiemu pytanie, czy jego rodzina spełnia kryterium dochodowe, jeżeli chodzi o możliwość rozpatrywania wniosku o przydział mieszkania.

W odpowiedzi Pan Tomasz Wiśniewski poprosił o przypomnienie wysokości tej kwoty – w tym miejscu Radna Wanda Wójcicka poinformowała, że jest to kwota 351 zł na osobę – i stwierdził, że tego kryterium jego rodzina nie spełnia.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która poinformowała, że:

- Komisja Mieszkaniowa w swoich działaniach trzyma się ścisłych zasad i z każdego z przydzielonych mieszkań jest rozliczana,
- strona skarżąca pracę komisji – tu zaznaczyła, że nawet w przypadku, gdyby został przez nich złożony formalny wniosek o przydział mieszkania – nie otrzymała by mieszkania z uwagi na niespełnienie wyznaczonych kryteriów. Tu wspomniała, że jest przekroczenie o 1-2m^2 wymaganego kryterium jeżeli chodzi o metraż przypadający na członka rodziny i wyraziła zrozumienie iż w tym przypadku ze względów czysto ludzkich wygląda to okrutnie.
- przedmiotowe mieszkanie zostało przydzielone matce z chorym dzieckiem.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił o przygotowanie odpowiedzi pisemnej – tu zaznaczył, że nie dotyczy to już omawianego punktu - przez wydział WIT informacji na temat tego, jak wygląda stan mieszkań na ul. 11-go Listopada i dlaczego lokal, który stoi tak długo wolny nie został skierowany do przydziału.

W tym miejscu głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która sprostowała, iż tę informację powinien przygotować Zakład Usług Komunalnych. Przewodniczący Rady potwierdził.
Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie skargi Państwa Barbary i Mieczysława Wiśniewskich z dnia 26 czerwca 2006r. w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego z zasobów komunalnych Gminy.
Za głosowało 6 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 8.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer XLIX/578/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad jakim jest wezwanie Pani Hanny Strzelczuk-Ogulewicz do usunięcia naruszenia prawa uchwałą i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Ewa Grzesiak, która poinformowała, że Pani Hanna Strzelczuk-Ogulewicz złożyła pismo – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i odczytała wyjaśnienie do tego pisma.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji. W tym miejscu Przewodniczący Rady zapytał , czy jest obecny na sali przedstawiciel strony skarżącej i stwierdził nieobecność.
Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu w ramach wszystkich komisji merytorycznych w dniu 22 sierpnia 2006r. pozytywnie zaopiniowali odrzucenie wezwania Pani Hanny Strzelczuk-

Ogulewicz do usunięcia naruszenia prawa w dokonanego w uchwale Nr XLI/488/06 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 13 stycznia 2006r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania z dnia 18 lipca 2006r. do usunięcia naruszenia prawa uchwałą.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer XLIX/579/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę.

Ad 10.
Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie i zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. informacji Prezesa MPWiK w Błoniu w sprawie podjęcia działań w kierunku poprawy sytuacji finansowej Spółki.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Bogusław Ziółkowski, który stwierdził, że przedstawi działania jakie zostały podjęte przez Spółkę w celu poprawy jej sytuacji finansowej. Tu wspomniał o krytycznych uwagach pod adresem Spółki i przyznał o ich zasadności w sporej ich części. Tu także stwierdził, że podjęte zmiany są skutkiem dyskusji na sesjach Rady Miejskiej oraz zleceń i zarządzeń Rady Nadzorczej :

- w zakresie obsługi klientów:
  - zgodnie z wcześniejszymi informacjami wprowadzono zmianę systemu rozliczeń odbiorców usług, polega ona na uruchomieniu nowego programu komputerowego w zakresie rozliczania usług dostawy wody i odbioru ścieków, przy okazji dokonano aktualizacji bazy danych odbiorców usług. Tu zaznaczył, że te ostanie działania będą mieć wpływ na skuteczność ściągania i możliwość windykacji należności z uwagi na aktualność umów. Tu dodał, że dotyczy to wszystkich odbiorców usług i oznacza to iż nowe umowy dostarczone zostaną wszystkim przez inkasentów MPWiK lub za pośrednictwem poczty.
    - został zakupiony nowy sprzęt, zostali przeszkoleni pracownicy. Tu wyraził przekonanie, że z dniem 1 października nastąpi rozliczanie według tego nowego programu.
    - spodziewane efekty tych działań to: poprawa skuteczności ściągania opłat – zmniejszy się liczba inkasentów, możliwe będzie uzyskanie szczegółowych informacji o zaległościach z poszczególnych rejonów - możliwość bezpośredniego porównania części wody pobranej do sieci na danym obszarze i ilości pobranych opłat. Tu wyjaśnił, że w dotychczasowym systemie takie dane możliwe były do uzyskiwania cyt. „na piechotę" i nie były one precyzyjne. Tu także zaznaczył, że z uwagi na wspomniane straty w sieci, obecny system rozliczeń umożliwi wskazanie tych strat oraz w jakich obszarach ma to miejsce i przeprowadzenie analizy sytuacji, celem zapobiegania tym stratom. Następnie poinformował o zastosowaniu automatycznego naliczania odsetek za nieterminowe regulowanie opłat oraz uzyskiwaniu automatycznych informacji o odbiorcach, którzy kwalifikują się do odcięcia poboru wody i odbioru ścieków.
- utworzona została komórka – biuro obsługi klientów – tu wspomniał, że wynika to także z regulaminu w zakresie świadczenia usług tj. dostawy wody i odbioru ścieków - którego zadaniem jest szeroko rozumiana obsługa spraw zlecanych z zewnątrz, zlecanych przez spółkę na zewnątrz oraz obsługę wszystkich klientów zewnętrznych MPWiK. Tu wskazał

na możliwość poprawy obsługi klientów, przyśpieszanie załatwiania spraw.

- w zakresie zaopatrzenia materiałowego. Tu przypomniał, że dotychczas funkcjonowało to tak iż kilku upoważnionych do tego pracowników realizowało te zakupy według uznania, następnie faktura trafiała jako cyt."post factum" do podpisu i dodał, iż nie zdarzały się zakupy nie celowe, natomiast być może pracownik nie umiał ocenić np. odpowiedniej ilości, natomiast nowy system polega na tym, że:
  - wszystkie zakupy materiałowe i zakupy usług są analizowane pod względem celowości zakupu oraz ilości i dopiero po takiej analizie są one akceptowane. Tu zauważył, że przybrało to trochę formy biurokratycznej, ale określił to jako konieczność i możliwość pozytywnego wpływu na poziomu kosztów.
  - z dniem 1 stycznia zostanie wprowadzona formalnie gospodarka magazynowa co umożliwi dokładne rozliczanie kosztów tzn. wartość materiałów wliczana będzie w koszty w momencie kiedy one zostaną pobrane z magazynu i „wbudowana", ale nie w momencie zakupu i to także powinno wpłynąć na wyrównanie i stabilizację poziomu kosztów.
- dodatkowo wprowadzono bardzo szczegółowe rozliczanie jazd samochodami MPWiK - tu poinformował, że dotychczasowo wyjazdy były rejestrowane poprzez podawanie ogólnej liczby przejechanych kilometrów w ciągu dnia i wyraził przypuszczenie iż nie wszystkie były uzasadnione oraz mogły być zaliczone do tej liczby kilometrów i trudno było takie wyjazdy uchwycić – obecnie każdy wyjazd jest wpisywany do karty drogowej, co dyscyplinuje oraz umożliwia przeprowadzenie dokładnej kontroli czy wyjazdy były zasadne. Tu zaznaczył, że w tak przyjętym rozwiązaniu spodziewa się oszczędności.
- w zakresie gospodarki osadowej – stanowiącej ponad 50 % kosztów - podjęto działania zmierzające ku obniżenia tych kosztów – tu wyjaśnił, że:
  - w wyniku procesu oczyszczalnia ścieków powstają duże ilości osadów,
  - nie ma dowolności postępowania z osadami, podlegają one ściśle określonym przepisom, w ramach których to można się poruszać,
  - dzięki dotychczasowym wynikom badań okazało się iż mikroorganizmy mogą przekształcić osady w nawóz organiczny. I dalej wyjaśnił, że:
  - samo to przekształcenie nie jest wystarczające, gdyż muszą być jeszcze podjęte działania zmierzające do zakwalifikowania tego jako nawóz organiczny i gdyby te działania okazały się skuteczne, można mówić o sukcesie, gdyż udało by się uniknąć kosztów tj. składowanie na wysypisku, opłata środowiskowa za składowanie,
  - nie czekając na te wyniki badań MPWiK nawiązał kontakty z dużymi spółdzielniami rolniczymi m.in. w Jaktorowie i tam wykonano badania gruntów, gdzie może być taki osad stosowany oraz wykonano badania gruntu rolniczego w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w Białutach i dodatkowo pracownicy Spółki pomagają w opracowaniu programu gospodarki odpadami dla RSP, ponieważ musi mieć jako przedsiębiorstwo program gospodarki osadami, w którym znajdzie się zapis iż może stosować rolnicze osady
  - jeżeli odpowiednie procedury zostaną zakończone, będzie możliwe przekazywanie tego osadu rolnikom,
  - trzeci kontakt został nawiązany z IHiAR w Radzikowie, który „wchodzi" w proces uprawy tzw. trawy energetycznej, dla której to właśnie pożywką – nawozem jest wspomniany osad.

  Podsumowując tę część wypowiedzi stwierdzi, że ten program przyniesie naprawdę wymierne oszczędności.
- planem dalej idącym jest konieczność modernizacji stacji uzdatniania wody. Tu wyjaśnił, że spełniają one obecnie warunki określone w stosownych przepisach co do jakości wody, ale modernizacja zmierzająca ku pełnej automatyzacji umożliwi oszczędności pięciu etatów.

Następnie Prezes MPWiK poinformował, że:

- te wszystkie wspomniane działania wpisują się w strategię rozwoju Spółki. Tu zaznaczył, że nie istnieją jeszcze takie dokumenty.
- w najbliższym czasie będzie miało miejsce spotkanie z Przewodniczącym Rady Nadzorczej oraz przedstawicielem uczelni ekonomicznej, który zaoferował Spółce pomoc w opracowaniu tego dokumentu,
- większość z wspomnianych działań została już wprowadzona i można mówić iż przynosi to już wymierne efekty. Tu przytoczył wyniki finansowe Spółki za pierwszy kwartał tj. dochody 993 909 zł i zwrócił uwagę, że już w drugim kwartale – 1 226 300 zł, czyli odnotowano 23 % wzrost, natomiast w kosztach odnotowano ich spadek o 4%.

Przewodniczący podziękował i otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która na początku swojej wypowiedzi wyraziła stwierdzenie iż cyt."lepiej późno niż wcale" i zadała pytanie:
- jakie jest aktualne zadłużenie spółki,
- czy jest prawdą iż planowana jest następna podwyżka opłat za wodę i ścieki.

W odpowiedzi Prezes Ziółkowski wyjaśnił, że:
- Spółka w tej chwili nie ma żadnych zadłużeń, nie ma zaległości w rozliczeniach z ZUS, czy też Urzędem Skarbowym oraz pracownikami,
- mogą być ewentualnie jakieś nie zapłacone faktury, ale nie są to wartości zagrażające płynności finansowej Spółki,

natomiast odnosząc się do odpowiedzi na drugie pytanie poinformował, że:
- pierwszy termin, który można brać pod uwagę mówiąc o podwyżkach opłat jest to pierwszy lipca 2007r. i wyraził przypuszczenie, że jeżeli takie informacje pojawiły się to być może wynikają one ze zmiany rozporządzenia Ministra Budownictwa w kwestii sporządzania wniosku taryfowego i zmienia ono nie tylko zdecydowanie sam wniosek taryfowy, ale i jego zakres.
- jeżeli będzie składany nowy wniosek taryfowy to będzie to kwiecień przyszłego roku i nie jest wiadomym na dziś, czy będzie tam wnioskowana podwyżka opłat za wodę. Tu zaznaczył, że informuje z wyprzedzeniem, iż rozporządzenie nakłada obowiązek ustalenia opłaty abonamentowej. Tu także wskazał, że to byłby ten element, który należało będzie wprowadzić.
- również nowym elementem stanie się obowiązek ustalenia opłaty za wody deszczowe i roztopowe.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który dodał, że opłata za odprowadzanie tych wód już funkcjonuje, jednak dotyczy ona obiektów przemysłowych i zadał pytanie, czy jeżeli nie ma wykonanego dobrego odwodnienia przy danej ulicy to wówczas również opłata będzie pobierana.

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił, że nie, gdyż mówimy o wodach deszczowych i roztopowych odprowadzanych do kanalizacji deszczowej.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do części wypowiedzi, w której Prezes MPWiK stwierdził, że być może są nie zapłacone faktury zadała pytanie czy są to znaczące sumy, czy też dotyczy to pojedynczych płatności.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:
- nie potrafi na tę chwilę odpowiedzieć na to pytanie w zakresie szczegółowych kwot,
- faktury o największej wartości dotyczą opłat za koks, którego zakup był konieczny i to w

dużych ilościach z uwagi na to iż cyt. „szwankowała gospodarka gazowa” z powodów technicznych,
- co do innych zaległości płatniczych nie przypomina sobie, aby takie były.

Radna Irena Waśniewska poprosiła o przybliżenie wartości tej faktur.

W odpowiedzi Prezes MPWiK poinformował, że:
- jest to wielkość ok. 40 – 50 tysięcy złotych,
- Spółka posiada też nieuregulowane należności jeżeli chodzi o swoich klientów i gdyby te płatności były uregulowane to sumy mogłyby być zbilansowane. Tu poinformował, że otrzymał z pewnej firmy zapewnienie na piśmie o uregulowaniu zapłaty do końca sierpnia, niestety do dziś - wg sprawdzonych informacji – pieniądze nie wpłynęły jeszcze i w związku z tym jest zdecydowany na odcięcie dostaw wody oraz odpływu ścieków.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który wyraził opinię, iż jest zaniepokojony po wypowiedzi Prezesa MPWiK, kiedy stwierdził on, że nie prowadził gospodarki materiałowej i nie było magazynu. Tu Radny zauważył, że wobec tego nie było osób odpowiedzialnych materialnie za zakupy i dalej cyt. „jeżeli kierowcy jeździli sobie jak chcieli, jeżeli nie było kart drogowych...” postawił pytanie kto tym zarządzał i w związku z tą sytuacją jakie Spółka poniosła straty.

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił swoją wypowiedź, że:
- stwierdził wcześniej iż wszystkie wyjazdy były rozliczane, ale np. w przypadku kiedy samochód wyjeżdżał do ładowarki kilkakrotnie w ciągu dnia, to na koniec tego dnia spisywał stan licznika - zamykał jeden dzień – i na drugi dzień wpisywał przejechane kilometry. Tu zaznaczył, że zwykle kierowca wpisywał ogólnie, gdzie jeździł natomiast brak szczegółowych zapisów – co podkreślił iż tego nie stwierdził – może prowokować do niekontrolowanych jazd. Tu ponownie podkreślił, iż zamiarem było uściślenie tego tj. wprowadzono pewną biurokrację, aby uzyskać pewność, a nie tylko przypuszczenia.
- odnośnie zakupów materiałowych: każdy zakup – każda faktura była dokładnie rozliczana i pracownik merytoryczny rozpisywał, gdzie zostało to zamontowane, przy jakiej awarii, przy jakiej ulicy, natomiast wspominana zmiana tj. wprowadzenie gospodarki magazynowej ma na celu kontrolowanie kosztów i ich rozkładanie proporcjonalnie. Tu podał przykład iż do tej pory można było kupić materiał w miesiącu wrześniu, a materiał został wbudowany w następnym miesiącu i ten miesiąc został obciążony pełną kwotą zakupu, natomiast gospodarka magazynowa pozwala na rozłożenie zakupu w czasie, co przyczynia się do zaplanowania wydatków. Tu powtórzył, że nie stwierdzono nieprawidłowości w zakupach materiałów, gdyż każda z faktur musiała być dokładnie opisana.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która nawiązała do przeprowadzonej kilka miesięcy temu dyskusji odnośnie spółdzielni mieszkaniowej w kwestii rozliczania spółdzielni z wody. Tu zaznaczyła, że w tej kwestii chodzi o podpisanie umów indywidualnych z mieszkańcami, a nie samą spółdzielnią. Tu stwierdziła, że z tego powodu zapewne są straty wody, gdyż swoje zdanie opiera na doświadczeniu spółdzielni w Radzikowie.

W odpowiedzi Prezes MPWiK poinformował, że:
- stanowisko spółdzielni jest takie iż nie chce ona przejąć obowiązków wynikających z rozliczania opłat za wodę i ścieki. Tu dodał, że taka sytuacja byłaby komfortowa dla Spółki, ale w świetle nowego wspomnianego rozporządzenia trochę zmienił stanowisko – tu zaznaczył, że wolałby aby Spółdzielnia rozliczała się jako jeden klient – gdyż wprowadzenie opłaty abonamentowej jest przeznaczone m.in. na odczyty wodomierzy i

pozostaje tylko kwestia ustalenia wysokości tej opłaty. Tu zwrócił uwagę, że w konsekwencji koszt ten zostanie poniesiony przez klienta, niezależnie od tego kto będzie dokonywał odczytu – spółdzielnia czy też MPWiK.

- do wprowadzenia nowej taryfy zostało jeszcze kilka miesięcy i będą jeszcze miały miejsce negocjacje ze Spółdzielnią. Tu wyraził opinię, że zdecydowanie lepsze byłoby przyjęcie wspomnianego rozwiązania gdyż w miejsce 1650 umów byłaby jedna umowa. Tu także przyznał, że proponowana zmiana jest znacznie bardziej wygodną sytuacją, ale zwrócił uwagę iż w przeszłości obecne rozwiązanie tj. indywidualne umowy „uratowały" ówcześnie ZUK, kiedy to spółdzielnia mieszkaniowa przez dwa lata miała kłopoty w regulowaniu płatności.

Przewodniczący Rady podziękował i wobec braku dalszych pytań ze strony Radnych, zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 11.
Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez Panią Skarbnik Halinę Ziental.

Skarbnik Gminy Halina Ziental w imieniu Burmistrza przedstawiła informację Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2006r. i poinformowała, że:

- w dniu 29 sierpnia br. zostały złożone Przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Płocku, materiały dotyczące wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2006r.
- powyższe wykonanie zostało opisane i udokumentowane 15 załącznikami

i dalej zwróciła uwagę na:

- wartość dochodów ze wskazaniem iż stanowią one 52,2% planu rocznego. Tu dodała, że sytuacja na tym odcinku jest zadowalająca, ale jej obawy budzi wyniki drugiego półroczna z uwagi na „lawinowy napływ" podań o umorzenia podatku rolnego, a co za tym idzie podatku od nieruchomości. Tu wyjaśniła, że są to sprawy jeszcze nie zakończone z uwagi na to iż trwają jeszcze prace komisji, które szacują straty na polach.
- wartość wydatków, których – jak zaznaczyła – wykonanie na poziomie 10 % planu rocznego jest wielkością niezadowalającą. Tu także dodała, że nie jest możliwe w pierwszym półroczu wykonanie planowanych wydatków inwestycyjnych, ale ich wykonanie na poziomie 10 %jest stanowczo za małą wartością.
- Gmina nie zalega z żadnymi zobowiązaniami, wywiązuje się ze zobowiązań wobec ZUS, Urzędu Skarbowego, pracowników. Tu dodała, że kontrahenci mogą być zadowoleni z regulowania swoich należności.
- w ciągu minionego półrocza spłacone zostały dwie raty dużej pożyczki z NFOŚ. Tu dodała, że w następnym półroczu pozostały do spłacenia jeszcze dwie raty i chociażby oczekiwane technologiczne rozwiązania zostałyby osiągnięte, to nie terminowe regulowanie tj. opóźnienia w zapłaceniu odsetek lub raty kapitałowej zagraża wykluczeniem z możliwości ubiegania się o umorzenie takiej pożyczki.
- dochody i wydatki zostały opisane, wpisane w tabele – przetworzone w sprawozdania, które są złożone z symboli. Tu wyjaśniła, że table są przetworzonym sprawozdaniem Rp-27 podstawowe sprawozdanie o dochodach i Rp-27 podstawowe sprawozdanie o wydatkach budżetu gminy,
- w załączniku Nr 3 znajdują się podstawowe dochody podatkowe w pierwszym półroczu i ukazane tam są skutki obniżenia górnych stawek podatkowych, skutki udzielonych ulg i umorzeń oraz rozłożenia płatności na raty. Tu dodała, że wszystko to zostało przypisane do poszczególnych rodzajów podatków.
- podano również strukturę wydatków oraz dochodów i z załącznika Nr 5 wynika iż blisko

40% wszelkich dochodów Gminy stanowią dochody własne i gdyby dodać do tego udziały w podatkach państwowych to stanowi to 60%. I dalej poinformowała, że w kwestii wydatków: - najwięcej wydatków jest przeznaczane na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opieka wychowawcza tj. 45% wszystkich wydatków z czego 76% stanowią płace i pochodne,
- drugim „beneficjentem" jest opieka społeczna – 13% wszystkich wydatków,
- 12% wszystkich wydatków stanowią wydatki na administrację publiczną,
- znaczącym wydatkiem jest gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tu dodała, że jest to w tej chwili kanalizacja gminy.

- zaległości w podatkach ciągle rosną. Tu stwierdziła iż daje się zaobserwować coroczne ubożenie społeczeństwa, a egzekucja w Urzędzie Skarbowym jest mało skuteczna. Tu wyjaśnia iż jest bardzo dużo zwracanych tytułów egzekucyjnych z adnotacją, że w wyniku oględzin gospodarstwa czy nieruchomości stwierdzono, że nie ma tam czego zająć, a podstawowe maszyny temu nie podlegają.
- załącznik nr 8 rozstrzyga o stanie poszczególnych inwestycji. Tu dodała, że na pytania w tej kwestii będzie odpowiadał przedstawiciel WIT.
- wysokość zadłużenie długoterminowe, które będzie zmniejszało się co roku, ale będzie ono figurowało do 2011 roku. Tu dodała, że po dokonaniu spłaty połowy tego zadłużenia, Urząd wystąpi o umorzenie przedstawiając stosowne dokumenty.
- sprawozdanie sporządzane za półrocze jest w takim samym zakresie jak sprawozdanie roczne,
- nowym załącznikiem na półrocze jest załącznik odnośnie samorządowych instytucji kultury. Tu dodała, iż jest to Ośrodek Kultury ze swoją filią w Radzikowie oraz biblioteki ze swoimi filiami na terenie Gminy.
- załącznik nr 12 dotyczący zakładów opieki zdrowotnej, który został sporządzony na podstawie analiz sprawozdań składanych przez te jednostki do urzędu skarbowego, mówi o tym, że wynik przychodni zdrowia na półrocze zamyka się stratą w wysokości 38 000 zł. Tu podała wysokość przychodów: 1 245 tyś., a rozchody – koszty 1 284 tyś. i wyraziła opinię, że nie jest to jeszcze niepokojące ponieważ wzrost kosztów nastąpił na skutek zakupów materiałów remontowych i należy oczekiwać iż strata zostanie odrobiona w bieżącym kwartale oraz poinformowała należnościach niewymagalnych od NFZ na koniec czerwca - aczkolwiek wymagalnych w terminie lipcowym.
  I dalej poinformowała, że:
  - otwarta pozostaje sprawa z pogotowiem w likwidacji, które już nie działa na rzecz chorych, ale wciąż pozostaje jednostką organizacyjną gminy,
  - w tej chwili jest cyt."zły wynik" gdyż za półrocze tj. na dzień 30 czerwca – tu dodała, że pogotowie jest ciągle w likwidacji i nie wie, czy ta likwidacja skończy się we wrześniu oraz przytoczyła przeprowadzoną rozmowę z dyrektorem, który stwierdził iż wydaje mu się iż po tym wszystkim, kiedy likwidacja stanie się faktem, to pogotowie cyt. „wyjdzie na zero" - jest to 366 tyś. straty.
- trochę inaczej został wykonany załącznik opisowy dotyczący Inwestycji i remontów, gdyż opiewa on na dzień 25 sierpnia br.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając się do Burmistrza poruszyła dwie sprawy:

- nawiązując do 10% wykonania inwestycji, poprosiła o podanie jakie działania zostały podjęte, aby inwestycje mogły być realizowane,
- czy dyrektor pogotowia jest wynagradzany za likwidację tej jednostki. Tu przytoczyła swoją wypowiedź z czerwca, kiedy stwierdziła iż cyt."im dłużej będzie wynagradzany tym dłużej

będzie trwała likwidacja".

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, że:

- dyrektor jest wynagradzany,
- jest rozpisany przetarg na pozostałe urządzenia pogotowia, które są wycenione i jest deklaracja, że do końca września będzie to zakończone. Tu stwierdził, że ma nadzieję iż nie będzie straty.
- na najbliższą sesję dyrektor zostanie zaproszony w celu złożenia sprawozdania.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała na jakiej podstawie prawnej likwidator pogotowia w osobie Pana Piotrowskiego ma wypłacane pieniądze skoro uchwała Rady Miejskiej w tej sprawie określa termin jako 31 marca. Tu zwróciła uwagę, że po 31 marca nie miało miejsca podejmowanie żadnej nowej uchwały przez Radę w sprawie przedłużenia terminu likwidacji.
Ponad to Radna zapytała:

- kto wypłaca pieniądze Panu Piotrowskiemu,
- w jakiej sumie jest ta wypłata,
- czym została spowodowana strata 366 tyś. Tu dodała, że jest to poważna kwota i odwołała się do słów Przewodniczącego na jednej z minionych sesji, z której to wypowiedzi wynikało iż Gmina zarobi na tym. Następnie Radna zwróciła się do Przewodniczącego z zapytaniem czy coś może wie on na ten temat.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- jego stwierdzenia były oparte na twierdzeniach Pana Piotrowskiego i księgowości,
- jest bardzo zaskoczony wynikiem finansowym. Tu dodał, że oczywiście jest to zaskoczenie niemiłe jeżeli chodzi o stratę 366 tyś.
- należy jednak poczekać za zakończenie – zamknięcie likwidacji,
- natomiast w kwestii wynagrodzenia dyrektora Piotrowskiego – tu dodał, że w tym przypadku dyrektor Piotrowski w jego opinii cyt."trochę kręcił" iż obawia się narażenia na zarzuty prokuratorskie oraz twierdził, że otrzymywał przed likwidacją pogotowia dziwne sms z groźbami odnośnie przystąpienia do likwidacji pogotowia – można przyznać wynagrodzenie ryczałtowe, a nie wynagrodzenie miesięczne. I dalej wyraził opinię, ze jeżeli został przekroczony okres likwidacji to wynagrodzenie nie powinno być wypłacane. Tu zaznaczył, ze takie stanowisko prezentował od samego początku.
- w kwestii przedstawionych informacji co do strat ponownie zasugerował, że należy cyt."wstrzymać się do końca sprawy oraz byłby niemile zaskoczony gdyby wynik byłby inny",
- będzie szukał sposobów na to, aby słowa jakie wypowiedział Pan Piotrowski były rzeczywiście zrealizowane , czyli aby Gmina na pewno na tym nie straciła.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając sie do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że faktycznie należy poczekać do końca i przyznała, że może w tej chwili jest rzeczywiście za wcześnie i wyraziła przypuszczenie, iż może rachunek będzie inny. Tu Radna zaznaczyła, że bardzo by sobie tego życzyła.
Następnie zwróciła się do Burmistrza prosząc o odpowiedź na pytania:

- czy ten ryczałt jest wypłacany,
- w jakiej jest on wysokości,
- czy też jest to pensja,
- w jaki sposób prawnie zostało to rozwiązane oraz jaka jest tego podstawa prawna,

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że

- jest to tak jak powiedział Przewodniczący,
- opinia radcy prawnego pogotowia była taka, że likwidacja powinna być wynagradzana i z tej kwoty, która opiewała w kontrakcie jest ustalone – wypłacane 2 tysiące zł netto. Tu dodał, że nie bierze odpowiedzialności co do dokładnej informacji odnośnie kwoty, ale jest to suma tego rzędu. Tu zaznaczył, iż dokonano zmniejszenia o połowę tego co było w poprzednio.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zasugerował, aby w uzupełnieniu poprosić o zabranie głosu przez członka Rady Społecznej Pogotowia Pana Grzegorza Banaszkiewicza, który mógłby przedstawić informacje na temat sytuacji finansowej jednostki.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:
- jest ona członkiem Rady Społecznej pogotowia i z niezrozumiałych dla niej powodów nie uczestniczyła w tych posiedzeniach lub nie została poinformowana, że takie spotkanie ma miejsce. Tu wspomniała także o swojej nieobecności spowodowanej chorobą.
- wydawało się jej, iż pogotowie jest w świetnej kondycji finansowej skoro nikt nad tym nie zastanawia się i nie dyskutuje.

Następnie zadała pytanie, czy miały miejsce posiedzenia Rady Społecznej i czy ewentualnie przez pomyłkę nie została o nich zawiadomiona.

Głos zabrał Burmistrz Pan Z. Stępień, który stwierdził, że:
- ostatnie z posiedzeń Rady Społecznej pogotowia zostało zwołane na okoliczność opiniowania projektu uchwały o likwidacji,
- od tego czasu nie było innych spotkań.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zwracając się do Burmistrza stwierdził, że:
- pragnie sprostować tę wypowiedź, gdyż ostanie z posiedzeń Rady Społecznej dotyczyło podjęcia uchwały w sprawie zakupu nowego silnika do samochodu marki Mercedes. Tu przypominał, iż dotyczyło to okresu końca października 2005r. Tu także zwrócił uwagę iż ówcześnie była przygotowywana uchwała w sprawie likwidacji pogotowia.
- z uwagi na to, pogotowie zapłaciłoby jeszcze dalsze 40 tyś. zł. Tu zwrócił uwagę – zaznaczając to, że o ile dobrze pamięta – Starostwo Powiatu Warszawskiego Zachodniego odkupiło tenże samochód jako ambulans za 56 tyś. zł,

i zadał pytanie skąd pochodzi kwota 70 tysięcy złotych umieszczone w budżecie na czerwiec i która to kwota została wypłacona pracownikowi jako odszkodowanie. Tu wyraził opinię, że to nie Gmina powinna płacić, ale pogotowie ratunkowe w likwidacji powinno odpowiadać za to. Tu określił jako skandal to iż Gmina ponosi na dzień dzisiejszy wszelkie koszty związane z likwidacją pogotowia.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Radnego w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdził, że:
- gdyby Radny trochę zapoznał się z przepisami, to wiedziałby iż to nie jest skandal, lecz zachowanie zgodne z przepisami prawa. Tu dodał, że jak zwykle opinie Radnego są dość ostre.

W tym miejscu głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz i wyjaśnił, iż:
- ma na względzie wynik finansowy,
- ma uwagi co do ogłaszania przetargów na sprzedaż sprzętu medycznego. Tu wyraził opinię, że lepiej byłoby ten sprzęt złomować i zakończyć proces likwidację.

I wyraził obawę, że dyrektor wraz z mecenasem do końca cyt.”przejedzą te pieniądze”.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który stwierdził, że:
- ma zapewnienie iż do końca września zostanie zakończona likwidacja,
- zostanie zgłoszony wniosek do KRS o wyrejestrowanie pogotowia z rejestru

i zaznaczył, że nie bierze odpowiedzialności za te informacje.

Głos ponownie zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który w odniesieniu do sytuacji iż zostały już sprzedane dwie karetki, a trzecia stoi nieużywana na parkingu, zadał pytanie co będzie z tym samochodem. Tu dodał, że Starostwo nie chciało tego kupić, a dalszy postój tego pojazdu przynosi straty tj. konieczność ponoszenia opłaty parkingowej i dewastacja samochodu.

Głos zabrał Radny Powiatu Pan Marek Parafiniuk, który poinformował, że w dniu dzisiejszym wykonał telefon do dyrektora, aby wyjaśniać ewentualne wątpliwości, które się pojawiają i przekazał, że:
- odnośnie karetki, która obecnie stoi na parkingu Pan Piotrowski przekazał informację iż nie może być używany samochód, który nie gwarantuje konkretnej usługi tj. aktualnie auto to nie może rozpędzić się powyżej 100 – 120 km/h, poza tym jest ono remontowane do celów transportowych dla celów gminy. Tu dodał, że samochód ten pozostaje w gminie, za dwa tygodnie zostanie wyremontowany i oddany gminie. Tu także wyraził opinię, że jest to już informacja konkretna i samochód będzie bardzo przydatny w Zakładzie Usług Komunalnych jako pojazd do celów transportowych.
  W tym miejscu podkreślił, że powyższe uzgodnienia przekazuje w oparciu o informacje uzyskane od Pana Dyrektora Piotrowskiego, a także wyraził opinię, że dyrektor nie może przejmować czegoś, co nie gwarantuje bezpieczeństwa ludzi.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poprosił o to, aby Pan Parafiniuk przekazał dyrektorowi pytanie o treści czy znał on stan tej karetki w momencie, kiedy była mowa o przejmowaniu jednostki.

W odpowiedzi Pan Marek Parafiniuk stwierdził, że:
- dyrektor jest zapraszany na posiedzenia Zarządu w Powiecie,
- jest też członek Zarządu Pan Paweł Białecki,
- przedstawione wcześniej uzgodnienia stanowią jakieś rozwiązanie mając na uwadze chwilę obecną tj. zmieniające się przepisy, według których tej pojazd nie spełnia pewnych norm.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o przedstawienie na piśmie podstawy prawnej wypłacanego wynagrodzenia dla likwidatora po wygaśnięciu uchwały Rady Miejskiej określającej termin zakończenia likwidacji pogotowia.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która stwierdziła iż dokładne wyjaśnienia powinny pochodzić od samego Pana Piotrowskiego. Tu poinformowała, że w tej sprawie składa wniosek.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapowiedział iż tej kwestii będzie poświęcony jeden z punktów na następnej sesji.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że chce zabrać głos w tym samym poruszanym temacie i zwracając się do Burmistrza wyraziła opinię, że:
- każdy zabierający głos odwołuje się do Pana Piotrowskiego,
- przy podejmowaniu uchwały o likwidacji – tu powołała się na swoją ówczesną wypowiedź

– pytała, czy jest to etyczne, aby były to te same osoby tj. Likwidator pogotowia i osoba tworząca nowa jednostkę na dotychczasowej bazie,

- było wiadomym, że jest osoba – były pracownik, która miała wygraną sprawę w sądzie – zasądzoną kwotę do wypłaty 70 tyś. Tu także odniosła się do wypowiedzi tej osoby, która również twierdziła iż uchwałą o likwidacji pogotowia zostaną przeniesione te koszty na Gminę.
- głosujący za tym aby w ten sposób wyglądała likwidacja pogotowia zrobili to świadomie. Tu zaznaczyła, że tak to odebrała.
  Podsumowując swoją wypowiedź uznała zapraszanie dyrektora Piotrowskiego jako działania spóźnione oraz wspomniała iż Przewodniczący Rady cyt."dawał głowę, że będzie na plusie", natomiast pracownicy tejże jednostki zapewne wiedzieli więcej niż było to przekazywane.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaprzeczył co do użytego przez Radną sformułowania odnośnie jego stanowiska motywując iż nie ma w zwyczaju tak postępować oraz dalej stwierdził, że:

- był przekonany iż wynik tego procesu będzie dodatni i w dalszym ciągu ma taką nadzieję.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która kontynuując temat stwierdziła, że wobec tego iż Rada powierzyła Burmistrzowi wykonanie uchwały, który to przyjął – tu wspomniała, iż miała miejsce dyskusja na ten temat czy będzie on mógł to wszystko wykonać – zajęła stanowisko, że w tej chwili dyrektor Piotrowski nie jest dla niej osobą z którą chciałaby rozmawiać, gdyż na temat sytuacji finansowej likwidowanego pogotowia najwięcej powinien wiedzieć Pan Burmistrz.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która przyznała, że głosowała za likwidacją pogotowia – za jego przekształceniem, ale nie zgodziła się z wypowiedzią Radnej iż miała taką świadomość, że będzie to tak jak jest obecnie i dalej stwierdziła iż:

- była przekonana – tu odwołała się do podobnego stanowiska, które zajął Przewodniczący – iż ten proces zamknie się przynajmniej zyskiem,
  oraz negatywnie odniosła się do kontynuowania wypłacania likwidatorowi pieniędzy wobec mowy w uchwale o dniu 31 marca jako terminie zakończenia likwidacji. Tu wyraziła propozycję, aby Burmistrza „zabrał pieniądze" i wycofał się z tej umowy. Tu wskazała na wysokość pensji tj. 2 tyś. zł jako zbyt wygórowaną kwotę w porównaniu z odczuciami ludzi, którzy zarabiają np. 800 zł.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do Przewodniczącego Rady zadała pytanie:

- dlaczego Rada nie próbowała podjąć uchwały o przedłużeniu terminu likwidacji w celu wyjaśnienia wszystkich kwestii, które spowodowały to opóźnienie. Tu wyraziła przypuszczenie iż może dziś byłoby lepiej, bez obecnych problemów.
- dlaczego nie zostało to przedstawione Radzie wcześniej,
- wobec spotykających Pan Piotrowskiego trudności – jak wyraziła przypuszczenie, że należy tak domniemywać – dlaczego Rada znając stan faktyczny nie podjęła uchwały o przedłużeniu terminu likwidacji,
- co było powodem iż to nie nastąpiło.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- termin został wyznaczony przez Pana dyrektora Piotrowskiego tj. termin 3 miesiące. Tu wyraził opinię, że:
  - termin trzymiesięczny na likwidację takiej jednostki jak pogotowie jest cyt. „bardzo

ciężkim",
- termin likwidacji – jeżeli chodzi o skutki sądowe – jest tylko terminem instrukcyjnym,
- przedłużanie tego terminu spowodowałoby to, iż Pan Piotrowski mógłby spokojnie pobierać wynagrodzenie do chwili obecnej,
- w tym momencie jakiekolwiek wydatki na wynagrodzenie, na koszty likwidacji - koszty osobowe są ponoszone bezpodstawnie. Tu także wspomniał, że ta kwestia była podnoszona na posiedzeniu Komisji Zdrowia itd. oraz wyraził zdziwienie, iż ta sprawa do tej pory nie została uregulowana.

Następnie ponownie podkreślił, że spowodowanie przesuwania likwidacji na jakikolwiek inny termin nic by nie zmieniło- jeżeli chodzi o skutki sądowe, czyli skutki formalne.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyraziła przypuszczenie iż:

- gdyby miały miejsce wyjaśnienia złożone przez dyrektora Piotrowskiego odnośnie podania przyczyn przedłużania likwidacji, być może doszło by do „uchronienia" kwoty 366 tyś., które mogą być nie do odzyskania. Tu Radna wyraziła nadzieję, że sprawa zakończy się innym wynikiem finansowym, ale także zaznaczyła, iż ma co do tego pewne obawy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- nadal są spory o decyzję jeżeli chodzi o likwidację jednostki gminnej. Tu wyraził opinię, że nadal podtrzymuje swoje stanowisko z uwagi na to iż powiat jest jednostką zasobniejszą, aby finansować jednostkę pogotowia obsługującą właściwie większość powiatu.
- w zakresie wyniku finansowego na dzień dzisiejszy jest zaskoczony negatywnie. Tu wyraził nadzieję, iż sytuacja ulegnie zmianie i zaznaczył, iż obecnie mowa jest o wyniku księgowym.
- warto poświęcić na następnej sesji jeden punkt tej sprawie.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która skierowała do Burmistrza pytanie odnośnie inwestycji, a w szczególności tego co dzieje się w wydziale WIT, mając na uwadze realizację.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który wyjaśnił, że:

- są rozstrzygane przetargi, zdarza się iż muszą być wielokrotnie powtarzane,
- na dziś sytuacja jest opanowana. W tym miejscu poprosił o zabranie głosu przez Pana Waldemara Tomaszewskiego w celu przybliżenia szczegółów.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który wyjaśnił, że:

- stan inwestycji został przedstawiony w załączniku Nr 15. Tu przyznał, że realizacja inwestycji na dzień 30 czerwca przedstawia się mało imponująco.
- trudności, które wystąpiły przy realizacji inwestycji przez wydział nie są tylko zależne od samego wydziału,
- do wydziału spływają różne dokumenty z różnych instytucji i jeżeli ich spływ został spowolniony – tu poinformował, że okres oczekiwania trwa od miesiąca do dwóch czterech, a nawet pół roku – to uniemożliwia to uruchomienie decyzji,
- w lipcu sytuacja została opanowana,
- na dzień dzisiejszy nie ma specjalnych zagrożeń w realizacji budżetu,
- zostało do wykonania kilka przetargów, po których rozstrzygnięciu będzie możliwe stwierdzenie iż wybrano już wszystkich wymaganych wykonawców. Tu przyznał iż może okazać się, że na wykonawstwo niektórych robót będzie już za późno, ale na te roboty nie zostały zapewnione w 100% środki w budżecie. Tu wyjaśnił, że chodzi tutaj głownie o drogi : ulicę Narutowicza i ulicę Bieniewo-Parcela.

  Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że:

- nie widzi zagrożenia w realizacji inwestycji,
- w sprawie konkretnych inwestycji prosi o pytania.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która nawiązując do tego iż sprawę tę poruszyła już na Komisji i Pan Tomaszewski już o tej kwestii słyszał, poprosiła o przygotowanie odpowiedzi dlaczego na pismo WIT do MPWiK dotyczące wystąpienia o warunki na wykonanie kanalizację dla wsi Konstantów, Spółka udzieliła odpowiedzi iż nie wyda takich warunków. Tu Radna poprosiła o sprecyzowanie:

- przyczyn tej decyzji,
- zasad prawnych,
- czy pieniądze z tego roku zostały przesunięte na inne cele. Tu Radna wspomniała, że zwracała się z prośbą od roku ubiegłego o wykonanie projektu kanalizacji i przypomniała o tym, iż Konstantów został wpisany pod ochronę środowiska w ujęciach dwóch wód i można było podejmować starania o fundusze zewnętrzne w zakresie wykonania kanalizacji.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który wyjaśnił, że:

- warunki techniczne Wydział WIT już otrzymał i przystąpi do ich realizacji,
- ze względu na opóźnienie tego zadania musiano dokonać przesunięcia środków na inne zadanie,
- zadanie to merytorycznie istnieje cały czas i po uzyskaniu warunków technicznych z MPWiK zostanie przekazane do Wydziału Zamówień Publicznych, celem wybrania wykonawcy
  oraz wyraził przypuszczenie iż, mając na uwadze przebieg inwestycji w Bramkach, zadanie zostanie nadrobione tj. w roku przyszłym zostanie wykonany projekt oraz realizacja.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w odniesieniu do pytania Radnej zaznaczył, że pytanie to było konkretne i dotyczyło przybliżenia przyczyn dlaczego ta sprawa trwała tak długo, a w szczególności wskazał na kwestię uzgodnień pomiędzy Wydziałem Urzędu Miasta a Spółką miejską. Tu wyraził opinię, że jeżeli uzgodnienia między tymi jednostkami przebiegałyby sprawnie, to inwestycję udało by się wykonać jeszcze w tym roku.

W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski zgodził się w tej kwestii, ale co do samego projektu.

W tym miejscu głos zabrał Prezes MPWiK, który wyjaśnił, że:

- jest to temat dosyć trudny, na który nie da się odpowiedzieć jednym zdaniem,
- nawet gdyby przedmiotowe warunki zostały wydane następnego dnia to i tak zadanie w tym roku nie zostałoby zrealizowane. Tu dodał, że zgromadzeni mają świadomość ile trwa realizacja projektu – od pół roku do roku i dłużej – dotyczy to projektu z uzgodnieniami.

W tym miejscu Przewodniczący Rady ponownie zadał pytanie dlaczego ta sprawa trwała tak długo.

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił, że:

- brakuje koncepcji kanalizacji gminy Błonie,
- obecnie istnieje kanalizacja w bezpośrednim sąsiedztwie wsi Konstantów, wykonana w 2001r. Tu zadał pytanie cyt. „tylko jak ona została wykonana?”
- nie ma gdzie podłączyć przedmiotowej kanalizacji wsi Konstantów,
- brakuje informacji, a sprawa nie polega na tym, że zadaje się zapytanie i wydaje się odpowiedź – tu wyjaśnił, że wszyscy mają świadomość, że jeżeli wykonana się taką inwestycję, będzie pełne uzbrojenie terenu, to rozpocznie się intensywna zabudowa na tamtych terenach. Tu wskazał, że - z punktu widzenia przedsiębiorstwa - jest potrzeba

przeanalizowania problemu i wybrania rozwiązania systemowego. Tu podał przykład, aby uniknąć sytuacji kiedy:
- jeżeli za rok pojawią się tam chętni do budowy domów, to wówczas przedsiębiorstwo niestety nie wyda warunków połączenia do kanalizacji , ponieważ nie ma takiej możliwości w „istniejącej sieci",
- miały miejsce przypadki, kiedy kanał o średnicy ciśnieniowej 160 mm włączony został do pompowni, z którego to kanału ścieki są pompowane w kanał o średnicy 100 mm. Tu wskazał na błędy popełniane w latach poprzednich.

- wydanie dziś warunków dla jakiejś części gminy nie jest sprawą ani prostą ani oczywistą
- w przedmiotowej sprawie warunki zostały wydane, z zaznaczeniem iż jeżeli będzie tam intensywny rozwój budownictwa wówczas istnieje konieczność przebudowy kanałów już istniejących

W tym miejscu głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która wyraziła opinię, że:
- MPWiK jest Spółką gminną i należy współdziałać z wydziałami. Tu przypomniała, że budżet był uchwalony w grudniu.
- dlaczego wcześniej nie wydano warunków nawet cyt."ciężkich warunków"

Głos zabrał Prezes MPWiK, który stwierdził, że jest zwolennikiem rozmów, docelowych kontaktów.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zaznaczyła , że ma na uwadze upływający czas w tej sprawie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zasugerował, żewarto byłoby się zastanowić jeżeli ta kanalizacja była wybudowana w roku 2001 jak to zostało zrobione żeby nie można było podłączyć wsi Konstantów.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który wyjaśnił, że:
- jest pewna ciągłość,
- jesteśmy następcami prawnymi poprzedniego eksploatatora, który wydawał warunki i odpowiadał za kanalizację. Tu zaznaczył, że najprostszym rozwiązaniem byłoby zrzucanie winy na kogoś.
- było kilka ośrodków decyzyjnych w sprawie kanalizacji. Tu wskazał, iż była gmina Błonie – która wydawała warunki techniczne i nadzorowała budowę, był Wydział Inwestycyjno-Techniczny, który w pewien sposób ustalał strategię oraz Zakład Usług Komunalnych, który pobierał opłatę za kanalizację.
- koncepcja była wykonana, ale z powodu pewnych wad, które zawierała nie doszło do jej zatwierdzenia. Tu dodał, że można stwierdzić iż formalnie nie ma takiego dokumentu.
- obecnie jest kanalizacja, która jest doprowadzona do granicy wsi Konstantów oraz 2 lub 3 numery zostały włączone, ale dalej trzeba realizować inne podłączenia,
- według wspomnianej koncepcji Konstantów miał być podłączony przez Faszczyce , Bieniewice i ul. Bieniewicką. Tu wskazał, że na Bieniewickiej wybudowano kanały o średnicy nie odpowiadające tym zapotrzebowaniom.
- takie są realia i MPWiK stara się z tego w jakiś sposób wybrnąć,
- przedstawione warunki wychodzą cyt."jakby naprzeciwko" temu problemowi.

Głos zabrała Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który do tej wypowiedzi Prezesa MPWiK przypomniał, że swego czasu były cyt."mocne dyskusje" na temat podłączenia kanalizacji Bramki-

Boża Wola – Baranów. W tym miejscu Prezes MPWiK potwierdził, a kontynuując wypowiedź Radny stwierdził, że:

- Bramki należą do naszej Gminy,
- Boża Wola i Baranów nie należą.

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił, że:

- program oczyszczania ścieków, z którego wynika konieczność skanalizowania aglomeracji, a Konstantów, który spełnia takie kryterium został zatwierdzony w 2003r.
- i zadał pytanie, czy ówcześnie w latach 90-tych ktoś przypuszczał iż w tak szybkim tempie będzie się rozwijać budownictwo jednorodzinne i to na terenach nie w bezpośrednim sąsiedztwie miasta, lecz na obrzeżach gminy.

Głos zabrała Radna Helena Szymańska, która zadała pytanie jak wygląda sytuacja inwestycji na ul. Kwiatowej.

W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski wyjaśnił, że:

- dokumenty zostały złożone w Wydziale Zamówień Publicznych,
- wykonano kosztorys inwestorski,
- w budżecie zostało dołożone ok. 90 tyś. zł do tej drogi. Tu dodał, że utwardzenie ul. Kwiatowej będzie kosztowało około 300 tyś.
- procedury dokumentacyjne zostały już zamknięte w WIT.

Ponownie Radna zapytała jak długo potrwa jeszcze nim dokona się przystąpienie do inwestycji.

Odpowiadając na to pytanie Pan W. Tomaszewski wyjaśnił, że:

- wspomniana inwestycja została zgłoszona na poprzedniej sesji,
- można prognozować, że około 2 tygodni z zamówieniach publicznych i zostanie wybrany wykonawca, który jeżeli się podejmie będzie mógł od razu przystąpić do działania. Tu dodał, że to jest wariant optymistyczny.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zadała pytanie:

- dlaczego tak się dzieje w naszej Gminie, że przetargi na inwestycje zamiast w miesiącach zimowych są przeprowadzane w sierpniu. Tu dodała, że chodzi jej m.in. o drogę w Bieniewie – Parceli.

W odpowiedzi na to pytanie Pan W. Tomaszewski wyjaśnił, że:

- Wydział Inwestycyjno-Techniczny opracował na początku roku harmonogram dostarczania materiałów do Wydziału Zamówień Publicznych i z tego harmonogramu wywiązał się w pełni,
- natomiast utrudnienia, które powstawały wynikały raczej z procedur przetargowych, których konsekwencje trudno przewidzieć, a także z protestów, odwołań, ponownych przetargów. Tu dodał, że często zdarza się tak iż wykonawcy nie składają żadnych ofert i przetarg musi być powtarzany.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdził, że:

- w przypadku tematu „skate parku" zwracał uwagę, co do rozważenia możliwość przeprowadzenia przetargu w częściach. Tu zwrócił uwagę, że ostatecznie przetarg odbył się w całości i okazało się, że nie został wyłoniony żaden wykonawca. Tu także przychylił się co do słuszności pytania, które wcześniej zadała Radna W. Wołczyńska i wspomniał iż

w roku ubiegłym budżet został przyjęty dopiero w marcu z uwagi na brak porozumienia i wówczas odpowiedzi na pytanie dlaczego „przetargi wychodzą dopiero w sierpniu" były motywowane tym iż to Rada nie dopełniła wszystkich formalności
- przyczyną obecnego stanu rzeczy może być niedrożność systemu zamówień publicznych – tu wyraził przypuszczenie, że być może dochodzi do zatorów jeżeli jest spora liczba jednocześnie odbywających się przetargów, a co za tym idzie wynikają pewne błędy - bądź też opóźnienia w dostarczaniu dokumentów z Wydziału Inwestycyjno-Technicznego.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który poinformował, że:
- w wydziale WIT została zmieniona koncepcja przy pracach nad inwestycjami tzn. nastąpiło przejście z pracy w zespole dwuosobowym na odpowiedzialność indywidualną,
- osoba, która prowadzi zadanie odpowiada za nie od początku aż do momentu przekazania sprawy do Wydziału Zamówień Publicznych oraz realizację,
- wspomniana osoba została określona mianem „prowadzący" i jest to także inspektor nadzoru posiadający uprawnienia budowlane. Tu dodał, że jest to najlepsza konstrukcja. Tu także wspomniał, iż uprzednio kiedy zadania były prowadzone przez grupę osób – nie posiadających tego typu doświadczenia i uprawnień budowlanych – przygotowujących te zadania, były odnotowywane opóźnienia.

Przewodniczący Rady zadał pytanie ile osób pracuje obecnie w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym.

Odpowiadając na to pytanie Pan W. Tomaszewski poinformował, że:
- nie licząc Pani Krystyny Jaczyńskiej, która jest w wydziale inwestycyjnym, ale odpowiada za inną dziedzinę – są to 3 osoby.

Ponownie Przewodniczący Rady zapytał jaki jest stan ilościowy etatów.

Pan W. Tomaszewski odpowiedział, że jest 8 etatów.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która odnosząc się do informacji zawartych w załączniku Nr 15 tj. przewidywanej realizacji remontu drogi – ul. Narutowicza – terminu rozpoczęcia robót 01.09.2006r. zadała pytanie:
- jaka jest przyczyna, że nie rozpoczęto remontu ulicy Narutowicza. Tu Radna wyraziła wątpliwość co do tego , czy nie powinna wystąpić z ponownym wnioskiem, aby tę ulicę objąć remontem ze środków budżetowych 2007r. , a także zaznaczyła iż jej obawa wynika z nadchodzącej pory jesienno-zimowej, podczas której często nie jest możliwe kontynuowanie prac tego typu. Tu Radna zaznaczyła, iż na zadawane pytania przez mieszkańców na temat czy będzie przeprowadzony remont ulicy, udzieliła odpowiedzi twierdzącej – tu także zaznaczyła, że takie potwierdzenie ma na piśmie.
- ponownie Radna zadała pytanie o to czy sprawa jest realna czy też istnieje pewne zagrożenie.

W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski przychylił się do obaw Radnej jeżeli w grę wchodziłoby totalne załamanie pogody i dalej poinformował, że:
- na ulicę Narutowicza przewidziane zostało w budżecie 500 tyś. zł oraz dodatkowo - zgodnie ze zgłoszonym na ostatniej sesji - wykonaniem wjazdu na osiedle. Tu dodał, że wykonanie tego wjazdu jest przedmiotem negocjacji z firmą, która wygrała przetarg na podstawowy odcinek ulicy Narutowicza, celem dołączenia go do całokształtu robót, a co za

tym idzie jest możliwość ograniczenia kosztów.

- nikt z wykonawców zewnętrznych nie chciałby realizować tego łącznika z uwagi na zbyt małą wartość tego zadania. Tu wyjaśnił, że obecnie przyjęte rozwiązanie jest właściwe z technicznego punktu widzenia.
- można założyć iż warunki zostały prawie domówione i planowane jest podpisanie aneksu, zgodnie z kwotami zabezpieczonymi w budżecie,
- protokół wprowadzenia na budowę został podpisany w piątek tj. 01 września br.
- w bieżącym tygodniu zostaną przeprowadzone konsultacje i przeglądy, chodzi tu o roboty sanitarne, wodociągi i kanalizację, których oceny można dokonać dopiero po wykonaniu już wykopów,
- od przyszłego tygodnia tj. od 8 września roboty zostaną rozpoczęte.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która w nawiązaniu do stanowiska Radnej W. Wołczyńskiej zapytała odnośnie realizacji następujących ulic:

- ulica Nowakowskiego – w związku informacją o wystąpieniu o pozwolenie na budowę, złożeniem materiałów do WZP - czy wobec tego w ogóle realny jest zaplanowany remont na termin wrzesień-październik,
- taka sama sytuacja dotyczy ulicy Chopina,

Ponad to Radna zwróciła uwagę, że:

- inwestycja związana z ulicą Nowakowskiego, przechodząca swoim zasięgiem przez boisko szkolne ma rozpocząć się we wrześniu . Tu Radna zasugerowała, że powinien to być inny termin z uwagi na rozpoczęcie roku szkolnego i wskazała jako właściwsze miesiące wakacyjne takie jak czerwice, lipiec, sierpień.
- obsada WIT a w szczególności relacji 8 osób na 3 pracujące. Tu wyraziła uznanie dla Pana Tomaszewskiego, że wobec takiego stanu rzeczy i tak ta działalność jest realizowana. Tutaj poddała pod rozważenie propozycję przeniesienia pani Jaczyńskiej do ZUK z uwagi na zakres merytoryczny jej spraw oraz i przyjęcie osoby o właściwych kompetencjach do działu.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który w odniesieniu do poruszonego tematu składu osobowego stwierdził, że:

- w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym brakuje jedynie drogowca z uprawnieniami,
- ogłoszony został konkurs na w/w stanowisko. Tu dodał, że niestety brak jest jakichkolwiek zgłoszeń.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał dlaczego wobec nieskuteczności tych działań podejmowanych przez blisko 1,5 roku, nie podjęto próby ogłoszenia przetargu na firmę zewnętrzną, która będzie obsługiwać w tym zakresie Urząd. Tu wskazał na takie uwarunkowania ograniczające jak:

- rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Tu dodał, że gro osób – specjalistów z tej dziedziny „podbierają firmy drogowe”, które mogą zaoferować znacznie większe pobory.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który stwierdził, że:

- w branży drogowej istnieje jeszcze to stare rozwiązanie, gdzie zadania prowadzone są organizacyjnie przez osobę z Wydziału Inwestycyjno-Technicznego, ale jest techniczne wsparcie o inspektora z uprawnieniami, który pracuje na umowę zlecenie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- wobec tej informacji widać, że drogowca nie ma,

i zaproponował, aby ten przedmiotowy etat obsadzić kimś innym.

W odpowiedzi na tę sugestię, Pan W. Tomaszewski wyraził nadzieję, że po przeprowadzonej korekcie warunków oferty znajdzie się kandydat.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zapytał o przyczynę niedokończenia remontu ulicy Harcerskiej i wskazał na potrzebę zakończenia tego.

W odpowiedzi na poruszoną kwestię Pan W. Tomaszewski wyjaśnił, że:

- zadanie rzeczywiście trochę się skomplikowało, ale udało się to opanować,
- na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że prace na ul. Harcerskiej zostaną wykonane w pełnym zakresie tj. krawężniki po obu stronach, wjazdy - również – aż do ulicy Grodziskiej,
- dodatkowo zadanie, które zostało załączone na ostatniej z sesji przez Radę tj. ul. Krasickiego przy okazji przetargów uzupełniających, zostało załączone i będzie do wykonania.
- w terminie miesięcznym powinny zakończyć się wymienione prace tj. Tzw. „etap pierwszy Harcerskiej" i drugi etap – rozszerzony. Tu wspomniał, że jest to w związku ze znacznymi oszczędnościami osiągniętymi przy realizacji kanalizacji we wsi Dębówka.
  I w odniesieniu do poruszonego tematu remontu ul. Nowakowskiego wyjaśnił, że:
  - przedłużała się sprawa kanalizacji przez dwa lata, na skutek zmian warunków i koncepcji
  - nastąpił w tym roku powrót do pierwszej koncepcji, uzyskano wszelkie wymagane dokumenty, na dzień dzisiejszy sprawa jest w WZP, mając na względzie wymogi ustawy należy brać pod uwagę okres około dwóch tygodni na wyłonienie wykonawcy,
  - na prośbę dyrekcji szkoły prace będą kontynuowane w październiku.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu tj. Interpelacji i zapytań.

Ad 12.

Głos zabrała Radna Pani Wiesława Wołczyńska, która zapytała:

- czy nasza jedyna rzeka Rokitnica spisana jest na straty,
- czy została uregulowana sprawa wprowadzenia ograniczeń na służbowe telefony komórkowe: jeżeli tak to prosi o zapoznanie z zarządzeniem w tej sprawie,
  - dlaczego są takie dysproporcje w kosztach za korzystanie ze służbowych telefonów komórkowych,
  - czy wszyscy uprawnieni są jednakowo traktowani,
- w sprawie ubiegania się Pani Bogumiły Mrugalskiej o przydział mieszkania. Tu dodał, że ta osoba otrzymała odpowiedź iż nie ma zagęszczenia w zajmowanym przez lokalu. Tu Radna wskazała, że w tej sprawie nie chodzi o kwestię zagęszczenia, ale o to iż w tym lokalu jest chore dziecko i w panujących warunkach nie może przebywać.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który stwierdził, że odpowie na pierwsze z pytań:

- nie zapomniano o rzece Rokitnicy,
- jest realizowany program rewitalizacji rzeki Rokitnicy i jej otoczenia,
- na chwilę obecną jest opracowane studium rewitalizacji, wiele projektów w obrębie tej rzeki tj. takie rejony jak ul. Grażyny, ul. Piłsudskiego, most na rzece na kierunku ul. Piłsudskiego, ul. Mickiewicza, ul. Brzozowa, ul. Jaśminowa jest już opracowanych natomiast pozostałe są w opracowaniu,
- nawiązano kontakt z biurem projektowym, które w najbliższym czasie złoży ofertę na samo uregulowanie tej rzeki w ramach programu. Tu dodał, że realizacja jest przewidywana na

lata 2007-2013 pt. Rewitalizacja rzeki Rokitnicy i jej otoczenia.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który poinformował dodatkowo, że:

- co roku Gmina dofinansowuje koszenie,
- jest to rzeka zarządzana przez służby Marszałka i każde działanie wymaga zgody tego organu,
- odprowadzanie wód z oczyszczalni również jest odpłatne, a do obowiązków MPWiK należy utrzymanie w porządku koryta rzeki na pewnym odcinku. Tu wyraził przypuszczenie, że należy raczej wykluczyć służby miejskie jako sprawców sytuacji zaniedbań, a raczej wskazać niedbalstwo niektórych mieszkańców.

Następnie w odniesieniu do poruszonej kwestii wydatków na telefony poinformował, że:

- zostało to ujednolicone dla wszystkich, nie ma osób uprzywilejowanych,
- w dniu 1 czerwca br. zostało wydał zarządzenie, w którym określił, że pracownicy merytoryczni urzędu mają miesięczny limit kosztów – do kwoty 200 zł brutto, a pozostali użytkownicy do wysokości abonamentu,
- powyższe zarządzenie jest respektowane. Tu odniósł się do wypowiedzi Radnej Wołczyńskiej, iż wie o kogo jej chodzi i wyjaśnił, że Pan Samborski złożył wniosek o rozłożenie na raty przekroczonej kwoty ustalonych kosztów, które „wydzwonił" przy organizacji festiwalu. Tu także zaznaczył, że zostanie ta należność konsekwentnie ściągnięta.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zapytała jakiej kwoty to dotyczy.

W odpowiedzi Burmistrz zapytał Panią Skarbnik, czy pamięta wysokość tej kwoty.
Pani Skarbnik poinformowała, że - mając na uwadze to iż nazwisko osoby zostały już wymienione – przekroczenie wynosi 1 200 zł.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który stwierdził, że widzi niejako sprzeczność przy tym iż kierowane są słowa uznania dla Pana Samborskiego za organizację festiwalu – tu wyraził słowa szacunku dla Naczelnika – a z drugiej strony wskazuje się na przekroczenie limitu za telefony przy załatwianiu tych spraw.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, iż przekroczony limit będzie zwracany z pensji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że w organizacji festiwalu miało miejsce krótkie podsumowanie tego, co udało się osiągnąć oraz tego co było negatywnego. Następnie przyznał, że należy przeprosić w imieniu organizatorów, iż było trochę za głośno. I dalej poinformował, że w przyszłym roku zostaną dołożone starania, aby:

- festiwal nie zakłócał spokoju,
- wzbogacić repertuar o inne gatunki muzyczne. Tu wspomniał, że w tym roku były założenia, aby był to jazz, folk i rock, niestety gminy, które były w partnerstwie z Gminą Błonie przysłały grupy rockowe, podobnie dotyczyło to grup włoskich.
- więcej promować imprezę w gminach ościennych,
- zmienić okres budżetowania w stosunku do tegorocznego. Tu wspomniał o oczekiwaniu aż do końca czerwca na końcową decyzję z Ministerstwa Kultury, a także o tym iż dowiedział się bardzo późno od Pana Samborskiego, że były jeszcze inne programy, do których można było „skierować swoje kroki" i być może program wybrany nie należał do najwłaściwszych. Tu zwrócił uwagę iż wobec tak przedstawionego stanowiska zadał pytanie kto był odpowiedzialny za przygotowanie wniosku do Ministerstwa Kultury.

I dalej stwierdził, że:

- do końca przyszłego tygodnia został wyznaczony termin przesyłania uwag negatywnych i pozytywnych, celem podsumowania imprezy. Tu dodał, że temat ten będzie podlegał wnikliwej analizie.
- ewidentną zaletą działania zespołu Pana Samborskiego są honorowe patronaty ze strony Marszałka, Kancelarii Prezydenta oraz Ministerstwa Kultury,
- transmisja internetowa w realizacji firmy ATM miała charakter promocyjny Gminy,
- osoby biorące udział wypowiadały się zdecydowanie pozytywnie odnośnie zaistnienia tego festiwalu,
- festiwal pod względem organizacyjnym okazał się sukcesem, gdyż wzbudził odczucie zadowolenia wśród młodych ludzi iż ta Gmina cyt."może rzeczywiście im coś zaoferować". Tu przytoczył zdanie jednego z młodych współorganizatorów festiwalu, który stwierdził, że w końcu poczuł się dumny z tego cyt."że jest Błoniakiem" i dalej cytując wypowiedź „kiedy 2 – 3 lata temu jego pomysły były blokowane zastanawiał się czy stąd nie wyjechać, a teraz o tym już nie myśli". Tu Przewodniczący Rady stwierdził, że takie słowa są dla niego bardzo budujące, a także wspomniał o pozytywnych odczuciach gości festiwalu co do samej jego strony organizacyjnej.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała, czy główny najemca lokalu komunalnego może zameldować kogo chce.

Głos zabrał radca prawny Pan Jacek Nasierowski, który wyjaśnił, że:
- zameldowana może być osoba, która faktycznie przebywa,
- w tej kwestii decyduje stan faktyczny, a nie tytuł prawny do lokalu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapyta czy może to zrobić główny właściciel – tu zaznaczyła, że lokale komunalne są własnością gminy.

W odpowiedzi radca prawny Pan Jacek Nasierowski stwierdził, że:
- był krótki okres czasu, kiedy zrezygnowano z zgody właściciela czy zarządcy, administratora
  ponieważ te działania były poddane mocnej krytyce, więc odstąpiono od tej praktyki i w tej chwili znowu jest wymagana nie tyle zgoda co potwierdzenie właściciela, zarządcy, administratora budynku.

Radna Wanda Wójcicka poprosiła o dokładną odpowiedź czy w sytuacji, kiedy ktoś będzie chciał się zameldować w lokalu komunalnym, to zgodę powinien dać ZUK.

Głos zabrał Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych Pan Edward Ropiak, który wyjaśnił, że:
- na obecnym etapie nie jest wymagana zgoda – zarządcy, w tym przypadku zarządcę reprezentująca jego osoba – na zameldowanie kogokolwiek w zasobach komunalnych i nie tylko,
- ZUK chcąc dowiedzieć się jaki jest stan prawny – kto jest zameldowany w danym lokalu zwraca się do Wydziału Spraw Obywatelskich i taką informację otrzymuje,
- natomiast aktualne przepisy nie regulują tego w ten sposób, że wymagana jest zgoda zarządcy.
  I nadmienił, że w przeszłości wymagana była zgoda dyrektora Zakładu na zameldowanie kogokolwiek.

Radna Wanda Wójcicka zadała pytanie iż skoro nie była wymagana zgoda, to czemu nie można było zameldować osoby w budynku na Jana Pawła II i ZUK poszukiwał właścicieli.

W odpowiedzi Dyrektor ZUK Pan Ropiak wyjaśnił, że

- poszukiwano właścicieli budynku, żeby można było podjąć ewentualnie decyzję – tu zwrócił uwagę, że należy rozgraniczyć zasoby komunalne od tzw. pozostałości SM-owskich.
- właścicielem budynku przy Jana Pawła II nie jest gmina w związku z tym nie można mówić o zasobach komunalnych,
- wobec tego decyzję o tym, czy kogoś zameldować czy nie w zasobach nie będących własnością gminy podejmuje właściciel. Tu dodał, że tego właściciela wspomnianego budynku nie ma oraz nie ma spadkobierców.

I dalej wyjaśnił, że:

- gmina nie jest właścicielem tego typu budynków. Tu dodał, że takich budynków jest 14 w gminie.

W tym miejscu Radna stwierdziła, że chodzi jej o komunalne.

W odpowiedzi dyrektor ZUK wyjaśnił, że budynek przy Jan Pawła II nie jest komunalnym.
I dalej wyjaśnił, że w sytuacji, w której są to zasoby komunalne to zgoda dyrektora ZUK nie jest wymagana do meldowania kogokolwiek oraz w Gminie Błonie zajmuje się tym Wydział Spraw Obywatelskich.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaproponował, aby Radna dla wyjaśnienia swoich wątpliwości złożyła zapytanie na piśmie.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która skierowała do Burmistrza pytania, zaznaczając, że prosi o informację na piśmie:

- czy gmina partycypowała w wyjeździe Radnych do Włoch,
- kto typował wyjeżdżających,
- jeżeli był sponsor wyjazdu, to kto był tym sponsorem.
  Radna potwierdziła, że informacja ma obejmować cały okres bieżącej kadencji.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która poruszyła tematy:

- organizowanego spotkania z mieszkańcami Łąk w związku ze sprawą przyłączenia do miasta, a w szczególności jego zasadności,
- postępów w sprawie wykonania ciągu pieszo-jezdnego do Radonic. Tu wspomniała, iż tamtejsi mieszkańcy wprawdzie mieszkają blisko miasta, ale istnieje zagrożenie w korzystaniu z ruchliwej drogi 579.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który w odpowiedzi na pierwsze z pytań wyjaśnił, że:

- jeżeli chodzi o sprawę ewentualnego przyłączenia sołectwa Łąki do miasta Błonie jest konieczność zorganizowania spotkania informacyjnego z uwagi na to iż większość mieszkańców nie jest zorientowana w sprawie. Tu wspomniał, że została podjęta uchwała o przyłączeniu Łąk do Błonia z tym , iż wiąże się to z podziałem geodezyjnym – okręgu geodezyjnego wsi Żukówka, który zostanie przeprowadzony przez geodetę powiatowego, a co za tym idzie wiąże się to z wydatkami i sytuacją prawną pewnych osób.
- część osób z Łąk tylko wie o tej sprawie, należy do nich pan sołtys oraz grupa osób, które są zaangażowane w temat,
- jeżeli zapadnie decyzja pozytywna w sprawie przyłączenia wiąże się to z konsekwencjami dla mieszkańców Żukówki i Łąk w zakresie: niektórych zmian w zapisach w księgach wieczystych, zmian w dokumentach. Tu wspomniał, że granica najprawdopodobniej

przebiegnie wzdłuż ulicy, która przechodzi przez środek tego sołectwa - okręgu.

- w celu uniknięci sytuacji, w której należałoby indywidualnie udzielać informacji każdemu z zainteresowanych mieszkańców Łąk i Żukówki podjęto decyzję o zorganizowaniu takiego spotkania dla wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, a co za tym idzie zwiększenia szans na udział mieszkańców w konsultacjach.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który odpowiadając na drugie z pytań postawionych przez Radną wyjaśnił, że:

- w budżecie 2006r. i nie przewidziano środków na realizację tego zadania,
- jest to zadanie znajdujące się na etapie założenia do projektowania i uzgodnień z zarządcą drogi.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że:

- złoży wniosek do przyszłorocznego budżetu. Tu skierowała pytanie do Burmistrza czy są podstawy, czy też nie ma szans na to.

Głos ponownie zabrał Pan W. Tomaszewski, który stwierdził, że:

- taki wniosek do budżetu należy złożyć,
- na dzień dzisiejszy nie podjęto działań o znacznym stopniu kosztów,
- uzyskano mapy, zlecono inwentaryzację zieleni, w tym rejonie są opracowane dwie koncepcje: jedna to ciąg- pieszo jezdny zlokalizowany przy samej jezdni z pewnymi barierami aby odgrodzić ruch samochodowy od tego ciągu, druga – ciąg przy drzewach. Tu dodał, ze jeżeli te koncepcje będą nadal podtrzymywane to jedna z nich zostanie wybrana i zlecony zostanie projekt.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że – zastrzegając iż o ile pamięta - składała taki wniosek– być może ustny – do tegorocznego budżetu o zapewnienie pewnej niedużej kwoty. Tu dodała, że prosi aby pamiętać gdyby pod koniec roku zostały wygospodarowane jakieś kwoty pieniędzy np. w wyniku oszczędności na innych inwestycjach, to zwraca się z prośbą o fundusze na dokumentację.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który poinformował, że:

- uczestniczono w spotkaniach w Grodzisku Maz. z zarządcą drogi, aby znaleźć miejsce na ten ciąg pieszo-rowerowy,
- została zlecona na koszt gminy inwentaryzacja drzew i trzeba wypracować opinię , która pozwoli na zgłoszenie przez zarządcę drogi konieczności wycięcia tych drzew przed przystąpieniem do realizacji,
- są dwie koncepcje. Tu wyjaśnił, że zlecono opracowanie ekspertyzy przez dendrologa, który to dokument jest wymagany przed przygotowaniem koncepcji.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała, czy są nowe wiadomości na temat budynku kina.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który poinformował, że:

- zlecił opracowanie koncepcji na podstawie, której będzie możliwe przygotowanie projektu do realizacji,
- powyższa koncepcja ma być przygotowana w dwóch wersjach: w wersji , gdzie gmina ma teren, który w tej chwili jest zajęty pod kino, amfiteatr, Poniatówkę i druga - ze znakiem zapytania z wykorzystaniem tej działki na której stoi budynek przy Jana Pawła II. Tu dodał,

że spadkobiercą jest osoba mieszkająca w Stanach Zjednoczonych i niestety nie jest możliwy z nią kontakt obecnie. Tu przypomniał, że w 1976r. przedmiotowy budynek został przekazany w zarząd przedsiębiorstwu gospodarki komunalnej i stąd gmina nie ma tytułu prawnego oraz nie ma możliwości zasiedzenia i podkreślił, że jeżeli uda się skontaktować z wspomnianą osobą to rozpoczną się negocjacje, aby być przygotowanym na wariantowość problemu.

- jednocześnie zlecone zostało dokończenie opracowania koncepcji na ośrodek kultury tj. centrum kulturalno-edukacyjne w miejscowości Bramki. Tu zaznaczył, że po uzyskaniu tego opracowania będą miały miejsce dyskusje nad wyborem koncepcji.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która stwierdziła iż rozumie, że budynek przy Jana Pawła II zostanie wyburzony w takiej sytuacji i zadała pytanie, czy tego trzeba było inwestować w remont tego obiektu wobec takiej koncepcji.

W odpowiedzi Burmistrz zauważył, że trzeba mieć na względzie różny okres czasu tzn. kiedy remontowano budynek a, kiedy okazało się jaka jest sytuacja z kinem. Tu przypomniał, że po wykonaniu ekspertyzy rzeczoznawców została podjęta decyzja o zamknięciu kina oraz o przygotowaniu koncepcji.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zapytał o sprawy związane z zakończeniem remontu rynku, a w szczególności podanie przypuszczalnego terminu zakończenia tych prac.

W odpowiedzi Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:

- został ogłoszony przetarg na dostawę i umocowanie ławek, kosze i słupki. Tu dodał, że pierwszy przetarg został unieważniony z powodu tego, że materiały oferenta nie nadawały się do zastosowania, wobec tego ogłoszono drugi przetarg z podaniem szczegółowych warunków.
- jest też rozpisany przetarg na wykonanie zieleni. Tu dodał, że dokładane są starania, aby skomasować te dwa wspomniane dwóch etapy, celem zakończenia prac, które mogłyby być jeszcze dokończone jesienią.
- odbiór techniczny prac – w tym usuwanie pewnych usterek w zakresie robót brukarskich- nastąpi 5 września,
- podsumowując stwierdził, że dokładane są wszelkie starania aby jeszcze w tym roku otworzyć rynek do użytku.

Głos ponownie zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który wobec tego iż w minionym tygodniu - podczas silnie wiejących wiatrów – przewróciło się drzewo, zasugerował , czy przy prowadzonych robotach brukarskich nie nastąpił błąd w sztuce budowlanej i wyraził obawę co do powtarzania się takich wypadków z drzewami w czasie następnych wichur.

W odpowiedzi Burmistrz Pan Zbigniew Stępień stwierdził, że:

- uprzednio drzewa rosły w dużym zagęszczeniu i do „przeżycia" zostały wybrane te, które rokowały nadzieję, że przetrwają zmienne warunki atmosferyczne,
- w tym miejscu, o którym wspomniał Radny zostanie posadzone drzewo i nie będzie ubytków.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który stwierdził, że wspomniane drzewo nie przewróciło się samo, natomiast z jednej strony zostały poprzecinane korzenie.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcika, która powróciła do sprawy budynku przy Jana Pawła II i

stwierdziła, że istniała konieczność przeprowadzenia podstawowych remontów tego budynku tj. wymiana okien i naprawa schodów.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Ad 13.
O godz. 20^{45} Przewodniczący Rady zamknął obrady XLIX Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała: Przewodniczący Rady

Beata Waluk Jarosław Piotr Hernik