Protokół Nr LI
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 23 października 2006r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1) **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2) **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 9 października 2006r.**
3) **Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia na terenie Gminy Błonie podstrefy ekonomicznej w ramach Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.**
4) **Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie dla:**

    1) **części wsi Kopytów,**
    2) **części wsi Witki,**
    3) **części wsi Łaźniew,**
    4) **części wsi Bieniewo Parcela,**
    5) **części wsi Błonie Wieś,**
    6) **części wsi Marysinek,**
    7) **części wsi Bramki.**

5) **Podjęcia uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie.**
6) **Podjęcie uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Błonie.**
7) **Podjęcie uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Błonie.**
8) **Przedstawienie przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Błoniu informacji dotyczącej analizy złożonych im oświadczeń majątkowych.**
9) **Interpelacje i zapytania.**
10) **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 16^{10} Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jarosław Hernik powitał zebranych: Radnych, Burmistrza, zaproszonych gości, zgromadzoną publiczność i otworzył LI Sesję Rady Miejskiej w Błoniu. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum oraz to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad 2.
Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady znajdował się do wglądu Protokół z sesji z dnia 9 października 2006r. oraz zapytał, czy ktoś z Radnych ma uwagi do tego dokumentu i wobec braku uwag zarządził przejście do głosowania nad przyjęciem Protokołu.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że Protokół został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która wniosła o wprowadzenie zmian do porządku obrad poprzez włączenie projektów uchwał:

1. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006,
2. w sprawie zmiany uchwały Nr L/582/06 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 9 października 2006r. dotyczącej określenia dochodów, które mogą być gromadzone przez jednostki budżetowe Gminy Błonie na rachunkach dochodów własnych, przeznaczenia tych dochodów oraz wskazania jednostek uprawnionych do otwarcia rachunku dochodów własnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie i wobec braku zgłoszeń zaproponował, aby podjęcie tych uchwał umieścić jako punkty 4 i 5 w porządku obrad.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania, ale w tym miejscu głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zwrócił się z prośbą o zdjęcie z punktu 4 podpunktu 5 – a konkretnie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś - motywując to tym, że:

- projekt przygotowany przez Biuro Projektów jest niewłaściwy tj. wykonany niezgodnie z wolą mieszkańców – wnioskami przez nich składanymi,
- podjęcie dziś tego tematu, było by niekorzystne dla mieszkańców.

Głos zabrała Inspektor WPP Pani Bożena Majewska, która – zaznaczając, że robi to w imieniu projektanta – przekazała propozycję jako autopoprawkę odnośnie obszaru, który jest dyskusyjny tj. przeznaczony w projekcie planu pod drogę lokalną – o wyznaczenie go jako terenu - obszar upraw rolnych, bez prawa zabudowy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który - mając na uwadze negatywną opinię Komisji – a także nawiązując do konieczności spełnienia pewnych wymogów formalnych, zaproponował, aby projekt odrzucić.

Głos ponownie zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że:

- sprawa dotyczy okresu sprzed 4 lat,
- biuro projektowe, które przygotowywało plan zagospodarowania przestrzennego cyt.”wyłudziło pieniądze od gminy” za te prace,
- plan nie został przyjęty,
- na zakończenie kolejnej ma miejsce ta sama sytuacja. Tu podkreślił, że plan nie jest zgodny z wolą mieszkańców, z wnioskami przez nich przygotowywanymi i brak konsultacji z mieszkańcami określił jako lekceważenie mieszkańców wsi Błonie Wieś przez biuro projektów.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o przegłosowanie wniosku, który złożył Radny.

Głos zabrała Inspektor WPP Pani Bożena Majewska, która stwierdziła, że pragnie odnieść się do zarzutów, które postawił w swojej wypowiedzi Radny Grzegorz Banaszkiewicz.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że w kwestii odpowiedzi na zarzuty dyskusja odbędzie się później, natomiast dyskusja toczy się w sprawie porządku obrad.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który zajął stanowisko, że:

- aby dokonać zdjęcia przedmiotowego punktu z porządku obrad należy wysłuchać planistów.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła iż pragnie przypomnieć, że podczas posiedzenia Komisji była negatywna opinia w sprawie tego projektu.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- nie jest członkiem tej komisji – nie był uczestnikiem tego posiedzenia
- chce przedyskutować tę sprawę.

Następnie wobec braku dalszych uwag - Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad zaproponowanymi zmianami porządku obrad:

1) wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 4 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok.
   Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
   Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.
2) wprowadzenie jako punkt 5 projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/582/06 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 9 października 2006r. dotyczącej określenia dochodów, które mogą być gromadzone przez jednostki budżetowe Gminy Błonie na rachunkach dochodów własnych, przeznaczenia tych dochodów oraz wskazania jednostek uprawnionych do otwarcia rachunku dochodów własnych.
   Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
   Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt porządku obrad został zmieniony.
3) zgodnie z wnioskiem Radnego G. Banaszkiewicza – wykreślenie podpunktu 5 w punkcie 4 porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś.
   Za głosowało 7 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 1.
   Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Ad 3.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad jakim jest podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia na terenie Gminy Błonie podstrefy ekonomicznej w ramach Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

Głos zabrała Pani Katarzyna Pyś, która na wstępie wypowiedzi poprosiła o uchwalenie stosownej uchwały pod inwestycję firmy Field Group, produkującej opakowania kartonowe i która posiada tego typu zakłady w szeregu krajach Europy, a obecnie zamierza uzyskać tę strefę w Polsce. I dalej poinformowała, że pierwszym projektem jest zatrudnienie około 300 osób oraz poprosiła o zadawanie dalszych pytań.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który otworzył dyskusję nad projektem uchwały. W tym miejscu przypomniał, że przedmiotowa uchwała jest uchwałą intencyjną.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która zapytała, czy firma zajmuje się produkcją opakowań kartonowych. Tu poprosiła o potwierdzenie, czy nie będzie to produkcja związana z celulozą.

W odpowiedzi Pani K. Pyś potwierdziła, że jest to produkcja opakowań kartonowych.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zapytała - dla ilu osób przewiduje się miejsca pracy.

W odpowiedzi Pani K. Pyś poinformowała, że:

- wstępnie dla 300 osób,
- w związku z planowanym w roku przyszłym zwiększeniem wynajmowanej powierzchni do

20 tyś. m^2, liczba zatrudnionych zapewne wzrośnie.

Radna Wiesława Wołczyńska zapytała o termin sfinalizowania tego przedsięwzięcia.

Pani K. Pyś określiła to jako drugi kwartał przyszłego roku.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który – mając na uwadze obecną sytuację na rynku pracy - wyraził swoje pełne poparcie dla tej inicjatywy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do utworzenia na terenie Gminy Błonie podstrefy ekonomicznej w ramach Warmińsko-Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta- nadano jej Numer LI/586/09- stanowi załącznik do Protokołu.

Ad 4.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok wraz z jej uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że opinia Komisji jak i Radnych – mając na uwadze posiedzenie w ramach wszystkich komisji merytorycznych w dniu 18 października br - jest pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer LI/587/09 – stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 5.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie w zmiany uchwały Nr L/582/06 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 9 października 2006r. dotyczącej określenia dochodów, które mogą być gromadzone przez jednostki budżetowe Gminy Błonie na rachunkach dochodów własnych, przeznaczenia tych dochodów oraz wskazania jednostek uprawnionych do otwarcia rachunku dochodów własnych.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że opinia Komisji jak i Radnych – mając na uwadze posiedzenie w ramach wszystkich komisji merytorycznych w dniu 18 października br - jest pozytywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer LI/588/09 – stanowi załącznik do Protokołu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Ppkt 1. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Kopytów.

Głos zabrała p. Anna Markert, która na wstępie przypomniała, że:

- Obszar dla terenów wzdłuż trasy poznańskiej został podzielony na plany dla poszczególnych wsi ,
- Część terenu we wsi Kopytów ma już uchwalony plan - tu p. Markert przedstawiła sytuację na rysunku graficznym, wskazując tereny budowlane i dodając że z planu wyłączony jest korytarz rzeki Utraty,

I dalej poinformowała, że:
- Poza planem pozostaje korytarz po 100m wzdłuż brzegu Utraty,
- Procedura planistyczna trwa dosyć długo – tu przypomniała, że: uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu podjęto w 1999 r., dosyć długo oczekiwano na zgodę na przeznaczenie gruntów na cele nierolnicze, plan był wykładany i po przeprowadzeniu postępowania w WSA do mieszkańców wysyłano zapytania o potwierdzenie przeznaczenia i w wielu przypadkach to przeznaczenie było więc dostosowywane i konsultowane z mieszkańcami.

Następnie p. Markert poinformowała, że na Komisji poruszano problem obwodnicy, ale jej zdaniem, ponieważ są to już tereny budowlane, więc problem przeprowadzenia obwodnicy nie zostanie pominięty, a ponadto jest tam droga wojewódzka, co w aspekcie uchwalenia ustawy o rozszerzeniu tzw. spec ustawy będzie sprzyjało tej inwestycji. Dodała również, że rozważanie takiej obwodnicy w takim korytarzu wzdłuż rzeki Utraty przy odpowiednim zagospodarowaniu odwodnienia, gdzie miały być zbiorniki retencyjne było by najlepszym rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Ładu Przestrzennego.
Przewodnicząca Komisji p. Helena Szymańska poinformowała, że Komisja na spotkaniu w ramach wszystkich komisji merytorycznych Rady Miejskiej, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Kopytów.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzy dyskusję dot. projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały. Za głosowało 0 Radnych, przeciw 13, wstrzymało się 2. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została odrzucona.

O głos poprosiła Pani – mieszkanka wsi Kopytów, która w aspekcie powyższego stanowiska Rady tj. odrzucenia projektu uchwały:
- skierowała pytanie do Rady - z jakiego powodu wyklucza się tę część Kopytowa.

- poinformowała, że mieszkańcy czekają na ten plan już 8 lat,
- wyrażając zdziwienie decyzją Rady stwierdziła, że nie widzi problemów, ani uwarunkowań, które nie pozwalały by na wprowadzenie tego planu, chociażby z tego względu, że są to ziemie przy trasie.

Niezadowolenie wyraził również sołtys wsi Kopytów p. Jerzy Niewiadomski, który poinformował, że prawie 15 ha ziemi w tej wsi to jest ugór, co powoduje, że rozprzestrzenia się dzika zwierzyna, która niszczy uprawy. Inny mieszkaniec dodał, że brak planu hamuje rozwój miejscowości.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Ewie Podymie, która usprawiedliwiając swoją nieobecność na posiedzeniu Komisji stwierdziła, że chciałaby jednak wiedzieć:
- dlaczego Komisja wydała taką opinię,
- co Radni chcieliby, aby na tych planach zaistniało, aby czuli się bezpieczni, że tam może być zbudowana obwodnica - tu Radna zwracając się do mieszkańców ze wsi Kopytów wyjaśniła, że Radni i mieszkańcy naszej gminy optują za tym, aby oprócz małej obwodnicy docelowo była wybudowana duża obwodnica, która będzie m.in. przechodziła przez Kopytów. Stwierdziła również, że Radni boją się, że taki plan, jaki przedstawiono w projekcie uchwały uniemożliwi budowę tej docelowej obwodnicy.

W aspekcie powyższego Radna poprosiła, aby wypowiedzieli się również urbaniści – czy rzeczywiście taki plan uniemożliwi budowę docelowej obwodnicy.

Przewodnicząca Komisji Ładu Helena Szymańska wyjaśniła, że:
- Komisja była zaskoczona przedstawieniem takiego projektu, bowiem ponad rok temu opracowana została wersja wschodniej obwodnicy, której nie uwzględniono w tym planie,
- uznano zatem, że powinna być objęta planem tylko część Kopytowa, a te tereny, które miały by być przeznaczone pod obwodnicę nie powinny być uwzględnione w projekcie uchwały.

W głosach mieszkańców pojawiało się pytanie - w czym jest problem i dlaczego nie można przyjąć częściowego planu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że problem polega na tym, że w 1999 r. przyjęto uchwałę, która wskazywała określony teren, a wcześniej nie zaproponowano innego sposobu podziału, jeżeli chodzi o przyjęcie planu zagospodarowania.

Mieszkańcy wyrazili oburzenie, stwierdzając że nie mogą ponosić konsekwencji przez czyjąś pomyłkę.

Głos zabrała p. A. Markert, która wyjaśniła, że nie jest to żadna pomyłka, bowiem zgodnie ze Studium obwodnica jest w innym miejscu i nie miała prawa opracować nic innego. W tym miejscu Przewodnicząca Komisji Ładu kierując słowa do p. Markert przypomniała, że podczas opracowywania Studium, gdy proponowała wschodnią obwodnicę, p. Markert stwierdziła, że jest to niemożliwe, co jednak okazało się możliwe, bowiem powstała wschodnia wersja obwodnicy.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który wyraził ubolewanie, że dyskusja odbywa się po głosowaniu, a nie przed głosowaniem.
Przewodniczący Rady przypomniał, że nie było chętnych do zabrania głosu.
Radny stwierdził, że nie słyszał takiego pytania – tu ze strony Radnych i Przewodniczącego Rady wyjaśniono p. Włodarczykowi, że takie pytanie padło.

Następnie głos ponownie zabrała Radna E. Podyma, która zapytała:

- Czy jeżeli plan będzie wyglądał tak jak się go obecnie przedstawia , przeszkodzi to w budowie obwodnicy i czy będzie to blokowało tę budowę.

Pani A. Markert odpowiedziała, że:
- nie zna przebiegu tej obwodnicy, ale tak jak jej się wydaje przebieg ten przechodzi przez tereny, które już przeznaczone są pod zabudowę,
- ze znajomości terenu może stwierdzić, że obwodnicę powinno się przeprowadzić wzdłuż rzeki Utraty, a wcześniej Rokitnicy ponieważ tam są tereny Skarbu Państwa i korytarz ten zawsze był wyłączony z zabudowy, co nie będzie powodowało konfliktów,
- na dzień dzisiejszy przez jedną działkę powstaje problem i przez to cierpi wieś,
- jeśli Rada przeprowadzi procedurę zmiany Studium, to zawsze można wytyczyć przebieg obwodnicy.

Na koniec swojej wypowiedzi p. Markert ponownie zwróciła uwagę, że:
- weszła w życie tzw. spec ustawa o specjalnym trybie przygotowania tego typu inwestycji,
- Marszałek będzie mógł skorzystać z tej ustawy, która jest ponad planem,
- wobec powyższego wybierane są najlepsze techniczne rozwiązania komunikacyjne i wówczas Wojewoda wydaje decyzje łącznie z decyzją podziałową.

Radna E. Podyma zapytała p. Markert - ile lat mieszkańcy Kopytowa będą musieli czekać na plan, skoro p. Markert stwierdziła, że nie mogła zrobić takiego planu, aby zabezpieczyć tereny pod budowę obwodnicy.

Pani A. Markert odpowiedziała, że przy przyjęciu trybu planu tj. koniecznej zmianie Studium, jego uchwaleniu, dalsza procedura związana z opracowaniem planu, jego uzgodnieniami, wyłożeniem itd. trwała by ok. 1,5 roku.

Głos zabrała Irena Waśniewska, która zwróciła uwagę, że problem jest poważny i należy się dobrze przygotować do przyjęcia planu, aby nie było sytuacji jak w ul. Towarowej.

Radny K. Włodarczyk zwrócił uwagę, że Rada spotyka się, dyskutuje, coś ustala na Komisjach, a potem zachodzi sytuacja, że Pani planistka tworzy wg własnych koncepcji.

Pani A. Markert opierając się rysunku planu przedstawiającym dotychczasowe i przyszłe/planowane przeznaczenie terenów zobrazowała sytuację i wyjaśniła, że jakkolwiek by nie przeprowadzano obwodnicy, to i tak będą naruszone tereny budowlane. Podkreśliła ponownie, że nie zna przebiegu obwodnicy, a plan jest przygotowany zgodnie ze Studium i z tym co było wyłożone. Stwierdziła, że jeśli Rada zdecyduje, że przedstawiony plan ma być zmieniony i przekaże przebieg obwodnicy, jest gotowa do wykonania opracowania, ponownych uzgodnień i ponownego wyłożenia planu.

Radny Mariusz Sidor kierując słowa do p. Markert stwierdził, że wydawało mu się, iż pokazuje ona przebieg obwodnicy w tzw. korytarzu ekologicznym Utraty i wobec tego nie wie czy ktokolwiek zgodzi się na usytuowanie tam takiej inwestycji.

Przewodniczący Rady kierując również słowa do p. Markert przypomniał, że Rada bazuje na jej słowach wypowiadanych w momencie opracowywania Studium, a mianowicie na stwierdzeniu, że nie ma możliwości przeprowadzenia obwodnicy wzdłuż Utraty.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który stwierdził, że problem jest jeszcze jeden, a mianowicie, że Rada nie ma zaufania do Pani urbanistki, która kilkakrotnie działała na szkodę gminy, co pokazuje również dzisiejsza sytuacja tj. przygotowanie planu, w wyniku którego może dojść do

wielu niedogodności dla mieszkańców i dla miasta.
Radny uznał, że zlecenie opracowania tego planu innemu urbaniście, który ma inne spojrzenie na to, rozwiązało by ten problem.

Radny K. Włodarczyk wniósł o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Głos zabrała Radna E. Podyma, która poprosiła o informacje – co będzie dalej z planem dla wsi Kopytów i jaki jest harmonogram dalszych prac.

Pani A. Markert odpowiedziała, że:
- jeśli Rada uważa, że we wskazywanym korytarzu należy poprowadzić obwodnicę, to w pierwszej kolejności należy przystąpić do zmiany Studium pod kątem wytyczenia drogi, co powinno być poprzedzone opracowaniem studialnym komunikacyjnym, bo wymaga to wielu analiz,
- po zmianie studium, należy wykonać opracowanie planu, uzgodnić go i wyłożyć ponownie do publicznego wglądu

i w aspekcie pytania Radnej dot. planu dla wsi Kopytów zasugerowała, że w ramach autopoprawki można z przedstawianego obszaru objętego proponowanym planem wyłączyć ten jeden teren.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady zaproponował przesunięcie tematu dot. planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Kopytów na koniec tego punktu porządku obrad, celem przygotowania projektu uchwały w związku z sugestią p. Markert tj. podzielenie planu na dwie części po stronie Utraty - zachodnią i wschodnią, co być może rozwiązywałoby problem.
Rada zaakceptowała taką propozycję.
Następnie przystąpiono do kontynuacji i omawiania kolejnych ppkt.-ów.

Ppkt. 2 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Witki.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Pani A. Markert przedstawiając projekt uchwały, poinformowała że cały plan dla tej części wsi przewiduje funkcje rolną tego obszaru.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego p. Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.
Głos zabrał Radny M. Sidor, który w odniesieniu do zapisów w rozdziale 5 § 12 punkcie 1 ust. 2 lit. d – zapytał dlaczego zabrania się budowania przydomowych oczyszczalni ścieków z rozsączkowaniem.

Pani A. Markert odpowiedziała, że zakaz ten wynika z tego iż:
- na terenach rolnych fragment terenu jest terenem zmeliorowanym i rozsączkowanie cyt. idzie w meliorację,

- rozsączkowanie jest dopuszczalne na gruntach piaszczystych – tu wyjaśniła, że przedmiotowy teren są to grunty gliniaste,
- gmina jest skanalizowana i jest to główną zasadą odprowadzania ścieków.

Radna E. Podyma zapytała czy ważnym powodem tego, iż wyklucza się tego typu oczyszczalnie, jest to, że grunty są gliniaste, czy raczej to, że gminie zależy na tym, aby jak najwięcej gospodarstw podłączyło się do kanalizacji.

Pani A. Markert wskazała na zależność od struktury gruntów i wynikające z tego zagrożenie dla środowiska.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Witki. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto – nadano jej numer LI/589/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ppkt. 3 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Łaźniew.

Pani A. Markert przedstawiła projekt uchwały, informując że przedmiotowy fragment obszaru wsi są to głównie grunty należące do Zgromadzenia Orionistów i wzdłuż drogi. Większość tego terenu zachowuje funkcję rolną, a niewielkie fragmenty przylegające do Kopytowa są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo-usługową i projektowana jest droga gminna, która obsłuży te tereny.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego p. Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.
Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Łaźniew. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymał/a się 1. **Uchwałę podjęto – nadano jej numer LI/590/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ppkt. 4 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewo Parcela.

Pani A. Markert przedstawiła projekt uchwały i poinformowała, że:
- plan obejmuje część wsi po południowej i północnej stronie,
- z planu są wyłączone 3 fragmenty wsi, bowiem zostały wcześniej uchwalone,
- z wyłączeniem trasy, po uchwaleniu niniejszego planu wieś będzie pokryta planami,
- zachowane są drogi te, które już istnieją i są one ewentualnie poszerzone,
- park jest objęty ochroną, a teren wokół ma dopuszczoną zabudowę mieszkaniową.

Następnie p. A. Markert zgłosiła autopoprawkę, że zapis na str. 16 w §-ie 32 ust. 1 powinien brzmieć: „wyznacza się teren zabudowy usługowo-produkcyjnej UP”, a w ust. 2 pkt. 3 ppkt.c po słowach „lokowania usług” powinno być dodane słowo „i produkcji”.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego p. Helena Szymańska poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna dla tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zapytała – czy uwzględnione są wszystkie wnioski złożone przez mieszkańców do tego planu.

Pani A. Markert odpowiedziała, że:
- plan był wykładany,
- do tego planu składane były zarzuty i protesty,
- wobec odrzuconych protestów i zarzutów toczyła się procedura postępowania sądowego,
- przed przedstawieniem planu do uchwaleniem odbyło się zebranie z mieszkańcami – tu dodała, że takie zebrania odbyły się w każdej wsi.
- Wydział Planowania wysyłał zawiadomienia do mieszkańców kierując prośbę o potwierdzenie, czy przeznaczenie ustalone w projekcie planu odpowiada mieszkańcom i w wielu wypadkach uwagi mieszkańców w były uwzględniane.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. Markowi Magnuszewskiemu sołtysowi wsi Błonie Wieś, który zapytał:
- jak jest potraktowany w planie korytarz drogi krajowej.

Pani A. Markert odpowiedziała, że:
- zgodnie z decyzjami Rady z obszaru planu – jeżeli właściciele nie życzą sobie inaczej – jest wyłączany korytarz trasy poznańskiej w liniach rozgraniczających i jest to po 25 m od osi jezdni,
- rysunek planu obowiązuje w zakresie wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,
- na rysunku planu korytarz jest zwymiarowany, jest wyłączony z rysunku planu.

Pan M. Magnuszewski odnosząc się do powyższej wypowiedzi wskazał na różne przedstawianie tej kwestii w projektach uchwał przygotowywanych przez p. Markert i zaproponował ujednolicenie.
Podobne zdanie w kwestii ujednolicenia zapisów planu dot. korytarza drogi krajowej wyraziła Radna B. Trocińska, proponując wyłączenie korytarza.

Pani Markert stwierdziła, że jest to w zależności od potrzeb – tu wyjaśniła sytuację dot. wsi Bieniewo Parcela, wskazując że na rysunku planu w części południowej jest przedstawiony obszar planu z wyłączeniem trasy poznańskiej, a w części południowej właściciele terenów wnosili o włączenie tej trasy.

Przewodniczący Rady poprosił p. Markert o odpowiedź – czy pas ten jest, czy nie jest ujęty w planie.

Pani Markert odpowiedziała, że pas jest wyłączony, tak jak jest to ujęte na rysunku planu.

Przewodniczący Rady zapytał jak te zapisy wyglądają w innych uchwałach

Pani A. Markert odpowiedziała, że w innych uchwałach wszyscy właściciele optowali za wyłączeniem trasy o szerokości 50 m w liniach rozgraniczających plan, natomiast w Bieniewie Parceli właściciele prosili o włączenie trasy do planu.
Przewodniczący Rady:
- przypomniał, że nie do końca było tak, że decydowali mieszkańcy i wskazał na przyjęte ustalenia dot. wyłączenia tego korytarza z uwagi na mogącą wystąpić sytuację rozciągnięcia planowania dróg serwisowych w pozostałych częściach planu,

- wniósł o zdjęcie tego projektu z dzisiejszej Sesji i pozostawienie do rozpatrzenia na następną kadencję.

Radny K. Włodarczyk w odniesieniu do wniosku Przewodniczącego Rady wskazując na dwoistość sytuacji, że źle jest gdy uwzględnia się wnioski mieszkańców i źle jest gdy się ich nie uwzględnia – zaproponował uporządkowanie i ujednolicenie stanowiska poprzez skierowanie projektu do Komisji, albo pozostawienie drugiej Radzie.

Przewodniczący Rady ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę na wagę tej kwestii w aspekcie całego społeczeństwa.
Następnie poddał zgłoszony przez siebie wniosek o zdjęcie projektu z dzisiejszego porządku obrad. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 4. **Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.**

Ppkt. 5 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś.

Pani A. Markert:
- wspomniała o zastrzeżeniach i uwagach zgłoszonych na Komisji i stwierdziła, że aby nie było podobnej sytuacji jw., że skazuje się mieszkańców na brak planu - proponuje zmienić zapis dot. terenu pod drogę poprzez pozostawienie tego terenu jako teren rolny,
- wobec powyższego zgłosiła autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu na str. 21 w ust. 6 zapisu mówiącego tylko o jednej drodze lokalnej KUL o szerokości 12 m w obszarze planu i wykreśleniu zapisów dot. drugiej drogi, wskazując że będzie to teren rolny – tu p. Markert podkreśliła, że będzie to spójne ze Studium.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu p. Helena Szymańska poinformowała, że opinia Komisji była negatywna.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu i poprosił p. Markert o wskazanie drogi na rysunku planu.
Pani Markert dokonała takiej prezentacji i w aspekcie proponowanych zmian poinformowała, że:
- nie będzie to w kolizji z przeznaczeniem terenu i nie narusza się sposobu dotychczasowego użytkowania terenu,
- jest spójność ze Studium,
- nie narusza się interesu prawnego,
- jest to droga od skrzyżowania do ul. Bieniewickiej.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który kierując słowa do p. Markert:
- przypomniał, że temat dróg serwisowych wzdłuż trasy krajowej był poruszany już 4 lata temu i już wtedy było niezadowolenie mieszkańców,
- poinformował, że rok temu mieszkańcy składali wnioski o pozostawienie działki na cele rolnicze, nie wykazując zainteresowania drogą – tu Radny stwierdził, że ma te wnioski,
- zarzucił, że p. Markert nie zainteresowała się tymi wnioskami, natomiast kolejny raz wrysowuje do planu drogę,

i w aspekcie powyższego wyraził oburzenie i stwierdził, że p. Markert pracując na zlecenie UMiG powinna pracować dla dobra mieszkańców. Radny uznał, że całe zamieszanie wynika z tego, że p. Markert nie chce zrozumieć woli mieszkańców.

Pani Markert stwierdziła, że wola Radnych została wyrażona podczas uchwalania Studium, w którym jest droga i jej obowiązkiem jest zaproponowanie takiego rozwiązania, aby nie było sprzeczności tj. jeżeli nie ma tej drogi to rozwiązaniem takim, które jest akceptowane jest przeznaczenie tego terenu na tereny rolne bez prawa zabudowy i po rozstrzygnięciu problemu zawsze można wrócić do tematu, a obecnie nie przesądzać o przeznaczeniu.

Radny G. Banaszkiewicz w reakcji na wypowiedź p. Markert przypomniał o sytuacji dot. ul. Towarowej i podkreślił, że mimo protestów mieszkańców w Studium nie uwzględniono ich woli.

Głos zabrała Pani przedstawiająca się jako współwłaścicielka przedmiotowej działki i stanowczo stwierdziła, że nie zgadza się na wrysowanie drogi i nie wyraża zgody na tę drogę i na tym terenie chce mieć działkę budowlaną.

Głos zabrał sołtys p. Marek Magnuszewski, który stwierdził, że:
- już samo to, że plan jest uchwalany ponad 3 lata jest groteską,
- powiela się te same problemy, a biuro projektowe, któremu zlecono pracę nie było w stanie rozwiązać tematu

i dalej
- przypomniał o toczących się wcześniej dyskusjach dot. obwodnicy i wytyczonym korytarzu drogi, którą obecnie p. Markert chce utrzymać,
- wyraził zdziwienie propozycją przedstawioną przez p. Markert

i na koniec swojej wypowiedzi:
- uznał, że projekt nie jest i nie był nigdy przygotowany właściwie,
- zwrócił uwagę, że w sierpniu miało odbyć się zebranie z mieszkańcami, ale do dnia dzisiejszego nie odbyło się, natomiast jest tendencyjne cyt. przepychanie planu, ponieważ ciągle nie ma próby porozumienia z mieszkańcami, tylko jest wizja biura projektowego,
- wyraził opinię, że tylko dlatego proponuje się tą drogę, ponieważ położona jest ona na wprost drogi Menardowskiej i tak naprawdę w pewnym momencie poprzez połączenie tych dróg zrobiona będzie obwodnica Błonia.

Przewodniczący Rady podziękował i ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji, zarządził głosowanie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Błonie Wieś. Za głosowało 0 Radnych, przeciw 8, wstrzymało się 7. **Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została odrzucona.**

Ppkt. 6 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Marysinek.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Pani A. Markert poinformowała, że:
- przedstawiany jest plan dla części północnej Marysinka ze względu na to, że w części południowej trwa procedura wyznaczania przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia do Sochaczewa,
- z planu jest wyłączony pas terenu wzdłuż trasy poznańskiej,
- pas terenu bezpośrednio przy trasie jest przeznaczony w planie pod zabudowę, a pozostała część terenu jest terenem rolnym.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu p. Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie

zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – nadano jej numer LI/ 591/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 7 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bramki.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Pani A. Markert poinformowała, że:
- przedstawiona zostaje część obszaru w granicach na północ od trasy poznańskiej, natomiast w południowej części trwa procedura lokowania gazociągu wysokiego ciśnienia,
- 3 tereny są wyłączone z planu, ponieważ zostały objęte innymi planami,
- fragmenty wzdłuż trasy przeznaczone są pod zabudowę, natomiast pozostałe tereny są terenami rolnymi,
- nie uzyskano zgody na przeznaczenie większych obszarów na cele nierolnicze.

Następnie p. A. Markert zgłosiła autopoprawkę, a mianowicie:
- na str. 18 ust. 2 dla terenu UKS rozszerzenie zapisu poprzez dodanie : gastronomia i obsługa ruchu turystycznego,
- na str. 23 w §-ie 63 ust. 5 wpisanie „5m" zamiast „9m" i w ust. 8 wpisanie „10 m" zamiast „5m".

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego p. Helena Szymańska poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna dla przedmiotowego projektu uchwały.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która zapytała – dlaczego obszar oznaczony 6MU nie jest objęty planem.
Pani Markert wyjaśniła, że gdy podejmowano uchwałę o podzieleniu tego obszaru na wniosek właściciela teren ten został wyłączony i jest to w innym planie.

Przewodniczący Rady zapytał czy omawiany plan bezpośrednio dotyka drogi krajowej

Pani A. Markert opowiedziała, że ten plan nie obejmuje drogi krajowej Nr 2, granicą obszaru planu jest linia rozgraniczająca drogi Nr 2 i obszar planu jest zwymiarowany – tu Pan Magnuszewski zwrócił uwagę, że sytuacja się powtarza, bowiem we wcześniej omawianym planie też był wyznaczony obszar planu, tylko nie było słownego zapisu. Na co p. Markert odpowiedziała, że w przypadku wsi Bieniewo Parcela plan obejmował oba obszary południowy i północny.
Następnie p. Markert zgłosiła autopoprawkę w § 1 tj. dodanie po kropce słów „Południową granicą obszaru planu jest linia rozgraniczająca trasy poznańskiej w odległości 25 m od osi trasy".

Przewodniczący Rady podziękował i ponieważ nie było więcej pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bramki. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – nadano jej numer LI/592/06 – stanowi załącznik do protokołu.
Następnie powrócono do tematu planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Kopytów.

W związku z przygotowaniem projektu uchwały Przewodniczący Rady poinformował, że

konieczna jest zmiana porządku obrad poprzez dodanie punktu – Projekt uchwały w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Kopytów w gminie Błonie w 2 etapach.

Radna Irena Waśniewska zapytała – czy napewno jest to prawnie dozwolone.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wielokrotnie już to czyniono i zarówno Wydział Prawny i Nadzoru, jak i Wydział Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Urzędu Wojewódzkiego stoją na stanowisku, że wg starej ustawy istnieje taka możliwość, aby podjąć uchwałę dzieląca pierwotnie ustalony teren, ujęty w uchwale o sporządzeniu planu.

Pani Zientek zapytała – czy ma rozumieć, że teren Chronionego Krajobrazu jest również wyłączony, zgodnie z tym systemem prawnym. Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Pani Zientek zapytała – na jakiej Sesji było to ustalone, ponieważ uczestniczyła żywotnie w tworzeniu tego planu i wówczas zarzewiem nieporozumień były granice tego planu.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na ten moment Rada rozstrzyga – czy zmienić porządek obrad i zarządził głosowanie dot. zmiany porządku obrad. Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały jw. głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o omówienie projektu uchwały.
Pani A. Markert poinformowała, że:
- uchwała z 1999 r. Nr 36/VI/99 była początkiem prac i wyznaczała generalnie obszary wzdłuż trasy po obu stronach, ale nie dotyczyło to całych obszarów,
- z tego obszaru był wyłączony korytarz rzeki Utraty w granicach wyznaczonych granicami obszaru Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, który wówczas obowiązywał,
- w związku z powyższym obszar wsi Kopytów został podzielony na 2 tereny po zachodniej i wschodniej stronie rzeki,
- dziś przedstawia się propozycję, aby ten obszar podzielić na 2 etapy,
- jako etap drugi – czyli wyłączony – będzie to fragment wnioskowany pod przyszłe rozwiązania projektowe – *tu Pani Zientek zapytała o obszar Chronionego Krajobrazu, na co p. Markert odpowiedziała, że dziś nie można zmienić zewnętrznych granic obszaru, który był wyznaczony w 1999 r., i który wyłączał teren krajobrazu chronionego, ponieważ w całej procedurze obszar ten nigdy nie był w obszarze planu. Dodała, że nie można go włączać, bo musi on być objęty innym planem.*

Dalej p. Markert wyjaśniła, że wobec powyższego proponuje autopoprawkę w rysunku i wyjaśniła, że wtedy kiedy będzie rozstrzygnięta sprawa obwodnicy, będzie można wrócić do II-iego etapu.
Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Zientek, która stwierdziła, że w jej odczuciu, to co usłyszała jest to nieprawda, bowiem dysponuje projektem uchwały z 2002 r. odnośnie ustanowienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla wsi Kopytów i plan ten był zarzewiem nieporozumień – tu p. Markert stwierdziła, że nie może włączać do planu rzeczy, które nie były w uchwale o przystąpieniu.
Pani Zientek zapytała:
– czy od 2002 r. jakaś uchwała wyłączyła obszar Chronionego Krajobrazu
– o czym wówczas dyskutowano.

Pani Markert:

- stwierdziła, że przecież wnioski składane przez Państwa Zientek były uwzględniane i dotyczyły one terenów UP,
- podkreśliła, że nie możliwe jest ustalanie planu poza jego obszarem i nigdy obszar chronionego krajobrazu nie był obszarem planu.

Przewodniczący Rady przyznał rację p. Markert i również wyjaśnił, że obecnie nie można tego obszaru dodatkowo wnieść do planu, ponieważ na ten teren nie są zrobione żadne uzgodnienia, ani żadne procedury nie obejmowały tego terenu.

Głos zabrał p. J. Zientek, który:

- stwierdził, że argumentacja jest logiczna, ale skoro przez kilka miesięcy prowadzili korespondencję z p. Markert, wchodzili w jawny konflikt, używali argumentów prawnych, to dlaczego jednym zdaniem p. Markert nie zamknęła sprawy,
- poinformował, że złożyli oficjalne zażalenie w 2002 r. i nie zostało ono rozpatrzone, chociażby jednym zdaniem - tu wskazał, że mogło to być stwierdzenie cyt. „ skarga bezzasadna, ponieważ dotyczy terenu poza obszarem".
- zapytał – dlaczego Pani Markert nie załatwiła sprawy w powyższy sposób.

Pani A. Markert:

- odpowiedziała, że tłumaczono, iż obszar planu jest wyznaczony wzdłuż Krajobrazu Chronionego, a dyskusje były nt. jaka jest granica tego obszaru i Państwo Zientek kwestionowali ten przebieg,
- wyjaśniła, że przebieg Obszaru Chronionego Krajobrazu był ustalony wg miejscowego planu ogólnego Gminy, który stracił moc,
- stwierdziła, że to Rada podjęła uchwałę, w której nie było pasa wzdłuż rzeki – tu Przewodniczący Rady poprosił, aby wypowiadać się precyzyjnie i przypomniał Pani Markert, że to nie Rada przygotowała projekt zawierający taki, a nie inny obszar i zwrócił uwagę, aby nie przerzucać się teraz odpowiedzialnością, a argumentować merytorycznie.

Głos zabrała Pani Zientek, która:

- zgłosiła, że jest w posiadaniu dokumentu, gdzie wyznacza się obszar objęty zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, wskazując że przechodzi on po środku rzeki Utraty,
- stwierdziła, że zajmowali (pp. Zientek) stanowisko właśnie do powyższego obszaru – tu p. Zientek stwierdziła, że to co posiada jest podpisane przez p. Markert.

W celu wyjaśnienia podnoszonych kwestii Przewodniczący Rady poprosił o wgląd do uchwały z 1999 r. i uchwał podjętych później powoływanych w podstawie prawnej.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która zwróciła uwagę na dwie sprawy:

- uchwałę, której projekt otrzymali Radni,
- to o czym mówią pp. Zientek – tj. dolina rzeki Utraty

i stwierdzając, że są to dwie odrębne kwestie, zaproponowała podjęcie przygotowanej uchwały i odłożenie sprawy obszaru chronionego krajobrazu.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zaproponował odrzucenie planu zagospodarowania, skierowanie go do Komisji Ładu i przekazanie do załatwienia p. Walczak – tu Radny stwierdził, że wówczas sprawa będzie załatwiona w ciągu tygodnia.
Radny zaproponował także odrzucenie uchwały o etapowaniu.

Radna Helena Szymańska skierowała pytanie do p. Markert – czy obecnie można uchwalić tylko wschodnią część wsi, a potem uchwalić pozostałe obszary w drugim etapie.

Ponieważ dostarczono uchwałę z 1999 r. Nr 36/VI/99 Przewodniczący Rady:

- wskazał, że obszar chronionego krajobrazu niestety jest wyłączony z ustaleń planu, więc na dzień dzisiejszy ciężko jest cokolwiek zmienić
- wyjaśnił, że ponieważ obszaru tego nie było od początku w granicach planu Rada w tym momencie nie może w tej kwestii podejmować jakiejkolwiek uchwały,
- poinformował, że na dzień dzisiejszy całość obszaru będzie podzielona na 2 etapy do uchwalenia i dotyczy to obszaru, który był określony w uchwale z 1999 r. wyznaczającej granice w jakich ma być sporządzony plan, ale z tych granic był wyłączony obszar chronionego krajobrazu.

Pani Zientek ponownie poinformowała, że w 2002 r. otrzymali odpowiedź formalną od Gminy i były przedstawione takie, a nie inne granice planu, co potraktowali poważnie i na ten temat dyskutowali – tu w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady p. Zientek stwierdziła, że to oznacza, iż w 2002 r. dyskutowali nie zgodnie z uchwałą z 1999 r. i teraz jest to dla nich argument.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Państwa Zientek stwierdził, że:

- nie przeczy takiemu stanowi rzeczy, ale zwrócił uwagę, że pismo z czerwca 2002 r. było podpisane przez Zarząd Gminy, a do określenia ostatecznych granic obszaru, dla którego będzie sporządzany plan jest władna Rada Gminy,
- to co było wskazane, czy obiecane przez ówczesnego Burmistrza na dzień dzisiejszy nie ma mocy prawnej,

i wyjaśnił, że nie było by problemu, gdyby podjęta była uchwała o włączeniu przedmiotowego obszaru, natomiast na dzień dzisiejszy przez bałagan, który został spowodowany działaniami w trakcie przeprowadzania procedury, może zaistnieć sytuacja, że dla całego Kopytowa nie będzie planu, a nic się nie zmieni jeśli chodzi o obszar chronionego krajobrazu - tu Przewodniczący podkreślił, że wytworzy się sytuacja, że wszyscy ci, którzy czekają na ten plan będą musieli czekać dłużej, a w zakresie chronionego krajobrazu nie zmieni to nic. Uznał, że właściwsze było by to, aby zajęła się tym Rada nowej kadencji.

Pani Zientek dalej podnosiła, że jest w posiadaniu odbitek ksero planu, który został przedstawiony mieszkańcom i właścicielom działek we wsi Kopytów oraz ma projekt uchwały podstemplowany pieczątką urzędu, w którym to projekcie mówi się o tym obszarze.

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź p. Walczak, która:

- potwierdziła słowa p. Markert, że plan nie może obejmować terenów, które nie były objęte uchwałą o przystąpieniu i nie ma obecnie możliwości zatwierdzenia planu dla obszaru chronionego krajobrazu,

i ponadto poinformowała, że:

- wyszło zarządzenie dot. terenów zalewowych i ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym nakazuje opracowania w tej kwestii wprowadzać do planu,
- ponieważ terenem zalewowym jest rzeka Utrata, teren ten będzie miał określone przeznaczenie w planie,
- na dzień dzisiejszy takie są granice planu, ponieważ są zgodne z uchwałą o przystąpieniu.

Pan J. Zientek w odniesieniu do wypowiedzi p. Walczak poinformował, że od 4 lat zajmuje się tą sprawę, przeprowadził analizę warstwic i na terenie, o który wnoszą planuje zabudowę

usługową, ponieważ działka poprzez ograniczenia w planie będzie za mała. Dodał, że tereny te znajdują się 4,5 m nad zwierciadłem Utraty, a nie poniżej warstwicy 85,5 lustra wody rzeki Utraty. Wyjaśnił, że proszą o danie im szansy zabudowy terenu na poziomie 89 – tu p. Zientek stwierdził, że w tej sprawie prowadzona była korespondencja z p. Markert i poprosił, aby obecnie nie używać argumentów o terenach zalewowych.

Przewodniczący Rady ponownie odwołał się do uchwały z 1999 r. i wskazał, że niestety obszar chronionego krajobrazu jest wyłączony z planu, więc na dzień dzisiejszy nie ma możliwości uzdrowienia sytuacji.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która stwierdzając, że skoro wiadomo, że nic się nie zrobi z obszarem chronionego krajobrazu wniosła do Rady o:

- wyjście na przeciw mieszkańcom, którzy mają działki po wschodniej stronie rzeki Utraty i przychylenie się do etapowania poprzez podjęcie uchwały, którą Radni mają przed sobą.

Radny Antoni Mrzygłocki zapytał – dlaczego w I etapie są dwa odcinki po lewej stronie rzeki Utraty i czy nie należałoby ich wyeliminować i zostawić prawą stronę.

Pani A. Markert stwierdziła, że jest to kwestia zmiany załącznika graficznego, a w tekście planu nie ma to znaczenia.
Poproszono o przygotowanie takiego załącznika.
Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i kierując słowa do pp. Zientek poinformował, że:

- z dokumentów, które zostały przedstawione wynika jedno, że od 1999 r. rzeka Utrata nie została objęta granicami planu,
- w 2004 r. mapa była uszczegółowiona i zachowano przerwę – tu dodał, że nie potrafi dokładnie stwierdzić czy granicą jest, czy nie jest obszar chronionego krajobrazu,
- wie na pewno, że obszar rzeki został wyłączony, bo to widać ewidentnie z mapy, ale nie jest wskazane jaka to jest przestrzeń,
- z dokumentów, które pp. Zientek przekazywali wynika, że na pewno dyskusja toczyła się o tym, czy plan ma być wzdłuż rzeki czy nie.

Pani Zientek w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdziła, że nie jest prawdą to co przekazał Radnym.
Przewodniczący Rady w oparciu o uchwałę z 1999 r. stwierdził, że to jak jest zaznaczony obszar, dla którego ma być sporządzony plan, na mapie wyraźnie widać, że sama rzeka Utrata i obszary wokół niej (tu dodał, że nie jest pokazane jakie) są wyłączono z pod obszaru planu i nie są opisane.

Pani Zientek stwierdziła, że są opisane w projekcie uchwały.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie są opisane, na co p. Zientek zareagowała, że są w projekcie uchwały. Przewodniczący Rady przyznał, że w projekcie uchwały – tu zaznaczył, że nie ma mapy do tej uchwały, ale jeżeli ona dotyczy całej gminy, to zieleń łąkowa prawdopodobnie wystąpiła również na innych terenach – tu stwierdził, że symbol ZŁ występuje na mapie z 2002 r., natomiast z uchwały z 1999 r. wynika jedno tzn. że plan ten nie obejmuje brzegów Utraty i terenów do nich przylegających.

Pan Zientek poinformowała, że Pani planistka prowadziła z nimi korespondencję na temat ZŁ w obszarze Krajobrazu Chronionego – tu dodała, że ma na to dokumenty.

Pan Zientek w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady:

- stwierdził, że w tej chwili nie pamięta jaki był załącznik do uchwały Rady Gminy, ale te dokumenty, które posiadają dotyczyły załącznika do uchwały Rady Gminy, który był integralną częścią całego procesu opracowywania planu, który został wyłożony
- wskazał, że przepisy prawne mówią, iż wykłada się plan i dyskusja i właściciele, którzy mają interes prawny opierają się na wyłożonym załączniku,
- dodał, że na podstawie tych załączników prowadzona była dyskusja z p. Markert i ma na to dowody,
- nie twierdzi, że p. Markert nie ma racji, ale skoro uchwała wyłączała to załącznik nie powinien opisywać terenów wyłączonych z planu – tu wskazał, że jest opis terenów ZŁ (łąkowych) i jest korespondencja na ten temat,
- w aspekcie powyższego zapytał – o czym i na jaki temat była wobec tego prowadzona korespondencja z Zarządem – tu zaznaczył, że przecież jest ciągłość władzy i nie można twierdzić, że to co ustalił poprzedni Zarząd nie liczy się i jest nieważne

i kierując słowa do Rady stwierdził, że chcą na tym terenie inwestować i na tym im zależy, a nie na opinii, że są pieniaczami zgłaszającymi protesty – tu poprosił o zrozumienie sytuacji, iż w ostatniej chwili dowiedzieli się o tym, że powróciły stare założenia, które były przez nich skutecznie obalane.

Przewodniczący Rady podziękował, ale wskazał, że na tym forum nie zostanie w dniu dzisiejszym rozstrzygnięta ta argumentacja, bowiem tak naprawdę jest to spór pomiędzy pp. Zientek a projektantem i mają oni instrumenty, aby w razie czego dochodzić, aby pas ten został uchwalony. Dodał, że nie będzie błędem, jeżeli uchwalanie tego planu będzie podzielone w takim zakresie w jakim na dzień dzisiejszy Rada ma wiedzę i później uchwalenie planu dla reszty Kopytowa dla której trzeba dalej procedować.

Pan Zientek stwierdził, że chce skorygować wypowiedź Przewodniczącego Rady i wyjaśnił, że nie prowadzili korespondencji z Panią projektant tylko z Gminą – tu zaznaczył, że w swoich wypowiedziach użył skrótu myślowego.

Przewodniczący Rady podziękował, zakończył dyskusję i zarządził następnie głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Kopytów w gminie Błonie w dwóch etapach. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – nadano jej numer LI/593/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Kopytów w etapie I. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4. **Uchwałę podjęto – nadano jej numer LI/594/06 stanowi załącznik do protokołu.**

Na prośbę Przewodniczącego Rady, dalszą część obrad poprowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Pani Helena Szymańska.

Ad 7.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Helena Szymańska zarządziła przejście do kolejnego punktu obrad jakim jest podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie i poprosiła Panią Małgorzatę Walczak o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak, która stwierdziła, że omówi razem trzy projekty uchwał tj.:

- w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie,
- w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Błonie,
- w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Błonie.

i poinformowała, że:

- zgodnie z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przynajmniej raz w kadencji Burmistrz wykonuje analizę oceny planów miejscowych i Studium uwarunkowań,
- po wykonaniu takiej oceny – opracowania – tu dodała, że również po zatwierdzeniu przez Komisję Urbanistyczną – wyniki te są przedstawiane Radzie, która wyraża swoje stanowisko w formie uchwały,
- wynikiem oceny Studium jest to iż uznane jest ono jako nieaktualne, natomiast jeżeli chodzi o plany miejscowe – są one aktualne,
- analiza planów została przedstawiona Komisji Urbanistycznej, która wydała pozytywną opinię zwracając uwagę na:
  - plany miejscowe, które są wykonywane „małymi fragmentami" powinny być wykonywane w całości,
  - konieczność podjęcia przez Samorząd działań w celu zapewnienia rozwoju przestrzennego miasta zgodnie ze zaktualizowaną polityką rozwoju – konieczność wykonania nowego Studium,

oraz odnosząc się do kwestii wykonywanej aktualności Studium stwierdziła, że:

- studium jest nieaktualne w zakresie spełnienia wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dotyczy uszczegółowienia niektórych zapisów wprowadzonych aktualną ustawą. Tu wyjaśniła, że wymagane jest wykazywanie np. obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, informacji o zmianie przeznaczenia gruntów rolnych na tereny nie rolnicze.
- studium jest nieaktualne jeżeli chodzi o zakres zmian, które nastąpiły mając na uwadze wnioski mieszkańców o wydawanie warunków zabudowy,
- podstawową kwestią, której nie spełnia studium jest sprawa układu komunikacyjnego, czyli rozwiązania w Studium – obwodnicy docelowej. Tu dodała, że należy brać pod uwagę dwuwariantowość obwodnicy w następnym studium.
- kontrowersje wzbudza sprawa lokalizacji nowego cmentarza.

  Podsumowując swoją wypowiedź stwierdziła, że prosi o podjęcie przedmiotowych uchwał, które stwierdzają:
  - nieaktualność Studium,
  - aktualność miejscowych planów – podjętych po 1995r. - które spełniają całkowicie swoją rolę. Tu dodała, że plany te różnią się niewiele w stosunku do wymogów nowej ustawy tj. nie mają na rysunku wypisu ze studium oraz wyrysu, mają także trochę mniej parametrów .... zabudowy, co nie wpływa na plany tak, aby nie można ich było realizować.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Pani Helena Szymańska, która poinformowała, że projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie, został zaopiniowany pozytywnie na wspólnym posiedzeniu w ramach wszystkich Komisji Merytorycznych, mającym miejsce w dniu 18 października br.

Wiceprzewodnicząca Rady otworzyła dyskusję i wobec braku pytań zamknęła dyskusję. Następnie zarządziła przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie.

Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta jednogłośnie – nadano jej Numer LI/595/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla gminy Błonie został zaopiniowany pozytywnie na wspólnym posiedzeniu w ramach wszystkich Komisji Merytorycznych, mającym miejsce w dniu 18 października br. i otworzyła dyskusję dot. projektu. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i zarządziła przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla gminy Błonie.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta– nadano jej Numer LI/596/06 - stanowi załącznik do protokołu.
Następnie Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Błonie został zaopiniowany pozytywnie na wspólnym posiedzeniu w ramach wszystkich Komisji Merytorycznych, mającym miejsce w dniu 18 października br. i otworzyła dyskusję dot. projektu uchwały. Wobec braku pytań Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Błonie.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało sie 2.
Uchwała została jednogłośnie – nadano jej Numer LI/597/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.
Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła przejście do kolejnego punktu obrad jakim jest przedstawienie przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Błoniu informacji dotyczącej analizy złożonych im oświadczeń majątkowych.
Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa, który poinformował, że przedstawi treść pisma, które zostało złożone przez Burmistrza na ręce Przewodniczącego Rady i zgodnie z którym stwierdza się, że:

- wszystkie osoby zobowiązane złożyły swoje oświadczenia majątkowe za rok 2005 rok w terminie,
- analiza złożonych oświadczeń nie wykazała nieprawidłowości.

Wiceprzewodnicząca Rady Helena Szymańska podziękowała i następnie w imieniu Przewodniczącego Rady przedstawiła Radzie informację, z której wynikało, że: 1) wszystkie złożone na jego ręce oświadczenia majątkowe Radnych zostały złożone w terminie, 2) w trakcie analizy oświadczeń stwierdzone zostały nieistotne błędy formalne, które nie stanowiły podstawy do składania wniosku o przeprowadzenie kontroli skarbowej.

Ad 11.
W punkcie tym:
Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zapytała co obecnie dzieje się z drogą 579.

Głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Pan Zbigniew Stępień, który poinformował, że:

- na dzień jutrzejszy zostało zaplanowane spotkanie z wykonawcami projektu dotychczasowej organizacji ruchu,
- jest szansa na zatwierdzenie projektu organizacji ruchu i wejście z robotami w szerszym już zakresie.

Głos ponownie zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która odniosła się do pytania zgłaszanego na poprzedniej sesji przez Panią Michalak, a skierowanego do Pana Prezesa Ziółkowskiego. Tu dodała, że dziś Pani Michalak czeka na odpowiedź na zadane wówczas pytanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Helena Szymańska poprosiła o zabranie głosu przez Prezesa MPWiK Pana Bogusława Ziółkowskiego.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Ziółkowski, który stwierdził, że nie otrzymał konkretnego, sprecyzowanego pytania. I dalej wyjaśnił, że:

- z informacji, które posiada wynika, że Pani Michalak – tu dodał, że Pani Michalak stawia nie pytania, a właściwie zarzuty – nie jest formalnym właścicielem działki, której stan prawny chce uregulować. Tu dodał, że miała miejsce rozmowa, w której była mowa, iż należy to uregulować w formie aktu notarialnego.
- rozmowy, czy też ustalenia można prowadzić z właścicielem lub uprawnionym pełnomocnikiem właściciela. Tu dodał, że nikt taki nie wystąpił do MPWiK o uregulowanie stanu prawnego tej działki.

Radna Wiesława Wołczyńska - zwracając się do zainteresowanej - zadała pytanie, czy ta odpowiedź jest dla niej satysfakcjonująca.

Głos zabrała Pani Michalak, która stwierdziła, że:

- nie mogła by podejmować działań w tej sprawie, gdyby nie miała pełnomocnictw,
- jest zainteresowana przede wszystkim tym, czy Prezes MPWiK może odpowiedzieć na jej pytanie z uwagi na posiadane wykształcenie socjologiczne,
  i podkreśliła, że mówi o załatwieniu sprawy inżynieryjnej.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:

- wypowiedź przedmówczyni była nie na temat w kwestii jego osoby,
- pełni on funkcji zarządcze w Spółce, natomiast w MPWiK zatrudnieni są inżynierowie - pracownicy z odpowiednimi uprawnieniami i kierunkowym wykształceniem,

i dalej wyjaśnił, że:

- nie wiedział, że Pani Michalak ma pełnomocnictwo notarialne, gdyż w żadnym z pism kierowanych do MPWiK nie było takiej informacji, z której wynikał by ten fakt,
- na pisma kierowane przez zainteresowaną była zawsze udzielana taka odpowiedź jakiej można było udzielić.

Głos zabrała Pani Michalak, która stwierdziła, że:

- wszelkie pisma jakie były kierowane do MPWiK, były podpisywane przez właściciela posesji,
- w chwili obecnej występuje ona jako pełnomocnik,
- Prezes MPWiK w swoich odpowiedziach – których jest ona w posiadaniu – odpowiadał właścicielowi posesji. Tu nadmieniła, iż informowała już na poprzedniej sesji o tym, że dotyczy to także odnalezionych dokumentów z połowy lat 70-tych.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który w komentarzu do powyższej wypowiedzi stwierdził, że:

- przedmówczyni potwierdziła iż odpowiadał on na pisma,
- wspomniane dokumenty zostały odnalezione dzięki staraniom Spółki, przy poszukiwaniu dokumentów w poprzednich firmach zarządzających sieciami kanalizacyjnymi

i dalej wyjaśnił, że:

- problem jest tego rodzaju, iż od czasów budowy tej sieci kanalizacyjnej, aż do tego momentu, sieć była zarządzana przez kilka podmiotów i z uwagi na to dokumenty są w różnych miejscach, jeżeli w ogóle są.
- do tej pory dotarto tylko do takich dokumentów, o jakich strona zainteresowana została poinformowana.

W nawiązaniu do tej wypowiedzi Pani Michalak stwierdziła, że:

- dokumenty – tu dodała, na jej pismo-zapytanie – zostały odnalezione przez Panią zajmującą się archiwum.

W tym miejscu głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady, która poprosiła, aby Pani Michalak zadała konkretne pytanie.

W odpowiedzi Pani Michalak poinformowała, że sprawa dotyczy planów technicznych kolektora przy ul. Engelmana. Tu dodała, że dokumenty zaginęły, natomiast wykonywane są różne przyłącza i wyraziła swoją opinię, iż dokonuje się tego bezprawnie.
I kontynuując poprosiła o odpowiedź na wszystkie pisma dotyczące korespondencji w sprawie własności – praw przebiegania przez tę posesję miejskiego, największego kolektora, a także o podjęcie prawnych dyskusji na temat użyteczności terenu, odprowadzania ścieków, pobierania wody. Tu także zaznaczyła, że tak postępuje się kiedy przez środek prywatnego terenu została przeprowadzono inwestycja i dodała, że jej działania zmierzają natomiast ku uregulowaniu – po 30 latach - tej sprawy.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który zajął stanowisko, iż tę sprawę władny jest rozstrzygnąć tylko sąd. Tu dodał, że ma na uwadze atmosferę tej dyskusji i niemożność uzyskania porozumienia.

Pani Michalak stwierdziła, że prosi tylko o odszukanie planów.

Głos ponownie zabrał Prezes MPWiK, który nawiązując do przedstawionych przez siebie informacji na poprzedniej sesji stwierdził, że:

- jedyne dokumenty jakie udało się odnaleźć do tj pory to projekt techniczny, na podstawie którego wykonano przedmiotowy kolektor,
- nie udało się dotrzeć do dokumentów formalno-prawnych. Tu zaznaczył, że wszystkie możliwe w tej kwestii czynności zostały podjęte.
- skierowano wystąpienie do zakładu, który poprzednio eksploatował sieć kanalizacyjną i w związku z tym był w posiadaniu dokumentów. Tu poinformował, że był to Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Pruszkowie, wchodzący w struktury MPWiK w Warszawie. Tu także poinformował, że nie ma już firmy, która projektowała i wykonywała tę kanalizację.

oraz zajął stanowisko, że:

- czuje się w jakiś sposób winny sytuacji ponieważ jest cyt.” jakaś ciągłość władzy”, ale nie można całą winą za 30-40 lat działań obciążać kogoś, kto obecnie pełni obowiązki,
- właściwym organem do rozstrzygania tego typu sporów jest sąd. Tu dodał, że w Polsce jest dużo tego typu spraw.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając się do Prezesa MPWiK zapytała - jaka była dotychczasowa procedura, aby załatwić tę sprawę i czy pozostaje jedynie droga sądowa. Tu Radna zaznaczyła, że nikt nie obciąża go winą za tę sytuację, natomiast chodzi o sposób rozwiązania problemu.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:

- stosownie do swojej wypowiedzi na poprzedniej sesji jak i obecnych obrad, podtrzymuje swoją deklarację
- podczas wcześniejszych rozmów prowadzonych z Panem Michalakiem pytał czy ma on jakieś propozycje, mając na uwadze osiągniecie consensusu.

Następnie Prezes MPWiK zapytał – tu dodał, że zgromadzeni są świadkiem – czy w takiej

atmosferze rozmów jest możliwe osiągniecie porozumienia.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która w związku z informacją, otrzymaną od kilku osób skierowała pytanie do Burmistrza odnośnie wykorzystywania przez jego sztab wyborczy gazety samorządowej BIS poprzez dokładanie do tego pisma, ulotki o charakterze propagandowym, która zawiera informacje o kandydacie. Tu dodała, że gazeta wraz z ulotką dotarła do mieszkań, przedszkoli.
Z uwagi na tę sprawę Radna zadała pytanie - czy sztab wyborczy uczestniczył w kosztach wydawniczych gazetki samorządowej.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który stwierdził, że:

- ostatni numer BIS-u zawiera Sprawozdanie z działalności samorządu Gminy Błonie w kadencji 2002-2006,
- jest to informacja przeznaczona dla mieszkańców,
- publikacja ta podsumowuje również pracę Radnych,
- w tym numerze gazetki nie ma żadnej informacji o wyborach, o głosowaniu na jego osobę,
- roznoszenie BIS-ów miało miejsce z uwagi na sygnały, iż gazetka nie docierała tam gdzie była oczekiwana.

I dalej podkreślił, że:

- materiał stanowi podsumowanie kadencji, zarówno Burmistrza jak i Radnych
- zamierzeniem było dotarcie do jak największej liczy odbiorców,
- nie ma tam żadnego słowa na temat wyborów i głosowania na jego osobę.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zapytała, czy zwiększono nakład gazetki, czy też pozostała ta sama ilość egzemplarzy.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że zostało zamówione 5 tysięcy egzemplarzy. Tu dodał, że gmina nie dopłacała do roznoszenia gazetki, odbyło się to w ramach umowy podpisanej z wydawnictwem za publikowanie BIS-u.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który zapytał - kto roznosi gazetę do mieszkańców.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że są to osoby, które roznoszą jego materiały.

Radny M. Sidor zapytał Burmistrza - czy nie sądzi, iż jest to postępowanie nieetyczne.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że:

- nie ma w tym nic nieetycznego,
- na koniec kadencji każdemu mieszkańcowi należy się informacja o podsumowaniu tego co zostało zrobione.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która zwróciła się z prośbą do Burmistrza – tu wyraziła przypuszczenie, iż czyni to zgodnie ze stanowiskiem wszystkich Radnych - aby jego sztab wyborczy nie roznosił jego ulotek wyborczych razem z gazetką samorządową.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że materiał nic nie mówi w swej treści o głosowaniu na jego osobę.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji złożyła prośbę o przekazanie na piśmie informacji o osobach, które uczestniczyły w wyjeździe do Włoch oraz o sponsorach tego wyjazdu.

W odpowiedzi Burmistrz zadeklarował, że informacja zostanie przekazana, a jej brak wyniknął na skutek przeoczenia. Odnosząc się do kwestii sponsorów Burmistrz wyjaśnił, że nie było żadnych poza tymi firmami, które przekazały swoje produkty na tzw. kolację polską. Tu ponownie podkreślił, że było to tylko dostarczenie produktów i nie miało miejsca żadne wspieranie, dofinansowanie pieniężne.

Radna Irena Waśniewska zapytała, czy wobec tego Radni jechali za swoje pieniądze.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że:
- nie wszyscy Radni jechali za swoje pieniądze,
- część Radnych pojechała na koszt Gminy,
- pełne informacje zostaną przekazane Radnej.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że jej pytanie bierze się stąd, że część Radnych pojechała na koszt Gminy, a inni musieli zapłacić.

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że:
- na własny koszt pojechali ci, którzy jechali po raz drugi. Tu wyjaśnił, że osoby te pojechały prywatnie i poprosił Wiceprzewodnicząca Rady Panią Helenę Szymańską o potwierdzenie.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Pani Helena Szymańska, która potwierdziła, że była prywatnie i w innym miejscu.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że nie ma absolutnie pretensji do nikogo, natomiast jej pytanie zmierza do wyjaśnienia - dlaczego jednym została złożona propozycja wyjazdu, a innym nie.

Burmistrz stwierdził, że:
- jego zamierzeniem było zorganizowanie wyjazdu dla wszystkich Radnych,
- nie było takich możliwości. Tu przypomniał, że:
  - przy wyjeździe grupy młodzieżowej złożył propozycję wyjazdu najpierw Pani Wołczyńskiej,
  - przy okazji obchodów rocznicowych Bitwy pod Monte Cassino wyjechała Pani Szymańska,
  Pan Bakon, Pan Sekretarz – pobyt na delegacji,
  - w kolejnym wyjeździe uczestniczyła grupa 4 Radnych. Tu dodał, że nie pamięta kto był w tej grupie.

Radna Irena Waśniewska zwracając się do Burmistrza stwierdziła, że nie chodzi jej o wyjazd do Włoch, natomiast chodzi jej o to iż – jak dodała: będąc w opozycji – była pomijana przy tych wyjazdach.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który zwrócił się z apelem do Burmistrza, aby wycofał się z praktyki o której była mowa, gdyż jest to łamaniem ordynacji wyborczej. Tu zwrócił uwagę, że sprawozdanie dotyczy działalności Burmistrza, natomiast nie doszukał się w tym materiale informacji o pracy Rady.
W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że:
- nie zgadza się z tym stwierdzeniem ponieważ jego praca nie była by możliwa bez wkładu pracy Rady,
- przedmiotowy materiał jest formą podsumowania kadencji.

Głos ponownie zabrał Rady M. Sidor, który przypomniał, że na poprzedniej Sesji poruszył problem stanu dróg oraz ich zabezpieczenia przed okresem zimowym i dodał, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi w tej sprawie, w związku z tym poprosi o udzielenie tej odpowiedzi w chwili obecnej.

Burmistrz stwierdził, że w tej sprawie należy skierować zapytanie do Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych Pana Ropiaka - w tym miejscu poinformowano o nieobecności dyrektora. Burmistrz stwierdził, że nie może udzielić odpowiedzi.

Radny M. Sidor zapytał, czy odpowiedź zostanie udzielona po upływie kadencji.

Burmistrz przypomniał, że planowana jest jeszcze jedna sesja i postara się przekazać tę informację przed tym posiedzeniem.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski sołtys wsi Błonie Wieś, który poruszył sprawę remontu rynku i w związku z tym poprosił o podanie przez pracowników Urzędu informacji o podstawie prawnej, w oparciu o którą przyjęto takie jak jest obecnie rozwiązanie komunikacyjne wokół rynku – tu podkreślił, że w szczególności jest to sprawa rozwiązań technicznych, które mogą stanowić zagrożenie dla kierowców w okresie zimowym i zwrócił uwagę, że wypłycenia dla niepełnosprawnych wykonuje się w obrębie chodników, ale nie jezdni.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że:

- są to rozwiązania tymczasowe,
- zauważalna jest obecnie różnica w wysokości centrum rynku w stosunku do poziomu ulic i następnym etapem będzie ich takie wykonanie, wynikiem którego nawiążą one swoją wysokością do wysokości centralnego placu. Tu dodał, że pozostał jeszcze do wykonania odpływ wody na zewnątrz.
- zastosowano znaki ostrzegawcze, które powinny zwracać uwagę kierujących na tego typu „przeszkody”.
  Tu także nadmienił, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na zadane na początku wypowiedzi pytanie, natomiast zapewne projektant opierał się o pewne normy.

Głos ponownie zabrał Pan Marek Magnuszewski, który wyraził zrozumienie dla tymczasowości przyjętych rozwiązań i wyraził opinię, że:

- można było dokonać tego z takich samych powodów wewnątrz obrysu chodnika

i dalej wyraził zdziwienie, że dochodzi do takich dziwnych rozwiązań w Błoniu wobec faktu, że istnieją takie organy jak wydział techniczny oraz takie procedury jak odbiór techniczny.
Ponownie zwrócił uwagę na zagrożenia, które powodują istniejące na zakręcie progi, których może nie zauważyć kierowca przy skręcie, a przy zaistnieniu śliskiej powierzchni może dojść do tego, że pojazd znajdzie się na chodniku.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że:

- uwaga zostaje przyjęta do przeanalizowania,
- jeśli będzie możliwe to jeszcze przez nadejściem zimy zostanie to skorygowane,
- natomiast było to wykonane z myślą, aby umożliwić wjazd niepełnosprawnym. Tu dodał, że:
  - wykonanie dużych spadków nie wygląda estetycznie,
  - jest świadomość skutków jakie mogą wyniknąć i zostanie wyznaczony-odmalowany pas jezdni,
  - prace nie zostały jeszcze zakończone.

Głos ponownie zabrał Pan Marek Magnuszewski, który nie zgodził się z tym stanowiskiem i stwierdził, że:

- nie widzi potrzeby ograniczania szerokości pasa ruchu,
- wypłycenia można wykonać w chodniku,

i określił przyjęcie takiego rozwiązania jako totalną ignorancję.

W odpowiedzi Burmistrz stwierdził, że:

- kwestia będzie brana pod uwagę,
- miała miejsce dyskusja pomiędzy firmą wykonującą i projektantem,
- uznano przyjęcie takiego rozwiązania jako rozwiązania tymczasowego.

Pan Marek Magnuszewski poprosił ponownie o podanie podstawy prawnej przyjętego rozwiązania.

Burmistrz stwierdził, że uwagi przedmówcy zostały przyjęte i potwierdził, że na chwilę obecną zostało to źle wykonane.

Pan Marek Magnuszewski zaproponował, aby wezwać niezwłocznie wykonawcę.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poruszyła temat postoju taksówek, a w szczególności zauważalne na powierzchni nowo położonej kostki plamy po oleju. Radna zaproponowała, aby zorganizować spotkanie z taksówkarzami w celu uczulenia ich na ten problem poprzez zwrócenie ich uwagi na stan techniczny samochodów.

Burmistrz przychylił się do uwag Radnej i stwierdził, że w tej sytuacji jedyne co można zrobić, to zorganizowanie spotkania z taksówkarzami w celu przekazania im prośby o sprawdzanie stanu technicznego pojazdów.

Ad 12.
Wobec braku dalszych pytań, o godz. 19^{50} Wiceprzewodnicząca Rady Pani Helena Szymańska zakończyła obrady LI Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowały:

Anna Sawicka
Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik