Protokół Nr L
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 9 października 2006r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 26 czerwca i 4 września 2006r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia dochodów, które mogą być gromadzone przez jednostki budżetowe Gminy Błonie na rachunkach dochodów własnych, przeznaczenia tych dochodów oraz wskazania jednostek uprawnionych do otwarcia rachunku dochodów własnych.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Błonie do porozumienia z Gminą Miasto Sochaczew w celu realizacji inwestycji budowy „Centrum Edukacji Humanitarnej i Ekologicznej w Sochaczewie".**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie dzierżawy części działki nr ew. 59 obr. 16.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju wsi Bramki na lata 2006-2015".**
9. **Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli.**
10. **Przedstawienie informacji dot. bieżącej sytuacji w zakresie likwidacji Pogotowia Ratunkowego w Błoniu.**
11. **Interpelacje i zapytania.**

Ad 1.
O godz. 16^{15} Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Jarosław Hernik powitał zebranych: Radnych, Burmistrza, zaproszonych gości, zgromadzoną publiczność i otworzył L Sesję Rady Miejskiej w Błoniu. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum oraz to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad 2.
Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady znajdowały się do wglądu protokoły z sesji w dniu 26 czerwca i 4 września br. i zapytał - czy ktoś z Radnych ma uwagi do tych dokumentów. Wobec braku uwag Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad przyjęciem Protokołu z dnia 26 czerwca br. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.
Następnie Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad przyjęciem Protokołu z dnia 4 września br. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który wniósł o wprowadzenie zmian do porządku obrad i poinformował, że przedstawi je Pani Skarbnik oraz Naczelnik WRGN.

Głos zabrała Skarbnik Pani H. Ziental, która poprosiła o zmianę w punkcie 3 i zaproponowała w miejsce treści „podjęcie uchwały" wprowadzić zapis cyt."podjęcie uchwał", argumentując to tym, iż zostaną przedstawione dwie uchwały dotyczące zmian w budżecie gminy na 2006. Tu dodała, że obydwie uchwały były przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak, który poprosił o zmianę dotyczącą punktu 7 porządku obrad, polegającą na wycofaniu projektu uchwały w sprawie dzierżawy części działki nr ewidencyjny 59 obręb 16 i w jej miejsce wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu tj. działki 269/7 w obrębie 28. Tu poinformował, że dotyczy to działki, którą chce wydzierżawić Spółka Gaz.
W tym miejscu Przewodniczący Rady zapytał, czy zaproponowany projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i uzyskał odpowiedź twierdzącą.

Wobec braku dalszych zgłoszeń odnośnie zmian w porządku obrad, Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad zaproponowanymi zmianami porządku obrad tj.:

- w punkcie 3 - podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006r.,
- w punkcie 7 - podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia działki 269/7 obręb 28.

Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

Następnie na prośbę Burmistrza, Przewodniczący Rady udzielił mu głosu.

Burmistrz Pan Zbigniew Stępień skierował do obecnego na sali Pana Zygmunta Karlickiego podziękowanie za długoletnią, ofiarną pracę z dziećmi i młodzieżą na rzecz sportu i kultury fizycznej na terenie gminy.

Głos zabrał Pan Zygmunt Karlicki, który zwracając się do zebranych podziękował za te słowa i nawiązując do swoich doświadczeń w pracy trenerskiej i wychowawczej stwierdził, że jeżeli chodzi o poziom sportu szkolnego:

- na płaszczyźnie Powiatu - najlepsze wyniki sportowe wśród szkół podstawowych , osiągali uczniowie szkoły Nr 2, ze szkół gimnazjalnych wyróżnił Gimnazjum nr 2, natomiast wśród młodzieży - liceum im. Wł. Broniewskiego.

I dalej wskazał, że:

- największe sukcesy były osiągane w takich dyscyplinach jak: biegi przełajowe, lekkoatletyka,
- brak odpowiednich obiektów sportowych w szkołach uniemożliwia osiąganie dobrych wyników na hali. Tu dodał, że gminy ościenne posiadają takie obiekty, a mimo że u nas ich nie ma są osiągnięcia i przypomniał o sukcesach zespołu ze szkoły w Bieniewicach, który był zwycięzcą w grze w siatkówkę w Powiecie.

Pan Zygmunt Karlicki podkreślił, że istnieje konieczność stworzenia odpowiednich warunków dla uprawiania różnych dyscyplin sportowych.
Następnie skierował słowa podziękowań do obecnego na sali przedstawiciela Straży Miejskiej Komendanta Pana Władysława Jasińskiego, za pomoc w prawidłowym przebiegu imprez sportowych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w imieniu całej społeczności podziękował Panu Zygmuntowi Karlickiemu za całokształt pracy społecznej.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przejście do merytorycznej części obrad tj. punktu 3 porządku obrad.

Ad 3.
Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik Gminy o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przestawiła projekt uchwały – po naniesieniu poprawek ustalonych na Komisji budżetu - w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006, wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa w dniu 5 października br. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem poprawek, odnośnie zmniejszeń i zwiększeń przedstawionych przez Panią Skarbnik.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały i w odniesieniu do przedstawionego dokumentu stwierdził, że:
- uzasadnienie do projektu uchwały jest dość lakoniczne,
- brak jest motywacji dlaczego tak zadecydował Pan Burmistrz.

Głos zabrał przedstawiciel Wydziału Inwestycyjno-Technicznego Pan Waldemar Tomaszewski, który poinformował, że:
- w związku ze zbliżającym się końcem roku i okresem zimowym, dla wymienionych w projekcie uchwały inwestycji nie zostali jeszcze wybrani wykonawcy,
- procedury przetargowe trwają,
- po ich zakończeniu należy spodziewać się wyboru wykonawcy i mając na uwadze okres jesienno-zimowy, szanse na realizację zadań stają się znikome,
- z uwagi na powyższe podjęto decyzję, aby środki przenieść na dwa zadania. Tu wskazał, że do nich należą ul. Narutowicza i budowa drogi we wsi Bieniewo-Parcela.
- stan finansowania wymienionych inwestycji nie był w pełni przewidziany. Tu poinformował, że wartość inwestycji Bieniewo-Parcela to 924 tyś., natomiast przeznaczona kwota wynosiła 500 tyś., odnośnie ul. Narutowicza - wartość zadania wynosi 1 300 tyś., przeznaczona kwota - 500 tyś.,
- zmniejszenie środków na wymienione w projekcie uchwały zadania nie oznacza, iż nie będą one realizowane. Tu wyjaśnił, że jeżeli wybór wykonawcy nastąpi – przykładowo – w grudniu – będzie istniał zapis w umowie, iż realizacja zadania obejmuje okres 2006-2007 z klauzulą co do wykonania zależnego od sprzyjających warunków atmosferycznych.

Przewodniczący Rady zapytał:
- jaka jest gwarancja podpisania tych umów. Tu zwrócił uwagę, że zmniejszenie środków w tym roku, budzi obawy: czy przetargi będą mogły być rozstrzygnięte, czy oferty, które będą zgłaszane nie będą przekraczać założonych w budżecie środków.

Głos zabrał Pan Waldemar Tomaszewski, który stwierdził, że na to pytanie może odpowiedzieć bliżej Wydział Zamówień Publicznych, natomiast ze strony WIT wygląda to tak, że:
- konstruowanie zadania o tej porze roku w ten sposób, iż wykonawca ma złożyć ofertę, i że zrealizuje zadanie w terminie 60 dni po podpisaniu umowy, może nasuwać przypuszczenie, że zapewne stwierdzi on, iż nie uda mu się tego wykonać w tym roku,
- natomiast poprzez danie szansy na wykonanie zadania w cyklu dwuletnim, można zakładać, iż wykonawca wykona zadanie za te środki, które są w danym roku w dyspozycji gminy,

i dalej poinformował, że:

- każdy z wymienionych przetargów miał już miejsce, a obecnie jest już ogłoszony po raz drugi. W tym miejscu na zadane pytanie przez Radną Helenę Szymańską dot. ulicy Kwiatowej, odpowiedział iż przetarg zostanie ogłoszony po raz drugi z uwagi na to, iż w pierwszym przetargu nie było żadnych ofert. Tu dodał, że taka sama sytuacja dotyczy ulicy Granicznej itd.
- wykonawcy nie chcą startować w przetargach w okresie jesienno-zimowym i kiedy w grę wchodzi pełna realizacja zadania. Tu wyraził przypuszczenie, że sytuacja może być inna jeżeli będzie to realizacja fragmentu zadania.

oraz zwrócił uwagę, że:

- po dwóch ogłoszonych przetargach będzie można zmienić procedurę i łatwiej wybrać wykonawcę niż w dwóch wspomnianych procedurach - jako przetargi nieograniczone. Tu dodał, że dokładniej może to przestawić Naczelnik WZP.

Podsumowując swoją wypowiedź zajął stanowisko, że przesunięcie środków przyczyni się do w miarę pełnej realizacji budżetu 2006 roku oraz pozwoli na prawie pełne wykonanie inwestycji na ulicy Narutowicza, celem uniknięcia realizacji tej inwestycji w cyklu dwuletnim.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- nie jest to pełna odpowiedź na postawione przez niego pytanie i wyraził stanowisko, iż patrząc z punktu widzenia wykonawcy, może mieć miejsce rozważanie – przy przeglądaniu informacji w internecie mówiących o zamianach w budżecie - co do opłacalności wykonania zadania,
- zdejmowanie po raz kolejny środków z zadań inwestycyjnych może doprowadzić do tego, że wykonawcy nie będą uczestniczyć w przetargach.

Pan W. Tomaszewski odpowiedział, że:

- w specyfikacji jest określony zakres robót w 2006 r. do wysokości przewidzianych środków,
- pozostałe środki zostaną zapłacone w 2007 roku,
- z uwagi na powyższe wykonawca nie będzie się obawiał, iż na zadanie przeznaczone są tylko te środki jakie pozostaną w budżecie 2006 r.,
- z uwagi na to, że jest duże prawdopodobieństwo, że zadania „nie wyjdą w ciągu jednego roku" i będą to zadania dwuletnie, więc pozostawione środki są to właśnie te środki, które są przewidziane do realizacji zadań tegorocznych, natomiast pozostała ich część będzie w roku następnym.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wskazując na zwiększenie środków na takie inwestycje jak ul. Narutowicza i droga w Bieniewie-Parcela zapytał – jak wyglądają na dzień dzisiejszy te inwestycje, jaki jest ich stan zaawansowania, jakie były zobowiązania umowne wykonawców jeżeli chodzi o stan robót.

W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski wyjaśnił, że:
odnośnie inwestycji Bieniewo-Parcela

- wykonawca w ciągu tygodnia rozpocznie roboty, są to roboty nie skomplikowane i wykonawca gwarantuje – przy zwiększonych środkach, o których mowa – wykonanie tego zadania w stu procentach,

odnośnie inwestycji na ul. Narutowicza

- rozpoczęto prace przy kanalizacji,
- roboty postępują od ul. Targowej w kierunku ul. Warszawskiej,
- wykonawca przystąpi do remontu kanalizacji liniowej,
- rozpoczęły się prace drogowe, trwa układanie chodników.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie stoi na stanowisku, aby występować przeciwko tym inwestycjom, natomiast pragnie zapytać jaka jest szansa na ich zakończenie.

Pan Waldemar Tomaszewski odpowiedział, że:

- na ubiegłe posiedzenie Komisji Budżetowej został zaproszony Prezes firmy „Efekt", która w przetargach wygrała wykonawstwo tych zadań,
- wspomniany przedstawiciel gwarantował, że jeżeli zostaną przesunięte środki, to do wysokości tych środków gwarantuje wykonanie zadania. Tu dodał, że:
  - oszacowano, iż jest to kwota 881 tyś.
  - w rozmowie z Panem Prezesem ustalono, że jeżeli zostanie przesunięta kwota 500 tyś. na ul. Narutowicza i 381 tyś. na Bieniewo-Parcela - mając na uwadze również odpowiednie warunki pogodowe – to Prezes gwarantuje wykonanie robót w całości.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził opinię, że:

- z jego obserwacji wynika, że na ul. Narutowicza wykonano – jak zaznaczył w ciągu miesiąca - 5 studzienek do wjazdu na osiedle wewnętrzne. Tu zaznaczył, że wejście na budowę miało miejsce 4 września i wyraził przypuszczenie, czy opóźnienie robót nie było celowym działaniem wykonawcy, aby uzyskać dodatkowe pieniądze i aby ewentualnie otrzymać je w tym roku.
- gwarancje wykonania zadania w tym roku są tylko gwarancjami wykonawcy i zostanie on także usprawiedliwiony, jeżeli zaistnieją nieodpowiednie warunki pogodowe. Tu wyraził obawę, iż cyt."zostaniemy z ulicą Narutowicza rozgrzebaną do połowy".

Ponadto stwierdził, że:

- obawia się o podobną sytuację, jeżeli chodzi o drogę 579 oraz zablokowanie możliwości prowadzenia innych inwestycji, z których w tym momencie zamierza się zdjąć fundusze, co spowoduje, że pozostaniemy z „wiszącymi" pieniędzmi i niedokończonymi drogami,
- podjęcie takiej uchwały może zablokować realizację zaplanowanych do tej pory inwestycji. Tu dodał, że w efekcie nie pozwoli to także skończyć tych inwestycji, które są obecnie realizowane i na które zamierza się przenieść te środki oraz postawił pytanie czy istnieje jakaś gwarancja.

W odpowiedzi Pan Waldemar Tomaszewski stwierdził, że:

- nie ma bezpośrednio takiej gwarancji,

i dalej wyjaśnił, że:

- w sytuacji podpisywania protokołu wprowadzenia na budowę z reguły jest pewien okres odchylenia i nie jest to tak, iż wykonawca oczekuje i wchodzi natychmiast,
- po podjęciu uchwały następnym krokiem będzie podpisanie z wykonawcą aneksu i nie będzie możliwości, iż nie zrealizuje on harmonogramu, gdyż za tym idą kary. W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na możliwość usprawiedliwiania tego przez wykonawcę złymi warunkami pogodowymi. W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski stwierdził, że zaistnienie takiej sytuacji zagraża wspomnianym zadaniom jak i wszystkim pozostałym.
- istnieje ryzyko z uwagi na przeprowadzanie tych inwestycji w okresie jesiennym. Tu wspomniał, że dotyczy to także remontu kapitalnego drogi 579.
- prawdopodobieństwo wykonania tej inwestycji jest większe niż pozostawienie tego bez zmian,
- pozwolenia na budowę na ul.Chopina i na budowę kanalizacji na ul. Nowakowskiego nie są jeszcze uprawomocnione.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który na początku swojej wypowiedzi odniósł się do opinii

Komisji i potwierdził, że na konkretne zadane wówczas pytanie- czy jej członkowie są za wszystkimi propozycjami - udzielono odpowiedzi twierdzącej. Następnie Radny w odniesieniu do propozycji Burmistrza w sprawie zmian w budżecie zwrócił uwagę, że:

- dziesięć miesięcy temu została podjęta decyzja o wejściu do budżetu takich inwestycji jak: na ul. Narutowicza i droga w Bieniewie-Parceli, przy założeniu dwuetapowych działań tj. wykonania części prac w roku bieżącym, a pozostałych – w roku przyszłym. Tu dodał, że zgodnie z tym przeprowadzono przetargi, dokonano wyboru wykonawcy i zostały podpisane umowy. W tym miejscu Radny zwrócił uwagę, że dziwi go decyzja o przyśpieszaniu o 9 miesięcy tych inwestycji.
- inwestycja na ul. Nowakowskiego tj. wykonanie kanalizacji, była wpisana do budżetu i tu przypomniał, że mieszkańcy od 6-7 lat czynią starania w sprawie jej realizacji. Tu dodał, że jego nie zrozumienie budzi to, iż prace projektowe trwały 3 lata. I dalej poinformował, że obecnie trwają procedury przetargowe.
- skutkiem przenoszenia – zabierania pieniędzy z jednych inwestycji na inne - może stać się to, iż ich realizacja przeciągnie się na bliżej nie określone terminy. Tu dodał, że taka sama sytuacja dotyczy inwestycji na ul.Chopina, ul. Kwiatowej, ul. Granicznej, skate parku.

Mając na uwadze powyższe Radny wystąpił z wnioskiem, aby poszczególne inwestycje tj. ul. Nowakowskiego – kanalizacja, ul. Wspólna, ul. Chopina, ul. Kwiatowa, ul. Graniczna zostały przegłosowane, czy zostają one zgodnie z poprzednio zatwierdzonymi propozycjami, czy też przyjęta zostaje obecna propozycja Burmistrza. Tu Radny poprosił o przeprowadzenie głosowania nad każdą z wymienionych pozycji.

Głos zabrał Radny Pan Grzegorz Banaszkiewicz, który zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby kontynuował omawianie projektu uchwały z tego względu, iż Komisja Budżetu wyraziła swoje stanowisko odnośnie inwestycji, których realizacja ma być pokryta środkami wskazanymi w projekcie uchwały. Tu wyraził opinię, że propozycja Radnego A. Mrzygłockiego nie jest realna na chwilę obecną.

Głos zabrał Radny A. Mrzygłocki, który stwierdził, że pragnie przypomnieć:

- w czasie posiedzenia Komisji nie miało miejsca głosowanie nad propozycjami zmniejszeń, a w tej kwestii miała miejsce tylko dyskusja,
- głosowanie dotyczyło tylko tego, czy wszystkie inwestycje mają być wykonane, co uzyskało aprobatę.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która skierowała pytanie do Pana W. Tomaszewskiego, czy przetarg na wykonanie kanalizacji na ul. Nowakowskiego jest już zakończony.

Pan W. Tomaszewski udzielił odpowiedzi przeczącej i uzupełnił odpowiedź, że:

- istnieje pozwolenie na budowę i jest ono nie prawomocne. Tu wyjaśnił, że dokument ten uprawomocni się kiedy powrócą wszystkie zwrotki ze Starostwa i upłynie 14 dni bez zgłoszenia sprzeciwu.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który stwierdził, że jego wątpliwości budzi fakt, czy podejmowana ewentualnie decyzja o zmniejszeniu środków na poszczególne zadania nie wpłynie negatywnie na przebieg procedury przetargowej. Tu Radny wyjaśnił, że w tej kwestii pragnie dowiedzieć się, czy stanie się to podstawą do unieważnienia przetargów, które są w toku.
Następnie Radny w nawiązaniu do wypowiedzi Pana W. Tomaszewskiego odnośnie realności wykonania zaproponowanych inwestycji stwierdził, że:

- na posiedzeniu Komisji, Prezes firmy „Efekt" wypowiadając się o wykonaniu wspomnianych inwestycji, potwierdził możliwość wykonania drogi w Bieniewie-Parceli w 100%, natomiast w sprawie drugiej inwestycji – szansę są, ale niewielkie.

Głos zabrał Pan W. Tomaszewski, który stwierdził, że:

- jeżeli chodzi o zakres robót na ul. Narutowicza to rzeczywiście pogoda może zachwiać tempo robót, jeżeli chodzi o układanie ostatniej warstwy tzw. warstwy ścieralnej,
- wykonawstwo prac przypada na okres jesienno-zimowy i załamanie warunków pogodowych może mieć wpływ na każdą z inwestycji,
- w kwestii przetargów odpowiedzi udzieli Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych.

Głos zabrała Naczelnik WZP Pani Bożena Szymczak, która poinformowała, że:

- na rynku zamówień publicznych - budowlanych, w tym roku dominują roboty drogowe,
- wszystkie przetargi, o których była mowa tj. ul. Chopina, Kwiatowa, Graniczna zostały unieważnione. Tu dodała, że przetarg na ul. Graniczną będzie powtarzany, na 11 października jest przewidziane składanie ofert. Przetarg na ul. Kwiatową i ul. Chopina są w trakcie przygotowywania i jeżeli zmiany zostaną zatwierdzone, to odbędą się w ciągu najbliższych 2-3 dni, z wykonaniem dwuetapowym, rozpoczęcie – w tym roku, zakończenie – w przyszłym.
- są realne szanse na wybór wykonawcy przy ogłaszaniu przetargów w tym roku z możliwością wykonania w roku przyszłym. Tu dodała, że na ul. Chopina obok robót drogowych, są też roboty towarzyszące tj. wykonanie oświetlenia, kanalizacji deszczowej.
- obserwuje się wzrost cen. Tu podała przykład zaobserwowany po przetargu na wykonanie kanalizacji na ul. Nowakowskiego: 200 tyś. to środki zabezpieczone w budżecie, 230 tyś. - kosztorys inwestorski, natomiast oferta złożona - 280 tyś.

I dalej poinformowała, że na dzień dzisiejszy:

- odbyły się postępowania – ul. Chopina, ul. Kwiatowa, ul. Graniczna,
- nie zostały złożone oferty,
- odbyło się postępowanie na wykonanie kanalizacji na ul. Nowakowskiego i została złożona jedna oferta , która opiewa na wspomnianą kwotę 280 tyś.

Następnie – mając na uwadze przeprowadzone rozmowy z Panem W. Tomaszewskim i Panią Skarbnik oraz własne obserwacje – Pani B. Szymczak zajęła stanowisko, że:

- wydział jest przygotowany, aby przystąpić do ogłaszania wspomnianych przetargów, ale przy założeniu, iż przyjmie się jako warunek termin wykonania robót w tym roku, ale efekt może być podobny jak wspomniany.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że w poruszanym temacie chodzi o zagwarantowanie środków.

W odpowiedzi Naczelnik WZP stwierdziła, że:

- terminy wykonania wiązały się z posiadanymi środkami,

i dodała, że ogłoszenie przetargu na rozpoczęcie inwestycji w tym roku z możliwością zakończenia w roku przyszłym ma szanse powodzenia.

Głos zabrał Radny Pan Krzysztof Włodarczyk, który wyraził poparcie dla zaproponowanych inwestycji, stwierdzając, że wspomniane inwestycje są realizowane we właściwym czasie. Tu także wspomniał o planowanym remoncie drogi 579.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że po części może zgodzić się z wypowiedzią przedmówcy, iż istnieje konieczność wykonania remontu ul. Narutowicza od strony ul. Targowej, ale nadmienił, że:

- z powodu tego, że firma „Efekt" nie ma harmonogramu prac – przykładowo 3-miesięcznego, czy tygodniowego - jak to było zauważalne przy mniejszych inwestycjach – nie jest możliwe sprawdzenie na jakim etapie prace się znajdują,

- cyt.”nikt nie chce odrywać ul. Narutowicza od ul. Targowej”,
- jest bardzo zawiedziony wykonaniem niektórych inwestycji. Tu podał przykład inwestycji jaką jest skate park, której wykonanie projektu technicznego miało zakończyć się do końca kwietnia, ale z powodu dostarczenia wadliwej mapy przez jeden z wydziałów doszło do opóźnienia o dwa miesiące pierwszego z przetargów. I dalej przypomniał, że:
  - na ogłaszane trzykrotnie przetargi nikt się nie zgłosił,
  - po drugim z przetargów, można było zlecić wykonawstwo z tzw. z wolnej ręki. Tu zapytał kiedy był został rozstrzygnięty drugi z przetargów i uzyskał odpowiedź iż było to na początku września.

Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, że realizacja pewnych inwestycji nie była prowadzona zgodnie z pewnymi założeniami.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który stwierdził, że:
- nie uzyskał odpowiedzi jaki wpływ dzisiejsza decyzja o zmniejszeniu środków – przykładowo na ul. Graniczną – będzie miała na przebieg przetargu.

Głos zabrała Naczelnik WZP Pani Bożena Szymczak, która poinformowała, że:
- wspomniany przetarg jest ogłoszony i jest powtórzony,
- jeżeli zapadnie taka decyzja – to przed upływem terminu składania ofert, z wyjątkiem warunków udziału i kryterium oceny, można z ważnych powodów zmienić warunki związane z terminem tzn. zostanie przedłużone o kilka dni składanie ofert poprzez ogłoszenie na stronie internetowej i zawiadomienie wykonawcy, który pobrał materiały.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który stwierdził, że podtrzymuje wniosek i prosi o głosowanie i zamknięcie tego tematu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że wniosek, który został złożony przez Burmistrza jest autopoprawką.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która stwierdziła, że mając na uwadze stanowisko Naczelnik WZP uważa iż:
- wniosek Radnego Mrzygłockiego jest bezzasadny z uwagi na to, że inwestycje, na które są szanse nie zostaną wykonane i te, na które nie ma szans też nie będą zrealizowane.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który skierował zapytanie do Pana W.Tomaszewskiego, czy istnieją szanse na wykonanie inwestycji na ul. Granicznej mając na uwadze – tu powołał się na posiadane wiadomości w tym zakresie – iż inwestycja ta nie należy do zbyt skomplikowanych i mogłaby być zrealizowana do końca roku, przy założeniu warunku, iż 11 października zostanie wybrany wykonawca.

W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski poinformował, że:
- są wszystkie dokumenty i pozwolenia,
- jeżeli zostanie przeprowadzony przetarg oraz wybrany wykonawca, który zadeklaruje się, iż wchodzi natychmiast i będą korzystne warunki pogodowe, to nie ma w tym problemu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zauważyła, że nie będzie wówczas na to środków.

W odpowiedzi Pan W. Tomaszewski stwierdził, że jeżeli nie będzie środków wykonawca może wykonać, ale nie musi.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że:
- Radni niczego nie zmienią jeżeli w WIT nie zmieni się organizacja pracy,

- natomiast obecna dyskusja jest bezcelowa i należy unikać wyborczych podtekstów.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zajął stanowisko:
- za 2 tygodnie został przewidziany termin następnej sesji,
- można ten czas poświęcić na obserwację postępu prac.

Głos zabrał Pan Waldemar Tomaszewski, który wyjaśnił, że:
- to nie wykonawca się zgłosił do Urzędu,
- po analizie możliwości wykonania zadań inwestycyjnych i zrealizowania budżetu w 2006r. powstał taki wniosek, iż istnieją zadania właśnie takie jak te dwa, na które przeznaczono mniej środków niż wartość całego zadania. Tu dodał, że wniosek ten został poprzedzony zapytaniem skierowanym do wykonawcy co do możliwości realizacji i uzyskano odpowiedź, że jeżeli będą przeznaczone dodatkowe środki, to do wartości tych środków będzie wykonywał roboty. Tu także wskazał na niezbędność podjęcia takiej decyzji wcześniej, aby umożliwić wykonawcy odpowiednie przygotowanie się do zadań.
- podkreślił, że wykonawca nie był wnioskodawcą w tej sprawie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zgłosił propozycję zapisu w § 3 cyt.: Rada wyraża zgodę, aby inwestycje ujęte w załączniku nr 10 do uchwały .... - tu należy podać jej numer – których dotyczą zmiany zawarte w §1 i §2 niniejszej uchwały były realizowane w latach 2006-2007 do wysokości środków założonych przed podjęciem uchwały.

Głos zabrał Pan Waldemar Tomaszewski, który stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, iż:
- tak skonstruowano budżet, iż najpierw „znajdowały się" środki,
- potem były przygotowywane zadania, kosztorysy inwestorskie,
  i w związku z tym prosi o nie używanie sformułowania „do wysokości środków" tylko do wartości takiej jak zostanie zaakceptowana. Tu podał jako argument konieczność przyjmowania ofert bliskich wartościom kosztorysowi inwestorskiemu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który powtórzył propozycję zapisu: „Rada wyraża zgodę, aby inwestycje ujęte w załączniku nr 10 do uchwały .... - tu należy podać jej numer – których dotyczą zmiany zawarte w §1 i §2 niniejszej uchwały były realizowane w latach 2006-2007".

Głos zabrała Radna Helena Szymańska, która odnośnie ulicy Kwiatowej - z uwagi na zdjęcie kwoty 200 tyś. i wartość 98 tyś. - zapytała – powołując się na sugestię Pana Tomaszewskiego, iż można wykonać odcinek od ul. Bieniewickiej do posesji Pana Achera, - czy ta suma wystarczy, aby w tym roku wykonać prace.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, iż należałoby unikać elementów kampanii wyborczej.
Następnie Przewodniczący Rady zapytał - kto z Radnych jest za zgłoszoną przez niego poprawką dot. wprowadzenia §3 i tu przytoczył ponownie tekst poprawki: Rada wyraża zgodę, aby inwestycje ujęte w załączniku nr 10 do uchwały .... - tu należy podać jej numer – których dotyczą zmiany zawarte w §1 i §2 niniejszej uchwały były realizowane w latach 2006-2007" i zarządził przejście do głosowania.

Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, iż jest przeciwna tej propozycji i postawiła wniosek o kontynuację obrad.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Mariusza Sidora. Za głosowało 5 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 3.
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok w brzmieniu, które Radni mają przed sobą wraz ze zgłoszoną autopoprawką Burmistrza i poprawką zgłoszoną przez Przewodniczącego Rady.
Za głosowało 9 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer L/580/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady, zarządził przejście do kolejnego punktu obrad i poprosił Skarbnik Gminy Panią Halinę Ziental o zreferowanie sprawy.
Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1. **Uchwała została przyjęta – nadano jej numer L/581/ 06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 4.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani H. Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia dochodów, które mogą być gromadzone przez jednostki budżetowe Gminy Błonie na rachunkach dochodów własnych, przeznaczenia tych dochodów oraz wskazania jednostek uprawnionych do otwarcia rachunku dochodów własnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia dochodów, które mogą być gromadzone przez jednostki budżetowe Gminy Błonie na rachunkach dochodów własnych, przeznaczenia tych dochodów oraz wskazania jednostek uprawnionych do otwarcia rachunku dochodów własnych.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer L/582/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która odczytała §1 projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu

należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych. W tym miejscu dodała, że w przypadku tego projektu uchwały jest to już „drugie podejście" do przyjęcia go przez Radę i projekt był już omawiany na komisji.
Z uwagi na to Przewodniczący Rady poprosił, aby Pani Skarbnik zreferowała pozostałe paragrafy , wskazując na główne ich założenia.
Kontynuując wypowiedź Pani Skarbnik poinformowała, że:

- sprawa polega na wyposażeniu Burmistrza w prawo umarzania, rozkładania na raty, prolongowaniu terminów, odsetek od należności tj. wieczyste użytkowanie gruntów, różnego rodzaju najmy, czynsze, dzierżawy, a także opłaty za lokale w budynkach, będących własnością gminy,
- w przypadku niepłacenia wspomnianych należności pozostaje tylko droga sądowa,
- kwestia dotyczy takich podmiotów jak: osoby fizyczne, osoby prawne, a także jednostki organizacyjne gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu Radna Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa, które miało miejsce w dniu 5 października br., negatywnie zaopiniowano projekt w/w uchwały.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zapytała dlaczego z takim uporem – tu dodała, że szczególnie w okresie dobiegającej końca kadencji - następuje powrót do tego projektu uchwały.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który stwierdził, że są pewne sytuacje, które wymagają podjęcia pewnych decyzji. Tu dodał, że jest to jednoosobowa decyzja i jednoosobowa odpowiedzialność i wnioskuje o ponowne rozważenie tego projektu uchwały i wyrażenie decyzji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przychylając się do stanowiska Radnej stwierdził, że same procedury dotyczące tego tematu nie budzą wątpliwości, ale wskazał na taki aspekt sprawy, jak czas podejmowania decyzji.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.
Za głosowało 0 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 8.
Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały został odrzucony.

Ad 6.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Błonie do porozumienia z Gminą Miasto Sochaczew w celu realizacji inwestycji budowy „Centrum Edukacji Humanitarnej i Ekologicznej w Sochaczewie".

Głos zabrał radca prawny Pan Jacek Nasierowski, który prezentując projekt uchwały – na prośbę Przewodniczącego Rady – przedstawił główne założenia tego dokumentu tj.:

- cel projektowanego przedsięwzięcia w Sochaczewie tj. wybudowanie „Centrum Edukacji Humanitarnej i Ekologicznej w Sochaczewie,

- obecne uzgodnienia między gminami są na etapie zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie dokumentacji budowlanej.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że Komisja na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Błonie do porozumienia z Gminą Miasto Sochaczew w celu realizacji inwestycji budowy „Centrum Edukacji Humanitarnej i Ekologicznej w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która zadała pytanie:
- co to będzie za palcówka – czym będzie się konkretnie zajmowała,
- czy będzie to rzeczywiście palcówka edukacyjna dla dzieci i młodzieży.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który poinformował, że:
- ofertę wspólnej realizacji tego przedsięwzięcia przestawił Burmistrz Sochaczewa na posiedzeniu Związku Komunalnego Gmin „Kampinos",
- idea powstania takiego obiektu została zawarta w planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Sochaczew,
- należy mieć świadomość, iż losy zwierząt bezdomnych należą do bardzo istotnych w krajach Unii Europejskiej,
- na chwilę obecną Gmina Błonie ma podpisaną umowę z firmami, które zajmują się odławianiem zwierząt. Tu dodał, że firmy te mają różnego rodzaju kłopoty z wymiarem sprawiedliwości.
- z uwagi na powyższe problem zwierząt bezdomnych należy do tych, które należy rozwiązać,

i dalej poinformował, że:
- na chwilę obecną piętnaście samorządów zadeklarowało współpracę, celem opracowania dokumentacji pozwalającej na określenie kosztu budowy tego obiektu, co następnie będzie podstawą do opracowania przybliżonego business planu odnośnie kosztów jego obsługi oraz funkcjonowania, a co za tym idzie określenia udziałów poszczególnych gmin,
- obecnie kwestia dotyczy 8 tysięcy. Tu dodał, że większość gmin – należących do związku zainteresowanych – podjęła już uchwały.
- centrum ma służyć jako przechowalnia zwierząt bezdomnych, zajmować się sprawami adopcji zwierząt oraz programami edukacyjnymi dla młodzieży związanymi z opieką nad zwierzętami i ekologią.

Następnie Burmistrz podkreślił takie aspekty tego tematu jak:
- cel przedsięwzięcia,
- występowanie w planach Gminy Miasta Sochaczew terenu przewidzianego pod tego typu działalność

  i wniósł o podjęcie przedmiotowej uchwały. Tu dodał, że jest związane z pewnym ryzykiem, ale można brać pod uwagę możliwość odstąpienia od tego przedsięwzięcia, gdyby w przyszłości okazało się ono zbyt kosztownym oraz z ustanowieniem niedostatecznego udziału dla gminy w procesach decyzyjnych przy funkcjonowaniu i utrzymaniu tego obiektu.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała, czy oprócz zainwestowanej kwoty 8 tysięcy na chwilę obecną, mamy gwarancję iż nie będzie to w przyszłości wiązało się z kosztami dla gminy. I kontynuując wypowiedź zapytała, czy jest możliwość wystąpienia z tego związku w każdym

momencie.

W tym miejscu Burmistrz poprosił Radnego Pana Antoniego Mrzygłockiego – również uczestnika wspomnianego spotkania „związku”, na którym prezentowana była oferta przez Pana Burmistrza Krzysztofa Brymorę, aby wyraził on swoją opinię w tej sprawie. Tu także Burmistrz ponownie przedstawił swoje stanowisko, iż apeluje o podjęcie przedmiotowej uchwały i wyjaśnił, że jeżeli uznane zostanie iż przedsięwzięcie jest - zbyt kosztowne, nie ma konieczności przystąpienia do porozumienia.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który stwierdził, że:

- potwierdza stanowisko przedstawione przez Burmistrza, iż sprawa polega na intencyjnym przystąpieniu do inwestycji,
- na początku jest to kwestia 8 tysięcy,
- sprawa dalszego uczestnictwa zależy do woli samorządu.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zapytała czy:

- czy wszystkie gminy partycypują jednakową kwotą,
- czy jeżeli nastąpi rezygnacja z uczestnictwa w „związku” czy kwota, o której była mowa zostanie zwrócona.

W odpowiedzi Radny A. Mrzygłocki – powołując się na informacje z wspomnianego spotkania – stwierdził, że:

- wszystkie gminy, będą płaciły równo po 8 tysięcy,
- jeżeli któraś z gmin nie będzie uczestniczyła w tych kosztach, gmina Sochaczew wyrówna tę należną kwotę do sumy niezbędnej do przygotowania projektu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania odnośnie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Błonie do porozumienia z Gminą Miasto Sochaczew w celu realizacji inwestycji budowy „Centrum Edukacji Humanitarnej i Ekologicznej w Sochaczewie”.
Za głosowało 7 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 5.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer L/583/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Pan A. Sobczak, który nawiązując do sugestii Przewodniczącego Rady stwierdził, że nie będzie czytał treści projektu uchwały i przestawi uzasadnienie jak następuje:

- dzierżawa dotyczy gruntu-działki 269/3/7 w obrębie 28 i jest to działka, która przylega bezpośrednio do działki będącej własnością Spółki „Gaz”,
- wspomniana działka nie ma dostępu do drogi publicznej,
- Spółka „Gaz” wystąpiła z wnioskiem o wydzierżawienie przedmiotowej działki na potrzeby swojej działalności i związane jest to z urządzeniem parkingu. Tu wspomniał, że na ubiegłe, wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych oraz Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa został zaproszony Prezes Spółki „Gaz” Pan Żmijewski, który poinformował, iż potrzeba wydzierżawienia wynika z potrzeby pracowników i klientów spółki.
- umowa dzierżawy byłaby zawarta na czas nieoznaczony, z odstąpieniem od obowiązku trybu przetargowego.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa, została wydana pozytywna opinia, co do przedstawionego projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o przedstawienie takich informacji jak:
- powierzchnia działki,
- cena dzierżawy,
- wskazanie celu, do jakiego jest przewidziana.

W odpowiedzi Naczelnik WRGN poinformował, że:
- powierzchnia działki wynosi 1688 m^2 ,
- spółka mieści się w Błoniu, przy ul. Emilii Plater 12c,
- działka – tu powołał się na relację Prezesa Żmijewskiego przedstawioną na wspomnianym spotkaniu – ma zostać wykorzystana na potrzeby parkingu, który będzie wykonany z kostki brukowej,
- rozważana jest propozycja ceny za dzierżawę w wysokości 1 zł za m^2 i dzierżawa za przedmiotową działkę wyniosłaby 1688 zł plus podatek VAT.

Głos zabrał Radny Pan Mariusz Sidor, który zapytał czy są założenia dla tego terenu w aktualnie tworzonym planie zagospodarowania przestrzennego.

Głos zabrała Inspektor WPP Pani Grażyna Zielińska, która poinformowała, że
- przedmiotowa działka znajduje się na tyłach istniejącej gazowni, z drugiej strony ograniczona jest torami kolejowymi. Tu dodała, że działka leży po stronie miasta.
- w marcu została podjęta uchwała o przystąpieniu do opracowania planu na ten teren, zgodnie ze studium - które jest aktualne – są to tereny przeznaczone pod zabudowę usługowo-mieszkaniową.

Głos ponownie zabrał Radny Mariusz Sidor, który powołując się na informacje o tym, iż planowana jest droga na tej działce, zadał pytanie - czy to nie koliduje z planowanym wydzierżawieniem działki oraz czy nie będzie to powodem ponoszenia przez gminę dodatkowych kosztów w przyszłości.

W odpowiedzi Inspektor Pani G. Zielińska poinformowała, że:
- w studium jest zaznaczona droga lokalna, która biegnie wzdłuż torów PKP,
- przepisy PKP mówią, iż obiekty można realizować w odległości 20 m od skrajnej krawędzi szyny, ewentualnie 10 m od granicy własności,
- przedmiotowa droga nie będzie szersza niż 10 m z uwagi na to, że będzie to droga lokalna,
- przy wydawaniu warunków zabudowy były brane pod uwagę te przepisy. Tu dodała, że ponadto 50% powierzchni działki ma pozostać jako część biologicznie czynna.

Wobec braku dalszych uwag, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 2.
Uchwała została przyjęta – nadano jej numer L/584/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu obrad tj. pojęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju wsi Bramki na lata 2006-2015" i poprosił o zreferowanie sprawy przez Panią sołtys Barbarę Wielogórską.

Głos zabrała Pani B. Wielogórska, która stwierdziła, że:
- po raz drugi projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju wsi Bramki na lata 2006-2015" był przedmiotem obrad Komisji Budżetu. Tu dodała, że było to wspólne posiedzenie z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa.
- za „pierwszym podejściem" uchwała nie została przyjęta,
- zostały zaproponowane zmiany co do zapisów w dokumencie, których autorem był Pan Mariusz Sidor,
- zaproponowane poprawki zostały uwzględnione

i dalej charakteryzując dokument poinformowała, że:
- nie jest to dokument, który może być aktem prawa miejscowego, natomiast może być pomocny przy realizowaniu wszelkich inwestycji na terenie miejscowości wsi Bramki w kontekście ubiegania się o środki zewnętrzne,

oraz zwróciła się z wnioskiem i prośbą do Radnych o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że Komisja Budżetu .... na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju wsi Bramki na lata 2006-2015".

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który zgłosił uwagi do projektu, wspominając, iż były to również dyskusyjne kwestie na posiedzeniu komisji - :
1. obiekt może zostać przekazany w bezpłatne użytkowanie. Tu dodał, że w projekcie planu jest zapis bezwarunkowy o treści „ obiekt zostanie przekazany w bezpłatne użytkowanie".
2. w harmonogramie w dwóch punktach powtórzony został zapis „Rozliczenie projektu w okresie 2009-2011" i u poprosił o skreślenie jednego z tych punktów.
3. w punkcie 1 – zmianę treści lub wykreślenie słowa „gminy" ze sformułowania „wyasygnowanie środków gminy na budowę centrum" słowa „gminy".

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił uwagę na zapis w dokumencie na stronie 15 o treści „Plan krótkoterminowy na rok 2006" i zaproponował zmianę w brzmieniu „Plan krótkoterminowy na lata 2006-2007" z uwagi na to, iż w tym roku nie ma już możliwości na uzyskanie projektu budowlanego.

Głos zabrał ponownie Radny Mariusz Sidor, który stwierdził, że:
- jest zwolennikiem przejmowania odpowiedzialności przez podmioty,
- mając na uwadze dyskusję, która miała miejsce na komisji oraz osiągnięty consensus należy dokonać zapisu o treści „... może zostać przekazane w bezpłatne użytkowanie".

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który powtórzył brzmienie dwóch poprawek:
- zmianę zgłoszoną przez Radnego Sidora: zastąpienie sformułowania na str. 16 „centrum zostanie przekazane w bezpłatne użytkowanie" na sformułowanie „centrum może zostać przekazane w bezpłatne użytkowanie",
- zmianę zgłoszoną przez niego samego: zastąpienie sformułowania na str. 15 „plan

krótkoterminowy na rok 2006" na sformułowanie „plan krótkoterminowy na lata 2006-2007".

Następnie Przewodniczący Rady odniósł się do uchwały zebrania wiejskiego z maja 2006r., na podstawie której został przyjęty „Plan Rozwoju Wsi Bramki na lata 2006-2015" i zwrócił uwagę, iż budzi jego wątpliwość fakt przyjęcia wówczas innych zapisów w dokumencie niż ustalona obecnie zmieniona treść.

Głos zabrała sołtys Pani Barbara Wielogórska, która wyraziła opinię, że:

- zebranie wiejskie podejmuje uchwały,
- treść i forma tego dokumentu zostały przygotowane przez mieszkańców,
- dokument może podlegać zmianom, gdyż Rada stanowi nadrzędny organ zatwierdzający.

Podsumowując swoją wypowiedź zajęła stanowisko, iż takie działanie jest w porządku.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który stwierdził, że:

- na komisji Budżetu prezentował stanowisko przeciwne przyjęciu planu Bramek - co nie jest równoznaczne z jego negatywnym nastawieniem w kwestii rozwoju Bramek i okolic - ale z uwagi na brak na chwilę obecną koncepcji rozwoju Błonia, pod które niejako podlegają wszystkie okoliczne wsie i sołectwa,
- na chwilę obecną nie znana jest wysokość środków finansowych niezbędnych dla realizacji tego przedsięwzięcia. Tu dodał, że zapewne z chwilą rozpoczęcia inwestycji trzeba będzie częściowo wyłożyć środki gminne.

Podsumowując swoją wypowiedź zajął stanowisko, że jest przeciwnikiem tego projektu z uwagi na brak planów co do rozwoju ośrodka kultury w Błoniu.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która wyraziła swoje poparcie dla stanowiska przedmówcy.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała - czy Burmistrz mógłby podać założenia dotyczące koncepcji budowy kina. Tu Radna wyraził opinię, że jej pytanie wynika z obawy o zaistnienie dwóch inwestycji w jednym czasie.

W odpowiedzi Burmistrz Pan Zbigniew Stępień poinformował, że:

- na najbliższy piątek jest przewidziane robocze spotkanie z projektantem odnośnie działki, na której obecnie stoi kino,
- rozważane są koncepcje odnośnie:
  - zagospodarowanie działek sąsiednich. Tu dodał, że planowane jest zakupienie działki znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie działki na której jest kino, ale są trudności – brak danych adresowych obecnych właścicieli.
  - działki, na której obecnie jest kino.
- po przygotowaniu koncepcji na taki etap, na którym będzie już możliwa dyskusja, materiał zostanie przedstawiony Radzie,
- opracowanie zostanie przedstawione także opinii społecznej.

W tym miejscu poinformował, że istnieje już wstępna koncepcja natomiast zbyt wcześnie jest na poddawanie jej do dyskusji.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który wyraził opinię, że:

- każda wieś w gminie zasługuje na plan rozwoju,
- należałoby w sposób kompleksowy opracować plan rozwoju wsi,
- Rada musi szerzej spojrzeć na ten temat z uwagi na to, iż w każdym z sołectw są sprawy do rozwiązania.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który wyraził poparcie i uznanie dla społeczności Bramek za stworzenie takiego dokumentu, jakim jest wspomniany plan i następnie stwierdził, że:

- osobiście jest przeciwnikiem, aby tego typu dokumenty były opracowywane na szczeblu gminy, gdyż idea samorządności polega na odpowiedzialności za miejsce, w którym się mieszka.

Głos zabrała sołtys wsi Bramki Pani Barbara Wielogórska, która podziękowała za słowa, które wypowiedział Radny Mariusz Sidor i stwierdziła, że należy doceniać to, iż większość inicjatyw wychodzi od ludzi i cyt."ludzie nie mówią dajcie nam tylko pomóżcie nam".

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który mając na uwadze wypowiedzi przedmówców stwierdził, że:

- Rada też jest powołana w jakimś celu i nie każde sołectwo jest na tyle prężne, aby radzić sobie w takich kwestiach,
- temat jest dyskusyjny,
- prosi o głosowanie za uchwaleniem tego planu.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który stwierdził, że:

- wiele osób postrzega sołectwo Bramki jako sołectwo bardzo prężne i takie, do którego płyną największe środki w przeliczeniu na jednego mieszkańca,
- z uwagi na powyższe pojawiły się zapisy, które ograniczają wysokość wkładu miasta i gminy Błonie w ten projekt.

Przewodniczący podziękował i wobec braku dalszych uwag zarządził przejście do głosowania nad następującymi poprawkami:

1. na stronie 15 zmiana zapisu „Plan krótkoterminowy na rok 2006" na zapis „Plan krótkoterminowy na lata 2006-2007".

Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

2. na stronie 16 zmiana zapisu „Po wybudowaniu, Centrum zostanie przekazane w bezpłatne użytkowanie Stowarzyszeniu Wspólny Cel" na zapis „Po wybudowaniu, Centrum może zostać przekazane w bezpłatne użytkowanie Stowarzyszeniu Wspólny Cel" .

Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały. W tym miejscu głos zabrał w kwestii formalnej Radny M. Sidor, który zgłosił dwie poprawki tj. na stronie 17 dotyczącej Harmonogramu 2009-2011w punkcie 1 – „Wyasygnowanie środków gminy na budowę" skreślenie słowa „gminy" oraz skreślenie punktu 5, ponieważ jest on powtórzeniem punktu 4.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który powtórzył brzmienie zaproponowanych przez Radnego poprawek tj. na stronie 17 w treści Harmonogramu 2009-2011 w punkcie 1 „Wyasygnowanie środków gminy na budowę" skreślenie słowa „gminy".
Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.
Następnie Przewodniczący Rady zaprezentował drugą poprawkę na stronie 17 dotyczącej treści Harmonogramu 2009-2011 polegającą na skreśleniu punktu 5 z uwagi na identyczne brzmienie punktu 4.
Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.

Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Rozwoju Wsi Bramki na lata 2006-2015 w brzmieniu, który Radni mają przed sobą wraz z poprawkami.
Za głosowało 9 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 2.
Uchwała została przyjęta - nadano jej numer L/585/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrała sołtys wsi Bramki Pani Barbara Wielogórska, która podziękowała za podjęcie uchwały i nadmieniła iż:

- podczas organizacji festynu w Bramkach, do środków gminnych dołożone zostało 100% wkładu tamtejszej społeczności,
- wszyscy mieszkańcy, nie tylko lokalna społeczność, będą korzystać z tej inwestycji.

Ad 9.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Radny – członek Komisji Rewizyjnej Pan Krzysztof Włodarczyk, który stwierdził, że jest upoważniony do wystąpienia przez Przewodniczącą Komisji Panią Wandę Wójcicką i poinformował, że:

- Komisja Rewizyjna zakończyła kontrole zlecone przez Radę Miejską dotyczące: 1) postępowania w sprawie wyboru wykonawcy na nasadzenia drzew i krzewów m.in. przy ul. Kilińskiego oraz ul. Harcerskiej, a także zbadania prawidłowości wykonania zamówienia, 2) postępowania w sprawie wyboru dostawcy autobusu przeznaczonego na dowożenie dzieci do szkoły,
- zlecone kontrole nie wykazały uchybień,
- szczegółowe protokoły znajdują się w Biurze Rady.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał - jak wyglądał proces kontroli nasadzenia drzewek tzn. czy były prowadzone pomiary nasadzeń na ul. Harcerskiej i na ul. Kilińskiego.

W odpowiedzi Radny K. Włodarczyk stwierdził, że nie brał udziału w pierwszym etapie prac Komisji i w tej sprawie wiążącej odpowiedzi udzieli Przewodnicząca Komisji. Tu dodał, że jeżeli chodzi o obmiar drzew, to były prowadzone konsultacje z osobami, które mają wiedzę na ten temat, natomiast jeśli chodzi o same obmiary, to nie był obecny przy tej czynności.

Przewodniczący Rady stwierdził, że będzie można oczekiwać odpowiedzi od Przewodniczącej Komisji w kwestii np. prawidłowości płatności faktur za poszczególne nasadzenia.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu obrad.

Ad 10.
Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Pana Pawła Piotrowskiego.

Pan P. Piotrowski poinformował, że:

- likwidacja Pogotowia dobiega końca,
- w chwili obecnej istnieje jeszcze konieczność zbycia około 5% majątku,
- trwają przymiarki do tego, aby do końca października złożyć bilans likwidacyjny do biegłego rewidenta,
- został oddany sprzęt należny gminie - w postaci karetki marki Renault,
- zobowiązania na dzień 15 września br. wynoszą 86 tysięcy złotych,

i wyraził opinię, iż uważa w dalszym ciągu, że cyt.” zobowiązania, które są w stosunku do jednostki likwidowanej jak i innych instytucji pokryją koszty likwidacji”. W tym miejscu poprosił o zadawanie szczegółowych pytań.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który mając na uwadze wymienioną na ostatniej Sesji kwtoę 366 tysięcy - wykazaną w zeznaniu podatkowym CIT złożonym do Urzędu Skarbowego - tj. stratę likwidowanej jednostki, zapytał ja to ma się do sumy, o której w dniu dzisiejszym jest mowa. Tu zwrócił uwagę na wartości sprzętu wystawianego w przetargach, które to oscylowały w granicach 10 – 12 tysięcy i ponownie zwrócił uwagę na wspomnianą kwotę 366 tysięcy w stosunku do wymienionej obecnie przez dyrektora kwoty 86 tysięcy oraz perspektywę „wyjścia na zero” w terminie końca października, kiedy – jak zaznaczył – nie będzie już funkcjonowała Rada Miejska.

Głos zabrał Pan P. Piotrowski, który stwierdził, że:

- należy wziąć pod uwagę to – tu zaznaczył, że jest to dyskusja dla osób zajmujących się księgowością – iż bilans ocenia się w aspekcie całościowym,
- w poprzednich latach jednostka przyniosła zyski,
- szacunki finansowe – tj. kwota 366 tysięcy, która zbulwersowała – tu wyraził zrozumienie dla tej sytuacji – nie była jednak kwotą, którą jednostka była zobligowana zapłacić,
- szacunki jakie należało przedstawić – zgodnie z procedurami - dotyczyły półrocza. Tu zaznaczył, że nie będzie wdawał się w tego rodzaju dyskusje z uwagi na to, iż nie jest biegłym rewidentem, natomiast nie widzi przeszkód, aby na koniec października – na który to termin jest przewidywane przygotowanie bilansu zamknięcia – Radni dokonali oceny tego bilansu.

Podsumowując tę część wypowiedzi stwierdził, że nie zamierza przynieść straty podczas procesu likwidacji.

Głos ponownie zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który mając na uwadze toczące się sprawy sądowe z pracownikami likwidowanej jednostki, zapytał - jak będzie wyglądała sytuacja, gdyby trzeba było wypłacić odszkodowania pracownikom. Tu także Radny stwierdził, że też nie jest biegłym rewidentem, ale zastanawiające są różnice pomiędzy wymienionymi kwotami 366 tyś. a 80 tyś.
Dalej Radny przypomniał, że na koniec ubiegłego roku zyskowność pogotowia kształtowała się na poziomie 10 tysięcy złotych i ponownie poprosił o odpowiedź na pytanie, które postawił na początku swojej wypowiedzi.
W odpowiedzi Pan P. Piotrowski poinformował, że:

- w chwili obecnej toczy się spór sądowy z dwoma osobami, które uznały za nieważną umowę wypowiedzenia. Tu podał nazwiska, iż są to Panie Gradkowska i Kuś.
- w dniu jutrzejszym odbywa się następna rozprawa sądowa,
- trudno jest szacować, która strona wygra,
- jeżeli wyrok zapadnie niekorzystnie dla likwidatora, to w takim wypadku sąd zwykle zasądza jakąś formę odszkodowania. Tu dodał, że ta forma sięga trzech wysokości pensji.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który odniósł się do poruszanej przez siebie w miesiącu czerwcu kwestii wynagrodzenia radcy prawnego reprezentującego jednostkę likwidowaną i zapytał, czy koszty te obciążają tę jednostkę. Tu wyraził opinię, iż uważa, że mecenas nie świadczył aż tylu usług dla gminy, aby była ona obciążana tak wysokimi kosztami.

W odpowiedzi Pan P. Piotrowski wyjaśnił, że:

- likwidacja jednostki obsługiwana jest przez kancelarię prawną i koszty związane z tą współpracą pokrywa likwidator. Tu dodał, że nie jest to gmina.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który podziękował i zapytał skąd więc są te rachunki w gminie.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie.

W odpowiedzi Pan P. Piotrowski stwierdził, że:
- nie jest to pytanie do niego,
- nie wysyłał żadnych rachunków.

Mając na uwadze tę odpowiedź Radny G. Banaszkiewicz zadał pytanie skąd biorą się w gminie rachunki za usługi adwokackie.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która skierowała pytanie do Pana Piotrowskiego:
- czy może odpowiedzieć - ile będzie jeszcze trwała likwidacja,
- czy data 30 października jest konkretnym terminem,

następnie Radna wyraziła obawę co do kwestii ponoszenia kosztów w związku z niedotrzymywaniem terminów. Tu wspomniała o terminie likwidacji - 31 marca oraz o tym, że wówczas wiadomym było, iż likwidacja się nie skończy z uwagi na krótki, niemożliwy do jej zrealizowania okres czasu.
Radna poprosiła o poinformowanie - na jakim etapie są sprawy i co zostało jeszcze do zrobienia.

W odpowiedzi Pan P. Piotrowski wyjaśnił, że:
- pozostało jeszcze około 5% majątku, który powinien zostać spieniężony,
- w dniu 4 października został ogłoszony – tu wyraził nadzieję – ostatni przetarg na te elementy, które należy spieniężać w ramach przetargu,
- w najbliższy piątek odbędzie się rozstrzygnięcie przetargu. Tu dodał, że jeżeli ktoś przystąpi do przetargu, to wtedy będzie świadomość zakończenia tych podstawowych elementów likwidacyjnych.
- jeżeli przetarg nie zostanie rozstrzygnięty z powodu nie zgłoszenia się jakiegokolwiek kontrahenta, to wówczas te elementy zostaną spieniężone inna drogą, poza przetargową. Tu dodał, że to jest dopuszczone przez prawo.

I dalej stwierdził, że:
- z wstępnej oceny wynika, iż do końca października uda się spieniężyć cały majątek,

oraz zwrócił uwagę zebranych, że:
- np. wystawianie zaświadczeń, nie zaleganie w ZUS-ie też opóźnia działalność,
- nie sposób jest przyspieszyć niektórych kwestii,
- zdaje sobie sprawę, iż to budzi kontrowersje i odbiera to jako niepokój gospodarzy,
- szybciej nie udało się tego przeprowadzić.

Głos zabrała ponownie Radna Irena Waśniewska, która mając na uwadze ostanie posiedzenie Komisji Zdrowia i wystosowane pismo z zapytaniem o działalność nowego, powiatowego pogotowia - wyraziła rozczarowanie odpowiedzią Pana Starosty i poprosiła o odpowiedź - czy nowa jednostka działa już właściwie.

W odpowiedzi Pan P. Piotrowski stwierdził, że:
- nowa jednostka działa, o czym być może niektórzy już mieli okazję się przekonać,
- na Komisji Zdrowia zostały przedstawione dwa zarzuty. Tu określił je jako dość nieformalne, pochodzące z tzw. poczty pantoflowej.
- nie otrzymał żadnych skarg pisemnych,

- do Starostwa dotarła jedna skarga, na którą odpowiedział i dotyczyło to konkretnej sprawy,
- ustosunkowanie się do tych sugestii – w tym również Pani Przewodniczącej Komisji Zdrowia – wymaga tego, aby podać konkrety. Tu wyjaśnił, że wtedy będzie możliwe ustalenie kto jest odpowiedzialny, czy też tak akurat zrządził los.
- w tej chwili nowa jednostka działa w sposób prawidłowy,
- niestety proces wprowadzania telefonu 112 jest dość skomplikowany w polskich warunkach. Tu dodał, że przez ostanie tygodnie trwały prace polegające na zamianie łączy analogowych na łącza światłowodowe, podstawową rzeczą jest wprowadzenie systemu 112 na ul. Lesznowskiej - zintegrowanie systemu komunikacji z telekomunikacją komórkową i podłączenie tego cyt.”na jednym blacie” tzn. do tych samych telefonów ratownictwa medycznego i ratownictwa straży pożarnej.
- ustawowo jest obowiązek wprowadzenia tego systemu od 1 stycznia. Tu dodał, że posiada informacje, iż „sąsiedzi” mają jeszcze większe problemy z wprowadzeniem do zintegrowanego systemu 112.

odnośnie prawidłowości funkcjonowania nowej jednostki – a ściślej ambulatorium poinformował, że:

- po raz kolejny Narodowy Fundusz Zdrowia nie uwzględnił tutejszego ambulatorium do funkcjonowania. Tu dodał, że podejmowane są działania dla uzyskania kontraktu na kolejny rok i zwrócił uwagę, że cyt.”metodą na NFZ” były skomasowane interwencje w tej sprawie, prowadzone przez Starostę i Burmistrza i będzie to powtarzane w tym roku.
- Starostwo zakłada w przyszłorocznym budżecie sporą inwestycję dla ratownictwa medycznego tj. przeznaczenie 30 tysięcy złotych na nowy aparat Rtg, który ma być ulokowany w budynku przy ul. Piłsudskiego 2/4.
- stara się wyprzedzać pewne działania, aby doprowadzić do prawidłowego funkcjonowania.

Ponadto dyrektor zwrócił uwagę, iż problem emigracji lekarzy anestezjologów dotyka również ratownictwo medyczne, co przejawia się przy próbie pozyskiwania lekarzy o tej specjalności.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który w odniesieniu do tej wypowiedzi, a w szczególności stwierdzeniu o kłopotach w pozyskiwaniu pracowników wspomniał o posiedzeniu Komisji Zdrowia, na którym usłyszał od Wicestarosty Powiatu stwierdzenie iż cyt.”co Radnych z Błonia obchodzi pogotowie powiatowe” wyraził opinię, że ciężko będzie od Powiatu uzyskać środki do pozyskiwania nowych pracowników.

Pan Paweł Piotrowski skierował słowa do Radnego, w których zapytał, czy pamięta on ile gmina dołożyła do funkcjonowania pogotowia błońskiego i czy kiedykolwiek to miało miejsce.

W odpowiedzi Radny stwierdził, że:

- m.in. dokładano do karetki, która została zwrócona gminie,
- do samej jednostki nie dokładano, ale przypomniał, że to gmina była jej założycielem.

Głos zabrał Pan Paweł Piotrowski, który stwierdził, że:

- „odziedziczył” pierwszą karetkę,
- były oczekiwania aby nie przynosić strat i cyt.”nie wyciągać ręki”. Tu dodał, że ma nadzieję, że tak postępował do chwili obecnej.
- aktualne obciążenia – wynikające chociażby z zakupu nowego aparatu - będzie pokrywało starostwo i jest na to szansa.
- gmina jest zbyt małą jednostką na ponoszenie kosztów ratownictwa medycznego.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który przyznał, że gminna jednostka pogotowia pod kierownictwem Pana Piotrowskiego nie przynosiła strat.

Głos zabrał Radny Powiatu Pan Paweł Białecki, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnego stwierdził, że powiat tak samo zabiega o dobro wszystkich mieszkańców.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która mając na uwadze jak to określiła niebezpieczeństwo zamknięcia ambulatorium w związku z nie uzyskaniem kontraktu z NFZ - zadała pytanie Radnemu Powiatu Panu Pawłowi Białeckiemu - czy Radni Powiatowi robią wszystko, co jest w ich mocy, aby ambulatorium działało w dalszym ciągu.

W odpowiedzi Radny Powiatu stwierdził, że:

- Pan Starosta prowadził rozmowy z przedstawicielami Ministerstwa Zdrowia. Tu dodał, że było to spotkanie nieoficjalne.
- odbyło się już pierwsze spotkanie Rady Społecznej, której członkiem jest także Pan Marek Parfiniuk i który jest także zaangażowany w ten temat,
- dokładane są wszelkie starania w tym kierunku.

Ad. 11

W punkcie tym:

- Radny Antoni Mrzygłocki:
    1. w imieniu mieszkanki p. Bogumiły Mrugalskiej zapytał – jak wygląda sprawa remontu lokalu, w którym mieszka p. Mrugalska,
    2. w imieniu p. Iwony Mąki zapytał – czy jest szansa na wcześniejszą wypłatę świadczeń, które otrzymuje p. I. Mąka tak, aby wypłata ta następowała ok. 10-tego każdego miesiąca.

ad. 1

Dyrektor ZUK p. Edward Ropiak poinformował, że ZUK złożył p. Mrugalskiej następujące propozycje:

1. naprawa i remont pomieszczenia, w którym przebywa,
2. przeniesienie się na okres remontu do hotelu i opłacenie przez ZUK kosztów pobytu
3. przekazania lokalu zastępczego w Bieniewicach, na co została wydana stosowna decyzja Burmistrza

i odpowiednio przedstawił stanowiska p. Mrugalskiej wobec tych propozycji:
ad. 1 wyrażenie zgody, a następnie wycofanie tej zgody,
ad. 2 odmowa
ad. 3 brak jakiegokolwiek stanowiska.

Dalej p. Ropiak poinformował, że na chwilę obecną sytuacja jest taka, że dopóki p. Mrugalska nie wyrazi zgody na to, aby ekipa remontowa weszła do Jej lokalu, dopóty remont tego lokalu nie odbędzie się.

Radny A. Mrzygłocki poprosił o możliwość zadania pytania przez p. Mrugalską.
Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Mrugalskiej, która oświadczyła, że:

- do dnia dzisiejszego mimo obietnic pracownicy ZUK nie została poinformowana o tym, że lokal w Bieniewicach został odnowiony i może zostać przekazany i nie otrzymała z ZUK pisma informującego o możliwości przeniesienia na ul. Gimnazjalną

- z uwagi na stan zdrowia Jej i dziecka, będzie Jej sprawiało znaczne trudności doprowadzanie dziecka z Bieniewic do szkoły w Błoniu.

W związku z pytaniem Radnego A. Mrzygłockiego występującego w imieniu p. I. Mąki głos zabrała p. Anna Fuglewicz kierownik OPS, która:

- poinformowała o przepisach regulujących wypłatę świadczeń i zawartych w nich terminach wypłat,
- przedstawiła zasady przepływu środków finansowych i wynikający z tego termin wypłat,
- poinformowała, że zdarzały się sytuacje, iż uwzględniając prośbę p. Mąki dokonywała takiej przedterminowej wypłaty świadczeń z własnych prywatnych pieniędzy,
- zwróciła uwagę, że nie jest możliwe każdorazowe przedterminowe wypłacanie świadczeń jednej osobie w związku z funkcjonującym, komputerowym systemem wypłat, obsługującym 300 osób – tu dodała, że każdego miesiąca OPS ogółem dokonuje wypłat dla ok. 1400 osób,

i dalej poinformowała, że:

- proponowała p. Mące założenie konta i zatrzymywanie każdego miesiąca odpowiednich środków finansowych, potrzebnych na zakup biletu,
- p. Mąka korzysta z różnych form pomocy z OPS i GKRPA pomimo, że przekracza kryteria dochodowe,
- nikt inny poza p. Mąką nie ubiegał się o wcześniejszą wypłatę świadczeń, ponieważ każdy rozumie, że obowiązują pewne terminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że p. Mąka wielokrotnie interweniowała w tej sprawie, a ostatnio złożyła skargę, która została skierowana do Komisji Zdrowia.

- Wiceprzewodnicząca Rady p. Wiesława Wołczyńska w odniesieniu do remontu drogi 579 poinformowała, że posiada informację, że w związku z tym, iż nie zostały wyznaczone objazdy, remont ten nie odbywa się - i w imieniu Stowarzyszenia Drogi Błonia zapytała – do kogo ma się w tej sprawie zwrócić.

Głos zabrał p. Waldemar Tomaszewski z WIT, który poinformował, że:

- odbyło się spotkanie z udziałem: przedstawicieli z Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, okolicznych Zarządów Dróg Powiatowych, Marszałka, Wykonawcy, UMiG i Radnych,
- firma, która wygrała przetarg na remont drogi ma opracować organizację ruchu na czas remontu drogi,
- przedstawiciel powyższej firmy zgłosił się do Burmistrza z prośbą o pomoc w przedstawieniu objazdów dla pojazdów ciężkich i pozostałych poniżej 10 t,
- w wyniku dyskusji na przedmiotowym spotkaniu uzgodniono, że objazd TIR-ów będzie odbywał się drogami wojewódzkimi i tak 1. Mszczonów-Żyrardów-Błonie, 2. Grodzisk-Pruszków-Ołtarzew-Błonie.
- powyższą propozycję uzgodniono w obecności przedstawicieli Stowarzyszenia Drogi Błonia,
- ruch lokalny będzie skierowany następującym objazdem: od strony Grodziska Maz. ulicą Żukówka dalej ulicą Łąki do przejazdu przy ulicy Poniatowskiego lub ulicą Grodziską do przejazdu, następnie w prawo w ulicę Łąki i dalej do przejazdu w ulicę Poniatowskiego,
- wykonanie remontu będzie podzielone na III etapy:
  - I etap remont mostu i odcinka od drogi krajowej do ul. Traugutta,
  - II etap odcinek od mostu do ul. Kolejowej,
  - III etap odcinek od ulicy Traugutta do mostu,

- Burmistrz powołał Zespół, który będzie zajmował się pomocą dla wykonawcy w organizowaniu objazdu, ruchu pojazdów itd.

W uzupełnieniu informacji przedstawionej przez p. W. Tomaszewskiego Radny A. Mrzygłocki dodał, że na powyższym spotkaniu padła propozycja założenia świateł na skrzyżowaniu ulic Poniatowskiego i Nowakowskiego i prawdopodobnie światła te będą założone.

- Radna Irena Waśniewska nawiązując do tego, że odbyła się gala Gmin Fair Play – zapytała czy w tej edycji Kapituła przyznała naszej Gminie tytuł Gminy Fair Play, a jeśli nie, to dlaczego.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- w tym roku tytuł ten nie został przyznany naszej Gminie,
- próbuje się wyjaśnić jakimi motywami kierowała się Kapituła, ponieważ te jakie przedstawiono, nie są dla niego przekonujące z uwagi na to, że uzasadniano tym, że gmina nie ma planu zagospodarowania, strategii, promocji – tu wskazał na fakt, że przecież prowadzi się etapowanie przy sporządzaniu planów zagospodarowania przestrzennego i przybywa terenów pokrytych planem,
- do Kapituły skierowane zostanie wystąpienie w tej sprawie.

Radna I. Waśniewska:
- stwierdziła, że dlatego postawiła to pytanie, bowiem z informacji w internecie wynika, że w konkursie uczestniczyło 185 gmin, z których 174 uzyskało taki tytuł,
- zwróciła uwagę, że jeśli okazałoby się, że gmina nie uzyska takiego tytułu, to należałoby pozdejmować tablice i oznakowania (przyp.o przyznanym tytule Gmina Fair Play 2005), a to też wpływa na promocję gminy,
- uznała, że skoro 174 gminy uzyskały tytuł, a 11 nie, to należałoby się zastanowić nad tym, że musiały być to jakieś poważne powody.

Dalej będąc przy głosie Radna zgłosiła, że mieszkańcy osiedla Narutowicza deklarują chęć przystąpienia/udziału w programie docieplania miasta opracowanym przez Geotermię – zapytała czy była robiona ekspertyza techniczna w zakresie możliwości podłączenie starych bloków do ciepłociągu – tu Radna wskazała, że z uwagi na remont ul. Narutowicza można byłoby wziąć to obecnie pod uwagę.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- we współpracy z Zarządem Geotermii i za zgodą Rady Nadzorczej jest opracowany program uciepłowienia miasta z uwagi na dodatkowe moce przerobowe kotłowni,
- program złożony przez Geotermię jest obecnie w ZUK i planuje się podłączenie na próbę - jednego z bloków komunalnych,
- program powyższy przewiduje rozbudowę sieci, jak również partycypację mieszkańców w budowie wewnętrznych instalacji i ze wstępnych wyliczeń wynika, że byłby to koszt ok. 5 tys. zł,

i na koniec poinformował, że program będzie konsultowany ze wspólnotami mieszkaniowymi i zarządcami obiektów wielkopowierzchniowych i tam gdzie będzie zainteresowanie Geotermia jest w stanie doprowadzić sieć.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Burmistrza – czy ma rozumieć, że w najbliższym czasie istnieje duże prawdopodobieństwo, że jeżeli Geotermia dojdzie do porozumienia ze wspólnotami, to ul. Narutowicza zostanie rozkopana.

Burmistrz stwierdził, że nie jest w stanie w tej chwili na to pytanie odpowiedzieć.

- Radny Grzegorz Banaszkiewicz:

➢ w odniesieniu do posiadanej informacji o fakturach składanych do Urzędu przez pewną kancelarię prawną zapytał:
- czego dotyczą te faktury,
- za jaką obsługę prawną jest pobierane wynagrodzenie,

➢ w odniesieniu do wypowiedzi p. P. Piotrowskiego dot. przekazania karetki gminie zapytał:

- co dzieje się z tą karetką

➢ w odniesieniu do posiadanego dokumentu stanowiącego postanowienie Zespołu Arbitrów, a dot. postępowania przetargowego i obciążenia Gminy kosztami procesowymi na rzecz firmy Philips – zapytał kto ma to wypłacić.

Na pytanie Radnego dot. faktur Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że faktury dotyczyły obsługi prawnej przez Kancelarię p. Sadurskiego, z którą podpisana jest umowa na obsługę prawną spraw, związanych między innymi z procesami w sądzie pracy.

Następnie Burmistrz poprosił p. Bożenę Szymczak Naczelnika WZP o wyjaśnienie sprawy związanej z w/w postanowieniem i koniecznością pokrycia kosztów procesowych.

Pani B. Szymczak wyjaśniła, że:
- podobnie jak w sądzie, tak i w Urzędzie Zamówień Publicznych, jeśli toczą się sprawy i sprawa zostaje przegrana, to strona przegrywająca płaci koszty postępowania,
- zasądzone kwoty wynikają z ustalonych rozporządzeniem kosztów tego typu postępowania,
- firma startująca w przetargu złożyła 2 odwołania,
- Gmina jako strona obydwie te sprawy przegrała i stąd zasądzone są koszty postępowania.

Na koniec swojej wypowiedzi Pani Naczelnik poinformowała, że od początku działania WZP przy ok. 60-70 spraw rocznie występuje zaledwie kilka protestów.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia, ale kierując słowa do p. B. Szymczak zasugerował, że kierując to pytanie Radny G. Banaszkiewicz chciał uzyskać odpowiedź – dlaczego gmina przegrała, co powinniśmy uzyskać gdybyśmy wygrali i dlaczego pracownicy, którym w tym postępowaniu przed Zespołem Arbitrów zdarzyło się przegrać nie zwracają kosztów tego postępowania pomimo, że jest nimi obciążona Gmina – tu Przewodniczący Rady postawił retoryczne pytanie – czy np. jeżeli p. Mecenasowi zdarzyło się przegrać jakieś postępowanie sądowe, to był zmuszony do tego, żeby zwracać koszty postępowania sądowego zasądzone na rzecz strony przeciwnej – i stwierdzając, że nie przypomina sobie takiej sytuacji, wskazał że taki jest podtekst sprawy, o którą pytał Radny Banaszkiewicz.

Przewodniczący Rady wspomniał następnie, że w środę na dyżurze miał spotkanie z pracownikami urzędu i uważa, że w tym przypadku ta interwencja wchodzi w zakres stosunków

pracowniczych pomiędzy Burmistrzem a pracownikami.

- Radna Irena Waśniewska w kontekście powyższej informacji zapytała – co z Wydziałem Inwestycyjnym, jaka jest przyczyna tego, że tyle osób choruje i są na zwolnieniach – tu Radna nawiązała do informacji przekazanej na Komisji przez p. W. Tomaszewskiego, że w Wydziale pracują tylko 3 osoby, a reszta jest na zwolnieniu lekarskim i zapytała – co się dzieje, czy panuje jakaś epidemia, jaka jest tego przyczyna i dlaczego nie przeciwdziała się takiej sytuacji i nie rozwiązuje się tego problemu, który jest bardzo istotny, ponieważ w ten sposób zahamowane są inwestycje.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła do niego do wiadomości skarga pracowników na działanie Pana Tomaszewskiego tj. że od wielu miesięcy jest przez niego stosowany mobbing – tu wyjaśnił, że w piśmie było to ujęte jako wykorzystywanie psychiczne, molestowanie psychiczne itd. - i pomimo pism kierowanych wielokrotnie przez pracowników, Pan Burmistrz nie reaguje.
W aspekcie powyższego Przewodniczący Rady:
- stwierdził że podjął decyzję nie angażowania się w sprawę, bowiem w tym przypadku byłaby to ingerencja w stosunki pomiędzy pracodawcą a pracownikiem i zaburzanie pewnych suwerennych decyzji, które Burmistrz może podejmować,
- uznał, że sprawa jest do załatwienia przez Związki Zawodowe, które są w Urzędzie i przez p. Burmistrza.

Radny G. Banaszkiewicz w odniesieniu do poruszonych przez Przewodniczącego spraw pracowniczych, stwierdził, że chce powrócić do kontroli PIP w Urzędzie i śmie przypuszczać, że w najbliższych dniach nastąpi podobna kontrola w związku z pracą Straży Miejskiej w godzinach nocnych związaną z pilnowaniem Rynku – tu Radny nazwał to 3-cim system monitoringu.
Następnie poprosił Burmistrza o odpowiedź na postawione wcześniej pytanie – co dzieje z karetką.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który odpowiedział, że:
- karetka została przekazana protokołem do Gminy, a Gmina przekazała ją w użyczenie MPWiK,
- zarządził taki monitoring, aby nie dochodziło do kradzieży krzewów posadzonych na Rynku.

Radny G. Banaszkiewicz wyjaśnił, że poruszając sprawę chodziło mu o to, że gdyby zdarzyła się kontrola PIP, mogła by stwierdzić uchybienia odnośnie godzin nadliczbowych i pracy Straży Miejskiej w godzinach nocnych.

Burmistrz poprosił o wypowiedź Komendanta Straży Miejskiej.
Pan Władysław Jasiński Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, że nie są to żadne godziny nadliczbowe, lecz praca na trzecią zmianę.

W odniesieniu do poruszonej przez Radną I. Waśniewską sytuacji w WIT, Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:
- od wielu miesięcy rzeczywiście jest problem i po przeanalizowaniu realizacji, przygotowania inwestycji - w uzgodnieniu z Panią Naczelnik jak i z p. W. Tomaszewskim - podjął decyzję i umocował p. Tomaszewskiego na pełny etat w WIT jako koordynatora współpracy między Wydziałem a WZP – tu Burmistrz stwierdził, że od tego momentu zaczęła się cyt. wojna tj.działania nie przyjemne dla wszystkich, kiedy to musiał zareagować jako pracodawca udzielając nagany osobie,

która zaniedbała bardzo ważną sprawę – tu Burmistrz wyjaśnił, że chodziło o rozliczenie w NFOŚiGW inwestycji pn. modernizacja oczyszczalni
- zaciągnięta pożyczka na w/w inwestycję wynosi ponad 14 mln zł. i w sytuacji kiedy na czas nie złoży się sprawozdania, Gminie grozi postawienie pożyczki w stan natychmiastowej wymagalności z odsetkami komercyjnymi – i takie pismo otrzymano z Funduszu,

i dalej poinformował, że
- wobec zaistniałej sytuacji, udało mu się w wyniku osobistych starań zapobiec skierowania do Zarządu NFOŚiGW wniosku Wydziału Funduszu, który rozlicza wykonanie inwestycji z gminami o postawienie tej pożyczki w stan natychmiastowej wykonalności,
- po tej interwencji udało się jedynie ze strony Zarządu NFOŚiGW uzyskać stwierdzenie, że sprawozdanie Gminy zostało przyjęte z opóźnieniem, co jednak może skutkować nie umorzeniem kwoty wynikającej z umowy, wtedy kiedy Gmina spłaci połowę należności,
- wobec powyższego w Jego ocenie wykroczenie pracownika kwalifikowało się do udzielenia nagany.

Dalej Burmistrz poinformował, że:
- od tej decyzji (przyp. udzielenie nagany) osoba zainteresowana złożyła odwołanie do Sądu, w którym odbyły się rozprawy, ale sprawa nie jest jeszcze zakończona,
- zostały założone Związki Zawodowe,
- była podjęta próba mediacji przez Wiceprzewodniczącego Związków Zawodowych Regionu, który przyjechał do Gminy na rozmowy, wysłuchał obu stron i któremu przedstawiono podłoże konfliktu oraz jakie są oczekiwania i wymagania ze strony pracodawcy,
- sytuacja jest trudna i na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć w kwestii rozwiązania problemu,
- sprawy są skomplikowane, ale nie zamierza nikogo ani zwalniać, ani wyrzucać, chce jednak, aby pracownicy zrozumieli, że nie stawia się im nadmiernych wymagań, lecz wystarczy systematyczna i poparta znajomością rzeczy praca.

W aspekcie pytania Radnej dot. problemu absencji pracowników WIT Burmistrz podkreślił, że przecież otrzymują oni zwolnienia lekarskie od lekarzy.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu:

- mieszkance p. Ewie Michalak, która:
- zgłosiła sprawę uciążliwości (zapachy, wybijanie nieczystości w toalecie) związanych z przechodzącym przez jej działkę kolektorem ściekowym, szczególnie dotkliwych podczas jego czyszczenia,
- poinformowała, że konsekwencją tego, że w latach 90-tych planowano poszerzenie ul. Engelmana w księgach wieczystych zaistniała sytuacja, że przedmiotowa działka została podzielona na dodatkowe działki z pominięciem terenu na ulicę,
- stwierdziła, że co roku kierowane są do Urzędu pisma dot. ustawienia płotu i brak konkretnej decyzji w tej sprawie,
- wskazała na uciążliwość związaną z usytuowaniem na działce studzienki wystającej ponad 1,5 m nad powierzchnię terenu
- opisała sytuację jaka miała miejsce podczas awarii i dużego wycieku wody na jej działce, wskazując na niewłaściwe zachowanie pracowników wodociągów,
- poinformowała, że od 30 lat ze strony Urzędu nie robi się nic, aby odtworzyć granice działki,
- stwierdziła, że brak jest reakcji Urzędu na indywidualne sprawy,

- zapytała – kiedy doczeka się odpowiedzi i konkretnych dokumentów dot. kolektora oraz skorygowania tego co jest obecnie, tzn. co z granicami działki wobec takiej,a nie innej decyzji wyższego urzędu tj. Wojewody.

Przewodniczący Rady poprosił Prezesa MPWiK o wyjaśnienie – czy rzeczywiście na przedmiotowej działce jest kolektor i czy jest czyszczony.

Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski wyjaśnił, że:
- na działce jest studzienka., która służy temu, aby móc czyścić kolektor,
- obecność kolektora na przedmiotowej działce jest sytuacją zastaną przez Gminę od MPWiK w Warszawie,
- jedynym dokumentem jaki jest w posiadaniu Gminy i MPWiK jest projekt techniczny kolektora i taką informację przekazano p. Michalak.

Przewodniczący Rady zapytał p. Prezesa – co można zrobić, aby nie było konfliktu.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:
- MPWiK musi mieć możliwość wejścia na działkę, aby ocenić sytuację i stwierdzić jaka jest przyczyna uciążliwości o jakich wspominała p. Michalak występujących podczas czyszczenia kolektora – tu poinformował, że jest to największy kolektor w Błoniu, którym odprowadzane są ścieki z całej wschodniej części miasta,

i wyjaśnił, że kolektor ten został zaprojektowany na potrzeby osiedla mieszkaniowego, które nie powstało i stąd problem jego usytuowania na działkach prywatnych.
Dalej p. Ziółkowski:
- stwierdził, że MPWiK jest gotowe na szukanie rozwiązania problemu, ale tego muszą chcieć dwie strony – tu wskazał, że p. Michalak nie próbuje podejmować rozmów, lecz nieustannie kieruje uwagi personalnie skierowane do niego,
- wyjaśnił, że w okresie kiedy miała miejsce opisana przez p. Michalak awaria wody, konserwacją sieci wodociągowej zajmowała się firma WIK, a MPWiK działalność w tym zakresie zaczęło prowadzić od 2001 r. i nie przypomina sobie, aby od tego momentu sytuacje takie miały miejsce.

Przewodniczący Rady zapytał p. E. Michalak – czego oczekuje od MPWiK.

Pani E. Michalak odpowiedziała, że oczekuje podpisania umów jeszcze raz i wynikających z prawa przywilejów w związku z przebiegiem przez jej działkę kolektora.

Przewodniczący Rady poprosił o merytoryczne ustosunkowanie się Prezesa MPWiK i przekazanie informacji na następnej Sesji.

- Następnie na prośbę Radnej I. Waśniewskiej, która poinformowała, że p. Krystyna Krasnowska zamierza skierować sprawę do prokuratury, wobec czego prosi o głos, Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krasnowskiej, która zapytała:

- na jakiej podstawie prawnej trwa od dnia 1 kwietnia br. likwidacja Pogotowia Ratunkowego w Błoniu, jeśli zgodnie z podjętą w dniu 19 grudnia 2005 r. uchwałą proces ten miał się zakończyć się 31 marca 2006 r.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że odbywa się to na podstawie art. 43 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z 1991 r. z licznymi zmianami.

- Radna Irena Waśniewska w imieniu mieszkańców zgłosiła sprawę zagrożeń bezpieczeństwa w związku ze skracaniem sobie drogi przez ciężkiego tabor samochodowy dowożący towary do hal i przejazd tych samochodów przez miejscowość Pass – tu Radna poinformowała, że nie skutkują pisma kierowane do Policji, ani też interwencje Straży Miejskiej.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- ze strony policji drogowej były przyrzeczone patrole w tej części gminy,
- firma MENARD deklaruje wybudowanie chodnika wzdłuż ulicy Passowskiej.

- Radny Mariusz Sidor, który:
- Zgłosił, że po zimie pojawiły się pęknięcia nawierzchni ulicy Konopnickiej i Parkowej i zasugerował że należałoby zająć się tą sprawą i wykonać naprawy przed zimą, aby nie doszło do jeszcze większej dewastacji tych ulic.

Głos zabrał Dyrektor ZUK p. Edward Ropiak, który przyjął tę informację i zadeklarował, że sprawdzi, czy nie minął okres gwarancji w ramach, którego można było by dokonać naprawy.

Przewodniczący Rady poprosił o informację w tej sprawie.

Radny M. Sidor wskazał, że podobne uszkodzenia występują również na innych ulicach i poprosił o sprawdzenie stanu dróg na terenie całej gminy.

Pan E. Ropiak stwierdził, że zna sytuację w terenie.
Przewodniczący Rady zapytał jednak czy jest szansa, aby dokonać takiego sprawdzenia.
Pan E. Ropiak odpowiedział twierdząco.

Na koniec tego punktu porządku obrad głos zabrała ponownie Radna Irena Waśniewska, która w imieniu mieszkańców ulicy Narutowicza podziękowała pracownikom ZUK za natychmiastowe działanie i usunięcie gałęzi dotykających do sieci elektrycznej.

Ad. 12

O godz. 20.05 Przewodniczący Rady zamknął L-tą Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka
Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik