Protokół Nr XLVIII/2006
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 26 czerwca 2006r.
w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Błonie
ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 24 kwietnia 2006r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie dopłaty do 1m^3 wody i ścieków dla I grupy taryfowej na obszarze gminy Błonie w okresie od 1 lipca 2006r. do 30 czerwca 2007r.**
4. **Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006r.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.**
6. **Podjęcie uchwał w sprawie nadania Statutu:**
   1) **sołectwu wsi Błonie Wieś,**
   2) **sołectwu Konstantów**
   3) **sołectwu Łaźniewek**
   4) **sołectwu Nowe Faszczyce**
   5) **sołectwu Nowa Wieś**
   6) **sołectwu Radzików Wieś**
   7) **sołectwu Stare Faszczyce**
   8) **sołectwu Witki**

7. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/203/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie oddania w najem nieruchomości na cele użytkowe.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Konstantów.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju wsi Bramki na lata 2006-2015”.**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Stowarzyszenie Zwykłe „Błonie – Dziś i Jutro”.**
13. **Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli.**
14. **Prezentacja Programu SMEnterReg.**
15. **Interpelacje i zapytania.**
16. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godzinie 16^{07} Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hernik powitał Radnych, Burmistrza, Pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz zgromadzoną publiczność i otworzył XLVIII Sesję Rady Miejskiej.
Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu), Przewodniczący Rady stwierdził quorum oraz to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad 2.
Przewodniczący Rady poinformował, że Protokół z Sesji w dniu 24 kwietnia 2006 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej i zapytał, czy ktoś zgłasza uwagi do powyższego Protokołu. Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia Protokołu. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Protokół został przyjęty jednogłośnie.**

Przewodniczący Rady skierował pytanie czy ktoś ma uwagi do przedstawionego porządku obrad.
O głos poprosił Burmistrz Zbigniew Stępień, który:
- zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- w uzasadnieniu do powyższego wyjaśnił, że przedmiotowy projekt uchwały jest związany z punktem 9 porządku obrad tj. podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Konstantów.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i proponując podjęcie uchwały w powyższej sprawie jako punktu 9 porządku obrad, zarządził głosowanie nad zmianą porządku obrad. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Zmiana porządku obrad została przyjęta.**

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który postawił pytanie odnośnie obecnego porządku obrad, a w szczególności tego czy na obecnej sesji będzie rozpatrywane pismo Dyrektora Zespołu Szkół w Bieniewicach Pana Marka Parafiniuka dotyczące nadania imienia tejże szkole.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który w odpowiedzi wyjaśnił, że:
- nie wpłynął projekt uchwały w tej sprawie,
- dotarł jedynie wniosek o podjęcie uchwały,

i powołując się na przeprowadzoną z Panem Parafiniukiem rozmowę stwierdził, że termin następnej sesji tj. w sierpniu będzie wystarczającym dla tego tematu.

Głos zabrał także Pan Marek Magnuszewski, który poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji na temat tegorocznych dożynek.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ta kwestia będzie rozpatrywana w punkcie dotyczącym interpelacji i zapytań.
Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 3.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie dopłaty do 1m^3 wody i ścieków dla I grupy taryfowej na obszarze gminy Błonie w okresie od 1 lipca 2006r. do 30 czerwca 2007r.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że Komisja Budżetu na posiedzeniu w dniu 2.06.2006r. pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o podanie łącznej sumy dopłat.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która poinformowała, że:

- powyższa kwota została przedstawiona w projekcie uchwały, która jest przedmiotem następnego punktu porządku obrad,
- wartość to 180 tysięcy zł, przewidywane na drugie półrocze roku bieżącego, a podjęcie wspomnianej uchwały będzie zobowiązaniem do umieszczenia w budżecie na rok 2007 kwoty również 180 tysięcy złotych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który poddał pod rozważenie kwestię dlaczego Gmina ma ponosić koszty cyt."pewnych błędów i niedomówień", które powstały w wyniku uchwalania taryf ze strony MPWiK – tu zauważył, że kwota 180 tyś. stanowi koszt wybudowania 1,5 km nakładki - i dalej stwierdził, że:

- rozumie iż chodzi o dobro mieszkańców poprzez pozostawienie cen za 1m^3 wody i ścieków dla I grupy taryfowej na poziomie zeszłorocznym,
- dopłaty osłabią i tak mizerne wykonanie inwestycji,

a także postawił pytanie, czy były podejmowane działania, aby taryfy pozostawić na poziomie roku ubiegłego.

Głos zabrał Radny Pan Krzysztof Włodarczyk, który zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że szkoda jest iż nie uczestniczył on w posiedzeniu Komisji Budżetu, ale do końca nie zostały ustalone pewne fakty i Radni, którzy zostali już wprowadzeni w temat muszą poszukać wyjścia z tej sytuacji.

Głos zabrał Radny Pan Grzegorz Banaszkiewicz, który zwracając się do Burmistrza Pana Zbigniewa Stępnia poruszył temat mającego miejsce w dniu 26 maja br. Zgromadzenia Wspólników i poprosił o informacje:

- jakie były wskazówki, zalecenia Rady Nadzorczej,
- jaki plan naprawczy został zaproponowany przez ten organ

oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie protokołu z posiedzenia.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która jednak nie skorzystała z prawa głosu wobec wyczerpania pytań przez przedmówcę.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która nawiązując do posiedzenia Komisji Budżetu poinformowała, że:

- Prezes Ziółkowski powołał się na ustawę o wznowieniu – zatwierdzeniu taryf, a w szczególności na art. 24 ustęp 5 i stwierdził, że wniosek musi być odrzucony aby podwyżki nie weszły w życie – tu zwróciła uwagę na fakt nie doinformowania Radnych - oraz dalej, iż Rada Gminy nie przeprowadziła kalkulacji taryf i stąd są te podwyżki. W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Rada nie ma możliwości przeprowadzania kalkulacji taryf.

Radny Pan Grzegorz Banaszkiewicz zwrócił się z prośbą o przedstawienie protokołu z posiedzenia.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- zwracał uwagę wcześniej na możliwość wycofania wniosku taryfowego i przedłużenie obowiązywania taryf na kolejny rok.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Bogusław Ziółkowski, który stwierdził, że:
- na zadane pytania odpowiadał już w części na posiedzeniu Komisji Budżetowej,
- w tym działaniu nie ma żadnej pułapki ani niedomówień,
- na posiedzeniu Rady była świadomość tego iż Rada może podjąć uchwałę,
- dokładnie stawiał tak sprawę, że ustawa daje taką możliwość, jeżeli wniosek jest niezgodny z prawem – tym samym wtedy takiej możliwości nie było.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- pewne elementy kosztowe funkcjonowania przedsiębiorstwa, zarządzanego przez Prezesa MPWiK, są zdaniem Radnych zupełnie nieadekwatne w stosunku do uzyskiwanych zysków. Tu zaznaczył, że nie oznacza to, iż Radni mieli prawo, aby odrzucić wniosek taryfowy,
- faktem jest, iż były pewne możliwości, aby w okresie między sesjami podjąć działania, które umożliwiły by pozostawienie taryf na ubiegłorocznym poziomie.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Bogusław Ziółkowski, który stwierdził, że:
- zgadza się z pierwszą częścią wypowiedzi Przewodniczącego Rady z uwagi na to, że samo podjęcie uchwały o odrzuceniu taryf właściwie nie miało podstaw formalnych, także ta uchwała zostałaby w trybie Nadzoru Wojewody uchylona,
- jeżeli chodzi o podjęcie innych działań, to formalnie rzecz biorąc, kiedy rozpoczyna się procedura – od złożenia wniosku taryfowego przez kolejne etapy do przygotowania projektu uchwały i głosowania włącznie – ustawa nie przewiduje wycofania wniosku, jeżeli nie ma zastrzeżeń od strony formalno-prawnej,
- zgadza się z tym, że było szereg zarzutów Rady, co do wysokości samej stawki.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- jeżeli postępowanie administracyjne jest wszczynane na wniosek przedsiębiorstwa to ma ono dowolność w pozostawieniu wniosku bądź jego wycofaniu

oraz zwracając się do Prezesa MPWiK zwrócił uwagę, aby nie mówił on iż ustawa musi pozwalać na wycofanie wniosku, ponieważ skoro pozwala ona na jego wniesienie jest to równoznaczne z tym, że można ten dokument wycofać w każdej chwili.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który stwierdził, że:
- zgadza się z tą tezą, ale po sesji Rady Miejskiej odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki, na którym to spotkaniu była omawiana sytuacja związana ze złożeniem wniosku i dalszymi działaniami. Tu wspomniał, że cała Rada Nadzorcza

brała udział w posiedzeniu Rady Miejskiej, kiedy miało miejsce głosowanie nad projektem uchwały i dalej poinformował, że:
- Rada Nadzorcza zajęła jednoznaczne stanowisko, które prezentowane było na posiedzeniu Komisji,
- ma przed sobą dokument – protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej, z którego wynika, iż Rada Nadzorcza zabroniła Zarządowi wycofania wniosku taryfowego.

Przewodniczący Rady poddał pod rozważenie przypuszczenie - co by się stało gdyby z kolei Zgromadzenie Wspólników zażyczyłoby sobie tego.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Bogusław Ziółkowski, który stwierdził, że:
- pomimo ograniczeń, które nakłada kodeks spółek handlowych jak i świadomości, że organem nadrzędnym jest Rada Nadzorcza, a następnie organem nadrzędnym dla Zarządu i Rady Nadzorczej jest Zgromadzenie Wspólników, Zarząd Spółki musi mieć świadomość, że odpowiada za wyniki ekonomiczne spółki, za to co dzieje się w Spółce pod względem finansowym i w związku z tym decyzje Zarządu muszą wynikać ze świadomości tego faktu,
- jest to odpowiedzialność cyt."wprost", czyli nie wynikająca z oceny i za którą Zarząd może być pociągnięty do odpowiedzialności daleko idącej.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i zapytał jakie jeszcze – nawiązując do taryf - były zalecenia dla Spółki jeżeli chodzi o ograniczenie kosztów. I dalej stwierdził, że:
- rozumie iż zakaz wycofania wniosku taryfowego miał prowadzić do zwiększenia wpływów,

i ponownie zapytał:
- jakie zalecenia przedstawiła Rada Nadzorcza,
- czy były one sygnalizowane już wcześniej.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:
- zalecenia zmierzały do tego, aby zarówno zwiększyć przychody jak i zmniejszyć koszty,
- jednym z trudniejszych zadań jakie postawiła Rada Nadzorcza było podjęcie próby powrotu do rozliczeń za wodę i ścieki w budynkach wielo- lokalowych na podstawie wodomierzy głównych. Tu przypomniał, że od ponad 10 lat użytkownicy tych lokali są rozliczani indywidualnie, co oznacza, że pewna część wody - wspomniane straty - może być pobierana gdzieś poza urządzeniami pomiarowymi w lokalach. Tu zaznaczył, że ta kwestia dotyczyłaby zwiększenia przychodów.

Następnie poinformował, że w kwestii zmniejszenia kosztów będą przeprowadzone następujące działania:

1) wyposażenie Spółki w podstawowy sprzęt tj. koparkę, która jest podstawowym urządzeniem wykonującym dużą część pracy. Tu zaznaczył, że koszty wynajmu są dosyć wysokie. Tu także poinformował, że działania zostały już podjęte – skompletowano dokumenty, z uwagi na aktualną sytuację finansową koparka zostanie wzięta w leasing.
2) zmiany personalne w najbliższym czasie,
3) nie zwiększanie zatrudnienia w przypadku zakupu koparki tj. nie zatrudnianie operatora tylko przeszkolenie własnych pracowników. Tu poinformował, że przeszkolenia już się zakończyły – spółka dysponuje dwoma przeszkolonymi w tym zakresie pracownikami.

oraz dodatkowo został zobowiązany do podjęcia różnych działań racjonalizujących zużycie energii elektrycznej na poszczególnych obiektach. Tu wspomniał, że Rada Nadzorcza zwróciła uwagę, że opłaty za zużycie energii są w różnej wysokości na poszczególnych obiektach i w tym temacie spółka podjęła działania.

Podsumowując swoją wypowiedź Prezes Spółki poinformował, że Zarząd został zobowiązany przez Radę Nadzorczą do podjęcia wszelkich działań zmierzających do poprawy wyniku finansowego.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i poprosił o przybliżenie spraw kadrowych.

Prezes MPWiK odpowiedział, że:
- nie chce o tym mówić, ponieważ dotyczy to konkretnych osób,
- główna księgowa jest zatrudniona obecnie na pół etatu i w tym zakresie będą zmiany.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która na wstępie swojej wypowiedzi stwierdziła, że:
- podczas posiedzenia Komisji były prowadzone rozmowy z Prezesem MPWiK i Radą Nadzorczą, która stwierdziła, że Spółka jest w bardzo złej kondycji finansowej i wycofanie tego wniosku byłoby bardzo niekorzystne nie tylko dla samego przedsiębiorstwa, ale i dla mieszkańców, ponieważ w roku przyszłym zaistniała by groźba dwukrotnego wzrostu cen,
- z uwagi na powyższe Rada podjęła decyzję o dofinansowaniu, ale nie oznacza to, że zwalnia ona Radę Nadzorczą z dalszych konsekwencji tej zaistniałej sytuacji

i następnie skierowała pytanie do Prezesa MPWiK:
- jakie konsekwencje zaistniałej sytuacji i kto je poniesie. Tu zapytała, czy miała miejsce w ogóle dyskusja na ten temat, ponieważ rozmowy trwają już 4 lata, a temat jest niedokończony.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który stwierdził, że:
- od 4 lat przy omawianiu wniosku taryfowego są podobne dyskusje,
- pragnie zwrócić uwagę, że jeszcze w ubiegłym roku spółka osiągnęła zysk,
- ma świadomość niedociągnięć mających miejsce w Spółce, ale sytuacja nie była aż tak zła, pogorszyła się ona w ostatnim roku i miało na to wpływ wiele czynników, być może również błędy w zarządzaniu,

i następnie odnośnie postawionej przez przedmówczynię kwestii konsekwencji poinformował, że:
- Rada Nadzorcza dała krótki czas Zarządowi na uporządkowanie sytuacji w firmie, na podjęcie wspomnianych działań, wykazanie się tymi działaniami,

oraz stwierdził, że:
- jeśli nie będzie efektów – tu powołał się na cytat z wypowiedzi Przewodniczącego Rady – cyt.”lato będzie gorące dla Zarządu”.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do protokołu Rady Nadzorczej, poprosiła o wyjaśnienie dlaczego Rada Nadzorcza zapisała iż cyt.”Rada powinna sporządzić kosztorys” i wobec tego zapytała, czy jest to stwierdzenie prawnie uzasadnione, czy też jest to na użytek „ad hoc”.
Odpowiadając Prezes MPWiK wyjaśnił, że:
- jest to nie fortunny zapis,
- dyskusja przebiegała zupełnie inaczej,
- najprawdopodobniej na następnym posiedzeniu Rady zapis ten zostanie sprostowany,

i dalej przyznał, że:

- nie można zarzucać i jakby wymagać od Rady Miejskiej, aby torowała kalkulację, która uzasadniałaby iż kalkulacja przedstawiona przez Przedsiębiorstwo jest niewłaściwa. Tu także podkreślił, że nie jest to zadaniem Rady.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała Prezesa MPWiK jakie działania zamierza podjąć wobec ubytku 40% wody.

W odpowiedzi Prezes MPWiK stwierdził, że:

- jest to jeden z powodów zaistniałej sytuacji,
- jest to jedno z pierwszych zadań, które zostałyby postawione Zarządowi, aby właśnie podjąć działania w kierunku ograniczenia strat wody. Tu poinformował, że jest w posiadaniu materiałów dotyczących strat wody w sieci – tu także zaznaczył, że niczego, nikogo nie tłumaczy – ale straty do wysokości 40% występują wielu przedsiębiorstwach w Polsce. Tu także zaznaczył, że nie należy tego odbierać jako próbę usprawiedliwiania się.
- dobrym wskaźnikiem są straty w przedziale 15-20% do tego należy zmierzać w obecnej sytuacji,

i przypomniał, że:

- spółka jest jednym z pierwszych przedsiębiorstw w Polsce – tu wspomniał, że dotyczy to okresu przed powstaniem samego MPWiK- które podjęło się rozliczania odbiorców indywidualnych poprzez zainstalowanie wodomierzy w lokalach mieszkalnych. Tu poinformował, że niewiele przedsiębiorstw w Polsce stosuje tę zasadę rozliczeń, gdyż przeważnie budynki są rozliczane z wodomierzy głównych i następnie wyraził przypuszczenie, iż być może jest to jeden z powodów strat części wody.

oraz stwierdził, że:

- zostanie podjęta próba uszczelnienia tego systemu poprzez zastosowanie wodomierzy głównych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- dodatkowo jest też element – tu zaznaczył, iż było to już dawno wskazywane przez Radę – jakim jest ilość pieniędzy pobierana rocznie przez inkasentów,
- jeżeli będą liczniki główne, a nie indywidualne....

W tym miejscu głos zabrał Prezes MPWiK, który wyjaśnił, że:

- całe miasto – budynki wielorodzinne będzie w gestii obsłużenia pracownika MPWiK-u, a nie inkasentów,
- byłaby konieczność obejścia 2,5 tyś. lokali i podania opłaty, ale w przy zastosowaniu wodomierzy głównych będzie to ok. 80 budynków do obsłużenia.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który wspomniał, że:

- w poprzednim systemie ekonomicznym istniały dopłaty do przedsiębiorstw,
- dwa lata temu miały miejsce również dopłaty do wody,

i następnie wystąpił z sugestią, aby wobec takiej sytuacji przyjąć takie rozwiązanie:

- udzielenie przedsiębiorstwu MPWiK pożyczki, która będzie podlegać zwrotowi
- bądź w ramach pozyskanych funduszy, przedsiębiorstwo wykona inwestycję typu nowy odcinek kanalizacji,
- gwarantem powyższego powinna być Rada Nadzorcza.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który stwierdził, że:

- na temat przedsiębiorstwa powinna być specjalna debata,
- w dniu dzisiejszym chodzi o to, aby zadecydować czy zostanie ustalone dofinansowanie do przedsiębiorstwa

i ponownie podkreślił, że:

- debata z Zarządem byłaby słuszna i celowa, aby wyjaśnić poruszane problemy.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnego T. Malejko poinformował, że:

- dopłata jest formalnie przeznaczona dla grupy taryfowej, do mieszkańców,
- dysponuje dość obszernym materiałem, który jest opinią prawnika zajmującego się od lat problemami przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych. Tu zaproponował, że chętnym może udostępnić ten materiał, gdyż jest tam mowa na temat warunków przekazywania dopłat, skutków itp.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zwracając się do Prezesa MPWiK stwierdziła, że:

- od początku swojej kadencji Radni wskazują, gdzie należy szukać oszczędności i proszą o program naprawczy,
- Prezes widzi tylko przyczyny obiektywne i cyt.”wyciąga pieniądze” albo od mieszkańców albo z budżetu gminy

i poprosiła o odpowiedź na pytanie jak ma się zła kondycja przedsiębiorstwa do udzielania nagród i poprosiła o wytłumaczenie tej sytuacji. Tu zwróciła uwagę, że 40 tysięcy to też jest znaczna kwota.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który wyjaśnił, że:

- odpowiadał wielokrotnie na to pytanie,
- dzisiaj nie ma nic na usprawiedliwienie,
- jedyną odpowiedzią jaką może powtórzyć jest to iż wszystkie jednostki organizacyjne gminy – poza szkołami – wypłacały takie nagrody i w związku z tym oczekiwania pracowników MPWiK były bardzo duże. Tu wspomniał, że była to nagroda wypłacana w okresie świątecznym.

I poinformował, że:

- Rada Nadzorcza też już rozliczyła go za to, traktując to jako poważne wykroczenie Zarządu w sytuacji finansowej przedsiębiorstwa,
- zostało to zapisane,
- skutki dla niego samego oraz dla załogi mają miejsce w tym roku,
- Rada Nadzorcza przyjęła takie stanowisko, że w firmie w tym roku nie będzie żadnych podwyżek, nawet tych, które wynikających z inflacji.

Prezes MPWiK odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni przyznał, że brakuje programu naprawczego, ale zaznaczył, iż pewne rzeczy w tym temacie są wykonywane mimo nie objęcia ich takim programem. Tu podał przykłady:

- przejęcia stacji uzdatniania wody, gdzie woda nie spełniała warunków określonych w rozporządzeniu ministra zdrowia, stacje wymagały przebudowy ponieważ były projektowane i budowane w czasach kiedy obwiązywały inne normy, ale zostały doprowadzone dużym wysiłkiem przez przedsiębiorstwo wodociągowe do takiego stany rzeczy, że dziś podają wodę o właściwych parametrach,
- przedsiębiorstwo nie występowało do gminy o pomoc finansową, kiedy dokonywano dużych remontów w obiektach, które były jeszcze własnością gminy. W tym miejscu

zwrócił uwagę, że gdyby przedmiotowa dopłata miała miejsce to byłby to „rewanż" za poniesiony wysiłek, również finansowy. Tu także wspomniał, iż biegli rewidenci stawiali zarzuty przedsiębiorstwu, że pieniądze były wydawane nie na własny majątek.

Podsumowując swoją wypowiedź Prezes MPWiK stwierdził, że to iż nie ma formalnego programu naprawczego, nie oznacza, że pewnych rzeczy się nie robi.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który skierował pytanie do Pana B. Ziółkowskiego jaki termin wyznaczyła Rada Nadzorcza, jeżeli chodzi o przygotowanie programu naprawczego i podjęcia pewnych działań, o których Prezes MPWiK wspomniał w swojej wypowiedzi.

Odpowiadając na to pytanie Prezes MPWiK poinformował, że:

- pierwsze propozycje działań jest zobowiązany przedstawić na pierwszym – lipcowym posiedzeniu Rady Nadzorczej,
- działania zmierzające do zamiany sposobu naliczania taryf w formie wyliczeń – do października.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przychylając do wypowiedzi Radnego Krzysztofa Włodarczyka, zaproponował, aby na sesji sierpniowej omówić:

- jak wyglądają przygotowania,
- jak wygląda program naprawczy MPWiK,

a także poprosił Radnego Tomasza Malejko o powtórzenie swojej propozycji.

Radny Tomasz Malejko poinformował, że jego propozycja dotyczyła udzielenia pomocy MPWiK w formie pożyczki czy też kredytu, który zostanie spłacony bądź też cyt."odrobiony" w postaci wykonania nowych inwestycji tj. kanalizacji.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który stwierdził, że gmina nie może formalnie udzielać pożyczki przedsiębiorstwu.

Głos zabrał Radny T. Malejko, który wyraził sugestię, iż należałoby skorzystać z porad dobrego prawnika, który rozwiąże ten problem.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że ten wniosek też będzie można omówić na sesji sierpniowej i przygotować go w dokładniejszej formie.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która skierowała pytanie do Prezesa MPWiK, czy w swoich zamierzeniach współdziała z WRiIE, w celu podjęcia próby skorzystania z innych źródeł finansowych.

Odpowiadając na to pytanie Prezes MPWiK stwierdził, że:

- można podjąć takie działania, ale przedtem trzeba poprawić sytuację finansową Spółki,
- warunki uzyskania jakichkolwiek środków zewnętrznych są bardzo trudne,
- środki są otrzymywane po zrealizowaniu zadania, spływają one z dużym opóźnieniem czasowym,
- trzeba mieć więc środki własne na realizację zadania. W tym miejscu zaznaczył, że dziś przedsiębiorstwo takimi środkami nie dysponuje.
- jeżeli uda się poprawić sytuację finansową spółki takie możliwości zaistnieją i zostaną podejmowane działania w tym kierunku.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który w odniesieniu do tej wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że:

- jest to złe założenie,
- MPWiK jest spółką gminna i wkład własny można odzyskać ze strony gminy

i dalej zaznaczył, że:

- należy starać się o fundusze ze względu na jakość infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który przychylił się do tej wypowiedzi i stwierdził, że:

- zgodnie z zapisami WPI, wpisane są spore kwoty na modernizację stacji uzdatniania wody, które na dziś działają poprawnie, ale przy zaostrzających się przepisach – wymogach co do jakości wody muszą one zostać poddane gruntownej modernizacji,
- założeniem było iż muszą być to źródła finansowania zewnętrzne. Tu wskazał, że ani spółka – przy dobrej kondycji finansowej – ani gmina nie będą w stanie wygenerować takich środków.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który stwierdził, że:

- przedmiotowe dofinansowanie ma dotyczyć mieszkańców,
- nie jest w interesie przedsiębiorstwa zaciąganie jakiejkolwiek pożyczki,
- w tej kwestii chodzi o udzielenie bezzwrotnej dotacji – dofinansowanie $1m^3$ wody i ścieków dla mieszkańca

i w odniesieniu do kondycji finansowej firmy zaproponował, aby sprawa została omówiona na następnej sesji.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który stwierdził, że:

- w tym roku przeznaczono 3 mln na kanalizację,
- gdyby to zadanie zlecono bezpośrednio przedsiębiorstwu wodociągowemu, to może ono opierać się na podwykonawcach, dokonać odliczenia 7% podatku VAT, w rezultacie przedsiębiorstwo mogłoby zyskać od 200 do 300 tyś. dochodu w ciągu roku.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdził, że:

- takie zadanie zdecydowanie przerasta możliwości Spółki,
- Spółka została powołana-utworzona dla eksploatacji sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,
- zarówno jej struktura jak i zasoby kadrowe raczej predysponują do wspomnianych zadań,
- wykonywanie różnych inwestycji musiałoby się odbyć kosztem obniżenia poziomu świadczenia wspomnianych usług,
- realizując zadanie inwestycyjne jakim jest budowa kanalizacji czy wodociągu będzie to wykonywane gorzej niż przez profesjonalną firmę, która posiada specjalistyczny sprzęt do tego typu zadań,

i dalej stwierdził, że:

- jest to możliwe do wykonania przy nakładzie ogromnego wysiłku. Tu wyraził obawę, że mogłoby to się odbyć ze szkodą dla gminy, gdyż kosztowałoby to więcej niż wykonanie przez firmę profesjonalną. Tu także zaznaczył, że nie broni się przed mniejszymi zadaniami i MPWiK stratowało w przetargu.

- mniejsze zadania na poziomie wartości 200 – 300 tysięcy zł MPWiK jest gotowe przyjąć „z marszu”. Tu także wyraził deklarację, że takie zadania MPWiK jest w stanie wykonywać.
- wykonanie zadań o wartości kilku milionów złotych jest mało realne,
- firmy eksploatacyjne w ogóle nie angażują się w wykonawstwo, a co więcej szereg prac nawet przy usuwaniu awarii zlecają innym, zewnętrznym firmom. Tu przypomniał, że MPWiK nie ma takiej zasady postępowania, chyba, że jest to bardzo duża awaria taka jaka miała ostatnio miejsce na oczyszczalni. Tu także wskazał, że ten przypadek dotyczył czegoś innego i wymagał podjęcia szybkiego działania.

Głos zabrał Radny T. Malejko, który stwierdził, że:
- nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa MPWiK

i wyraził przekonanie, że otrzymanie funduszy - 3 mln złotych zapewne przyczyniłoby się do odpowiedniego zorganizowania pracy, z udziałem podwykonawcy i w efekcie byłyby jeszcze osiągnięty zysk

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który wyraził sugestię, że to wtedy Pan Malejko musiałby być w zarządzie.

W odpowiedzi Radny T. Malejko stwierdził, że:
- nie chodzi tutaj o jego osobę,
- obecny Prezes MPWiK jest w stanie tego dokonać,
- wszystko zależy od podejścia do pewnych spraw.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który na początku swojej wypowiedzi zajął stanowisko, że nie będzie usprawiedliwiał Prezesa i poinformował, że:
- w ubiegłym roku MPWiK był podwykonawcą wykonawcy tj. firmy MITEX,
- spółka wykonywała przyłącza w oparciu o otrzymane z MITEX-u zlecenia

oraz wyraził opinię, że – tu także przychylając się do wypowiedzi Radnego Tomasza Malejko – właśnie na tej działalności firma MITEX bazowała i zarabiała.

Prezes MPWiK Pan B. Ziółkowski wyjaśnił, że:
- spółka poradziła sobie z tym zadaniem, które miało wartość poniżej 100 tysięcy złotych,

oraz przyznał, że rzeczywiście osiągnęła dzięki temu zysk.
Następnie Prezes MPWiK wyjaśnił, że:
- nie było to duże zadanie,
- spółka mogła je realizować bez szkody dla działalności podstawowej, tymi samymi siłami, bez zatrudniania dodatkowych ludzi, bez szukania zewnętrznego wsparcia,

a także podkreślił, że:
- deklaruje iż tego typu zadania spółka jest gotowa realizować,
- głównym zadaniem spółki pozostaje jednak dostawa wody w odpowiedniej ilości i jakości, pod odpowiednim ciśnieniem, a także odbiór i oczyszczanie ścieków oraz utrzymanie infrastruktury w stanie gwarantującym ciągłość świadczenia usług na odpowiednim poziomie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że dużo kontrowersji budzi sprawa Dyrektora Wirowskiego i stąd wynika pytanie jak wygląda sytuacja z uwagi na informację – która pojawiła się w okresie między sesjami – a mianowicie zdjęcie w grupie działaczy samorządowych z Wieliszewa (powiat legionowski), wśród których znalazł się projektant

kanalizacji w tamtym rejonie Pan Dyrektor Wirowski. Tu Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan B. Ziółkowski, który stwierdził, że zanim będzie wypowiadał się w tej sprawie Dyrektor Wirowski, pragnie odpowiedzieć na jedno z pytań odnośnie wyjazdu Dyrektora do Niemiec i poinformował, że:

- dyrektor Wirowski pojechał tam, korzystając z okazji jaka się nadarzyła,
- udzielił zgody na ten wyjazd, ponieważ wyjazd nie obciążał kosztami Spółki, a poza tym wspomniane targi – po targach w Cannes – należą do jednych z najlepszych w Europie i uczestniczenie w nich jest obowiązkiem przedstawicieli firm wodociągowo-kanalizacyjnych. W tym miejscu Prezes MPWiK stwierdził, że odda głos zainteresowanemu.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że ma pytanie do Prezesa MPWiK i odnosząc się do protokołu Rady Nadzorczej – tu zaznaczyła, że nie ma dokumentu w tej chwili przed sobą – poprosiła o przytoczenie punktu dotyczącego usług wykonywanych dla firmy MITEX przez MPWiK i poprosiła o uszczegółowienie:

- jakie usługi były dla firmy MITEX wykonywane,
- czy była zawarta umowa za korzystanie z mediów,
- czy te sprawy zostały przygotowane.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zwracając się do Przewodniczącego Rady przypomniał, że prosił o odczytanie całego Protokołu Rady Nadzorczej.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan B. Ziółkowski, który stwierdził, że dysponuje dokumentem i odczyta tekst wspomnianego Protokołu.
W punkcie dotyczącym braku przychodów z prac laboratorium Prezes MPWiK przedstawił komentarz:

- w 2004r. laboratorium wykonywało usługi dla spółki MITEX, ponieważ w tymże roku miał miejsce rozruch oczyszczalni i spółka ta zgodziła się na to, aby badania laboratoryjne wykonywać w ramach rozruchu – tu wyjaśnił, że koszty obciążają wykonawcę – w laboratorium MPWiK – tu także poinformował, że MITEX poszukiwał wykonawcy zewnętrznego, ale MPWiK dał najlepsze warunki i w efekcie przyniosło to spory zarobek dla Spółki MPWiK.
- ponieważ pytanie dotyczyło różnic w dochodach Spółki MPWiK w 2005r. w stosunku do 2004 i jedną z przyczyn gorszego wyniku finansowego był spadek przychodów Spółki z działalności dodatkowej.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i zadał pytanie czy w powyższym okresie były prowadzone poszukiwania w zakresie wykonawstwa tych usług.

Odpowiadając na to pytanie Prezes MPWiK potwierdził i poinformował, że:

- na tego typu usługi nie ma zapotrzebowania w okolicy,
- były wykonywane pojedyncze badania,
- kierownik laboratorium został zobowiązany do tego, aby poszukiwał zewnętrznych zleceń.

Następnie Prezes MPWiK przystąpił do dalszego odczytywania protokołu i w punkcie dotyczącym awarii na oczyszczalni – duża liczba usterek po modernizacji oczyszczalni m.in. awarii mieszadła, nieszczelności pokrywy, która spowodowała konieczność zakupu opału w

kotłowni – przedstawił komentarz do tej sprawy, będący – jak stwierdził – odpowiedzią na pytanie Radnej:
i dalej zacytował, że w związku z powyższym Rada Nadzorcza zleciła wystąpienie do Gminy o zwrot kosztów poniesionych na wydatki związane z awarią i tu wyjaśnił, że:

- Gmina jest stroną w kontrakcie z MITEXEM, ale nie w warunkach gwarancji. Tu przypomniał, że Gmina była inwestorem modernizacji oczyszczalni i ma ona przenieść te roszczenia na MITEX. Tu także wyjaśnił, że
  - nie jest to tak iż to Gmina poniesie koszty z uwagi na wyciek gazu,
  - zapis mówi o zwróceniu się do Gminy z roszczeniem, ale tylko dlatego, że ma ona pieniądze – kaucję gwarancyjną MITEX-u.

I w komentarzu do Protokołu poinformował, że:

- do pozycji Pozostałe świadczenia na rzecz pracowników i informacji, że zatrudnionych jest 8 inkasentów – z tego 2 osoby pracują w MPWiK – i poinformował, że na następnym posiedzeniu zostanie sprostowana informacja iż otrzymują oni 2,5% prowizji.
- jest zapis iż umowy są zawierane indywidualnie, nie znalazł się natomiast w protokole zapis, iż umowy na dostawę wody i odbiór ścieków w budynkach wielorodzinnych są zawierane indywidualnie,
- otrzymał podpisany egzemplarz Protokołu i nie miał możliwości wniesienie uwag. Tu także zaznaczył, że:
  - jest generalną zasadą, że on ma również prawo wglądu do Protokołu i ewentualnie wnoszenia swoich uwag,
  - do tego dokumentu akurat nie miał wglądu i w związku z tym pewne rzeczy zostały dość skrótowo zapisane, są one jasne dla Zarządu i Rady Nadzorczej, natomiast mogą budzić nieporozumienia jeżeli czyta się je wprost.

W dalszym komentarzu do Protokołu poinformował, że odnośnie zapisu z Protokołu cyt.”Prezes nie potrafił wyjaśnić pozycji Pozostałe świadczenia na rzecz pracowników. Przewodniczący poprosił o przesłanie informacji na ten temat pocztą elektroniczną.” :

- przesłał tę informację,
- pomyłka dotyczyła zwykłej pomyłki w druku, a w szczególności w drukowaniu Sprawozdania finansowego tj. zostały zamienione pozycje.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyraziła sugestię, że mieszkańcy będą zaskoczeni opłatą przesyłową.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który wyjaśnił, że:

- można stosować taryfy jednoczłonowe lub wieloczłonowe,
- taryfy wieloczłonowe od lat stosowane są przez energetykę, gazownie,
- Rada Nadzorcza stoi na stanowisku – tu wyraził przypuszczenie iż również Gmina oraz wyraził opinię, że samo założenie jest słuszne – a mianowicie, że jeżeli budujemy infrastrukturę bardzo drogą – tu zwrócił uwagę, że infrastruktura wodociągowa jest droga w budowie – i jeżeli zostaje komuś wykonane podłączenie pod nieruchomość i ta osoba deklaruje iż będzie korzystać z tych usług, a potem z tych usług nie korzysta lub korzysta w minimalnym stopniu, to powinna ponosić fragment kosztów budowy, a przynajmniej ponosić koszty eksploatacji. Tu także zaznaczył, że długo bronił się przed tymi taryfami.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyraziła spostrzeżenie, że będą koszty dodatkowe – podwyżki. Następnie Radna zadała pytanie:

- czy kierowanie osób na studia jest związane z poprawą wydajności pracy,
- czy Pan Wirowski też został tak skierowany, ponieważ jego zatrudnienie budziło wątpliwości.

Odpowiadając na to ostatnie z pytań Prezes MPWiK zaprzeczył i dalej wyjaśnił, że:

- odbyło się to za zgodą Rady Nadzorczej.

W tym miejscu Radna W. Wójcicka zadała pytanie, czy było to obwarowane warunkiem, że te osoby przepracują przynajmniej dwa lata.

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił, że byłoby tak przyjęte, gdyby przedsiębiorstwo finansowało te studia i wówczas mógłby wymagać takiej cyt. „lojalki".

Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie jakie są to studia.

W odpowiedzi Prezes MPWiK wyjaśnił, że:

- są to studia organizowane przez Uniwersytet Warszawski, Wydział Zarządzania tej uczelni przeprowadził już dwukrotnie rekrutację,
- MPWiK nie znalazło się w grupie, która mogła delegować swoich pracowników z uwagi na wymogi limitu zatrudnienia – powyżej 300 pracowników w firmie

i potwierdził, że:

- nie są to studia dla indywidualnych osób lecz dla firm.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o zabranie głosu przez Dyrektora Wirowskiego.

Głos zabrał Dyrektor Wirowski, który potwierdził swój wyjazd na targi do Berlina i stwierdził, że:

- razem z grupą z Wieliszewa uczestniczył w targach instalacyjnych,
- został zaproszony na ten wyjazd,
- zarówno Gmina Błonie jak i MPWiK nie zostały obciążone kosztami z tego tytułu,
- samochód służbowy był z gminy Wieliszew,

i wyjaśnił, że:

- w poprzednich latach wykonywał projekty dla tej Gminy,
- ostatni z tych projektów jest przygotowywany w tej chwili do realizacji. Tu poinformował, że był autorem tego projektu.
- tego typu prac jest więcej, w innych gminach również. Tu wspomniał, że dotyczy to okresu przed podjęciem pracy w Błoniu.

oraz w odniesieniu do tematu targów stwierdził, że:

- nie twierdzi, że jest bycie na targach jest obowiązkiem, ale warto jest brać w nich udział, uczyć się,
- z wizyt na tych oraz innych targach, z uczestnictwa w szkoleniach – tu wspomniał, że w swoim zawodzie pracuje już 32 lata – firma MPWiK skorzystała, ponieważ potrafił przygotować program usunięcia awarii czy też modernizacji obiektów. Tu zwrócił uwagę, że są wtedy niższe koszty niż wykonałyby to firmy zewnętrzne. Tu także zaznaczył, że w takich przypadkach liczy się bardziej wiedza niż potencjał w postaci maszyn, czy urządzeń.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Dyrektora Wirowskiego stwierdził, że:

- kontrowersje budził również fakt, że pełniąc dość jednak czasochłonną funkcję dyrektora technicznego MPWiK – tu zaznaczył, że według informacji, które docierały – w dalszym ciągu prowadził on działalność gospodarczą. Tu zwrócił uwagę , że mogło to mieć wpływ na wydajność pracy jeżeli chodzi o pełnioną funkcję dyrektora technicznego. Tu także poinformował, że na stronie internetowej Pan Wirowski został przedstawiony jako projektant kanalizacji.

i dalej stwierdził, że:

- nie ma wątpliwości, że należy brać udział w targach w celu poznawania nowych technologii,
- natomiast wątpliwości budzi fakt prowadzenia w dalszym ciągu działalności gospodarczej.

Głos zabrał Pan Dyrektor Wirowski, który wyjaśnił, że:

- jego działalność nie jest taką działalnością jaką prowadził wcześniej ,
- niektóre z projektów np. inwestycyjne nie powstają w ciągu 2-3 miesięcy,
- przedmiotowy temat był rozpoczęty w 2002r., główna jego część, która absorbowała jego czas została wykonana na przestrzeni 2002-2003, natomiast w 2004r. zostały dokończone pewne prace, które zlecił podwykonawcom cyt.” prace kameralne” i zostało to sfinalizowane. Tu zaznaczył, że są to projekty już złożone, zamknięte i nie będą one wymagały nakładu pracy, ponieważ zostały zakończone.
- to, że projekty są jeszcze w czasie realizacji na stronach internetowych gminy Brwinów, oznacza , że nie są one jeszcze zrealizowane, zostaną one skierowane do realizacji w tym roku, będą się one jeszcze tam pojawiać – tu zwrócił uwagę na możliwość pojawiania się jego nazwiska w takim wypadku -
- nie wykonuje prac projektowych w tamtejszej gminie,
- istnieje możliwość, że zostanie poproszony jako autor – projektant na naradę, gdy będzie wymagana jakaś zmiana w projekcie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał, czy Dyrektor będzie mógł przedstawić Burmistrzowi, czy też Prezesowi MPWiK zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o zawieszeniu działalności, czy wykreśleniu działalności gospodarczej z ewidencji z właściwej gminy, w której jest zarejestrowany.

W odpowiedzi Dyrektor Wirowski zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że proponuje on „coś nowego” w tym momencie i wyjaśnił, że:

- dwa lata temu, przy podejmowaniu pracy w tej firmie nie poproszono go, aby zrezygnował z jakiejkolwiek działalności poza firmą,
- zobowiązał się wobec Pana Burmistrza i Pana Prezesa, że nie będzie podejmował pracy na terenie gminy Błonie. Tu dodał, że tego słowa tutaj dotrzymuje.
- inną działalność wygasił w tym sensie, że doprowadził pewne sprawy do końca
- nie podjął żadnego nowego tematu tej wielkości. Tu dodał, że w roku ubiegłym wykonał cyt.”drobny projekt za kilkaset złotych”,
- generalnie działalność została wygaszona.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zadał pytanie o formalną stronę tej sprawy.

W odpowiedzi Dyrektor Wirowski stwierdził, że formalnie nie i dalej wyjaśnił, że:

- to co jest obecnie obserwowane stanowi tylko reminiscencje starych rzeczy,

- być może rozmowy będą jeszcze trwały, dopóki inwestycja nie zostanie odebrana, oddana do użytkowania, aż nie zostanie podpisany końcowy protokół.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając się do Dyrektora Wirowskiego zadała pytanie mając na uwadze jego stwierdzenia iż zakończył działalności na terenie gminy:

- czy zakończył tę działalność na terenie innych gmin,
- gdzie jest zarejestrowana spółka KARO. Tu poprosiła o potwierdzenie, czy jest to spółka projektancka, należąca do dyrektora.

Odpowiadając na to pytanie Dyrektor Wirowski stwierdził, że jest to spółka, która jest zarejestrowana poza Błoniem.

Głos zabrała ponownie Rada Wanda Wójcicka i kierując pytanie do Dyrektora zapytała, czy udało mu się zrealizować projekt kanalizacji dla terenu miasta i gminy Błonie, jako dyrektorowi technicznemu MPWiK nieodpłatnie. W tym miejscu Radna B. Trocińska uzupełniła iż to pytanie oznacza, czy było to w ramach pracy.

Głos zabrał Pan Dyrektor Wirowski, który stwierdził, że przez ostatnie dwa lata nie robił żadnych projektów, w tym również dla gminy.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która nawiązując do poruszanej tematyki projektów stwierdziła, że nie wie czy był już zrobiony przetarg na wykonanie projektu kanalizacji w Konstantowie. Tu zaproponowała, aby w ramach pracy – mając na uwadze wspomniany w dyskusji profesjonalizm dyrektora – projekt wykonał „ nasz" pracownik, co również jest korzystne ze względów finansowych dla gminy.

Głos zabrała Radna Helena Szymańska, która z uwagi na wypowiedź dyrektora iż pracował w latach 2002 – 2003 w czasie modernizacji oczyszczalni, zapytała jakie wykonywał prace w Błoniu.

Odpowiadając na to pytanie Pan Dyrektor Wirowski wyjaśnił, że w czasie modernizacji oczyszczalni był przez pewien okres koordynatorem tej inwestycji w imieniu Burmistrza Gminy Błonie. Tu wyjaśnił, że zostało to zlecone przez Pana Adamskiego, a potem przedłużone przez Pana Stępnia.

Głos ponownie zabrała Radna Helena Szymańska, która zwracając się do Dyrektora Wirowskiego zapytała dlaczego nie dopilnował on takiej ilości prac wykonywanych poza harmonogramem.

Odpowiadając na to pytanie Pan Dyrektor Wirowski wyjaśnił, że nie był przez cały czas koordynatorem tej inwestycji i nie kontynuował tego do końca. Tu poinformował, że od 1 czerwca 2004r. został zatrudniony w Spółce MPWiK i z ramienia tej spółki – już jako przedstawiciel użytkownika – współpracował w naradach ..... na normalnych zasadach i w ramach takich obowiązków jakie nałożył MPWiK.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zwracając się do dyrektor Wirowskiego stwierdziła, że nie zgadza się z nim w sprawie iż podczas wyjazdu nie były poniesione żadne koszty. Tu wyraziła przypuszczenie, że być może wyjechał on na wspomniane targi w ramach urlopu. Tu także Radna stwierdziła, że nie wie do tej pory o wymiernych korzyściach dla Spółki MPWiK, pozyskanych z tego wyjazdu.

Głos zabrał Dyrektor Wirowski, który zwracając się w słowach do Radnej oraz do wszystkich uczestników posiedzenia stwierdził, że:

- nie można w taki sposób patrzeć na wyjazd na targi,
- korzyść jest z pracownika profesjonalisty, który potrafi reagować w ramach pełnionych obowiązków na różne sytuacje, nawet nietypowe. Tu zwrócił uwagę, że jeżeli wszystko przebiega w zwyczajnym trybie, nic się nie psuje, to wygląda tak, że można byłoby zwolnić część załogi, ale sytuacje trudne zdarzają się dość często i załoga staje przed tymi trudnymi zadaniami. Tu podał przykład naprawy kolektora, która miała miejsce na przełomie kwietnia i maja i była załatwiona w oparciu o własną kadrę pracowniczą , a więc wykonana taniej niż zrobiły by to firmy zewnętrzne. Tu zaznaczył, że posiłkował się wiedzą zdobytą na targach i szkoleniach, wskazując na brak zależności pomiędzy miejscem zdobywanej wiedzy – targi berlińskie czy też bydgoskie – natomiast uzyskane wymierne korzyści finansowe.
- nie jest w stanie określić, czy to co z czym zapozna się na danych targach, zostanie wykorzystane. Tu poinformował, że zapoznał się z ciekawymi rozwiązaniami, prezentowanymi na targach i jeżeli zaistnieją możliwości finansowe w firmie, to będzie można z tego skorzystać.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do Dyrektora Wirowskiego zapytała:

- w jaki sposób potrafi on pogodzić tak poważne stanowisko jakie zajmuje on obecnie w MPWiK z prowadzeniem prywatnej firmy

i wyraziła przypuszczenie, że praktycznie nie jest to możliwe.

Odpowiadając na to pytanie Pan Wirowski – zaznaczając, że tak jak już wspominał – stwierdził, że:

- jego działalność projektowa została praktycznie zawieszona,
- sprawy, o których można było przeczytać w internecie i to o czym wspominał Przewodniczący Rady należą do tematów, które ciągnęły się od 2002r. i z chwilą kiedy został on zatrudniony w MPWiK zostały zakończone cyt.”siłami podwykonawców”, aby uniknąć w ten sposób absorbowania jego czasu. Tu przychylił się do stanowiska Radnej i zaznaczył, że takich „dużych tematów” jakie prowadził wówczas, nie mógłby wykonywać aktualnie. Tu ponownie podkreślił, że w okresie pracy w MPWiK z tej właśnie przyczyny nie podpisał żadnego nowego kontraktu, który wymagałby poświecenia takiej ilości czasu, jaką kiedyś mógł temu poświęcić.
- należy rozróżnić takie kwestie, że firma jest jeszcze formalnie zarejestrowana po to, aby zakończyć formalnie pewne sprawy, ale faktycznie nie podejmuje nowych zleceń.
- ma nadzieję, iż Prezes może potwierdzić to , iż nie nadwyręża on czasu firmowego. Tu także zwrócił uwagę, że ilość awarii jakie dotknęły Spółkę w ostatnim okresie i wymagania czasowe w stosunku do niego znacznie przekroczyły normatywny czas pracy. Tu także poinformował, że ma znaczą ilość nadgodzin , które zgodnie z kodeksem pracowniczym można byłoby odbierać, ale nie wykonuje tego z uwagi na cyt.”bo nawet nie ma kiedy”.

Głos ponownie zabrała Radna Pani Irena Waśniewska, która stwierdziła, że wobec tego dyrektor nie ma normowanego czasu pracy i zwracając się do Dyrektora zadała pytanie:

- czy nie miał on zwracanej uwagi przez Pana Burmistrza czy Pana Prezesa, że taka dodatkowa firma nie powinna istnieć z uwagi na to iż jest to po prostu nieetyczne.

Odpowiadając na to pytanie Dyrektor Wirowski wyjaśnił, że:
- jeżeli chodzi o jego czas pracy to nie jest tak iż jest on nienormowany,
- podpisuje listę obecności tak jak każdy pracownik.

W tym miejscu na pytanie Radnej I. Waśniewskiej, czy w umowie jest tak zaznaczone, Dyrektor zaprzeczył i dalej wyjaśnił, że:
- jego czas poświęcony na pracę w MPWiK znacznie przekroczył – w ciągu ostatnich miesięcy - czas normatywny. Tu zaznaczył, że nie domaga się jakiegoś rozliczenia i rozumie tę sytuację, która jest związana z rangą zajmowanego przez siebie stanowiska.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do Dyrektora zapytała, czy kiedykolwiek w jego prywatnej firmie pracowała Pani Jasińska .

Odpowiadając na to pytanie Dyrektor Wirowski stwierdził, że:
- są to sprawy, które dotyczą firmy KARO, zresztą byłe ponieważ w tej chwili nikt nie jest zatrudniony,
- odpowiedź na to pytanie pozostawi dla siebie,
- z momentem przyjścia do MPWiK wygasił działalność, zwolnił właściwie wszystkich pracowników, nie podpisywał żadnych nowych kontraktów. Tu potwierdził, że nie dało by się pogodzić tych dwóch spraw.
- w chwili obecnej zajmuje się przede wszystkim pracą tutaj,
- nie chce podejmować zobowiązań iż nie będzie zajmował się jakimś opracowaniem, czy też opinią z uwagi na posiadaną wiedzę fachową,
- nie podejmuje zadań typu projektowego.

Przewodniczący Rady podziękował.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie dopłaty do 1m^3 wody i ścieków dla I grupy taryfowej na obszarze gminy Błonie w okresie od 1 lipca 2006r. do 30 czerwca 2007r. Za głosowało 1 Radny, przeciw 7, wstrzymało się 6. **Projekt uchwały został odrzucony.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Ad 4.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zarządził głosowanie nad zmianą w porządku obrad spowodowaną odrzuceniem w/w projektu uchwały, a powiązanego z nim projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 r. Za zmianą porządku obrad głosowało 12 Radnych, wstrzymało się 0, przeciw 1. **Porządek obrad został zmieniony.**
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego projektu uchwały i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006, wskazując na zmiany w wysokości dochodów budżetu oraz przychodów i wydatków w aspekcie odrzucenia przez Radę projektu uchwały w sprawie dopłaty do 1m3 wody i ścieków.

Przy omawianiu uzasadnienia projektu niniejszej uchwały p. Skarbnik wspomniała o pojawieniu się nowych pozycji w zwiększeniu planu wydatków tj.

- osiedle Witanów 420 000 – ulice Prosta, Spokojna, Jodłowa, Działkowa,
- ul. Graniczna 80 000 zł,
- wykonanie progów zwalniających na ulicach – 34 000 zł.

a także omówiła punkt dotyczący rozliczeń z tytułu i gwarancji w kwocie 56 000 zł.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na posiedzeniu w dniu 21 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok po dokonaniu następujących korekt w zakresie wydatków inwestycyjnych:

- zdjęcie kwoty 34 000 zł przeznaczonych na progi zwalniające,
- zdjęcie kwoty 420 000 zł przeznaczonej na osiedle Witanów ulice Prosta, Spokojna, Jodłowa, Działkowa,
- przeznaczenie kwoty 454 000 zł na następujące inwestycje – remonty z uwzględnieniem podanej niżej hierarchii dla kolejności ich wykonania:
  1) ulica Kwiatowa,
  2) uwzględnienie remontu osiedlowego fragmentu ul. Narutowicza w związku z zaplanowanym remontem ciągu głównego,
  3) projekt technicznych domu kultury w Bramkach,
  4) ulica Krasickiego,
  5) ulica Legionów – końcówka,
  6) ul. Piłsudskiego od Harcerskiej do torów,
  7) ul. Kolejowa

oraz dalej stwierdziła, że:

- Komisja wnosi o dokonanie oceny możliwości realizacji proponowanych inwestycji drogowych pod względem: 1. zastosowania uproszczonej technologii, 2. wysokości potrzebnych środków finansowych na realizację, 3. oceny istniejącej podziemnej infrastruktury technicznej.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu.
Przewodniczący Rady zwrócił się do Skarbnik Gminy i zapytał, czy ma rozumieć, iż z tytułu rozliczeń poręczeń i gwarancji jest roszczenie regresowe do tego, kto brał tę pożyczkę.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która zwracając się do Radnych stwierdziła, że nie było przecież żadnego „ale" i było wiadomym, że Gmina będzie tę pożyczkę spłacać.
I dalej Pani Skarbnik przypomniała, że:

- Pani Prezes Świerczyńska twierdziła, że z uwagi na to iż Gmina będzie spłacała 50 000 jest szansa iż pozostałe 50 000 zostanie umorzone, OSP będzie ograniczała się w innych wydatkach. W tym miejscu odezwały się głosy Radnych potwierdzające.

i ponownie zwróciła uwagę, że:

- takie były słowa Prezes, która mówiła, że będzie starała się oszczędzać na innych wydatkach, ale pożyczka, która jest zaciągana – poręczana przez Gminę – jest do spłaty przez Gminę.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zwracając się do Pani Skarbnik Gminy stwierdziła, że o ile pamięta słowa Pani Skarbnik , że faktycznie Pani Świerczyńska obiecywała iż będzie podejmowała się spłacenia całej pożyczki , ale i tak spłaty tej pożyczki dokona Gmina, i dalej Radna stwierdziła, że:

- takich spraw jest w naszej gminie więcej

i wyraziła obawę, do czego doprowadziłoby poręczanie pożyczki w takiej wysokości każdemu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że wobec tego jest to nauczka, żeby nie wierzyć. Tu Radna wyjaśniła, że zupełnie inaczej to odebrała i wyraziła przypuszczenie, że nie tylko ona.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która poprosiła o zwrócenie uwagi, że na tę spłatę nie przeznaczono żadnych oszczędności, spadają trochę stopy bankowe. Tu zwróciła uwagę, że szkoda, iż na Sali nie są obecni przedstawiciele OSP.

Przewodniczący Rady zapytał, czy uchwała będzie zmieniana zgodnie z opinią Komisji i dalej zapytał, czy ma rozumieć iż Komisja zgłosiła autopoprawkę i tu uzyskał potwierdzenie. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że podlega wyjaśnieniu sprawa zdjęcia kwot tj.:

- 34 000 i 420 000. Tu wspomniał o krótkiej rozmowie na ten temat na spotkaniu czwartkowym – na połączonym posiedzeniu wszystkich Komisji.

I dalej stwierdził, że:

- zastanawia go kto wnioskował zdjęcie kwoty 34 000 przeznaczonej na progi zwalniające,
- jakie było uzasadnienie dla tej propozycji. Tu zwrócił uwagę, że jest już druga inwestycja w tym roku na terenie naszej gminy, dotycząca bezpieczeństwa, która zostaje zdjęta z planu wydatków. Tu także zwrócił uwagę, że budzi to jego wątpliwości, czy nie jesteśmy przygotowani do tego, aby tworzyć pewne działania prewencyjne, które mogą wpłynąć na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, czy też nam na tym po prostu nie zależy.

Głos zabrała Naczelnik WIT Pani Helena Koźlicka, która stwierdziła, że:

- w materiałach przedstawionych do dyskusji na Komisję Budżetową jest pozycja Progi zwalniające ul. Mazowiecka 20 000 zł. z uwagi iż jest dokumentacja opracowana, zatwierdzona do realizacji i jest propozycja – projekty progi zwalniające. Tu poinformowała, że opracowania projektowe zostały wyszacowane na 4 000 od projektu, który wymaga:
  - wyboru technologii progu,
  - wykonania kosztorysu,
  - oznakowania i zatwierdzenia projektu jako projekt organizacji ruchu do realizacji,
  - dopiero po uzgodnieniu, zatwierdzeniu przez Policję i Starostwo można przystąpić do realizacji.

W tym miejscu poinformowała, że:

- w oparciu o wpływające wnioski do realizacji zgłoszono: ul. Piłsudskiego, Kopytów, Stare Faszczyce, ul. Niemstaka, ul. Karczewskiego,
- z uwagi na powyższe została przedstawiona propozycja – jeden projekt 4 000 zł i wnioski zostały przedstawione w projekcie uchwały, który przedstawiła Pani Skarbnik Gminy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ul. Mazowiecka – kwota 20 000 zł została zdjęta i poprosił o wyjaśnienie , czy progi zostały zdjęte.

Głos zabrała Pani Koźlicka i stwierdziła, że taki był wynik głosowania Komisji Budżetowej, iż progi zostają dopisane do kwoty Witanowa i w efekcie w pozycji progi ma „minus".

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że:

- przeprasza iż nie mogła być na tej Komisji,
- w dalszym ciąg nie rozumie, czym kierowała się Komisja przy zdejmowaniu wspomnianej sumy. Tu zwróciła uwagę, że Naczelnik WIT – jako fachowiec – nie ma żadnych zastrzeżeń co do wykonania tych progów, a Przewodnicząca Komisji Budżetu przeczytała informację o wycofaniu tej pozycji.

Głos zabrała Naczelnik WIT, która stwierdziła, że:

- informowała na Komisji, iż jest kilka zgłoszonych pozycji,
- każdy projekt musi być opracowany i musi zostać zatwierdzony,
- wspomniane propozycje zostały odczytane w tej chwili i te właśnie materiały znajdowały się w rękach tych wszystkich, którzy byli na posiedzeniu w ubiegłym tygodniu w środę.

I przypomniała, że:

- zaznaczała, że ulica Piłsudskiego - która jest podnoszona wielokrotnie we wnioskach:
  - nie ma statusu ulicy wewnętrznej,
  - jest to ulica miejska, która na dzień dzisiejszy nie spełnia wymogów ustawy, aby zastosować progi.

W tym miejscu głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że taka sama sytuacja dotyczy ul. Mazowieckiej.

Głos zabrała Naczelnik WIT Pani H. Koźlicka i stwierdziła, że:

- odnośnie ul. Mazowieckiej poinformowała wyraźnie, że jest opracowana i zatwierdzona dokumentacja do realizacji. Tu stwierdziła, że może ktoś z obecnych źle to odebrał lub źle zrozumiał.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i podał przykład ulic osiedlowych – o długich, prostych odcinkach – tj. Kopernika, Legionów, Emilii Plater.

Kontynuując Naczelnik WIT poinformowała, że:

- tam gdzie została wykonana powierzchnia utwardzona cyt."wszyscy przychodzą po zakończeniu remontu jezdni o wykonywanie progów"..,
- są tereny zamknięte osiedlowe - z niebieską tablicą - , gdzie obowiązuje konkretna prędkość. Tu zauważyła, że niestety nie jest w stanie egzekwować tych nakazów.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który stwierdził, że:

- od tego są progi, których celem jest fizyczne wymuszenie zwolnienia prędkości jadącego samochodu,
- w wielu miastach ma miejsce sytuacja, kiedy przy projektowaniu od razu planuje się progi zwalniające,
- wielokrotnie na Komisjach była zwracana uwaga, aby na ulicach osiedlowych montować, gdzie jest to wskazane i możliwe właśnie progi zwalniające, które podnoszą bezpieczeństwo dla mieszkańców.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która wobec zarezerwowanej w tegorocznym budżecie kwoty 600 000 na budowę Sali gimnastycznej przy gimnazjum Nr 2 – tu wspomniała, że wiadomym jest iż ta inwestycja w tym roku nie wejdzie do realizacji – poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy.

Głos zabrała Naczelnik WIT Pani H. Koźlicka, która stwierdziła, że:

- w prezentowanym przez Panią Skarbnik projekcie uchwały, była mowa skąd pochodzą środki do zagospodarowania,
- wspomniane 600 000 zł to jest pozycja „wpięta" z Oświaty – Rozbudowa gimnazjum przy ul. Narutowicza - sala gimnastyczna, która na dzień dzisiejszy jest w budżecie gminy przed zmianami na 700 000.
- na dzień dzisiejszy zostało zgłoszone zdjęcie 600 000 zł – tu wspomniała, że z uwagi na posiadaną od tygodnia, czy 10 dni informację - iż projektant nie wykona dokumentacji, co – jak wyjaśniła - jest równoznaczne z brakiem szansy na wykorzystanie tych środków,
- w chwili obecnej został ogłoszony ponownie przetarg na opracowanie dokumentacji.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zgłosił pytanie odnośnie ulicy Mazowieckiej i stwierdził, że:

- rozumie iż projekt jest zrobiony, ale nie będzie on realizowany w tym roku.

W odpowiedzi Naczelnik WIT wyjaśniła, że ta sprawa zależy od Radnych.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który zwrócił się z wnioskiem, aby:

- przywrócić środki na wykonanie progów zwalniających

oraz czy w oparciu o to nie zmieniać tej kwoty , by dopisać do tego ulice tj. Kopernika, Legionów.

W odniesieniu do wypowiedzi Radnego Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to tylko poprawka i będzie to podlegać głosowaniu..

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zaproponował, aby wycofać obecny projekt uchwały i dokument skierować ponownie pod obrady Komisji.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i wyjaśnił, że następna sesja jest przewidziana na drugą połowę sierpnia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy zwrócić uwagę na taki element, że:

- należałoby się spotkać na posiedzeniu w ramach wszystkich komisji z uwagi na dokonany podział na poszczególne inwestycje. Tu także zwrócił się z prośbą o skorygowanie tego założenia, jeżeli jego stanowisko jest błędne.
- nie musi być przeprowadzone głosowanie w formie uchwały na sesji tylko ewentualnie może zostać to przegłosowane na Komisji, aby uniknąć zwoływania sesji dla zajmowania się tylko tą jedną uchwałą.

Głos zabrała Naczelnik WIT, która wyraziła stanowisko, że:

- jeżeli chodzi o sprawy leżące w kompetencjach Pani Skarbnik, to nie może wypowiadać się,

- jeżeli będzie podana w działach, rozdziałach i paragrafach konkretna kwota, nie wie czy może być zapis do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która ulica – na jakim odcinku, na jaką kwotę będzie wykonywana.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy zwrócić uwagę na taki element, że:

- jeżeli teraz rozważana jest kwestia „zdjęcia" przychodów oraz nie zajmowania się tą uchwałą i Rada będzie zajmowała się tą uchwałą w połowie sierpnia, to będzie to mało czasu na zrobienie czegokolwiek z uwagi na konieczność np. ogłoszenia przetargu i podejmowanie dalszych działań.

Głos zabrała Naczelnik WIT, która stwierdziła, że:

- w projektach uchwał, które Radni otrzymali w dniu dzisiejszym – tu zaznaczyła, że są to dokumenty opracowane zgodnie z sugestiami Komisji Budżetowej – jest zaznaczone jakie dokumenty trzeba przygotować i to też będzie wymagało czasu. Tu zaznaczyła, że podjęcie na obecnej sesji decyzji umożliwi przystąpienie do podejmowania działań przez Wydział, w zależności do tego, co wejdzie do zmian.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który wystąpił z wnioskiem, aby każdą z ulic – zgodnie z materiałem przygotowanym na posiedzeniu Komisji Budżetowej – przegłosować, jak również sprawę wniosków progów zwalniających.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który stwierdził, że należy zrobić przerwę w celu dokonania domówienia szczegółów.

W tym miejscu odezwały się głosy Radnych, że nie ma potrzeby przerwy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i zarządził przejście do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Tomasza Malejko odnośnie wycofania uchwały z dzisiejszego porządku obrad w celu powrotu do sprawy w sierpniu. Tu głos zabrał Radny T. Malejko i wyjaśnił, że chodzi w tej kwestii o przyjęcie terminu późniejszego, jakim może być połowa lipca.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i zarządził głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Tomasza Malejko odnośnie wycofania uchwały z dzisiejszego porządku obrad w celu powrotu do sprawy na następnej sesji. Za głosowało 3, przeciw 10, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś chce zabrać głos w sprawie pierwszej z poprawek zaproponowanych przez Komisję Budżetu odnośnie zdjęcia z wydatków inwestycyjnych kwoty 34 000 zł przeznaczonej na progi zwalniające. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad pierwszą z poprawek zaproponowanych przez Komisję Budżetu odnośnie zdjęcia z wydatków inwestycyjnych kwoty 34 000 zł przeznaczonej na progi zwalniające.
Za głosowało 0 Radnych, przeciw 12, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnej z zaproponowanych poprawek i zapytał czy ktoś chce zabrać głos w sprawie poprawki zaproponowanej przez Komisję Budżetu dotyczącej zdjęcia kwoty 420 000 zł przeznaczonej na osiedle Witanów ulice Prosta, Spokojna, Jodłowa, Działkowa i otworzył dyskusję. Tu Przewodniczący zwrócił uwagę, że:

- dotychczasowe działania Rady były skierowane na kompleksowe wykonywanie inwestycji,
- w tym przypadku istnieje szansa na zakończenie w danym rejonie pewnych inwestycji.,
- wspomniane drogi nie należą do osiedlowych lecz przejazdowych, dla tych kierowców, którzy omijają przejazd.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyraziła stanowisko, że powinna być zachowana pewna kompleksowość w działaniach, ale zwróciła uwagę iż należy dokończyć to co zostało zaczęte i tu wskazała:

- ul. Staszica – wykonana do połowy,
- ul. Harcerska – częściowo, podobnie ul. Legionów.

oraz zauważyła, że:

- w tym roku na osiedle Witanów przeznaczono bardzo dużo środków,
- wspomniane osiedle należy do stosunkowo „młodych" .

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:

- daje się zauważyć brak harmonogramu,
- stąd wynikają wszelkie niejasności i rozbieżności,
- działania powinny zmierzać ku zakończeniu rozpoczętych spraw, również w celu ponoszenia niższych kosztów.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i stwierdził, iż pragnie zauważyć, że to Urząd nie potrafił dopilnować sprawy - projektant nie zdążył przygotować projektu na budynek Gimnazjum Nr 2 i stąd wynika kwota 600 tyś. zł i nie jest to spowodowane brakiem harmonogramu.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani H. Ziental i wyjaśniła skąd pochodzą fundusze, które są obecnie dzielone:

- 250 tyś. – pieniądze z zewnątrz,
- 30 tyś. – oszczędności na wodociągu ul. Grodziska,
- „pozorna" oszczędność – ul. Mickiewicza – rewitalizacja - 60 tyś.,
- tu wspomniała, że nie jest to powód do dumy - wolne środki w wysokości 600 tyś. pochodzą z remontu budynku Gimnazjum, który nie doszedł do skutku,
- 40 tyś. oszczędności przy zawartej umowie na budowę kanalizacji w Bramkach, ul. Północna.

podsumowując swoją wypowiedź poinformowała, że daje to kwotę 980 tyś. zł, która zostanie przeznaczona na:

- na wykonanie zieleni i urządzenia rynku – kwota 140 tyś., mieszcząca się w uchwale,
- Wawrzyszew – dodatkowe 20 tyś. wymaga tamtejsza inwestycja, która była zaplanowana,
- rozszerzenie robót na Bieniewie-Parceli z 250 do 500 tyś.. Tu zaznaczyła, że jest to w przedmiocie niniejszej uchwały.
- wspomniany „kontrowersyjny" Witanów – kwota 420 tyś.,
- progi zwalniające – jak zauważyła - które cyt."na razie się bronią".

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zadała pytanie:

- czy są jakieś plany związane z kinem. Tu Radna zauważyła, że pieniądze mogą okazać się bardzo potrzebne.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani H. Ziental, która odpowiedziała, że:

- jest to tak nowy temat jeżeli chodzi o sprawę kina i nie ma planów budżetowych w tej kwestii,
- pojawiła się kwota kosztów rozbiórki, która szacowana jest na 100 – 130 tyś. zł. Tu także zaznaczyła, że są to dane nieoficjalne.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zadała pytanie dlaczego nie można wykonać projektu budowy tego obiektu.

Głos zabrała Naczelnik WIT Pani L. Koźlicka, która wyjaśniła, że:

- do tej pory nie był zgłaszany taki wariant – dokumentacja na kino z uwagi na to, że jest to sprawa bardzo „świeża",
- temat wyniknął tuż przed dniami Błonia, kiedy otrzymano ekspertyzę, że kino nie będzie modernizowane i ze względu na stan techniczny należy je rozebrać,
- modernizacja obiektu jest nieopłacalna z uwagi na to, iż obiekt jest wyeksploatowany. Tu wspomniała, że oceniono iż wykonanie napraw konstrukcyjnych przedłużyłoby funkcjonowanie obiektu maksymalnie o 5 lat.
- obiekt został wyłączony z użytkowania,
- trwają przygotowywania do przystąpienia do jego rozbiórki.
- jeżeli zapadnie decyzja co do wykonania dokumentacji na kino to zostanie ogłoszony przetarg na dokumentację na kino.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:

- teraz należy podjąć decyzję co będzie dalej z kinem.

Głos zabrała Naczelnik WIT, która wyraziła wątpliwość, że ta odpowiedź nie może być oczekiwana od niej. Tu odezwały się głosy, że jest to oczekiwane od Burmistrza.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który wyjaśnił, że:

- jest to temat do dyskusji,
- działania są również uzależnione od stanowiska Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – w kwestii decyzji i terminu,
- na rozbiórkę winna być zarezerwowana kwota ok. 150 tyś. zł,
- sprawa projektu – koncepcji jest sprawą otwartą. Tu wspomniał, że można zastanowić się na kwestią kwoty 600 tyś. zł – pochodzącą z niezrealizowanego obiektu sportowego – aby przeznaczyć tę sumę na opracowanie projektu i dokumentacji.
- był to zbyt krótki czas, aby przygotowane zostały propozycje do podjęcia decyzji na tej sesji.

W tym miejscu zabrał głos Przewodniczący Rady, który zwracając się do Burmistrza stwierdził, że upłynął już cały miesiąc.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik:

- kiedy Rada dowiedziała się o tych pieniądzach tj. milionie złotych, które zostały wskazane jako do zagospodarowania przez Radę.

W odpowiedzi Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła, że:

- 9 czerwca br. została podpisana umowa z Marszałkiem Województwa na 250 tyś. zł. Tu wskazała, że od tej daty wie o tej sprawie.

- jeżeli chodzi o kwotę 30 tyś. zł – w maju został rozstrzygnięty przetarg i stało się wiadomym, że wodociąg na ulicy Grodziskiej będzie o tę wspomnianą kwotę tańszy,
- w kwestii ul. Mickiewicza – plan obejmował kwotę 75 tyś. zł, natomiast przy sporządzaniu projektu przedmiotowej uchwały Wydział Inwestycyjno-Techniczny przedstawił przewidywane wykonanie iż nie więcej jak na kwotę 15 tyś. zł.
- w kwestii kanalizacji Bramki – przetarg został rozstrzygnięty na przełomie czerwca i maja,
- najpoważniejszą sprawą jest sprawa kwoty 600 tyś. zł. Tu poinformowała, że dowiedziała się o tym temacie wtedy, gdy została powiadomiona przez WIT.

Głos ponownie zabrał Radny Tomasz Malejko i stwierdził, że prosił o wyjaśnienie, kiedy to Rada się dowiedziała o tej kwestii i zwrócił uwagę, że było to z chwilą otrzymania projektu tejże uchwały.

W odpowiedzi Pani Skarbnik potwierdziła.

Radny T. Malejko stwierdził, że sprawa dotyczyła tylko członków Komisji Budżetowej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że:
- inicjatywa należy do Burmistrza, który tak widział zagospodarowanie pieniędzy,
- w taki układzie przekazał to Komisji Budżetowej,
- Komisja Budżetowa zajęła stanowisko takie jakie zostało dziś zaprezentowane.

Głos zabrał Radny T, Malejko i wyraził opinię, iż uważa, że okres 5 dni na przygotowanie jak wydać 1 mln złotych jest bardzo krótkim kresem czasu.

Głos ponownie zabrała Skarbnik Gminy i stwierdziła, że być może dokument nie należy do „najszczęśliwszych" w kwestii pozycji planu rzeczowego - ale Burmistrz prezentując ten dokument bierze odpowiedzialność za wykonanie.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który stwierdził, iż na Komisji Budżetowej padło pytanie, czy są zarezerwowane środki na ewentualną rozbiórkę i projekt kina i otrzymał odpowiedź, że:
- nie stanowi to problemu ponieważ jest rezerwa budżetowa i w razie potrzeby zostanie ona uruchomiona. Tu Radny poinformował, że zaprzestał cyt."drążyć ten temat", po uzyskaniu takiej informacji.

Głos zabrała Skarbnik Gminy i wyjaśniła, że:
- trudno, aby budżet 40-kilku milionowy nie miał już rezerw w czerwcu. Tu zaznaczyła, że oczywiście iż są rezerwy.
- w kwestii kina nie ma jeszcze decyzji o rozbiórce

i dalej poinformowała jakie są obecnie rezerwy, które zostały uchwalone:
- celowa w wysokości 330 tyś.zł,
- ogólna w wysokości 300 tyś. zł,
- z rezerwy celowej wydatkowano 60 tyś. zł. Tu wspomniała, że:
  - rezerwa ta została przeznaczona na ewentualne, przegrane sprawy w sądzie o odszkodowania pracownicze
  - z tego skorzystał Burmistrz i rezerwa została zmniejszona o 70 tyś. zł na wypłatę zasądzonego odszkodowania byłemu pracownikowi Pogotowia.

- z rezerwy ogólnej również Burmistrz już skorzystał – zgodnie z przepisami – zwiększając środki na remont ulicy w Radzikowie, a także przy zwrocie kwoty 14 tyś. zł dotacji, której rozliczenia nie uznano.

Pani Skarbnik Gminy poinformowała, że przy omawianiu półrocza zostaną te informacje szczegółowo przedstawione i dalej wyjaśniła, że:

- rezerwę celową może zmienić tylko Rada,
- stan rezerw obecnie wynosi pod 400 tyś.
- gdyby została podjęta decyzja o rozbiórce, to pieniądze na to będą.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła że bardzo prosi o przedyskutowanie problemu kina , z uwagi na to, że jeżeli będzie zajmowane takie stanowisko jak do tej pory to nigdy w Błoniu nic nie powstanie.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która nawiązała do zadanego przez siebie pytania na Komisji Budżetowej czy można wykonać projekt, jeżeli kino jeszcze istnieje i poinformowała, że otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Następnie Radna poinformowała, że:

- optowała za pozostawieniem środków przeznaczonych na salę gimnastyczną,
- została przekonana co do tego, iż niewykorzystanie tych środków w tym roku prowadzi do konieczności przesunięcia ich na realizację innych inwestycji,
- nadmieniła, iż takie same środki powinny zostać zarezerwowane w przyszłorocznym budżecie na wspomnianą salę gimnastyczną.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że jeszcze nie mamy projektu.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała, czy została przygotowana jakaś koncepcja jeżeli chodzi o kino.

Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, odpowiedział, że:

- nie ma jeszcze takiej koncepcji

i dalej wyjaśnił, że:

- było rozważana możliwość remontu kina w taki stopniu, aby posłużyło ono na planowany festiwal,
- zlecone zostało przygotowanie dokumentacji pod względem ekonomicznym – czy to jest opłacalne, jak i ekspertyzy technicznej. Tu przypomniał, że budynek kina został wykonany w latach 60-tych według ówcześnie obowiązującej technologii oraz poinformował, że po przeprowadzeniu ekspertyzy okazało się, że budynek jest w 70% wyeksploatowany i zagraża katastrofą, co stanowiło podstawę do podjęcia decyzji o zamknięciu kina.

oraz podsumował, że:

- na chwilę obecną jest to sprawa otwarta,
- nie wybrano jeszcze firmy, która opracowała by taką koncepcję.

Głos ponownie zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała co wobec tego stoi na przeszkodzie i wyraziła wniosek, aby przystąpić zdecydowanego zajęcia się tą sprawą i opracowania projektu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaproponował, aby:

- sprawę tę przedyskutować na połączonym posiedzeniu wszystkich Komisji,

- nie dyskutować na poszczególnymi elementami, natomiast skoncentrować się na zaproponowanych poszczególnych poprawkach. Tu zajął stanowisko, że wówczas okaże się ile środków finansowych pozostanie, a co za tym idzie czy będzie konieczność wspomnianego spotkania.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która - nawiązując do poruszanej tematyki koncepcji – skierowała do Burmistrza zapytanie , czy zostały zabezpieczone tereny na wykonanie ciągu pieszo-jezdnego dla Radonic. Tu poprosiła o wyjaśnienie, czy na tę realizację przewidywana jest zabezpieczenie funduszy, bądź wystarczające mogą być rezerwy , czy też ta sprawa utknęła.

Głos zabrał Burmistrz Pan Z. Stępień, który poinformował, że jest w tej sprawie odpowiedź służb Marszałka i poprosił o zreferowanie sprawy przez Naczelnik WIT Panią Lenę Koźlicką.
Tu wyjaśnił, że jest to temat drogi 579 i 720, a w szczególności o ciąg pieszo- jezdny od Radonic do ul. Żukówka, jak również chodnik przy ul. Poniatowskiego, ul. 3-Maja, do drogi krajowej nr 2.

Głos zabrała Naczelnik WIT, która wyjaśniła, że:

- wpłynęła odpowiedź od MZDW służb Marszałka, - zarządzających drogami wojewódzkimi - w sprawie dróg 720 i 579. Tu zaznaczyła, że dostarczy Radnym kserokopię dokumentu. Tu także przypomniała, że:
  - miała miejsce wizja w terenie i sporządzenie notatki,
  - chciano uzyskać porozumienie, że MZDW umożliwi wejście w swój pas drogowy. Tu zaznaczyła, że takie były wcześniejsze ustalenia.
- na dzień dzisiejszy otrzymano z powrotem ten same warunki jakie są do zawarcia porozumienia. Tu wspomniała, że projekt ze strony Urzędu dostarczono jednoznaczny – cyt. „taki, który nas by satysfakcjonował”. Tu poinformowała, że wysłano zapytania ofertowe do 7 projektantów – nie uzyskano odpowiedzi.

oraz zwróciła uwagę, że:

- w wyniku nie podjęcia uchwały w sprawie dopłat do wody, pozostaje do zagospodarowania kwota 180 tyś.,
- na zlecenie opracowania projektu pieniądze mogą być wydane w tym roku lub następnym. Tu zaznaczyła, że zależy to od tego jakie stanowisko zajmie MZDW, gdyż „nie wpuszczanie” w pas drogowy nie daje możliwości realizacji tego zadania.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwróciła się do Burmistrza z propozycją zorganizowania ponownego spotkania z Dyrektorem Chełmińskim, aby uzyskać ostateczne stanowisko w tej sprawie.

W odpowiedzi Burmistrz Pan Z. Stępień stwierdził, że deklaruje gotowość do tego typu spotkań.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zaproponował przejście do głosowania nad kolejnymi propozycjami poprawek.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad poprawką w sprawie zdjęcia kwoty 420 tysięcy przeznaczonej na osiedle Witanów.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad przeznaczeniem kwoty 454 tyś na następujące inwestycje:

1) ul. Kwiatowa
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką – punktem ul. Kwiatowa.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

2) uwzględnienie remontu osiedlowego fragmentu ulicy Narutowicza w związku z zaplanowanym remontem ciągu głównego.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką – punktem uwzględnienie remontu osiedlowego fragmentu ulicy Narutowicza w związku z zaplanowanym remontem ciągu głównego.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 1.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

3) projekt techniczny Domu Kultury w Bramkach.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawką – punktem projekt techniczny Domu Kultury w Bramkach.
W tym miejscu Radna Barbara Wielogórska poprosiła o udzielenie głosu. Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej z zaznaczeniem, że jest to wyjątek.
Radna Barbara Wielogórska podziękowała i poinformowała, że:

- ta kwestia została zgłoszona do omówienia na Komisji Budżetu, jak i również inne zgłoszone jako poprawki do projektu uchwały,
- nie chce powtarzać swojego stanowiska w przedmiotowym temacie,
- ma prośbę, aby w tej sprawie został udzielony głos przedstawicielowi Stowarzyszenia „Wspólny cel" z Bramek.

Przewodniczący Rady udzielił głosu.
Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która odczytała apel mieszkańców Bramek i okolic skierowany do Rady Miejskiej w Błoniu o wsparcie inicjatyw społecznych, będący prośbą o wyasygnowanie na rok 2006 środków finansowych, które umożliwią zlecenie wykonania projektu technicznego centrum kulturalno-oświatowego. Tu przestawiła szereg argumentów przemawiających za powstaniem takiego ośrodka, który przejąłby rolę „dawnej świetlicy" i zaliczono do nich m.in. danie możliwości dzieciom i młodzieży pewnego rodzaju alternatywy celem uniknięcia wszelkich patologii.
Tu Radna poinformowała, że pismo zostało podpisane przez 54 osoby i poprosiła Radnych o przemyślenie tego punktu projektu uchwały, który daje możliwość rozpoczęcia realizacji miejsca rozwoju kulturalnego, nie tylko dla samych Bramek.

Przewodniczący Rady podziękował i stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, że:

- istnieje problem z centrum kulturalnym jaki jest kino,
- działania podejmowane przez Stowarzyszenie różnią się od wybranej przez nie strategii.

i zarządził przejście do głosowania nad kolejnym punktem.

W tym miejscu głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która stwierdziła, że przeprasza, ale Przewodniczący nie mówi prawdy.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady zwracając się do Radnej stwierdził, że przypuszcza iż jego słowa potwierdzają Radni, którzy brali udział w poszczególnych Komisjach przy tworzeniu Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad poprawką odnośnie projektu technicznego domu kultury Bramki.
Za głosowało 5 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka nie została przyjęta.

4) ulica Krasickiego.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad poprawką - punktem ulica Krasickiego.
Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 4.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

5) ulica Legionów – końcówka.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad poprawką - punktem ulica Krasickiego.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

6) ulica Piłsudskiego od Harcerskiej do torów.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad poprawką - punktem ulica Krasickiego.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została przyjęta.

7) ulica Kolejowa.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad poprawką - punktem ulica Kolejowa.
Za głosowało 4 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 2.
Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Przewodniczący Rady poinformował, że zostały przyjęte następujące poprawki:
- ul. Kwiatowa,
- ul. Narutowicza,
- ul. Krasickiego,
- ul. Legionów,
- ul. Piłsudskiego – od Harcerskiej do torów.

raz, że zostały odrzucone poprawki:
- projekt techniczny Domu Kultury w Bramkach,
- ul. Kolejowa.

i te kwoty będą uwzględnione w uzasadnieniu.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która poprosiła o zmianę umieszczonej na mapce nazwy Konstantynów na właściwą Konstantów.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2006 w brzmieniu, które Radni mają przed sobą wraz z poprawką.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/558/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 5.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy przez Skarbnik Gminy Panią Halinę Ziental.

Skarbnik Gminy przedstawiając projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych zaproponowała, aby z uwagi na długość treści dokumentu tj. 2 strony maszynopisu oraz to iż nie było zastrzeżeń co do formy dokumentu – tu wspomniała, że dokument był omawiany - aby nie czytać dokumentu. W tym miejscu Przewodniczący Rady wyraził aprobatę.

Kontynuując wypowiedź Skarbnik Gminy Pani H. Ziental stwierdziła, że:
- forma dokumentu jest już poprawna, zawarte są wszystkie możliwości,
- Burmistrz wnosi do Rady o uchwalenie tego dokumentu, który jest niezbędny w zarządzaniu Gminą.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii przez Komisję Budżetową.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Barbara Wielogórska, która stwierdziła, że Komisji Budżetu oraz Spraw Komunalnych na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2006r. negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.

Głos zabrał Prezes Spółdzielni Kółek Rolniczych w Błoniu Pan Zbigniew Wysocki, który zwrócił się z apelem do Rady Miejskiej, aby uchwaliła przedmiotową uchwałę i opierając się na przykładzie SKR przedstawił argumentację za:
- SKR ma zadłużenia względem Urzędu Miasta i w ramach rozliczenia chce odstąpić działkę w Bramkach. Tu zaznaczył, że dotychczas było to niemożliwe, natomiast podjęcie tej uchwały będzie korzystne nie tylko dla samego SKR, ale i dla innych jednostek.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała jaka jest to skala zadłużenia.

W odpowiedzi Prezes SKR poinformował, że jest to kwota 70 tysięcy.

Radna zapytała ponownie, czy SKR prowadzi działalność gospodarczą.

Prezes SKR odpowiedział twierdząco.

Radna zadała pytanie, czy nie można na bieżąco spłacić tego zadłużenia.

W odpowiedzi Prezes SKR stwierdził, że:

- na przestrzeni ostatnich 5 lat, urząd miasta był zawsze zainteresowany przejęciem tego terenu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zapytał z jakiego tytułu powstało to zadłużenie.

W odpowiedzi Prezes SKR wyjaśnił, że są to nieuregulowane podatki z tytułu wieczystego użytkowania.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który potwierdził, że jeżeli w grę wchodzi wieczyste użytkowanie to wtedy może być zastosowana przedmiotowa uchwała.

Następnie Prezes SKR stwierdził, że powierzchnia działki wynosi 5000 m^2 i – na zadane pytanie o jej szacunkową wartość – podał kwotę 150 000 zł.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała o dom w Bieniewie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zabrał głos i stwierdził, że to wychodzi poza zakres tej uchwały.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że będzie przeciwko tej uchwale z uwagi na próbę uniknięcia w ten sposób rozdawania majątku członków SKR. Tu Radna wspomniała, że część majątku już sprzedano i wioski, które miały na tym terenie te działki, nie dostały ich „w prezencie".
Następnie Radna wyraziła sugestię, żeby – tu zaznaczyła iż nie zna prawnych możliwości – SKR bądź gmina wystawiły do sprzedaży ten majątek.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że jeżeli jest rozpatrywane umorzenie jakichkolwiek opłat z tytułu użytkowania wieczystego to można to zrobić tylko na podstawie tej uchwały i dalej wyjaśnił, że:

- formalnie Gmina musiałaby nabyć tę działkę i za nią zapłacić,
- Gmina nie ma możliwości umorzyć tamtych należności, ponieważ nie ma procedury.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która wyraziła obawę, że w tej sytuacji cyt."jednym się sprzedało, a drugim odda to się w prezencie". Tu wskazała, że jest to nierówne traktowanie członków Spółdzielni SKR.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że obawia się iż Regionalna Izba Obrachunkowa poprosi o uchwalenie takiej uchwały.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która stwierdziła, że:

- to nie jest oddawanie działki w prezencie,

- przedmiotowa działka, która obecnie zarządzana przez SKR – który ma ją w wieczystym użytkowaniu i częściowo jest właścicielem działki tj. 900 m^2 – była gruntem zakupionym przez mieszkańców pod budowę szkoły w 1938r. i na skutek zmian gospodarczych doszło do takiego stanu prawnego jaki jest obecnie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do Radnych stwierdził, że:
- rozpatrują oni w tej chwili indywidualną sprawę,
- natomiast pragnie zwrócić uwagę na tryb generalny, który zgodnie z ustawą o finansach publicznych uchwalić,
- należy abstrahować od tego lub ewentualnie dokładnie kontrolować działania Burmistrza jeżeli coś tego wymaga,
- to ustawa o finansach publicznych wskazuje, że należy taką uchwałę podjąć ponieważ powstają pewne należności cywilno-prawne, a nie ma możliwości ich ewentualnego umarzania, rozkładania na raty, dawania ulg

i dalej wyjaśnił, że:
- sprawa podlegała będzie potem przedstawieniu przez Burmistrza,
- podobnie sprawa wygląda w przypadku ordynacji podatkowej, kiedy Burmistrz musi przedstawić wykaz komu może i komu udzielona zostaje ulga,
- uchwała nie stanowi przyzwolenia na dowolne dysponowanie przez Burmistrza pieniędzmi.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Błonie, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Za głosowało 3 Radnych, przeciw 7, wstrzymało się 3.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została odrzucona.

Ad 6.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad tj.
podjęcie uchwał w sprawie nadania Statutu:
1) sołectwu wsi Błonie Wieś,
2) sołectwu Konstantów
3) sołectwu Łaźniewek
4) sołectwu Nowe Faszczyce
5) sołectwu Nowa Wieś
6) sołectwu Radzików Wieś
7) sołectwu Stare Faszczyce
8) sołectwu Witki

i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Artur Szlapa, który poinformował, że zaprezentuje projekty uchwał w sprawie nadania statutów 8 pozostałym sołectwom tak jak wymienił je Przewodniczący Rady. Tu zaznaczył, że w dniu dzisiejszym nie będzie czytał treści Statutu ani też uzasadnienia do uchwały ponieważ były one już szczegółowo kilkakrotnie omawiane.

Sekretarz Gminy przedstawił treść projektu uchwały w sprawie nadania statutu sołectwu Błonie Wieś.

Przewodniczący Rady zapytał o opinię Komisji. W tym miejscu głos zabrał Sekretarz Gminy, który wyjaśnił, że projekt uchwały nie był omawiany na Komisji z uwagi na to iż treść Statutów jest identyczna ze Statutami jakie były już omawiane na Komisjach dla poprzednich sołectw. Tu także przypomniał, że opinie były pozytywne.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Wobec braku głosów, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad poszczególnymi projektami uchwał.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Błonie Wieś.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/559/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Konstantów.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/560/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Łaźniewek.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/561/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Nowe Faszczyce.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/562/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Nowa Wieś.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/563/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Radzików Wieś.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/564/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Stare Faszczyce .
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/565/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie nadania statutu sołectwu Witki
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/566/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu obrad jakim jest podjęcia uchwały w sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani H. Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Pani Barbara Wielogórska, która poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2006r. Komisja Budżetu i ... pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Skarbnik Gminy, która poinformowała, że:
- jest to przykład podejmowania działalności na najniższym szczeblu samorządowym,
- przy budżecie gminy – w kwocie ok. 40 mln po stronie dochodów– tu wyraziła przypuszczenie, że w roku przyszłym będzie on większy - wówczas wchodzi w grę kwota 120-130 tyś., którymi będą zarządzały Rady Sołeckie. Tu zaznaczyła, że:
  - nastąpi to kiedy Rady Sołeckie podejmą taką działalność,
  - z ogólnej ich liczby obecnie największe zainteresowanie tematem wyrażają 3 Rady Sołeckie,
  - nie jest powiedziane od kiedy to zaczyna obowiązywać,
  - obsługę całego budżetu Rad Sołeckich - z uwagi na to iż nie mają one swoich kont bankowych - będzie prowadziła księgowość Urzędu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały sprawie określenia procentowego udziału funduszy sołeckich w budżecie gminy Błonie.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została podjęta – nadano jej Numer XLVIII/567/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad tj. podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/203/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005r. w sprawie oddania w najem nieruchomości na cele użytkowe i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak, który przedstawił w/w projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz dodał, że firma Codimex proponuje 24 miesięczny okres wypowiedzenia umowy, która zostałaby zawarta na czas nieoznaczony – tu p. Sobczak poinformował, że Prezes firmy Codimex przedstawi Radzie argumenty dlaczego proponuje taki okres.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych p. Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja:

- pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXX/203/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005r. w sprawie oddania w najem nieruchomości na cele użytkowe,
- zwraca uwagę, aby przeanalizowano umowę najmu z firmą Codimex, tak by zabezpieczyć interesy Gminy na wypadek wystąpienia firmy z roszczeniem o zwrot poniesionych nakładów na wykonane remonty.

Przewodniczący Rady podziękował, otworzył dyskusję i następnie udzielił głosu Prezesowi firmy Codimex p. Andrzejowi Kawalcowi.

Pan A. Kawalec poinformował, że:

- umowa najmu nieruchomości przy ul. Żukówki 1 została zawarta z Gminą w roku 2002,
- w/w umowa obowiązuje do dnia 31 maja 2007 r.,
- współpraca/kontakty z Gminą, to nie tylko wynajem przedmiotowej nieruchomości, ale także wykup przez firmę terenów przy ul. Lesznowskiej, wykup od Gminy przez pracowników firmy kilku mieszkań w bloku przy ul. Lesznowskiej,
- w uruchomionym na ul. Żukówki zakładzie produkcyjnym firma zatrudnia sezonowo od 30-60 osób, a ponadto dokonała adaptacji pomieszczeń i niezbędnych remontów – tu p. Prezes wyraził zaskoczenie obawą Rady o wystąpienie firmy z roszczeniami z tego tytułu, wyjaśniając że firma nigdy nie rozważała takiej sytuacji o czym świadczy fakt, że nie występowano do Gminy o partycypację w kosztach tych remontów.

W dalszej części swojego wystąpienia p. A. Kawalec przedstawił Radzie zamierzenia firmy, co do dalszych inwestycji remontowych dot. przedmiotowej nieruchomości, wskazując że prolongata umowy najmu ma w tym aspekcie istotne znaczenie, jeśli chodzi o dalsze perspektywiczne funkcjonowanie firmy. Uznał również, że 24 miesięczny okres wypowiedzenia umowy jest korzystny dla obu stron, wskazując między innymi, że dokonywane remonty są zabezpieczeniem użytkowanego obiektu przed niszczeniem, jak również przed tym że w momencie rezygnacji firmy cyt. „ nie zejdzie ona szybko z obiektu”, a Gmina będzie miała czas na znalezienie nowego użytkownika.

Na koniec swojej wypowiedzi Pan A. Kawalec zwrócił się do Rady Miejskiej o przyjęcie uchwały z zaproponowanym terminem i ewentualne udzielenie Burmistrzowi delegacji do przeprowadzenia szczegółowych negocjacji.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o zgłaszanie pytań.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która wyjaśniła że wątpliwości Radnych wyniknęły stąd, że Radni nie mieli aneksu do umowy, ale nie oznacza to że byli przeciw tej uchwale.

Radna Irena Waśniewska zapytała – czy w związku z tym, że w umowie jest 24 miesięczny okres wypowiedzenia stawka jest taka sama i czy jest to zapisane czy nie.

Pan A. Sobczak poinformował, że zapisy umowy powstały w wyniku długotrwałych negocjacji i w odpowiedzi na pytanie Radnej, odczytał paragraf 13-ty umowy dot. warunków jej wypowiedzenia.
Przewodniczący Rady zapytał - czy w związku z tym, że zaproponowano 24 miesięczny okres wypowiedzenia w aneksie nie ma przypadkiem zapisu, że obniża się w tym okresie stawkę za wynajem.
Pan A. Sobczak odpowiedział, że takiego zapisu nie ma i podkreślił, że przedstawiony przez Prezesa aneks jest na ten moment propozycją i będzie jeszcze negocjowany.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zaproponował przyjęcie uchwały i jednoczenie zaapelował, aby zrozumieć sytuację, że firma, która inwestuje chce się w jakiś sposób zabezpieczyć na wypadek różnych działań.
Przewodniczący Rady zapytał - czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos.
Z chęcią zabrania głosu wystąpił Pan Marek Magnuszewski – sołtys wsi Błonie Wieś. Przewodniczący Rady odmówił mu jednak udzielenia głosu.
Ponieważ Radni nie zgłosili się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem przedstawionego projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – nadano jej Nr XLVIII/568/06 – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**
Prezes firmy Codimex zapytał następnie czy ma rozumieć, że Rada zatwierdziła propozycję 24 miesięcznego okresu wypowiedzenia.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na zawarcie umowy, natomiast dalsze negocjowanie jej warunków odbędzie się między firmą a Burmistrzem.
Pan A. Kawalec skierował do Rady słowa podziękowania.

Ad. 9

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak z Miejskiego Zespołu Urbanistycznego w Żyrardowie, która:

- wyjaśniła, że zgodnie z procedurą przed uchwaleniem m.p.z.p. należy podjąć uchwałę o zgodności ustaleń planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- wniosła o podjęcie przedmiotowej uchwały oraz poinformowała o przeznaczeniu funkcyjnym terenu objętego m.p.z.p. stwierdzając, że jest to zgodne z ustaleniami Studium i wskazując, że występujące w planie drogi o charakterze lokalnym w Studium były wpisane jako ogólny układ komunikacyjny.

Przewodniczący Rady podziękował Pani M. Walczak i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radna Helena Szymańska poinformowała, że projekt uchwały nie był omawiany na Komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. w/w projektu uchwały i jednocześnie podkreślił, że wymóg podjęcia takiej uchwały wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponieważ nie było głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zgodności miejscowego planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – nadano jej Nr XLVIII/569/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

W konsekwencji do poprzedniego punktu porządku obrad p. M. Walczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Konstantów i :

- w imieniu Burmistrza wniosła o podjęcie uchwały,
- wskazała, że uchwała zawiera 3 załączniki, a mianowicie:
  1) rysunek planu,
  2) rozstrzygnięcie dot. uwag, które wpłynęły na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu,
  3) rozstrzygnięcie dot. sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej.

Następnie p. M. Walczak pokrótce opisała przebieg procedury w zakresie planowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu.

Przewodniczący Rady podziękował p. M. Walczak i poprosił o opinię Komisji.

Radna Helena Szymańska Przewodnicząca Komisji Ładu poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia m.p.z.p. gminy Błonie dla części wsi Konstantów. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto –nadano jej Nr XLVIII/570/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu.
Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Radna Wiesława Wołczyńska skierowała pytanie do Dyrektora ZUK – jakie jest najwyższe wynagrodzenie w ZUK.
Pan Edward Ropiak posługując się tabelą płac przedstawił wysokość najniższego wynagrodzenia w kategorii I, wysokość wynagrodzenia w średniej grupie wg kat. X i wysokość najwyższego wynagrodzenia w kat.XVIII.

Radna Wanda Wójcicka zapytała – jaka ustawa reguluje kwestię wynagrodzenia.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych .....
Radna zapytała - czy szkoły też będą podlegały pod to rozporządzenie.
Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Radna W.Wójcicka przypomniała, że szkoły mają najniższą stawkę jeśli chodzi o wartość punktu i zaproponowała, aby wziąć to pod uwagę i w przyszłości ujednolicić stawkę dla wszystkich jednostek.
Przewodniczący Rady:

- skierował pytanie do Dyrektora ZUK - jak podjęcie zaproponowanej uchwały wpłynie na budżet ZUK,
- a w odniesieniu do propozycji Radnej stwierdził, że system przyjęty dla oświaty jest zdecydowanie korzystniejszy niż proponowany dla pracowników ZUK, bowiem spłaszcza różnice między kategoriami.

Radna W. Wójcicka podkreśliła jednak, że zbyt małe płace mają pracownicy fizyczni. Podobnego zdania byli Radna I. Waśniewska i Radny K. Włodarczyk.
Przewodniczący Rady wyjaśnił kwestię zasad wynagradzania pracowników jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego w oparciu o w/w rozporządzenie.
Następnie Radna B. Wielogórska zapytała – czy co roku trzeba będzie podejmować uchwałę o zmianie wartości punktu.
Pani Skarbnik odpowiedziała, że być może każdego roku będzie taka konieczność.
Radna zapytała – od czego to zależy.
Pani Skarbnik odpowiedziała, że np. od inflacji lub od założeń Ministra Finansów do planów budżetowych.
Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – Nr XLVIII/571/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał p. Artur Szlapa Sekretarz Gminy, który przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Rozwoju wsi Bramki na lata 2006-2015”.
Przewodniczący Rady podziękował p. Sekretarzowi i poprosił następnie o przedstawienie opinii Komisji.
Głos zabrała Radna Helena Szymańska i poinformowała, że Komisja pozostawiła temat do omówienia na Radzie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wskazując na zapis w Planie tj. „wzmocnienie integracji mieszkańców poprzez utworzenie Klubu Sportowego Bramki" zaproponowała wykreślić ten zapis uznając, że na terenie gminy jest za dużo klubów sportowych.
Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli Klub ten miałby działać na zasadach społecznych, to powinno się pozostawić ten zapis.
Uzasadniając swoją propozycję Radna W. Wójcicka przypomniała i wskazała na sytuacje jakie mają miejsce przy rozdziale środków finansowych na Kluby.
Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nie chodzi o cyt. „awantury" (przyp. przy rozdziale środków finansowych), lecz o zasadność pewnych działań, bowiem czym innym jest krzewienie kultury fizycznej, a czym innym wyczynowe uprawianie sportu.

Radna W. Wójcicka zwróciła uwagę, że stworzenie klubu sportowego pozwala na jedno i drugie – tu Przewodniczący Rady przyznał rację, ale wskazał na różnice w aspekcie dostępności tego rodzaju oferty dla większej ilości dzieci i młodzieży.
Radna W. Wójcicka stwierdziła, że nie o to chodzi, bowiem na organizację czasu wolnego Bramki również dostały środki z budżetu.

Głos zabrał Radny M. Sidor, który stwierdził, że:

- kwestia Klubu Sportowego jest wynikiem niedookreślenia tego pojęcia, ponieważ może pod tym pojęciem kryć się klub uczniowski, czy też klub taki jak Błonianka,
- w budżecie nie powinny się znajdować pieniądze na szkolenia sportowe w takim sensie, że są prowadzone cykliczne, regularne szkolenia, czy to z zakresu piłki siatkowej, czy piłki nożnej na terenie całej gminy tj. miasta i poszczególnych sołectw,
- należałoby pomyśleć nad strategią sportu i zadbać o to,
- przychyla się do propozycji zmiany zapisu w Planie na bardziej ogólny i taki, który nie będzie wykluczał rekreacji na tym terenie – tu Przewodniczący Rady poprosił o sprecyzowanie treści zapisu.

Radny zaproponował wprowadzenie na str. 15 Planu zapisu w treści: „upowszechnianie form aktywnego spędzania czasu wolnego i promocja sportu masowego wśród mieszkańców sołectwa".
Radna I. Waśniewska poprosiła o udzielenie głosu sołtysowi wsi Błonie Wieś p. Markowi Magnuszewskiemu, stwierdzając, że będzie to głos mieszkańców.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu M. Magnuszewskiemu, który:

- zapytał – kto opracował taki plan rozwoju, czyj to jest projekt – tu zwrócił uwagę, że na projekcie uchwały brak jest podpisów,

i dalej stwierdził, że:

- jest to projekt rozwoju jednej wsi i nikt nie poinformował sołtysów, że takie plany rozwoju można tworzyć, poddawać pod dyskusję i zatwierdzenie Rady,
- w Jego ocenie § 18 ustawy o samorządzie gminnym nigdzie nie sankcjonuje prawnie zatwierdzenia przez Radę takiego Planu Rozwoju wsi i nie ma takiego punktu, który by to uzasadniał,
- wobec powyższego nie ma uzasadnienia prawnego do podjęcia przez Radę uchwały zatwierdzającej taki projekt.

Następnie odnosząc się do przedstawionego Radzie Planu Rozwoju wsi Bramki p. M. Magnuszewski ocenił, że:

- z opracowania tego nie wynika, czy plan ten był szeroko konsultowany i ile osób go popiera – tu p. B. Wielogórska zwróciła uwagę, że Plan został przyjęty przez Zebranie Wiejskie,

- uchwalenie Planu sankcjonuje sytuację, że wszystko co zostało w tym Planie cyt. wymyślone ma być finansowane przez gminę

i stwierdził, że:

- jako mieszkaniec innej wsi uważa, że po to przyjmowano Statuty poszczególnych wsi i tworzy się fundusze sołeckie, aby właśnie te środki przeznaczać na tego typu działalność tj. aktywizację poszczególnych środowisk, miejscowości i ludzi,
- skoro z Planu można dowiedzieć się, że większość mieszkańców wsi to osoby, które pracują, uczą się i żyją częściowo w Warszawie, to ludzie ci nie będą mieli czasu się integrować i korzystać z tych założeń,
- jako mieszkaniec innej miejscowości uważa, że gdyby chciano w każdej, a przynajmniej w co drugiej wsi wybudować takie obiekty tj. Centrum Kultury, to potrzebnych było by bardzo dużo pieniędzy – tu wtrącił, że czuje się takim samym obywatelem tej gminy, a mieszkańcy Bramek nie są lepszymi od innych, choć kultura fizyczna i kultura w ogóle jest ważna dla wszystkich,
- w sytuacji gdy w mieście zaistniała sytuacja, że los Kina został przesądzony, warto byłoby poważnie zastanowić się w ramach projektu Burmistrza i Rady nad stworzeniem Centrum Kulturalno-Oświatowego w Błoniu, z jednoczesnym rozważeniem możliwości wykupu budynku mieszkalnego posadowionego między OSP, a Kinem,
- zamiast tworzyć takie Centra na wsi, powinno się przeznaczyć środki finansowe na ewentualne uruchomienie linii autobusowej czy mikrobusowej i stworzyć możliwości dojazdu mieszkańców wsi do miejskiego Centrum.

Na koniec swojej wypowiedzi p. M. Magnuszewski stwierdził, że bardzo negatywnie ocenia to, że przedstawiono plan wtedy, kiedy inni mieszkańcy nie mają takiej szansy, bo nie wiedzą, że Rada będzie coś zatwierdzać, a poza tym nie widzi do tego podstaw prawnych .

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że nie jest to pierwszy Plan Rozwoju wsi, który Rada przyjmuje – tu p. M. Magnuszewski stwierdził, że cyt. „nie było hasła przygotowujemy plan" – na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- w innych sytuacjach też nie ma hasła do działania, a jest ono podejmowane i zależy to od pewnej inicjatywy mieszkańców poszczególnych wsi,
- to że jest taka inicjatywa ze strony mieszkańców Bramek, uważa że jest ona słuszna,
- sam Plan jako dokument jest możliwością wyznaczenia kierunków rozwoju wsi i na tej samej podstawie została przyjęta uchwała w sprawie zatwierdzenia Planu Rozwoju wsi Bieniewice, która przeszła procedurę nadzoru prawnego pozytywnie,
- nie widzi przeszkody do uchwalania podobnych planów rozwoju dla innych wsi.

Pan M. Magnuszewski kierując słowa do Przewodniczącego stwierdził, że uchwałą tą powierza się wykonanie Planu Burmistrzowi Gminy Błonie i zarzucił, że automatycznie zatwierdza się, że obecny Burmistrz, czy też przyszły ma wywiązać się i sfinansować wszystkie zawarte w tym planie cyt. pomysły.
Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że WPI jest też zbiorem cyt. pobożnych życzeń, a tak naprawdę zrealizowanych jest 30% - tu Pan M. Magnuszewski uznał, że WPI zawiera już pewne zadania ujęte też w Planie Rozwoju wsi Bramki i nie powinno się powielać dokumentów. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że posiadanie takiego dokumentu jest jednym z elementów, który pomaga w aplikowaniu o środki unijne i zwrócił uwagę, że nie jest tak jak sugeruje

p. Magnuszewski, że Rada już coś zaakceptowała, bowiem na razie na wniosek sołtysa Bramek uchwała została przedstawiona przez Burmistrza do rozpatrzenia przez Radę i właśnie obecnie trwa dyskusja.
Na co p. Magnuszewski odpowiedział, że Jego intencją było zwrócenie uwagi na skutki wynikające z treści uchwały.

Następnie głos zabrał Radny M. Sidor, który zgłosił uwagę do treści Planu w punkcie - cel 1.1 dotyczącym posadzenia zieleni na skwerku w pobliżu wybudowanego Centrum Kulturalno-Oświatowego – uznając, że zapis ten jest cyt. niezręczny, bowiem wskazuje to na wyraźne określenie, że Centrum zostanie wybudowane.
Radny zaproponował:

- zmienić w/w zapis poprzez wprowadzenie uogólnienia w następującym brzmieniu: „organizacja zieleni publicznej na terenie sołectwa, w szczególności na skwerze w pobliżu planowanego Centrum Kulturalno-Oświatowego”,
- przenieść zadanie 1.2b – promowanie sadzenia zieleni przyogrodowej do celu operacyjnego 1.1 pt. Poprawa stanu środowiska przyrodniczego.

Następnie Radny zgłosił, że ma wątpliwości do celu 1.2d – rozwój sieci gazowej – tu odczytał treść zadania i uznał, że na podstawie takiego zapisu gmina może być poniekąd zobligowana do tego, aby partycypować w realizacji tego zadania.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wątpliwości Radnego stwierdził, że Jego zdaniem:

- to nie są sformułowania do Planu, lecz do budżetu i do tego co trzeba wykonać,
- gmina przyjmując ten Plan nie jest zobligowana do niczego i nie będzie problemu ze zmianą poszczególnych zapisów na sformułowania bardziej ogólne, a najlepiej użyte w trybie przypuszczającym.

Radny M. Sidor stwierdził, że Jego obawy nie zostały jednak rozwiązane.
Przewodniczący Rady sugerując odłożenie tematu, zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy nie udało się wypracować opinii, a Rada powinna mieć czas na to, aby zapoznać się również z sytuacją dot. KINA.
Stwierdził ponadto, że:

- wg Jego opinii Plan rozwoju wsi Bramki jest przygotowany po to, aby gmina wybudowała na tym terenie Centrum Kulturalno-Oświatowe,

i podkreślił, że taki właśnie jest cel inicjatywy przedłożenia tego dokumentu, który mógłby być bazą/dokumentem do pozyskiwania środków zewnętrznych, a to w jaki sposób miałoby to być realizowane jest kwestią pozostającą do ustalenia.
Dalej Przewodniczący Rady przypomniał, że cała strategia dot. tego tematu miała opierać się na działaniach Stowarzyszenia Wspólny Cel i na gotówce pozyskiwanej przez Stowarzyszenie ze źródeł innych niż budżet gminy.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który kierując słowa do Rady zapytał – czy nie warto tego Planu poddać ocenie prawnej tj. jakimi skutkami prawnymi dla gminy będzie jego uchwalenie – tu uzasadniając swoją wypowiedź, Radny wskazał, że brak jest obecnie odpowiedzi na pytanie - czy uchwalenie planu wpłynie następnie na decyzje budżetowe.

Głos zabrała Radna W. Wołczyńska, która:

- przypomniała, że kończy się kadencja,

- uznała, że po co decyzję ma podejmować obecna Rada i następną obciążać skutkami, kiedy może to zrobić następna, tym samym ponosząc skutki swojej decyzji.

Radna B. Trocińska złożyła formalny wniosek o wycofanie projektu uchwały z dzisiejszej Sesji.
Radna W. Wójcicka uznała, że należy jednak zająć się tą sprawą, ponieważ szkoda inicjatywy mieszkańców. Zapytała również czy konieczne jest umieszczanie w uchwale §-u 2 stanowiącego o wykonaniu uchwały.
Głos następnie zabrała Radna B. Wielogórska, która kierując słowa do Rady poinformowała, że opracowanie przedmiotowego dokumentu odbyło się staraniem społecznym osób, które skończyły studia i to, że chcą cokolwiek zrobić jest naprawdę cenną inicjatywą – tu Radna podziękowała p. W. Wójcickiej za dostrzeżenie tego faktu.
Przewodniczący Rady zarządził następnie głosowanie nad przyjęciem wniosków w następującej kolejności:
1. Radnej B. Trocińskiej – o zdjęcie projektu uchwały z dzisiejszej Sesji
2. swojego wniosku – o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i skierowanie go ponownie do Komisji.

Ad. 1 Za przyjęciem wniosku głosowało 3 Radnych, przeciw 9, wstrzymał się 1. Wniosek został odrzucony.
Ad. 2 Za przyjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2. Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek został przyjęty i skierował projekt uchwały do Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego, zasugerował, że projektem może również zająć się Komisja Oświaty.

Ad. 13

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani Małgorzata Walczak z Miejskiego Zespołu Urbanistycznego w Żyrardowie, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Stowarzyszenie „Błonie – Dziś i Jutro”,
- wskazała, że § 1-szy projektu uchwały mówi, że Rada odmawia uwzględnienia wezwania wniesionego przez w/w Stowarzyszenie,
- stwierdziła, że uwagi Stowarzyszenia dot. naruszenia prawa są takie same, jak zarzuty, które występowały do planu,
- zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta przedstawia Wojewodzie uchwałę dot. zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa – tu p. M. Walczak poinformowała, że uchwała będąca przedmiotem wezwania została przedstawiona Wojewodzie i nie znalazł on żadnego naruszenia prawa. Uchwała dostała pozwolenie na opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego,
- wyjaśniła, że przytoczyła powyższy przepis i przedstawiła informacje, bowiem jednym z zarzutów Stowarzyszenia jest to, że nie została dopełniona procedura formalno-prawna, a właśnie w gestii Wojewody jest sprawdzenie zarówno procedury formalno-prawnej uchwalania planu, jak i merytorycznej treści uchwały, czyli zgodności z wszelkimi przepisami prawa.

Dalej p. M. Walczak:

- w odniesieniu do poszczególnych zarzutów Stowarzyszenia zawartych w wezwaniu odczytała wyjaśnienie stanowiące uzasadnienie do projektu uchwały,
- wniosła o przyjęcie projektu uchwały przez Radę.

Przewodniczący Rady podziękował p. M. Walczak i poprosił o zabranie głosu Przedstawiciela Stowarzyszenia.
Głos zabrała p. Maria Kuna ze Stowarzyszenia „Błonie - Dziś i Jutro", która stwierdziła, że:

- rozumie autora planu, który broni swojego opracowania,
- wezwanie Stowarzyszenia zostało przedstawione cyt. w krzywym zwierciadle,

i poprosiła o przeczytanie całego tekstu wezwania.
Przewodniczący Rady zapytał czy p. M. Kuna życzy sobie, aby odczytano poszczególne punkty.
Pani M. Kuna odpowiedziała, że prosi o odczytanie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
Przewodniczący Rady poinformował, że Radni otrzymali wezwanie i zapytał czy p. M. Kuna chce jeszcze coś dodać do tego.
Pani M. Kuna stwierdziła, że protestuje przeciwko przedstawieniu takiego punktu widzenia, ponieważ jest rzeczą oczywistą, że jako Strona Skarżąca Stowarzyszenie ma prawo usłyszeć całe wezwanie, a nie komentarz.
Przewodniczący Rady zapytał w czym jest problem, skoro Stowarzyszenie złożyło to wezwanie.
Pani M. Kuna stwierdziła, że mieszkańcy, którzy są zgromadzeni na posiedzeniu Rady w dniu dzisiejszym mają prawo usłyszeć całe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, nie tylko Radni.
Przewodniczący Rady poprosił p. M. Walczak o odczytanie wezwania.
Pani M. Walczak odczytała treść wezwania do usunięcia naruszenia prawa w pełnym brzmieniu.
Głos zabrała p. M. Kuna, która stwierdziła, że nie będzie komentować poszczególnych punktów wezwania, a pozwoli sobie tylko wyrazić pogląd na dwa opracowania tj.:
Ad 1. Prognoza oddziaływania na środowisko punkt 5 – Pani M. Kuna:

- przypomniała, że odbyła się dyskusja publiczna w Kinie, która jest jednym z elementów procedury uchwalenia planu

i stwierdziła że:

- żałuje, że mało Radnych było na tej dyskusji, gdzie p. Kirpluk specjalista od hałasu powiedział, że nie ma zabezpieczeń i nie wskazuje się wyraźnych zabezpieczeń,
- mieszkańcy mimo tej uchwały tj. ustalenia drogi 579 w tym przebiegu nie są zabezpieczeni przed ponadnormatywnym hałasem na etapie dokumentu „Prognoza oddziaływania na środowisko".

Ad. punkt 8 dot. Prognozy skutków finansowych na m.p.z.p.:
Powracając do dyskusji publicznej w Kinie p. M. Kuna:
stwierdziła, że:

- autor opracowania p. Żyła nie potrafiła obronić tego opracowania,

i uznała, że wypowiedź autorki opracowania była cyt. żałosna, bowiem nie miała ona wiele do powiedzenia o przedmiocie opracowania „Prognoza skutków finansowych".

Na koniec swojej wypowiedzi p. M. Kuna:

- zarzuciła, że wielokrotnie na tej Sali, jak i w innych miejscach podczas obrad dot. obwodnicy cyt. były podeptane prawa ludzkie i godność człowieka,
- zapowiedziała, że Stowarzyszenie będzie dochodziło sprawiedliwości w sądzie i to jest pierwszy etap sprawy sądowej.

Przewodniczący Rady:

- podziękował Pani M. Kunie,
- następnie poinformował, że na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji projekt uchwały w sprawie wezwania wniesionego przez Stowarzyszenie „Błonie – Dziś i Jutro" został zaopiniowany pozytywnie,
- otworzył dyskusję dot. w/w projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wniosku Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro" z dnia 2 czerwca 2006 r. – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą.
Za głosowało 9 Radnych, przeciw 3, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – nadano jej Nr XLVIII/572/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14

Przewodniczący Rady przypomniał o zleceniu przez Radę przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli postępowania dot. wyboru wykonawcy opracowania „Prognoza oddziaływania na środowisko" i następnie udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.
Radna Wanda Wójcicka – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że odbyły się 3 posiedzenia Komisji i odczytała informację dot. przeprowadzonej kontroli (załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał - czy są jakieś pytania do Przewodniczącej Komisji.
O głos poprosił p. Krzysztof Wojtyński przedstawiciel Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro", który stwierdził, że w związku z tym, że Stowarzyszenie brało udział we wszystkich posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, chciałoby wyrazić swoje stanowisko – tu p. K. Wojtyński odczytał swoją relację z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, w której zawierały się pytania, uwagi i zarzuty Stowarzyszenia odnośnie przeprowadzanej kontroli.
Przewodniczący Rady:

- przerwał wypowiedź Panu Wojtyńskiemu i choć przyznał, że niektóre z pytań stawianych przez Stowarzyszenie są trafne i warte dyskusji, to jednak stwierdził, że przedstawione wnioski są nieuzasadnione,
- zwrócił uwagę, że nie pierwszy raz na Sesji wykorzystywana jest przez p. Wojtyńskiego sytuacja do przedstawiania komentarzy przed zgromadzoną publicznością, a jeżeli rzeczywiście p. Wojtyński ma dokumenty i argumenty potwierdzające wysnuwaną tezę o nieuczciwości ze strony Burmistrza w przedmiotowym temacie to prosi o ich przedstawienie.

Pan K. Wojtyński kontynuując wystąpienie zadał pytania:

- co zdecydowało o zapłaceniu faktury za wykonaną pracę już 12.01.2005 r. pomimo, że prace wykonano źle, niezgodnie z umową i specyfikacją, a ostateczną jej wersję złożono dopiero w sierpniu 2005 r.,
- co zdecydowało o tym, że firma Aquageo nie poniosła żadnych konsekwencji finansowych mimo, że zamówienie wątpliwej jakości zrealizowano z opóźnieniem prawie 10 miesięcznym – termin w umowie był 1 m-c.

Przewodniczący Rady kierując słowa do p. Wojtyńskiego zaproponował zwrócić uwagę na jeden element, że czym innym jest wykonanie przedmiotu zamówienia, a czym innym jest rękojmia i gwarancja.

O głos poprosiła p. M. Kuna ze Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro”.
Przewodniczący Rady odmówił Pani M. Kunie zabrania głosu, a udzielił go zgłaszającej się Radnej p. Wandzie Wójcickiej Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, która wyjaśniła, że kontrola dotyczyła postępowania w sprawie wyboru wykonawcy, a nie prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko członek Komisji Rewizyjnej, który kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego zapytał – czy zgodzi się z tym, że zostały przedstawione 2 Prognozy dot. wpływu na środowisko oraz 4 Prognozy dot. ekofizjografii.
Pan K. Wojtyński stwierdził, że warunki zamówienia określały, że wykonawca miał się wykazać 3 Prognozami pow. 200 ha.

Głos zabrała p. Bożena Szymczak Naczelnik WZP, która:

- przypomniała, że cały przetarg składa się z części formalnej, za którą odpowiedzialny jest Wydział Zamówień Publicznych oraz część merytoryczną,
- poinformowała, że cała dokumentacja dot. postępowania przetargowego była udostępniona i zostało uznane, że wykaz robót jaki został przedstawiony przez wykonawcę spełnia wymogi jakie postawiła gmina i tylko dlatego został dokonany ten wybór, co oznacza, że wykaz robót został uznany za wystarczający i spełniający warunki specyfikacji.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie dokładnego zapisu dot. tej kwestii.
Pani B. Szymczak:

- odczytała dokładny zapis warunków stawianych wykonawcy zamówienia,
- poinformowała, że na potwierdzenie spełnienia tych warunków wymagano, aby wykonawca przedstawił wykaz wykonanych przez siebie w ciągu ostatnich trzech lat prac tożsamych z przedmiotem zamówienia, uwzględniających rodzaj i obszar objęty opracowaniem, wartość i nazwę zamawiającego oraz oświadczenie wykonawcy, że zamówienia te zostały wykonane należycie potwierdzając spełnienie wymogów,
- wyjaśniła, że ponieważ był to przetarg poniżej 60 tys. Euro dokumenty jakich gmina może wymagać mogą być oświadczeniami wykonawcy, za które ponosi on odpowiedzialność i tak to zostało sformułowane.

Przewodniczący Rady poprosił pracownika Wydziału Planowania Przestrzennego w UMiG o wyjaśnienie - jaka jest różnica między opracowaniami pn. prognoza a ekofizjografia.
Ponieważ na ten moment p. G. Zielińska nie potrafiła udzielić bezpośredniej odpowiedzi Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie i przedstawienie Radzie takiej informacji przez Miejski Zespół Urbanistyczny Żyrardowie.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 15

Przewodniczący Rady poprosił p. Jerzego Samborskiego Naczelnika WRiIE o prezentację Programu SMEnterReg i z uwzględnieniem korzyści płynących z tego Programu dla gminy i dla przedsiębiorców.
Pan J. Samborski poinformował, że:

- pracuje od dwóch lat nad Programem SMEnterReg i w tym uczestniczy również gmina Błonie,

- nazwa Programu wskazuje, że uczestnikami i partnerami są małe i średnie przedsiębiorstwa funkcjonujące w regionach i podregionach na terenie Unii Europejskiej,
- Program powstał, jako wynik Jego osobistych rozważań nad funkcjonowaniem Unii Europejskiej jako organizacji, struktury, która ma zapewnić wysoki standard życia mieszkańcom Europy – tu p. J. Samborski poinformował o swojej działalności na forum Parlamentu Europejskiego,

i dalej przedstawił:

- założenia Programu SMEnterReg,
- swoją subiektywną ocenę działalności Unii Europejskiej,
- informacje dot.:
  - adoptowania Programu przez organizację SME przy Parlamencie Europejskim jako propozycję nowego programu unijnego,
  - objęcia Programu patronatem przez Zarząd Województwa Mazowieckiego i przedstawienie Rządowi jako kandydata do europejskiej nagrody przedsiębiorczości,
  - odbytego Seminarium związanego z przedmiotowym Programem.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana J. Samborskiego o przedstawienie informacji nt. możliwości dla gminy wynikających z tego Programu.

Pan J. Samborski poinformował, że założenia Programu skupiają się przede wszystkim na tym, że:

- Unię Europejską należy rozwijać w oparciu o partnerstwo, większy udział gmin i podregionów, a w partnerstwie tym większą rolę należy oddać funkcjonującym na terenie gmin przedsiębiorcom oraz innym uczestnikom życia społeczno-gospodarczego,
- Gmina w której powstaną właściwe relacje konstruktywnej współpracy pomiędzy Radą, Burmistrzem/Wójtem a przedstawicielstwem przedsiębiorców i która zdecyduje się na stworzenie partnerskich więzi i współpracy na tym samym polu z innymi gminami, będzie mogła tworzyć podregiony.

Dalej p. J. Samborski:

- wyjaśnił znaczenie podregionów w aspekcie możliwości tworzenia Związków Gmin Partnerskich i czerpania korzyści w postaci wykorzystania funduszy strukturalnych i osiągania nakreślonych wspólnych celów gospodarczych,
- poinformował, że znaczącym założeniem Programu jest budowanie partnerstwa podregionów w celu integracji europejskiej,
- wskazał, że jednym ze sposobów realizacji założeń Programu jest zachęcenie do wspólnego działania gmin z trzech krajów tj.: W.Brytanii – 12 gmin z regionu West Midlens i East Midlens, Włoch – 20 gmin z regionu Lacio, Polski – z regionu Mazowsza,
- poinformował, że realizacja w/w założeń na poziomie gminy polega m.in. na tworzeniu lokalnych Klubów Biznesu – tu p. J. Samborski wymienił osoby stojące na czele takiego Klubu w naszej Gminie.

Przewodniczący Rady poprosił p. J. Samborskiego o przedstawienie informacji nt. korzyści, które zarówno gmina, jak i przedsiębiorcy uczestniczący w tym Programie mogą bezpośrednio uzyskać z funduszy unijnych.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- Program SMEnterReg nie jest prostym sięgnięciem do funduszy strukturalnych i nie należy go w ten sposób interpretować, bowiem możliwość taka jest tylko jednym z elementów tego Programu,
- Przedsiębiorcy mogą korzystać z funduszy strukturalnych w tych projektach, które realizowane są na rzecz przedsiębiorstw i które mogą przynieść określone korzyści dla gminy, w której te przedsiębiorstwa funkcjonują,
- pomoc tym przedsiębiorcom polega m.in. na organizowaniu spotkań w postaci zajęć warsztatowych nt. funkcjonowania określonych programów unijnych, z których mogli by korzystać,
- partnerstwo pomiędzy przedsiębiorcami a Urzędem Gminy powinno polegać na pomocy ze strony Urzędu w dostarczaniu przedsiębiorcom informacji nt. możliwych i dostępnych programów unijnych. W tym celu powstają Centra gminnej pomocy dla przedsiębiorców,
- gminy, które stworzyły partnerstwo i podjęły się realizacji większych projektów strukturalnych – *tu wymienił, że jeden z takich projektów dot. ścieżek rowerowych* – mają prawo uzyskać specjalną pomoc Komisji Europejskiej, w postaci określonych kwot pieniężnych na realizację tych projektów.

Przewodniczący Rady zapytał:

- czy określone są typy tych projektów, które mogłyby uzyskać dofinansowanie, czy to wynika tylko ze współdziałania tych gmin,
- czy są jakieś ograniczenia jeśli chodzi o wartość tych projektów.

Pan J. Samborski odpowiedział, że nie ma żadnego ograniczenia, a wręcz przeciwnie ponieważ przedmiotowy Program jest rozwinięciem Programu InterReg, który zakładał, że duży projekt infrastrukturalny wynikający z partnerstwa np. 3 regionów, mógł uzyskać kwotę do 2 mln Euro na realizację badań studialnych i na projekty miękkie, a następnie cyt. kwotę twardą na realizację inwestycji bez żadnych ograniczeń.

Przewodniczący Rady zapytał – kiedy jest możliwe zaakceptowanie przez Komisję Europejską tego Programu, czy w ogóle jest możliwe i kiedy może nastąpić jego wdrażanie.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- w dniu 28 kwietnia br. część Parlamentu Europejskiego złożyła poprawkę do Komisji Europejskiej, aby przyjąć ten Program jako obowiązujący w całej Unii,
- jeżeli lipcu br. Unia przyjmie ten Program to będą rozpoczęte dyskusje nt. kwot dofinansowania – tu Przewodniczący zapytał, czy w sierpniu będzie możliwe uzyskanie informacji co dalej - na co p. J. Samborski odpowiedział, że jeżeli polski Rząd otrzyma instrukcje od Komisji Europejskiej, będzie wiadomo czy nasza propozycja (przyp. Program SMEnterReg) znalazła się w Programie Unii Europejskiej.

Przewodniczący Rady zapytał – czy ma rozumieć, że nasza gmina będzie miała jako pierwsza benefity z tego Programu. Pan J. Samborski potwierdził przypuszczenie Przewodniczącego Rady.

Głos następnie zabrała Radna Helena Szymańska:

- powołując się na zapis w Programie, że współpraca na poziomie regionalnym międzynarodowym ma być realizowana w postaci wspólnych projektów, a w tym dot. infrastruktury, kultury, edukacji, ekologii – stwierdziła, że w przedmiocie

ekologii nie widziała żadnych dokumentów, które potwierdziłyby, że w ogóle coś takiego zostało złożone,
- poprosiła, aby Rada otrzymała potwierdzenie złożenia projektu w w/w dziedzinie.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:
- nie ma żadnego projektu,
- to o czym mówił tzn. Program jest w Komisji Europejskiej i Parlamencie,
- jest to idea i nie ma nic więcej – tu Radna przywołała słowa p. Samborskiego, że złożona została poprawka do projektu, a Pan J. Samborski sprostował, że nie do projektu, lecz Programu Unii Europejskiej i:
  - odczytał treść tej poprawki,
  - poinformował, że poprawka ta została zgłoszona do budżetu unijnego i ona stanowi o tym, że będziemy mogli uzyskać dla Programu SMEnterReg osobne finansowanie i będzie on uznany za nowy program unijny.

Radna H. Szymańska powracając do sprawy ekologii przypomniała, że już kiedyś kierowała do p. Samborskiego pytanie - czy jest możliwość zdobycia środków unijnych na utylizację eternitu, który to problem dotyczy nie tylko naszej gminy, ale i powiatu – tu Radna podkreśliła, że dla naszej gminy jest to b.istotny problem, ponieważ eternit stanowi 50% pokryć dachowych.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:
- nie sądzi, aby ten Program dotyczył akurat rozbiórki dachów eternitowych – *tu Radna zwróciła uwagę, że chodzi o utylizację podkreślając, że jest to istotna sprawa szczególnie w aspekcie ekologii,*

i stwierdził, że właśnie to jest dobry przykład na to, jakiego rodzaju projekty infrastrukturalne mogłyby być finansowane z Programu SMEnterReg, gdyby gminy, które utworzyły partnerstwo mazowieckie uznały, że warto stworzyć wspólny projekt obejmujący utylizację azbestu.

Radna H. Szymańska skierowała pytanie do p. J. Samborskiego – czy może w takim razie złożyć taki wniosek. Pan J. Samborski odpowiedział twierdząco i podkreślił, że właśnie po to jest utworzone partnerstwo i w nich odpowiednie struktury, aby taki wniosek jak zgłosiła Radna mógł być zgłoszony do odpowiedniego filaru tj. Komisji Samorządowej, na czele której stoi Burmistrz naszej Gminy.

Następnie głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która kierując słowa do p. Samborskiego stwierdziła, że:
- skoro przedstawia On swoje znaczące funkcje w Unii Europejskiej, to wg niej powinno to skutkować tym, że cyt. Błonie powinno płynąć mlekiem i miodem,
- tymczasem gmina przez cały okres Jego działalności zyskała cyt. aż 71 tys. z Unii Europejskiej i wszystko co się mówi - ten Program - to są gruszki na wierzbie.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Przewodniczący Rady zaproponował wstrzymanie się z oceną do sierpnia.

Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który kierując słowa do p. Samborskiego stwierdził, że:
- z tego co przedstawił wynika, że została stworzona baza biurokratyczna dla działaczy unijnych, natomiast brak jest przełożenia na zadania, które będą dobre dla gminy i przeciętnego przedsiębiorcy.

Następnie Radny Grzegorz Banaszkiewicz poprosił p. J. Samborskiego o przedstawienie informacji – czy na organizację Festiwalu Młodzieży spłyną środki finansowe z Unii, czy Gmina będzie musiała sfinansować powyższą imprezę.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- pomysł zorganizowania Festiwalu obejmującego partnerskie gminy był pomysłem grupy młodych muzyków w tym Przewodniczącego Rady oraz Burmistrza, do którego ci młodzi ludzie się zgłosili, aby pomógł im rozwijać swoje uzdolnienia muzyczne,
- poparł chętnie ten projekt ponieważ jest on idealnym przykładem na projekt obejmujący więcej niż jedną gminę i na pewno mógłby być dofinansowany z Programu SMEnterReg, gdyby ten Program funkcjonował i gdyby miał swój budżet,
- Program SMEnterReg został zgłoszony do Komisji Europejskiej po to, żeby nie było takiej sytuacji, aby bardzo dobra inicjatywa nie musiała szukać takich pieniędzy, a otrzymała by je właśnie z tego Programu.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radnego G. Banaszkiewicza:

- zwrócił uwagę, że w budżecie gminy nie ma założonych żadnych środków na ten cel, więc nie widzi zagrożenia,
- stwierdził, że ze strony Ministerstwa Kultury widzi pewną opieszałość, ponieważ program z którego można by było uzyskać dotację na organizację Festiwalu miał być zamknięty do końca maja br., a nie został, co z kolei sprawia, że zostało zbyt mało czasu, aby pozyskać sponsorów na skomplikowaną logistycznie imprezę,
- poinformował, że Festiwal został objęty honorowym patronatem przez Prezydenta RP i jest to też jeden element, który wspiera starania o dotację,
- przedstawił informacje na temat eliminacji, uczestników, rodzaju muzyki i planowanej organizacji Festiwalu.

Radny G. Banaszkiewicz:

- stwierdził, że docenia starania muzyków, którzy chcą uczestniczyć w Festiwalu, ale brak jest odpowiedzi – kto jest organizatorem, kto jest odpowiedzialny i na czyje barki spadnie pokrycie kosztów finansowych organizacji Festiwalu – tu Radny zwrócił uwagę, że jest koniec czerwca, a brak jest w tej kwestii jakichkolwiek gwarancji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- Dyrektorem Festiwalu jest p. Maciej Górski, który działa na zlecenie Gminy Błonie,
- jeżeli zostanie przyznana dotacja, finansowanie będzie w mniejszym zakresie.

Radny G. Banaszkiewicz:

- wyraził troskę, aby Błonie jako Gmina organizator Festiwalu źle nie wypadła w oczach partnerów - Gmin - członków Unii Europejskiej,

i powyższe uzasadnił tym, że w odniesieniu do informacji nt. Programu SMEnterReg przedstawionych przez p. Samborskiego brak jest gwarancji na pozyskanie środków finansowych, a dodatkowo z uwagi na sytuację związaną z zamknięciem KINA należy przypuszczać, że wrosną koszty związane z organizacją tej imprezy – tu Radny podkreślił, że na dzień dzisiejszy nikt nie potrafi określić jaka to będzie kwota i skąd ją wziąć.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że poczynione są starania o dotację i może to być nawet kwota ok. 400 tys. zł.

Pan J. Samborski stwierdził, że Rada jest chyba władna podjąć uchwałę zabraniającą organizacji Festiwalu.

Przewodniczący Rady odniósł się sceptycznie do tej wypowiedzi, a kierując słowa do Rady zapewnił, że jeżeli wniosek dotacyjny zostanie uruchomiony i dodatkowo odbędą się rozmowy ze sponsorami przekaże stosowne informacje.

Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do informacji o złożonym wniosku na dofinansowanie remontu Ośrodka Kultury w Radzikowie cytując zapis w brzmieniu: wstępna zgoda na dofinansowanie kwotą 138.560,35,-zł - skierowała pytanie do p. Samborskiego – co oznacza to sformułowanie - wstępna zgoda.
Pan J. Samborski odpowiedział, że zapozna się z tą kwestią i wówczas odpowie.

Radna Barbara Wielogórska zapytała Pana Samborskiego – dlaczego w tym partnerstwie nie bierze udziału nasza zaprzyjaźniona Gmina Coreno.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- Gmina Coreno została zaproszona do tego Programu, ale nie odpowiedziała, że nie chce w tym programie uczestniczyć.

Radna zapytała – czy jest formalna odpowiedź tej Gminy na ten temat.

Pan Samborski odpowiedział, że o ile wie to jeszcze nie otrzymano odpowiedzi.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który poinformował, że:

- w czasie wizyty Burmistrza Coreno podpisano Porozumienie o zorganizowaniu wakacyjnej szkoły języków realizowanej przez szkoły ogólnokształcące,
- powyższy projekt został odłożony do realizacji na przyszły rok z uwagi na organizację w Coreno międzynarodowego obozu dla młodzieży z pięciu krajów w hołdzie 60 rocznicy pogromu faszyzmu, na który to obóz została zaproszona grupa 15 osób – młodzieży z LO i Zespołu Szkół Nr 1 - tu Burmistrz dodał, że trasa wyjazdu obejmuje nocleg w Austrii,
- Burmistrz Coreno dostał zaproszenie do przyłączenia się do Programu SMEnterRego, ale nieznane są powody dlaczego nie przystąpił do partnerstwa,
- formuła w/w partnerstwa jest otwarta, co nie zamyka drogi, aby Coreno się do niego włączyło.

Radna Wanda Wójcicka nawiązując do wyjazdu Burmistrza do Anglii zapytała – czy brano pod uwagę możliwość znalezienia tam pracy przez młodych ludzi z naszej Gminy.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- przed wyjazdem do Anglii odbyła się konferencja we Wrocławiu poświęcona Programowi SMEnterReg, w której wzięli udział przedstawiciele trzech regionów: z Włoch, Anglii i Polski – tu p. Samborski wymienił osoby, które z ramienia Gminy brały udział w tej konferencji,
- na powyższej konferencji omawiano sprawy realizacji w/w projektu w poszczególnych krajach,
- we wstępnej rozmowie z Szefem partnerstwa ekonomicznego w Anglii przedstawiono oczekiwania w postaci stworzenia platformy, poprzez którą można by było delegować pracowników z naszych gmin do podjęcia pracy na terenie hrabstwa regionu Midlens,

- gwarancje znalezienia godziwej pracy w w/w regionie dawały by samorządy uczestniczące w partnerstwie

i na koniec poinformował, że w najbliższych dniach taki projekt powinien dotrzeć z Anglii.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która:

- stwierdziła, że docenia zaangażowanie p. Samborskiego w kierunku realizacji programu SMEnterReg, ale w momencie kiedy został powołany Wydział Rozwoju i Integracji Europejskiej w UMiG Rada oczekiwała, że pracownicy tego Wydziału umożliwią, ułatwią i pomogą zdobyć fundusze zewnętrzne na inwestycje realizowane przez Gminę,
- uznała, że p. Samborski jest bardzo zaangażowany w pracę zewnętrzną, a nie w bezpośrednie pozyskiwanie środków, których jest dużo i po które trzeba umieć sięgnąć,

i kierując słowa do p. J. Samborskiego zapytała – jaka jest Jego wizja działania WRiIE w najbliższej przyszłości i jakie będą wymierne efekty finansowe dla Gminy z tytułu pracy tego Wydziału.

Pan J. Samborski:

- przyznał, że Wydział powstał m.in. po to, aby pomagać w pozyskiwaniu funduszy europejskich i aby one trafiały do budżetu,
- poinformował, że Wydział podjął powyższe działania i w tym celu m.in. przeszkolono pracownika, który będzie monitorował te programy i pisał proste wnioski,
- zwrócił uwagę, że Gmina wcześniej nie miała przygotowanych planów i projektów, które umożliwiałyby występowanie w ubiegłym czy bieżącym roku o większe kwoty.

Ad vocem Radna B. Wielogórska:

- zwróciła uwagę, że w aspekcie stwierdzenia, że Gmina nie była przygotowana i mając na uwadze to doświadczenie, Wydział nie przyczynił się jednak do pozyskania większej ilości środków,
- wskazała na sytuację, gdy zwróciła się o przygotowanie projektu technicznego na budowę Centrum i spotkała się z odmową Rady, która wskazywała na brak możliwości pozyskania środków zewnętrznych,
- podkreśliła, że tworzone są dokumenty, które nie mogą być wdrożone i traci się szansę na pozyskanie tych środków.

Przewodniczący Rady w aspekcie wskazania przez Radną na odmowę Rady, odpowiedział że:

- jest to raczej kwestia wcześniejszej strategii, bowiem aby pozyskać środki najpierw trzeba je zaplanować zgodnie z pewną strategią,

i wskazał, że:

- nie przypomina sobie, aby Centrum w Bramkach było zapisane w strategii rozwoju Gminy,
- Centrum jest natomiast zapisane w dokumencie, o który Radna walczy - tu Przewodniczący wyraził podziw dla determinacji Radnej w tej kwestii, ale podkreślił, że broni ona interesów wiejskich, często dotyczących konkretnie jej miejsca zamieszkania,
- Centrum bardziej będzie służyło mieszkańcom Bożej Woli, jednakże z Gminy Baranów nie zadeklarowano żadnych środków na stworzenie takiego Centrum, które mogłoby służyć dwóm aglomeracjom

i uznał, że może należało by się zastanowić czy nie było by łatwiej zorganizować coś przy szkole w Bożej Woli, a nasza gmina dołożyłaby się, gdyby nasze dzieci mogły korzystać z tego za darmo.

Na koniec swojej wypowiedzi Przewodniczący Rady:

- zwrócił uwagę, że w funkcjonowaniu Urzędu Miasta brak jest określonej strategii pozyskiwania środków – tu przypomniał o nie wykorzystanej możliwości pozyskania środków z programu norweskiego,
- w odniesieniu do wypowiedzi Radnej W. Wołczyńskiej sprostował, że jednak w wyniku działań WRiIE pozyskano również 250 tys. na Dębówkę.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która kierując słowa do p. J. Samborskiego zapytała:

- jaką strategię zastosował w swoim wydziale w kontaktach: Wydział – mieszkaniec**,**
- czy wskazanie przez pracownika Wydziału na brak czasu na poinformowanie/zaproszenie wszystkich przedsiębiorców na spotkanie organizowane w ramach szkoleń nt. możliwości uzyskania środków unijnych, jest jednostkowym przypadkiem, czy jest zasadą.

Pan J. Samborski stwierdził, że:

- nie wyobraża sobie i nie ma takiej możliwości, aby wszystkich przedsiębiorców w Gminie zawiadomić o tym, że odbędzie się szkolenie, ponieważ nie ma cyt. komunikacji ze wszystkimi przedsiębiorcami,
- między innymi powołano Klub Błońskiego Biznesu, aby stworzył on instytucjonalną, partnerską więź z Urzędem i zbudować takie relacje.

Głos zabrał p. Marek Magnuszewski, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnych p. T. Malejko i p. I. Waśniewskiej wyjaśnił, że

- na terenie Gminy jest zarejestrowanych 1600 podmiotów gospodarczych,
- nie ma bazy, którą można by wykorzystać do w/w kontaktów, brak jest adresów e-mail firm,
- powiadamianie przedsiębiorców może więc odbyć się za pomocą Poczty Polskiej, która jak twierdzi jest w stanie rozróżnić ok. 500 podmiotów gospodarczych na naszym terenie,
- jest problem z weryfikacją adresów firm, ponieważ brak jest do tego instrumentów, które pozwoliłyby ustalić, czy rzeczywiście istnieje te 1600 podmiotów,
- Klub powstaje po to, aby przedsiębiorcy mogli się w jakikolwiek sposób relatywnie komunikować – tu p. Magnuszewski zaproponował rozważenie przez Urząd wprowadzenia przy rejestracji firmy dobrowolnej informacji dot. adresu e-mail,

i jednocześnie potwierdził, że wielu przedsiębiorców – on sam również – nie otrzymało takiej informacji o spotkaniu, o którym wspominała Radna p. Waśniewska.

W odniesieniu do Programu przedstawionego przez p. J. Samborskiego p. M. Magnuszewski stwierdził, że założeniem tego Programu jest integracja i jeżeli na dzień dzisiejszy grupa przedsiębiorców nie zintegruje się sama i nie będzie współpracować dla własnego dobra i dla dobra Gminy, to taki Program nie spełni swojej roli.
Następnie p. Magnuszewski przedstawił swoje wnioski z pobytu na Konferencji we Wrocławiu, podkreślając zauważony przyjazny stosunek innych krajów do funkcjonowania organizacji przedsiębiorców i dostrzeganie pozytywnych skutków w próbie budowania integracji różnych środowisk, mimo napotykania na trudności – tu zaprosił Radnych będących przedsiębiorcami do

członkostwa w Klubie i podjęcie wspólnych działań na rzecz pozyskiwania środków zewnętrznych i rozwoju.

Radny T. Malejko zapytał – ilu członków liczy Klub.
Pan M. Magnuszewski odpowiedział, że w obecnej chwili liczy ok. 30 członków i został zarejestrowany jako Stowarzyszenie, które było zawiązane przez 7 osób - deklarowany udział jest przez 30 osób.

Radna I. Waśniewska ponowiła pytanie – w jaki sposób próbuje się zintegrować przedsiębiorców na terenie miasta – czy Klub ma jakiś sposób na to – tu Radna stwierdziła, że ma informacje od wielu osób, że są nie poinformowani o działalności i możliwości tego Klubu.

Pan M. Magnuszewski w odpowiedzi podał przykład, że w połowie czerwca Klub rozesłał ok. 470 listów do przedsiębiorców, zapraszając do wzięcia udziału w tej inicjatywie.

Ad. 16

W punkcie tym:

- Radna H. Szymańska w odniesieniu do sprawy KINA zapytała – jaka jest sytuacja z planami zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, wskazując że z tym związany jest projekt dla nowego obiektu.

Pani Bożena Majewska odpowiedziała, że dla centrum Błonia nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, ale w tej sytuacji składa się wniosek o decyzję lokalizacji celu publicznego i wydanie warunków zabudowy. Następnie można zorganizować przetarg i zamówić projekt.

Radna I. Waśniewska zapytała – ile metrów ma ta działka – grunt pod Kinem, która była by możliwa do wykorzystania.
W krótkiej dyskusji zastanawiano się, że właściwie powinno to dotyczyć nie tylko gruntu pod Kinem, ale i przyległego obszaru amfiteatru – tak, aby można było wybudować wielofunkcyjny obiekt.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że 29 czerwca 2006 r. o godz. 9.00 – *tu skierował uwagę, że jest to zbyt wczesna godzina i być może nie wielu Radnych i innych osób będzie miało możliwość uczestniczenia* - jest spotkanie w sprawie Rewitalizacji, na którym będzie można poruszyć kwestię wykorzystania/zagospodarowania w/w terenu.

Dalej głos zabierali:

- Radna Wiesława Wołczyńska, która:
  - w imieniu mieszkańców zgłosiła sprawę uciążliwości związanych z funkcjonowaniem wędzarni w centrum miasta i poprosiła o sprawdzenie tej sytuacji i pomoc mieszkańcom,
  - w imieniu producentów owoców miękkich skierowała prośbę o nie nakładanie mandatów przez Straż Miejską za handel tymi owocami poza targowiskiem – tu Radna przypomniała o wniosku dot. zmiany uchwały regulującej kwestię handlu na terenie miasta.

Przewodniczący Rady:

- wyjaśnił, że w/w uchwała była przyjęta na podstawie Dekretu, który stracił moc i należałoby sprawdzić, czy w związku z tym uchwała ma możliwość dalszego funkcjonowania, bowiem ustawodawca zapomniał o możliwości dalszego uregulowania spraw dotyczących funkcjonowania targowisk przez Radę Gminy,
- w aspekcie podnoszonej propozycji zezwolenia na handel owocami miękkimi na terenie miasta zwrócił uwagę, że sprowadzi to w rezultacie do wykorzystania tej zgody na handel innymi towarami, a poza tym nie można zezwolić na taki handel w każdym miejscu.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który:

- w odniesieniu do powyższej sprawy zaapelował do Rady, aby nie dopuścić do chaosu na ulicach miasta,
- stwierdził, że jeśli nie wyznaczy się określonych miejsc dla takiego handlu, to nie widzi szansy, aby mieć wpływ na jego uporządkowanie,
- zaapelował o zastanowienie się nad tą sprawą, bowiem trudno będzie się wycofać, jeśli wydana będzie czasowa zgoda na taki handel,
- stwierdził, że osobiście jest za uregulowaniem tej kwestii, ale poprzez wskazanie konkretnego miejsca.

Radna I. Waśniewska wyraziła pogląd, że handel taki mógłby odbywać się na rynku, gdyby było to odpowiednio rozwiązane.

Przewodniczący Rady jeszcze raz podkreślił, że sprawa wymaga odpowiedniego uregulowania i czym innym jest np. stworzenie kawiarni na rynku, a czym innym handlu owocami miękkimi.

Radna I. Waśniewska zwróciła uwagę, że inicjatywa Radnych wynika z próśb mieszkańców w tej sprawie, a szczególnie osób starszych, które przyzwyczaiły się do tego rodzaju zakupów w okresie sezonu., natomiast jak Rada się do tego ustosunkuje to jest inna sprawa – tu Radna wskazała, że właśnie dlatego nie podejmowana jest uchwała, aby można było tę sprawę przemyśleć.

- Radny Grzegorz Banaszkiewicz:

- poinformował o otrzymanym piśmie dot. odrzucenia oferty Klubu Błonianka na organizację ogólnodostępnej imprezy,
- przedstawił swoje przypuszczenia co do przyczyn odmowy oraz uwagi co do informacji uzyskanych z WZP

i zapytał

- czym się kierowano, uzasadniając, że oferta nie spełniała warunków Konkursu.

Głos zabrała p. Bożena Szymczak Naczelnik WZP, która wyjaśniła, że:

- WZP nie jest Wydziałem związanym z tym Konkursem,
- została powołana do składu Komisji, która oceniała oferty na zadania ogłoszone przez Gminę,
- w/w Komisja nie ogłaszała tego Konkursu i nie ustalała zasad wybierania ofert,
- oferta Klubu Błonianka nie spełniała wszystkich wymogów jakie zostały określone w Regulaminie Konkursu – m.in. nie było szczegółowego kosztorysu

i dalej

- zwróciła uwagę, że Komisja została powołana do oceny ofert i taką rolę spełniła, dokonując oceny i przedstawiając swoje wnioski,
- zaapelowała, aby przy przyszłorocznym ogłaszaniu Konkursu szczegółowiej określić zarówno zasady udziału, jaki i zasady wyboru oferenta.

Radny G. Banaszkiewicz poprosił o wyjaśnienie określenia, że Klub nie spełnił wymagań Konkursowych, uznając że Klub zaoferował organizację wielu imprez i odrzucając ofertę robi się krzywdę dzieciom i młodzieży, a całym rodzinom zamknięto możliwości spędzania wolnego czasu w okresie wakacji.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że to Klub robi krzywdę, ponieważ złożył wadliwą ofertę – tu Radny dalej występował o przedstawienie w jakim punkcie oferta Klubu jest wadliwa.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radnego G. Banaszkiewicza, wyjaśnił że:

- wzór oferty określa rozporządzenie, gdzie wskazuje się, że należy podać ogólny koszt zadania i dokładne rozliczenie kosztów zadania,
- brak jednego z w/w elementów uprawniał Komisję do odrzucenia oferty,
- dysponowanie publicznymi pieniędzmi musi odbywać się w ścisłym rygorze,
- jeśli występowały wątpliwości interpretacyjne można było zwrócić się do Wydziału Oświaty o pomoc w przygotowaniu wniosku – tu poinformował, że sam oferował taką pomoc

i podkreślił, że oferta została przez Klub przygotowana wadliwie, bowiem nie odpowiadała warunkom rozporządzenia, ale gdyby było zobiektywizowanie kryteriów dot. oceny, to nie było by takich wątpliwości.

Naczelnik WZP p. Bożena Szymczak stwierdziła, że:

- Komisja jest powołana do oceny oferty, a decyzję podejmuje Burmistrz,
- Komisja ocenia ofertę na podstawie materiałów jakie otrzymała,
- w ofercie Klubu ponadto nie zaproponowano innych środków poza tymi, o które występowano z Gminy

i zaapelowała, aby w momencie ogłaszania Konkursu na organizację zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży, zajęła się tą problematyką Komisja Oświaty lub osoba, która zajmuje się sportem w Gminie.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie nazwiska osoby wybranej na koordynatora sportu.

Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że dziwi się iż nie uzyskał wcześniej informacji w poruszanej sprawie od Naczelnika Wydziału Oświaty.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który przedstawił informacje dot. przebiegu i rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko koordynatora sportu oraz podał, że został nim p. Włodzimierz Leduchowski.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, aby w związku z powyższym uaktualniono informacje na stronie internetowej i w BIP, że zatrudniono koordynatora sportu
Burmistrz wyjaśnił, że nie zamieszczano informacji w związku z tym, że nie wiadomo było czy podpisana zostanie umowa.

- Radna Irena Waśniewska przypomniała o sprawie poruszonej na poprzedniej Sesji i skierowała wniosek o kontrolę inwestycji wykonanych w latach 2004-2006 przez firmę Pana Kowalskiego. Skierowała następnie pytanie do Rady – aby określono czy jest to wniosek zasadny, czy nie – uzasadniając, że wiąże się on z oskarżeniami.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że szkoda, iż przez Radną nie został przygotowany projekt uchwały, aby zlecić takie działania Komisji Rewizyjnej – tu stwierdził, że być może słuszne jest samo zbadanie tej sprawy.

Radna I. Waśniewska przypomniała, że inne poruszone sprawy znalazły swoje odbicie w projekcie uchwały, a w/w wniosek nie został przygotowany i dyskutowany. Stwierdziła, że od przygotowania projektu uchwały są odpowiednie Wydziały, a nie Radna – tu wskazała, że powinien to uczynić Radca Prawny.

- Radny G. Banaszkiewicz skierował pytanie do Burmistrza:
- czy w Urzędzie został zatrudniony jakiś nowy/dodatkowy Radca Prawny – tu Radny poinformował, że dotarły do niego informacje, że Gminę na rozprawach sądowych reprezentuje mecenas Sadurski,
- jaka jest wartość sprzedanego majątku Pogotowia Ratunkowego i na kiedy jest przewidywana likwidacja i jak długo będzie trwała.

Burmistrz odpowiedział, że:
- ma podpisaną umowę z kancelarią prawną na obsługę prawną, a jest to spowodowane koniecznością poprowadzenia w sądzie spraw o odszkodowania i toczących się spraw pracowniczych,
- z uwagi na zachowanie obiektywizmu poprowadzenie w/w spraw zlecono właśnie zewnętrznej kancelarii.

O głos poprosił Radny Tomasz Malejko, który powracając do spraw sportu i wybrania koordynatora zasugerował, czy nie warto zastanowić się nad tym, aby powołać Komisję z Rady dla ustalenia/omówienia jak ten sport zorganizować – tu Radny zwrócił uwagę na słabą infrastrukturę sportową, niewielkie środki finansowe i słaby poziom sportu w naszej gminie i uznał, że najwyższy czas, aby się tym zająć.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego - czy istniejąca Komisja Oświaty jest nie wystarczająca w tej kwestii. Radny uznał, że Komisja Oświaty skupia się głównie na oświacie i nie podoła temu zadaniu.

Przewodniczący Rady wyraził chęć spotkania się w gronie Radnych i powołanego koordynatora d/s sportu.

Powracając do pytania Radnego Banaszkiewicza Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o odpowiedź dot. spraw majątkowych Pogotowia Ratunkowego.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- karetki zostały sprzedane w przetargu ogłoszonym po dokonaniu wyceny przez rzeczoznawców na kwotę 150 tys. zł i kupił je Starosta,

- był ogłoszony przetarg na wyposażenie karetek – wyceniony sprzęt został zakupiony również przez Starostę i udostępniony na zasadzie użyczenia Powiatowej Stacji Ratownictwa Medycznego,
- trwa wycena pozostałego sprzętu z uwagi na to, że jest to sprzęt specjalistyczny i jest nie wielu rzeczoznawców, którzy mają uprawnienia do takiej wyceny,
- zakończenie likwidacji majątku tzn. wyceny, jak również przeznaczenia do sprzedaży jest przewidziane do lipca br. – tu Burmistrz stwierdził, że jest szansa, aby wówczas złożyć wniosek o wykreślenie Pogotowia z KRS.

Radny G. Banaszkiewicz podziękował Burmistrzowi za informacje.

- Radna Wanda Wójcicka skierowała prośbę, aby Sesje zaczynały się wcześniej, jeśli porządek obrad tak jak dzisiejszy będzie zawierał tyle punktów.

Przewodniczący Rady przypomniał, że właśnie ze strony kilku Radnych, a w tym p. Wójcickiej były naciski o organizację Sesji od godz. 16-tej.

- Radna I. Waśniewska zapytała – czy poczyniono działania, aby zainstalować klimatyzację w budynku Ratusza.

W odpowiedzi Burmistrz m.in. wyjaśnił, że w grę może wchodzić zainstalowanie ewentualnie przenośnych urządzeń klimatyzacyjnych.

Ad. 17

O godz. 22.57 Przewodniczący Rady zamknął XLVIII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała:

Beata Waluk
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Hernik