Protokół Nr XLVI/2006
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 24 kwietnia 2006r.
w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie
ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Procedura związana z absolutorium:**

1) **sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z wykonania budżetu Gminy za rok 2005,**
2) **opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za rok 2005 złożonego przez Burmistrza,**
3) **opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Błoniu dotycząca wykonania budżetu Gminy Błonie za 2005 r. oraz wniosek w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie,**
4) **opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej,**
5) **rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Błonie za 2005r. – dyskusja.**

3. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za rok 2005 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia co do funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń – dotyczy ograniczeń w ruchu drogowym na drodze wojewódzkiej nr 579.**
5. **Interpelacje i zapytania.**
6. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 16^{00} Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hernik powitał Radnych, Burmistrza, Pracowników Urzędu Miasta i Gminy oraz zgromadzoną publiczność i otworzył XLVI Sesję Rady Miejskiej.
Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu), Przewodniczący Rady stwierdził quorum oraz to, że Rada władna jest podejmować uchwały.
Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś zgłasza uwagi do porządku obrad i wobec braku uwag zarządził przejście do punktu 2.

Ad 2.
Zgodnie z porządkiem obrad jw. w punkcie tym miała przebieg następująca procedura:

ad 1).

Głos zabrała Skarbnik Miasta i Gminy Pani Halina Ziental, która poinformowała, że;
- w przewidzianym terminie, na dzień 28 lutego br. Burmistrz Miasta i Gminy Błonie złożył sprawozdanie z budżetu Gminy na rok 2005,

- następnie w terminie do dnia 20 marca br. te sprawozdania zostały poparte sprawozdaniami opisowymi, które zostały złożone do Przewodniczącego Rady i Regionalnej Izby Obrachunkowej, sprawującej nadzór nad wykonaniem budżetu Gminy,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w formie uchwały przekazała opinię o złożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu,

i złożyła sprawozdanie przedstawiając zbiorcze wykonanie budżetu Gminy Błonie za 2005r. w ujęciu kwotowym i procentowym w zakresie:

- wysokości planowanych i zrealizowanych dochodów gminy,
- wysokości planowanych i zrealizowanych wydatków gminy,
- wysokości planowanych i zrealizowanych wydatków bieżących,
- wysokości planowanych i zrealizowanych wydatków majątkowych,

oraz

- wysokości osiągniętej nadwyżki budżetowej w roku budżetowym – w ujęciu kwotowym,
- wysokości wykonanych podstawowych dochodów budżetu Gminy. Tu wspomniała o udzielaniu w ciągu roku sprawozdawczego przez Gminę ulg i zwolnień oraz obniżeniu górnych stawek podatków i podała wysokość w ujęciu kwotowym skutków tych decyzji – wydanych przez organ podatkowy - oraz jaką stanowi to wielkość procentową wykonanych dochodów podatkowych,
- wysokości ogółem stanu zaległości na koniec roku sprawozdawczego – w ujęciu kwotowym i jaką stanowi to wielkość procentową wykonanych dochodów ogółem, wysokości nadpłat w ujęciu procentowym i kwotowym, wysokości zwiększenia się stanu zaległości – w ujęciu kwotowym w stosunku do roku 2004,
- wysokości długoterminowych zobowiązań – w ujęciu kwotowym,

i poinformowała, że:

- realizacja zadań inwestycyjnych została opisana w załączniku załączonym do sprawozdania opisowego, które zostało przedłożone na dzień 20.03.br.,
- w sprawozdaniach, które sporządzono na dzień 31.12.2005r. nie stwierdza się przekroczenia wydatków budżetowych,
- w sprawozdaniach, które sporządzono na 31.12.2005r. ujęto wszystkie zmiany w budżecie jakie zostały podjęte w ciągu roku budżetowego przez Radę w formie uchwał, przez Burmistrza w formie zarządzeń – zgodnie z uprawnieniami jakie Burmistrzowi w tym zakresie przysługują.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

ad 2).

Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental odczytała Uchwałę Nr 161/2006/P Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2006r. w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2005r. wraz z uzasadnieniem – uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Z jej treści wynika, że RIO po dokonaniu analizy przedłożonych przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie sprawozdań z wykonania budżetu za 2005r. **wydała opinię pozytywną,** uzasadniając, że do jej wyrażenia podstawę dały osiągnięte wyniki realizacji budżetu.
Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii oraz wniosku Komisji Rewizyjnej.

ad 3).
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Pani Wanda Wójcicka odczytała opinię Komisji o wykonaniu budżetu wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie za 2005r. – opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej.

ad 4).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Wanda Wójcicka odczytał uchwałę Nr 166/2006/P Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2006r. wraz z uzasadnieniem – wyrażającą opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Błoniu wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie za 2005r. – uchwała stanowi załącznik do protokołu.
Z treści w/w uchwały wynikało, że RIO **pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza.**
Przewodniczący Rady podziękował i zarządził przejście do następnego podpunktu nr 5.

ad 5).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która skierowała pytanie do Komisji Rewizyjnej jakie były przyczyny niezrealizowania w całości zaplanowanych inwestycji. Tu Radna zaproponowała, aby na to pytanie odpowiedział członek Komisji Rewizyjnej – Pan Krzysztof Włodarczyk.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że pragnie dodać iż do opinii Komisji Rewizyjnej, Radni mają także dołączony materiał w postaci wniosków Komisji odnośnie wykonania budżetu, skierowanych do Burmistrza i dotyczących dalszych kierunków działania.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że obok Radnych na takie wyjaśnienia tj. przyczyn zrealizowania w 49% inwestycji, czekają również mieszkańcy obecni na Sali obrad.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Wanda Wójcicka zapytała, czy to ona może odpowiedzieć, czy też rzeczywiście Radna Pani Irena Waśniewska życzy sobie, aby odpowiedzi udzielił Pan Krzysztof Włodarczyk.

Radna Pani Irena Waśniewska wyjaśniła, że z uwagi na to, iż dotychczas wypowiadała się tylko Przewodnicząca Komisji, zamiarem jej samej było uprzejmościowe poproszenie o wypowiedź innego członka Komisji.

Przewodnicząca Komisji Pani Wanda Wójcicka wyjaśniła, że w związku z tym, iż Pan Krzysztof Włodarczyk nie czuje się najlepiej – jest chory, pragnie sama poinformować zebranych odnośnie tego iż:

- sprawa wykonania inwestycji niepokoi wszystkich,

- zgodnie z informacją z punktu 3 opinii Komisji, wykonanie 49,04% planowanych wydatków na inwestycje tj. kwota 2 mln 683 tyś zł stanowi 6 % całego budżetu. Tu zaznaczyła, że jest to bardzo mała wielkość.
- po przeprowadzeniu rozmów z pracownikami WIT Panią Naczelnik Koźlicką i Panem Tomaszewskim, Komisja Rewizyjna podjęła wniosek – skierowany do Burmistrza – o podjęcie zdecydowanych działań, zmierzających do lepszej koordynacji pracy między wydziałami: WPP, WZP, WRiIE, WIT. Tu podkreśliła, że zdaniem Komisji te wspomniane wydziały powinny doskonale współpracować między sobą.
  I dodała, że
  - uzyskano tłumaczenie iż sytuacja panująca w wydziale WIT: nie jest najlepsza jeżeli chodzi o sprawy personalne, miała miejsce duża liczba zwolnień lekarskich,
  - na sali jest obecna Naczelnik Wydziału Pani Koźlicka, która może dokonać dalszych wyjaśnień.

oraz podsumowując swoją wypowiedź ponownie podkreśliła, że:
- generalnym wnioskiem jest podjęcie zdecydowanych działań ku lepszej współpracy między tymi wydziałami.

Głos zabrał Radny Pan Krzysztof Włodarczyk, który - dziękując za udzieleniu mu głosu- stwierdził, że pragnie dodać iż:
- Komisja zwróciła także uwagę na kwestie związane z przetargami, a w szczególności to iż procedura przetargowa oraz składane dokumenty wprawdzie nie wynikają z dodatkowej pracy wydziału, ale zdarza się, że dokumenty nie zawsze są kompletne – zostają odrzucone – i z tego powodu przetargi są przesuwane w czasie, co też w efekcie wpływa negatywnie na same wykonanie,
- odwołując się wypowiedzi Przewodniczącej Komisji – członkowie Komisji zwrócili się z wnioskiem do Burmistrza, aby współpraca między wydziałami związanymi z inwestycjami odbywała się w sposób płynny i należyty, co zapewne wpłynie na poprawę wyników w przyszłym roku budżetowym.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który stwierdził, że:
- nie może zgodzić się z taką sytuacją. W tym miejscu powołał się na uchwałę Rady Miejskiej Nr XXVII/183 z 2004 roku i przytoczył paragraf 2 tego dokumentu cyt.”Przyznaje się Burmistrzowie Miasta i Gminy Błonie Panu Zbigniewowi Stępniowi dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatek funkcyjnego. Dodatek przyznaje się w związku z wykonywaniem dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności i odpowiedzialności w zakresie wzmożonych działań inwestycyjnych i organizacyjnych” i postawił pytanie:
  - gdzie są wzmożone działania inwestycyjne i działania organizacyjne?

i dodał, że:
- jeżeli Rada podjęła uchwałę w dniu 29 grudnia 2004r., aby zadania inwestycyjne przyjąć prawidłowo do realizacji i przyznany został Burmistrzowi dodatek to te zadania powinny być wykonane,
- nie wini Burmistrza,
- obciąża Radę za to, że nie „naciskano” Burmistrza, aby wykonał odpowiednie kroki w kierunku wykonania budżetu w inwestycjach.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że:
- pragnie zwrócić uwagę iż obecnie rozpatrywane jest wykonanie budżetu

i zaproponowała, aby ocenę Burmistrza zostawić na później.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zwracając się do Przewodniczącej Komisji stwierdził, że:

- w wykonaniu budżetu chodzi o konkretne zadania inwestycyjne. Tu podkreślił, że nie wykonano 50% inwestycji i określił tę sytuację cyt."jakby w Gminie Błonie nic się nie działo" oraz dodał, że:
  - w dniu dzisiejszym można było zauważyć, że terenie miasta dzieje się coś specjalnego – od paru dni trwają prace na rynku, na ul. Piłsudskiego.
  W tym miejscu wyraził przypuszczenie, czy jest związane z udzielaniem absolutorium Burmistrzowi w dniu dzisiejszym, jednoczesne rozpoczęcie tylu zadań inwestycyjnych.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, która stwierdziła, że:

- analiza budżetu przy absolutorium opiera się na danych liczbowych,
- praca Burmistrza stanowi inny temat.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który zadał pytanie:

- skąd się wzięła różnica w dokumentach jeżeli chodzi o udzielenie zwolnień, pomiędzy danymi z RIO, a danymi z Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Wanda Wójcicka poprosiła Panią Skarbnik Gminy o odpowiedź.

Pani Skarbnik zapytała o jakiej kwocie jest mowa.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który sprecyzował, że

- jest to kwota, która w brzemieniu uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w punkcie 3 wynosi 810 707 zł, natomiast dokument– opinia Komisji Rewizyjnej w punkcie 10 mówi o kwocie 794 681 zł.

Głos ponownie zabrał Radny Antoni Mrzygłocki i wyjaśnił, że dotyczy to różnicy pomiędzy danymi zawartymi w punkcie 3 dokumentu RIO, a danymi w punkcie 10 dokumentu Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental poinformowała, że:

- na tę kwestię nie udzieli odpowiedzi w tej chwili,
- musi wykonać telefon w tej sprawie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i zapytał czy są jakieś inne pytania do sprawozdania z wykonania budżetu oraz zwracając się do Radnego Antoniego Mrzygłockiego zapytał, czy:

- zadane przez Radnego pytanie będzie ważyło na głosowaniu.

W odpowiedzi Radny Antoni Mrzygłocki poinformował, że:

- to nie zaważy,
- pyta o przyczynę tej różnicy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wolą Radnego jest, aby zrobić przerwę i oczekiwać na odpowiedź na postawione przez Radnego pytanie.

Radny Pan Antoni Mrzygłocki odpowiedział, że można kontynuować posiedzenie.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zarządził zamknięcie punktu 2 i przejście do punkt 3.

Ad 3.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Błonie za rok 2005 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. **Uchwałę przyjęto – otrzymała Nr XLVI/550/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady złożył gratulacje Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie.
Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który zwracając się do Przewodniczącego Rady i Radnych skierował słowa podziękowań za przegłosowanie absolutorium dla Burmistrza i zaznaczył, że:

- nie jest to absolutorium tylko dla niego,
- jest ono również dla całego zespołu, który pracował nad budżetem. Tu podkreślił, że kieruje szczególne podziękowania dla Pani Skarbnik za przygotowanie projektu oraz dokładne przewidywania co do możliwości wykonania budżetu

oraz stwierdził, że:

- wyniki inwestycji są takie, a nie inne. W tym miejscu poinformował, że poprosi Panią Naczelnik WIT o wypowiedź w celu przybliżenia przyczyn tej sytuacji.
- pragnie odnieść się do wypowiedzi – uwag Pana Grzegorza Banaszkiewicza i wyjaśnił, że:
  - wykonywanych obecnie prac na rynku nie należy traktować jako „inwestycji wyborczej", podobnie jak i dokonywanych aktualnie remontów niektórych ulic,
  - powyższe wynika z programu inwestycyjnego. Tu zaznaczył, że nie prowadzi kampanii wyborczej poprzez inwestycje, a w szczególności skomasowanych na ostatni rok kadencji.

i w odniesieniu do wspomnianego usprawnienia pracy między wydziałami poinformował, że:

- w listopadzie ubiegłego roku – tu zaznaczył, że również na wniosek Rady – poczynione zostały pewne przesunięcia personalne, które przyczyniły się do usprawnienia współpracy pomiędzy Wydziałem Inwestycyjno-Technicznym i Wydziałem Zamówień Publicznych. Tu wyraził nadzieję, że rok 2006 powinien wypaść lepiej niż rok 2005.

Następnie Burmistrz ponownie podziękował za udzielone absolutorium i podkreślił, iż nie jest to wynikiem tylko jego zasługi, dotyczy to współpracowników oraz Rady, która kontrolowała i wskazywała na słabe punkty.

Głos zabrała Naczelnik WIT Pani Lena Koźlicka, która poinformowała, że:

- gro zadań inwestycyjnych, które zaważyły na wyniku budżetu są to zadania dwuletnie. Tu dodała, że dla tych zadań:
  - przetargi były organizowane w drugiej części roku,
  - wybór wykonawcy nastąpił w drugim półroczu – przy zakończonych procedurach - jeśli wykonawca złożył prawidłową ofertę można było zawrzeć umowę, ale jeśli oferty były błędne bądź nie kompletne to zaważyły one na tym, że umowa nie mogła zostać

zawarta. Tu wyjaśniła, że na kilku zadaniach miała miejsce taka sytuacja, gdzie po przetargach umowy zawarte zostały dopiero w listopadzie oraz w związku z tym realizacja – i były to zadania dwuletnie - przeszła na rok bieżący:
- taka sytuacja miała miejsce, jeżeli chodzi o rynek,
- również co do poruszonego tematu ul. Piłsudskiego, wykonawca został wybrany w ubiegłym roku i wykonano chodnik oraz krawężnik, ale prace drogowe zostały wstrzymane przez Inspektora z uwagi na niesprzyjające warunki atmosferyczne – panujące w listopadzie.

I dalej kontynuując wyjaśnienia stwierdziła, że:

- wykonanie rzeczowe nie znajduje odzwierciedlenia w wykonaniu finansowym. Tu podała przykład, że roboty kanalizacyjne w Dębówce były mocno zaawansowane, podobnie w Bieniewicach na ul. Błońskiej, ale nie zostały one zafakturowane.
- nie wykonanie inwestycji jest znaczne, ale zaważyły na tym duże zadania inwestycyjne. Tu podała przykład, że wykonanie kanalizacji w Bramkach przewidziane jest w koszcie około 1 mln złotych, co – jak zwróciła uwagę – stanowi prawie połowę kwoty niewykonanych inwestycji.

oraz zwróciła uwagę na to, że:

- w drugim półroczu zostały wprowadzone do budżetu dodatkowe środki na różne zadania, udało się przygotować przetargi i zrealizować je,
- udało się również zakończyć kilka zadań poniżej kosztów, przewidzianych w budżecie. Tu podała przykład wodociągu w Kopytowie, na który przewidziano kwotę 250 tyś. zł, a po wykonaniu zadania koszty wyniosły niewiele ponad 170 tyś. zł.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 4.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Pan Jarosław Hernik, który poinformował, że:

- wpłynęło pismo – tu wspomniał, że podpisane również przez niego - skierowane do Radnych Rady Miejskiej w Błoniu, od Radnych: Pana Mariusza Sidora, Pani Wandy Wójcickiej i Jarosława Hernika, przy którym to dokumencie został złożony projekt uchwały dotyczący pewnych ograniczeń co do funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń i przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały,

następnie wyjaśnił, że:

- powodem tego działania jest to, iż dotychczasowe apele kierowane do Zarządcy drogi – Marszałka Województwa nie przynoszą na dzień dzisiejszy efektów. Tu wspomniał, że istnieją podpisane poszczególne porozumienia, jest deklaracja przyśpieszenia prac dotyczących wykonania modernizacji drogi 579 w obecnym jej przebiegu, wykonania nowej drogi,
- pragnie uprzedzić, że nie ma właściwie takiej uchwały w kraju,
- dokument ten jest wynikiem głębokiej analizy przepisów prawa ochrony środowiska i prawa budowlanego,

oraz poinformował Radnych, że niestety nie może zaręczyć iż nie dojdzie do sytuacji, w której Wojewoda – tu wyraził przypuszczenie – pod wpływem zarówno Marszałka, jak i lobby transportowego będzie próbował tę uchwałę uchylić,
a także zapewnił - w przypadku podjęcia przez Radnych uchwały – o dołożeniu przez siebie wszelkich starań, co do zaistnienia uchwały i jej realizacji przez służby podległe Burmistrzowi. Tu wspomniał, że do Burmistrza będzie należało wykonanie uchwały.
Następnie Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień , który stwierdził, że:

- należy spodziewać się, iż przedmiotowa uchwała nie będzie łatwa do przeforsowania z uwagi ograniczenia i uwarunkowania, o których wspominał Przewodniczący Rady,
- same działania – nawet jeśli nie byłyby skuteczne według idei tej uchwały – powinny przyśpieszyć rozwiązania problemów układu komunikacyjnego,
- przy założeniu, że uchwała przejdzie – sama jej egzekucja będzie niezwykle trudna

i podkreślił, że:

- jeżeli zostanie zobowiązany przez Radę to dołoży starań, aby tę uchwałę zrealizować,
- trzeba mieć świadomość, że nie będzie to łatwe,
- być może Błonie stanie się precedensem w skali kraju w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych ma pytania i otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zadała pytanie:

- czy do tej pory coś postanowiono w związku z koniecznością remontu – nawet tymczasowego – ulicy Targowej. Tu Radna zaznaczyła, że uciążliwość dla mieszkańców jest trudna do opisania, sami mieszkańcy proszą o interwencję i wizję tego, co dzieje się w mieszkaniach – domach położonych przy tej drodze. Tu także Radna wspomniała, że składała propozycje Burmistrzowi odnośnie wspólnego wyjazdu do odpowiedniego wydziału, ale jej oferta nie została przyjęta.

Radna zaznaczyła, że chciałaby uzyskać jakiekolwiek informacje o tym, że będą złagodzone chociaż w minimalnym stopniu te wspomniane uciążliwości dla mieszkańców.

Głos zabrał Burmistrz, który poinformował, że:

- z uwagi na dzisiejszą sesję i projekt tej uchwały, przeprowadził rozmowę z zastępcą dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich – tu zaznaczył, że są to kontakty zarówno telefoniczne jak i pisemne, w których monitoruje się i wzywa do usunięcia uszkodzeń nawierzchni jedni, przynajmniej w takim stopniu, aby umożliwić normalny przejazd,
- dziś otrzymał informację, że został otwarty przetarg na wykonawstwo remontów cząstkowych – tu wspomniał o konieczności rozstrzygnięcia tego przez MZDW poprzez uchwałę – i jeśli nie będzie odwołany, to w ciągu 7 dni zostanie podpisana umowa i po tzw. weekendzie majowym rozpocznie się remont drogi wojewódzkiej, w tym w szczególności w Błoniu. W tym miejscu wspomniał, że:
  - remont drogi od Rokitnicy do Marcpolu został wykonany dzięki jego osobistym interwencjom – wyjazdom do Zarządu Dróg do Grodziska Maz.
  - Zarząd Dróg Oddział w Grodzisku też ma ograniczone możliwości z uwagi na to, że nie dysponuje masą asfaltową, którą można byłoby się posłużyć przy remontach.

Ponad to Burmistrz stwierdził, że należy mieć nadzieję iż zapewnienia jakie zostały mu przedstawione w dniu dzisiejszym, staną się faktem w drugim tygodniu maja.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który nawiązując do wypowiedzi Radnej stwierdził, że:

- nikt z radnych nie traktuje stanowiska mieszkańców, których domy leżą w pasie drogi 579 jako przesadzone,
- m.in. z tego powodu została przygotowana ta uchwała.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który zwracając się w słowach do Burmistrza stwierdził, że:

- przypomina sobie spotkania przedwyborcze z udziałem obecnych posłów. W tym miejscu zasugerował, aby wrócić do poruszanego wówczas tematu i poprosić te osoby, aby upomniały się w „naszej sprawie" – tematu drogi 579,
- nagłośnienie tematu jest minimalne.

a także zasugerował, aby powracać do tematu, zorganizować konkretne działania, które wymuszą podjęcie konkretnych działań ze strony władz wojewódzkich, czy też krajowych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos i wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały sprawie ograniczenia co do funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń.. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę przyjęto – otrzymała Nr XLVI/551/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Skarbnik Halinie Ziental, która przedstawiła wyjaśnienie do postawionego wcześniej pytania w punkcie 3 porządku obrad i stwierdziła, że:
- zarówno w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej jak i sprawozdaniach złożonych do Regionalnej Izby Obrachunkowej – kwoty z tytułu skutków udzielania ulg, zwolnień, a także umorzeń są podane prawidłowo,
- nie było jej zamysłem sprawdzanie RIO,
- wyjaśni tę sprawę i poinformuje o tym na najbliższej sesji,

i ponownie stwierdziła, że:
- dane w protokole Komisji Rewizyjnej jak i w sprawozdaniach złożonych do Regionalnej Izby Obrachunkowej są jednakowe i nie występuje kwota 810 tyś.
- kwestia zostanie wyjaśniona na najbliższej sesji

oraz skierowała słowa przeprosin, ale zaznaczyła, że nie było jej zamysłem sprawdzanie wysokiego kolegium orzekającego RIO.
Przewodniczący Rady podziękował i zarządził przejście do następnego punktu obrad.

Ad 5.
Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który skierował pytanie do Burmistrza w temacie zakończonych konkursów na prowadzenie zajęć sportowych przez kluby i stowarzyszenia, a w szczególności w dyscyplinie piłki nożnej odnośnie wyjaśnienia powodów przekazania zwiększonych o 1000% funduszy na zajęcia prowadzone w Bramkach. Tu Radny zwrócił uwagę, że:
- w ofercie konkursowej, którą składał klub sportowy „Błonianka" były uwzględnione zajęcia prowadzone na terenie Gminy Błonie m.in. Pass, Radzików, Bramki,
- dla klubu „Błonianka" przewidziany został wzrost funduszy o 4% w stosunku do roku 2005.

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Oświaty Pani Ewa Węgorzewska, która stwierdziła, że:
- kluby, które występowały o przyznanie funduszy na prowadzenie zajęć sportowych złożyły dwie oferty w temacie piłki nożnej,
- klub „Błonianka" złożył swoją ofertę, przewidując w niej rzeczywiście zajęcia prowadzone w Bramkach, Radzikowie i innych miejscach oraz znajdował się tam zapis o prowadzeniu zajęć w ramach klubu „Victoria".
- drugą ofertą złożoną w tym temacie była oferta Stowarzyszenia „Wspólny cel" w Bramkach

i dodała, że:

- w pierwszej z ofert tj. klub Błonianka zwracał się o przyznanie całej kwoty tj. 130 tyś zł. Tu wyjaśniła, że możliwa kwota do realizacji to 130 tysięcy złotych.
- Stowarzyszenie „Wspólny Cel" wystąpiło o kwotę 45 tysięcy złotych.

Następnie Naczelnik WOKS wyjaśniła, że:

- Komisja kierowała się taką zasadą, że z uwagi na złożone oferty należy środki podzielić,
- Komisja doszła do wniosku, że Klub „Błonianka" nie będzie w pełni realizował wszystkich zadań, które są wyszczególnione w jego ofercie, z uwagi na to, że:
  - w tym momencie „odpada" prowadzenie zajęć w Bramkach,
  - z petycją finansową zgłosił się również klub sportowy „Victoria", twierdząc iż swoją działalność prowadzi poza realizacją klubu „Błonianka".
- z uwagi na dysproporcje co do materiału, który został złożony w ofercie klubu „Błonianka" nie wszystkie środki w całości mogły być przekazane temu klubowi,
- również z uwagi inne zadania, które chcą prowadzić kluby realizujące swoją działalność sportową na terenie wsi Komisja zdecydowała się na taki podział środków finansowych.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który stwierdził, że:

- pytał również o liczbę uczestników z uwagi na to iż w złożonej ofercie zaznaczono że działania będą na terenie całej gminy. Tu zauważył, że należy porównać kwestie:
  - Bramki otrzymały w roku ubiegłym 3 tysiące złotych, a obecnie 30 tysięcy. Tu zaznaczył, że jest to wzrost o 1000%,
  - klub „Błonianka" otrzymał w ubiegłym roku 95 tysięcy, a obecnie 100 tysięcy. Tu zauważył, że zakładano uczestnictwo w zajęciach sportowych 100 osób więcej tj. dzieci , pochodzących z terenu całej gminy.

Następnie Radny G. Banaszkiewicz wyraził zdziwienie jak Bramki mogły uzyskać tak wysoką sumę i stwierdził, że:

- być może dotyczy to całej wsi Bramki oraz Bożej Woli. Tu wyraził przypuszczenie , że w grę może wchodzić liczba około 50 dzieci z gminy Błonie, uczestniczących w tych zajęciach.

Głos zabrała Naczelnik WOKS, która stwierdziła, że:

- została przeprowadzono kontrola finansowa w związku z wydatkowaniem środków w ubiegłym roku,
- nie miało miejsca przeprowadzenie kontroli merytorycznej,
- wszystkie poruszone tematy zostaną wyjaśnione. Tu zwróciła uwagę, że w tej chwili nie dysponuje materiałami i trudno jest jej przypomnieć sobie ilości, które zostały przedstawione w ofertach klubów czy też stowarzyszeń występujących o przyznanie środków.

i podkreśliła, że:

- kontrole merytoryczne będą z całą pewnością przeprowadzane.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Ewa Podyma, która wyjaśniła, że;

- celem, którym się kierowano było to, aby zajęcia dla dzieci i młodzieży odbywały się nie tylko na terenie miasta, ale i również gminy,
- w dniu konkursu zatelefonowała do Pani Wielogórskiej, która jest Prezesem Stowarzyszenia „Wspólny Cel" z zapytaniem, czy przeprowadziła wstępne rozmowy z

klubem „Błonianka” jeżeli chodzi o prowadzenie zajęć sportowych na co uzyskała przeczącą odpowiedź oraz informację iż Pan Wojtek Dumała zadbał o trenerów.

i stwierdziła, że:

- to co zostało przedstawione w ofercie było nie do podważenia,
- natomiast to jak będą odbywać się zajęcia, czy naprawdę tyle dzieci będzie brać w nich udział i czy będzie to jak w ofercie, zostanie – tu wyraziła nadzieję - skontrolowane,

oraz zwracając się do Radnego G. Banaszkiewicza stwierdziła, że:

- gdyby tę uchwałę przeznaczoną na to zadanie przyznano tylko „Błoniance”, to była by konieczność odrzucenia oferty Stowarzyszenia „Wspólny Cel”.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że gdyby przedmiotowa oferta została odrzucona, to wtedy klub „Błonianka” realizowałby zadania również „w ramach Bramek” i dysponuje on wspaniałymi trenerami, ale zwróciła uwagę na to jak wtedy wyglądałaby organizacja pracy.

Głos z Sali zabrał Pana Janusz Guzik, który stwierdził, że Pan Wojciech Dumała wpisał „naszych trenerów” tzn. pracujących w klubie „Błonianka”.

Pani Ewa Podyma odpowiedziała, że:

- skoro środowisko życzy sobie takich trenerów,
- w ofercie – tu zaznaczyła, że nie pamięta tego ponieważ nie dysponuje materiałem w tej chwili – była podana duża liczba dzieci – uczestników zajęć sportowych. Tu także wyraziła przypuszczenie, iż wspomniana ilość obejmowała dzieci ze szkoły z Bożej Woli.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który stwierdził, że:

- z uwagi na nieobecność Pani Prezes Stowarzyszenia z Bramek trudno jest podejmować polemikę w tej sprawie,
- nie wie w jaki sposób została przygotowana przedmiotowa oferta,

i poinformował, że:

- miały miejsce wręcz brutalne telefony członków Stowarzyszenia z Bramek do trenerów „Błonianki”, aby zostawili oni ten klub i przeszli do Bramek, gdyż tam zostaną zatrudnieni za podwójną stawkę,
- trenerzy ci są ludźmi, którzy posiadają wyższe wykształcenie, pracują jako nauczyciele i rozsądnie podeszli do tej sprawy, decydując się na pozostanie w klubie „Błonianka”. Tu stwierdził, że Stowarzyszenie podparło się m.in. tymi trenerami, aby wygrać konkurs.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- w części podziela wzburzenie działaczy klubu „Błonianka”, w tym Pana Prezesa Banaszkiewicza, gdyż po to m.in. były łączone kluby „Błonianka” i „Victoria”, aby w konkretny sposób były prowadzone działania,
- do czasu wyjaśnienia sprawy należy zrozumieć Komisję i wyjaśnił, że:
  - jeżeli jest złożona oferta, to opierając się na tym co jest w ustawie o wolontariacie i działalności pożytku publicznego, ciężko jest to w jakiś sposób podważyć,
  - następnie najistotniejszą sprawą staje się realizacja zadania i kontrola tego

i przychylił się do zadanego przez Radnego pytania i stwierdził, że wydaje mu się iż nie uzyskano na obecnej sesji odpowiedzi odnośnie tego jakie były dokładnie kryteria. Tu wyraził opinię, że w momencie, kiedy ocenia się oferty najlepiej jest przyznać punkty poszczególnym

ofertom za poszczególne wymagania, które narzuca ustawa i rozporządzenie – dotyczy to ilości osób, które uczestniczą, liczby partnerów itd.. i przypomniał, że są to kryteria obligatoryjne jeżeli chodzi o tego typu konkursy.

- powinno się poznać ocenę punktową poszczególnych ofert i zadał pytanie, czy dzisiaj jest szansa na to.

Głos zabrał ponownie Radny G. Banaszkiewicz, który stwierdził, że:

- jego wypowiedź ma charakter zapytania,
- nie wnosił w tej sprawie zastrzeżeń,
- jest to zasygnalizowanie, że taka sytuacja miała miejsce. Tu poddał pod rozważenie możliwość omówienia i wyjaśnienia tego na najbliższej sesji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i stwierdził, że:

- najpierw będzie miało to miejsce na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

i poprosił, aby na najbliższym z posiedzeń:

- włączyć do tematyki również ten przedmiotowy punkt,
- przygotowano dokumenty dotyczące składnia ofert w konkursie.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Pani Ewa Podyma, która w odniesieniu do sugestii Przewodniczącego odnośnie przyznawania punktów stwierdziła iż:

- nie zostało to dokonane i nie może on oczekiwać iż zostanie mu to przedstawione,
- nikt nie nałożył na Komisję takiego obowiązku,
- nie ma obowiązku przyznawania punktów,
- kryteria były ustalone i zebrani zostali poinformowani jakie.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że:

- jest zdegustowana taką sytuacją, że Stowarzyszenie „Bezpieczne Miasto" rok temu złożyło ofertę – tu wspomniała, że ówcześnie nie było potrzeby składnia dokumentów o przyznanie funduszy przez gminę – i nikt nie odpowiedział z Urzędu, czy złożona oferta ma jakiś sens działania, nie udzielono żadnej odpowiedzi, nawet takiej, że oferta nie jest odpowiednia.
- „na papierze" można zrobić wszystko np. posługując się opracowaniami z internetu i dopasowując sumy. Tu zaznaczyła, że „chyli czoło" przed Bramkami, które działają bardzo prężnie, ale wyraziła opinie, że:
  - albo jest zły regulamin przy gromadzeniu ofert,
  - albo źle jest propagowany sport w naszej gminie

i zanegowała przyznanie tak dużej kwoty dla jednej wioski. Tu także zaznaczyła, że nie ma uwag co do pracy komisji i zasugerowała, iż:

- była niedostateczna informacja w tej sprawie,
- gdzieś tkwi błąd w tak przyjętym rozwiązaniu,
- należy dokonać jak najszybciej naprawy tej kwestii, ponieważ odzew społeczny będzie negatywny.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty Ewa Podyma, która w odniesieniu do poruszonej przez przedmówczynię kwestii niedostatecznej informacji zapytała jaka powinna być jeszcze dodatkowa informacja wyjaśniła, że:

- na stronie internetowej gminy umieszczono informację o konkursie,
- w informatorze też była ta informacja.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska i wyraziła opinię, że w tej choć już przeszłej sprawie, nie został zachowany proporcjonalny podział.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyraziła opinię, że:
- jeszcze raz mamy dowód na to, że nasza gmina nie ma strategii działania,
- gdyby istniał plan działania, wszystkie okoliczne wioski byłyby traktowane w ten sam sposób,
- udałoby się uniknąć przedmiotowego sporu,

i stwierdziła, że nie jest to tak, że mieszkańcy przyjdą sami i złożą oferty z uwagi na to iż mogą nie wiedzieć o takich konkursach,
oraz zaznaczyła, że:
- pozostaje zadanie propagowania sportu na terenie miasta i gminy Błonie,
- nie powinna mieć miejsce wyróżnianie, czy to jest klub „Błonianka", czy też to są Bramki,
- należy opracować ogólny program i według niego przyjmować oferty, a co za tym przygotowanie takich zasad pozwoli uniknąć wzbudzania późniejszych kontrowersji.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- zgadza się ze stanowiskiem przedmówczyni co do braku strategii działania jeżeli chodzi i działalność sportową w naszej gminie. Tu zaznaczył, że było to również wielokrotnie podkreślane przez Komisję Oświaty, która występowała do odpowiedniego wydziału, aby rozpocząć opracowanie dokumentów w tematach tj.: wykorzystania infrastruktury sportowej, prowadzenie zajęć sportowych, tworzenie odpowiednich strategii i planów.
- nie zupełnie może zgodzić się z tym, że w każdej wiosce tworzyłyby się kluby,
- należy zwrócić uwagę na fakt, że przedmiotowa sprawa wynika jednak głównie z inicjatywy członków poszczególnych klubów, którzy działają społecznie lub stowarzyszeń i stąd wynikło takie, a nie inne zainteresowanie.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do tej wypowiedzi stwierdziła, że:
- albo Pan Przewodniczący Rady coś źle zrozumiał, albo ona sama wyraziła się w sposób niejasny,
- rzecz polega na tym, żeby te okoliczne wioski pragnące współpracować byłyby objęte działaniami np. klubu Błonianka, który przejąłby na siebie te obowiązki. Tu zaznaczyła, że jest to zrozumiałe iż nie jest to możliwe, aby w każdej wiosce powstało stowarzyszenie, które będzie się tym zajmowało, natomiast istnienie strategii, planu działania może prowadzić do zaproponowania przez właściwą komisję, czy inne stowarzyszenie przejęcie tych obowiązków.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- zgadza się z tym stanowiskiem, ale nie należy doprowadzać do odwracania ról

i zwracając się do Radnego Grzegorza Banaszkiewicza stwierdził, że:
- powinna być również inicjatywa ze strony klubu,
- przyznaje, że taka inicjatywa była, ale nie obejmowała ona każdej wsi. Tu zaznaczył, że należy pamiętać o tym iż mamy 32 sołectwa, natomiast wsi, na których można by utworzyć kluby jest 4-5.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że:
- rozstrzygnięcie konkursu jest bardzo trudne

i nawiązując do wypowiedzi Radnego Grzegorza Banaszkiewicza stwierdziła, że:

- klub rozszerzył swoją ofertę o Radzików, Bramki i Pass. Tu wskazała, że byłoby to bardzo dobre z uwagi na to, iż klub Błonianka skupia najlepszych trenerów, Bramki natomiast nie mają trenerów.

a także wyraziła aprobatę, co do stanowiska Przewodniczącego Rady odnośnie tego, aby działania klubu „Błonianka" miały szerszy zasięg.
Radna wspomniała także, że Komisja Oświaty wystosowała wniosek odnośnie powołania koordynatora ds. sportu w Błoniu i w związku z tym skierowała pytanie do Burmistrza, czy taki konkurs został już rozstrzygnięty.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który poinformował, że:
- wpłynęło 11 ofert,
- w ubiegłym tygodniu dokonana została wstępna weryfikacja złożonych dokumentów,
- wyznaczono termin rozmów kwalifikacyjnych,
- istnieje szansa, że zostanie znaleziona osoba, która będzie profesjonalnie przygotowana do pracy z młodzieżą. Tu wyraził nadzieję, że sprawa zostanie rozstrzygnięta do końca maja, a osoba zostanie zatrudniona od 1 czerwca na okres próbny.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała o możliwość przybliżenia szczegółów w temacie połączenia klubu „Victoria" i klubu „Błonianka".

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który poinformował, że:
- w związku z sytuacją „postawienia pod murem" tzn. kiedy w ubiegłym roku ogłoszono, że środki finansowe zostaną przydzielone tylko jednemu klubowi sportowemu, dokonane ustaleń z ówczesnym prezesem klubu „Victoria" odnośnie tego, iż wszystkie grupy młodzieżowe przechodzą do klubu „Błonianka",
- klub Błonianka przejął wszystkie grupy młodzieżowe

oraz zwrócił uwagę, że:
- zgodnie z zapisami statutowymi klubu „Victoria" oraz klubu „Błonianka", głos w wyborach należy do pełnoletnich zawodników. Tu poinformował, że zawodnicy ci nie wyrazili zgody na likwidację swojego klubu sportowego.
- mimo tego, że klub „Victoria" nie został zlikwidowany i funkcjonuje, w ofercie została umieszczona pozycja prowadzenia zajęć z drużyną „Victorii" – tu wyjaśnił, że wyszczególniono opłaty sędziowskie.

i stwierdził, że:
- przeznaczeniem środków, o które ubiegano się było również prowadzenie zajęć w klubie sportowym „Victoria".

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zapytała przedstawicieli klubu „Błonianka", czy po wygraniu konkursu środki nie były do nich skierowane w całości oraz nie odbyło się to natychmiast i po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej stwierdziła, że:
- również Bramki nie muszą dostać tych funduszy w całości, z uwagi na to, że pieniądze przekazywane są po realizacji pewnego zadania, tak więc fundusz zostaje przekazany częściowo i po sprawdzeniu.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w związku ze spodziewaną zmianą stawek opłat za dostawy wody poprosiła, aby:
- zostały przygotowane materiały tj. protokoły Rady Nadzorczej, które pomogą zobrazować kondycję finansową spółki. Tu Radna powołując się na prowadzone

rozmowy z mieszkańcami, stwierdziła, że należy zwrócić uwagę na fakt bardzo dużego zubożenia społeczeństwa.

i dalej zwróciła uwagę, że:

- nie można przystępować do omawiania przedmiotowej sprawy z marszu,
- argumenty „za" i „przeciw" muszą być przygotowane rzetelnie, aby uniknąć późniejszych niejasności,

oraz ponownie poprosiła o:

- przygotowanie raportów – protokołów Rady Nadzorczej, które pomogą w wydaniu opinii o tym:
  - jak działa Rada Nadzorcza,
  - jaka jest kondycja finansowa spółki,
  - co należy zrobić.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Bogusław Ziółkowski, który poinformował, że:

- wszystkie dokumenty spółki, w tym również protokoły z posiedzeń Rady Nadzorczej znajdują się w siedzibie spółki. Tu zaznaczył, że nie sądzi, aby były jakieś problemy z udostępnianiem tych dokumentów.
- wniosek taryfowy został złożony w Urzędzie w ubiegły piątek

Następnie Prezes MPWiK Pan B. Ziółkowski wyjaśnił, że:

- taka jest procedura,
- Rada Miejska ma 40 dni na zajęcie się wnioskiem i przegłosowanie tego dokumentu,
- od złożenia wniosku może być wprowadzona zmiana opłat, jeśli Rada takie stanowisko przyjmie,
- wniosek został już złożony i można już zacząć pracować nad wnioskiem

oraz wspomniał, że:

- na uprzednie posiedzenia Komisji, na których omawiano wniosek były dostarczane dokumenty, o których wspomniała Radna.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wspomniała iż w ubiegłym roku była mowa o tym, że w bieżącym roku podwyżek nie będzie i taryfy zostaną utrzymane na tym samym poziomie i tu zaznaczyła, że powodem poruszenia tego tematu jest chęć uzyskania wcześniejszej wiedzy, czy:

- stawki zostaną podwyższone,
- stawki zostaną utrzymane na tym samym poziomie.

Głos zabrał Prezes MPWiK Pan Bogusław Ziółkowski, który poinformował, że:

- odnośnie wspomnianych stawek jest propozycja podwyżek na poziomie 10%,
- kondycja spółki jest zła,
- powyższe wynika ze zdecydowanego spadku ilościowego sprzedaży,
- informacje zostaną szczegółowo podane.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poprosiła o szczegółowe uzasadnienie przyczyn złej kondycji spółki MPWiK.

Prezes MPWiK zapytał, czy chodzi o odpowiedź w chwili obecnej, Radna odpowiedziała przecząco i wyjaśniła, że prosi o przygotowanie materiałów.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który podziękował za udzielenie mu głosu i wracając do poruszanego wcześniej tematu konkursu na prowadzenie zajęć sportowych stwierdził, że:

- należy zwrócić uwagę na fakt, że klub Błonianka to klub z tradycją i doświadczeniem, odpowiednim terenem, dużą ilością dzieci i młodzieży – uprawiających sport,
- wyraził zrozumienie dla faktu, że w Bramkach jest tego typu działalność i za to należą się słowa uznania, ale zaznaczył, że osobiście nie słyszał, aby istniał tam jakikolwiek klub sportowy,
- trzeba mieć realne podejście do życia i patrzeć na sprawy poprzez doświadczenie i to co obecnie się dzieje.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zasugerowała, że:
- w zadaniach związanych z taką dziedziną sportu jaką jest piłka nożna powinien działać tylko jeden klub.

Głos z sali zabrał Pan....., który wyraził opinię, że:
- klub Błonianka ma boisko, sprzęt, cyt."ma wszystko"
- w Bramkach zaistniała inicjatywa i to jest potrzebne,
- aby utworzyć wszystko od początku potrzebne są duże pieniądze,

i przychylił się do wypowiedzi Radnej w kwestii, aby najpierw dać zaistnieć inicjatorom tzn. cyt. „dać im 10 tysięcy złotych" i sprawdzić co zrobią.

Przewodniczący Rady zasugerował, aby na najbliższe posiedzenie Komisji Oświaty zaprosić zainteresowane strony, a więc przedstawicieli klubu oraz Stowarzyszenia.

Głos zabrał Sołtys Błonie Wieś Pan Marek Magnuszewski, który zwrócił się o podanie mu oficjalnej informacji odnośnie tego, jakie są wyniki przetargu na karetki pogotowia. Tu zaznaczył, że z informacji jakie posiada – tu także poprosił o ewentualne sprostowanie tego – przetarg nie został rozstrzygnięty z uwagi na brak ofert.

Głos zabrał radca prawny Pan Jacek Nasierowski, który poinformował, że:
- według informacji, którą przesłał likwidator – dyrektor Piotrowski – w piśmie z dnia 18 kwietnia przetarg na ambulanse sanitarne nie został rozstrzygnięty,
- z uwagi na to jest propozycja, aby przedstawić propozycję zakupu nowo utworzonej jednostce – Powiatowej Stacji Ratownictwa Medycznego Powiatu Warszawskiego Zachodniego – nabycia tych ambulansów w trybie „z wolnej ręki",
- są wykonane wyceny PZMot na każdy z ambulansów,
- propozycja wpłynęła już do Powiatowej Stacji,
- jest akceptacja drugiej strony,
- dyrektor – likwidator pogotowia błońskiego zwrócił się do Burmistrza o wszczęcie postępowania w zakresie akceptacji takiego trybu zbycia ambulansów,
- w momencie uzyskania akceptacji będą prowadzone finalne rozmowy w kierunku zbycia na rzecz stacji powiatowej.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który zwrócił się z prośbą do Radnych Powiatu Pana Pawła Białeckiego – jako członka Zarządu oraz Pana Marka Parafniuka – jako członka Rady Społecznej nowopowstałego pogotowia o wyjaśnienie sytuacji, w której Zarząd Powiatu nie przystąpił do przetargu. Tu powołał się na wielokrotne zapewnienia Radnych, władz gminy iż Starosta Powiatu chce przejąć całość sprawy.
Następnie Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że:
- z uwagi na fakt, że Pan Piotrowski – jest likwidatorem pogotowia błońskiego i jest dyrektorem pogotowia powiatowego sprawa wygląda nierealnie, aby to mogło być uporządkowane pod względem prawnym,

- w jego opinii jest rzeczą rażącą to, że powiat nie przystąpił do przetargu i poprosił o wyjaśnienie sprawy.

Głos zabrał Radny Powiatu Pan Marek Parafniuk, który stwierdził, że:
- odpowie zgodnie ze swoją wiedzą z uwagi na to, iż kilka spraw działo się poza nim, a mianowicie nie miał wpływu na powołanie likwidatora,
- wartość majątku gminy powinna być w tej sprawie na tyle sankcjonowana, aby w przypadku nie rozstrzygnięcia przetargu, nastąpiło odkupienie karetek,
- zadanie polega na odkupieniu sprzętu, aby gmina nie traciła, aby nie miała miejsca sytuacja taka jaka jest obecnie iż „sprzęt stoi". Tu dodał, że może złożyć deklarację, iż nastąpi przystąpienie do zakupu.
- dziś nie jest w stanie odpowiedzieć dlaczego powiat nie przystąpił obecnie do zakupu.

Następnie w odniesieniu do sytuacji odkupienia sprzętu Pan Marek Parafiniuk stwierdził, że:
- pozostaje zadanie, aby te karetki zostały przez Powiat odkupione,
- w sprawie tego iż były pewne umowy na temat kwot, majątku nie jest władny odpowiadać w tych kwestiach

oraz zaznaczył, że:
- rzeczy zostały wynegocjowane, co do wartości – ocenione zostały przez rzeczoznawców,
- sytuacja odkupu powinna nastąpić,
- gmina nie powinna w wyniku tego ponieść specjalnych strat,
- powiat jest przygotowany na realizację.

.

Następnie Pan M. Parafiuniuk wskazał, że:
- pozostaje trudniejsze zadanie do zrealizowania,
- jest to zadanie „obronienia" odkupienia tego sprzętu, ponieważ powiat wypożyczałby te karetki i została by też zakupiona jedna nowa karetka. Tu zwrócił uwagę, że gmina Błonie mogłaby pozostać z tym sprzętem, który byłby trudny do zbycia, ale z uwagi na:
  - deklaracje Starosty,
  - własne zapewnienie o „pilnowaniu" tej sprawy

  kwestia ta nie wydaje się być zagrożoną.

Ponad to Pan Marek Parafniuk poinformował, że:
- Radni z innych gmin, Rada Powiatu podejmowali próby zmiany tego,
- Starosta zapewne „stanie na wysokości zadania", aby od 1 maja karetki jeździły w taborze,
- powodem wynajmowania karetek jest to, aby procedury likwidacji przeprowadzono jak najbardziej bezpiecznie – zgodnie z prawem.

oraz podkreślił, że jego zadaniem pozostaje:
- pilnowanie sprawy,
- niedopuszczenie do zmiany decyzji Powiatu.

Głos zabrał Radny Powiatu Pan Paweł Białecki, który wyjaśnił, że:
- w budżecie Powiatu są zarezerwowane fundusze,
- karetki zostaną zakupione za taką sumę jakie były uzgodnienia.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcika, która stwierdziła, że to iż Powiat nie przystąpił do przetargu, wzbudziło w niej uczucie niepewności.

Pan Paweł Białecki odpowiedział, że:

- nie było zapewnienia co do przystąpienia do przetargu.

Z sali obrad odezwały się protesty.

Kontynuując wypowiedź Pan Paweł Białecki stwierdził, że:
- było zapewnienie, że Powiat kupi te karetki

oraz potwierdził, iż cyt.” te karetki kupujemy” . Tu także odwołał się do wypowiedzi Radnego M. Parafiniuka i potwierdził, że:
- część Radnych Powiatu chciała kupić nowe karetki,
- spotkało się to z brakiem akceptacji z uwagi na to iż obiecano gminie Błonie odkupienie karetek.

Radny Pan Paweł Białecki poinformował, że:
- karetki zostaną kupione,
- jutro będzie podpisana umowa i za taką kwotę jak ustalono, karetki zostaną kupione.

Na zbiorowe, podniesione głosy z Sali „za ile” Pan Paweł Białecki odpowiedział, że:
- zgodnie z wyceną rzeczoznawcy,
- w budżecie jest zarezerwowana kwota 300 tysięcy złotych – tu zrobił odniesienie do tejże informacji, która została podana na poprzedniej sesji,

i na ponowne pytanie z Sali „za ile?”- w tym miejscu Przewodniczący Rady zaapelował o zabieranie głosu tylko w kolejności udzielania - Pan P. Białecki odpowiedział, że:
- tak jak zostało to uzgodnione, karetki zostaną zakupione zgodnie z wyceną rzeczoznawcy.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do obecnej sytuacji, w której funkcjonują wynajęte karetki, zapytała:
- kto ponosi koszty z tego tytułu, czy jest nimi obciążony powiat czy gmina.

Pan Paweł Białecki wyjaśnił, że:
- koszty ponosi powiatowa jednostka, czyli powiat.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zadała pytanie odnośnie wysokości ceny karetek:
- czy jest to cena księgowa,
- czy jest różnica pomiędzy ceną księgową a ceną wywoławczą z przetargu.

Głos zabrał Pan Paweł Białecki, który stwierdził, że:
- nie ma żadnej wiedzy na ten temat,
- uzgodnienia dotyczyły zakupu karetek zgodnie w wyceną.

Głos zabrała Irena Waśniewska, która stwierdziła iż rozumie, że oferta na temat zakupu karetek nie została przez Powiat złożona.

Pan Paweł Białecki powołując się na rozmowę ze Starostą stwierdził, że jutro ma być podpisana umowa.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zwróciła uwagę, że:
- umowa jest przygotowana, a w dalszym ciągu nie znana jest kwota.

Pan Paweł Białecki odpowiedział, że nie leży to w jego kompetencjach.

W odpowiedzi Radna Bożena Trocińska wyjaśniła iż nie odnosi tych słów do Radnego Powiatu natomiast wyraziła się ogólnie i dalej wyjaśniła, iż:

- Przewodniczący Rady obiecał jej iż Gmina wyjdzie na tym dobrze,
- szuka cyt."tego plusa" dla Gminy,
- w dalszym ciągu tego nie wiemy jaka to suma, ile jesteśmy na puls.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:

- w najbliższą środę zaplanowane jest posiedzenie Komisji Zdrowia, która będzie omawiała sprawy likwidacji,
- będzie w nim brał udział Pan dyrektor Piotrowski.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała czy w związku z tym iż umowa została już złożona istnieje szansa, aby Burmistrz udzielił informacji na ten temat. Tu zaznaczyła, że na środę zaplanowano posiedzenie Komisji Zdrowia i w związku z tym chciała by poznać warunki tejże umowy – tu także zaznaczyła, iż prosi o tę informację jeżeli jest ona możliwa.

Głos zabrał radca prawny Pan Jacek Nasierwoski, który wyjaśnił, że:

- zostały złożona wycena: na ambulans typu Opel wycena 56.600,-
  na ambulans typu Mercedes - 63.300,-

i poinformował, że jest to wycena PZMot.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała czy jest to ta sama kwota, która została przedstawiona w pierwszym przetargu.

Radca prawny Pan Jacek Nasierowski odpowiedział, że:

- nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć,
- wspomniana wycena jest wyceną PZMot i takie kwoty będą brane do umowy.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska i zapytała, czy jest coś wiadome na temat wyposażenia, a w szczególności:

- czy są przygotowane wyceny,
- czy jest ewentualnie wyznaczony termin przetargu.

Głos zabrał Burmistrz Pan Zbigniew Stępień, który poinformował, że:

- nie odpowie na te pytania,
- dysponuje wyceną rzeczoznawców jeżeli chodzi o karetki,
- wyposażenie będzie oceniane oddzielnie.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który odnosząc się do dotychczas przedstawionych wyjaśnień stwierdził, że:

- nikt nie odpowiedział na pytanie jakie kwoty obejmuje umowa,

a także nawiązując do wypowiedzi Pana Białeckiego odnośnie tego iż w dniu jutrzejszym zostanie podpisana umowa, Pan Magnuszewski stwierdził, że należy rozumieć iż umowa jest już przygotowana z uwagi na dobiegający już końca dzień pracy – tu zwrócił uwagę, że jest już po godz. 17-tej, ale jednocześnie wyraził zdumienie z tego powodu, że:

- nikt w urzędzie tej umowy nie zna i nie potrafi odpowiedzieć na konkretne pytania. Tu zauważył, że wypowiedź radcy prawnego nie odnosi się do tego jaka kwota jest w umowie, tylko jaka była wycena.

oraz wyraził opinię, że:

- z uwagi na powyższe można się spodziewać, że ta kwota będzie niższa.

Głos zabrał Przewodniczący Rady i poprosił, aby radca prawny odpowiedział na pytanie, czy w tej umowie zawarte są kwoty z wyceny rzeczoznawcy, czy też są to jakieś inne kwoty.

Radca prawny Pan Jacek Nasierowski odpowiedział, że:
- nie widział żadnego projektu umowy,
- wie, że miały być brane do umowy wyceny z PZMot.

Głos zabrał Pan Paweł Białecki, który poinformował, że:
- są to kwoty, które były w przetargu,
- jest to ta sama cena, która jest w wycenie PZMot. Tu poinformował dodatkowo, że dyrektor zrobił jeszcze jedną wycenę, ale została przyjęta wycena z PZMot.

Pan Marek Magnuszewski zapytał, co będzie z pozostałym sprzętem:
- czy jednostka powiatowa przejmie pozostały sprzęt tj. wyposażenie,
- w jakiej formie jest planowana realizacja tego.

Radny Powiatu Pan Paweł Białecki odpowiedział, że może wykonać telefon w tej sprawie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- jutro nie będzie podejmowana decyzja w tej sprawie,
- temat będzie kontynuowany na najbliższym posiedzeniu Komisji Zdrowia

i zapytał, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos w sprawie pogotowia i wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym temacie.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski, który nawiązał do tematu organizacji dożynek, która to kwestia została wstępnie poruszona na spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza i stwierdził, że:
- jedna z wsi – a mianowicie Bramki złożyła propozycję organizacji dożynek gminnych. Tu zwrócił się z prośbą, aby zajęto się tym tematem dużo wcześniej z uwagi na to, że:
  - część sołtysów optuje za propozycją aby wszyscy zorganizowali dożynki we własnym zakresie w oparciu o własne fundusze,
  - drugą opcją jest zorganizowanie dożynek gminnych, ale w tym przypadku powinny one odbyć się w mieście. Tu zaznaczył, że są ku temu pomocne istniejące już obiekty takie jak: scena, ogródek dla dzieci. Tu także wskazał na możliwość nie ponoszenia dzięki temu dodatkowych kosztów.

W tym miejscu Pan Marek Mgnuszewski w imieniu własnym zwrócił się z propozycją, aby:
- w przypadku organizowania dożynek gminnych, miejscem obchodów było Błonie
- drugą ewentualnością jest to, aby każde z sołectw mogło organizować dożynki we własnym zakresie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził aprobatę dla stanowiska Pana M. Magnuszewskiego i stwierdził, że:
- nie sądzi, aby ktokolwiek z Radnych – tu zaznaczył, że być może oprócz jednej Radnej – wyraża chęć, aby dożynki odbyły się w Bramkach.

Głos zabrał Burmistrz Pan Z. Stępień, który poinformował, że:
- nie udzielił oficjalnej odpowiedzi Radnej Wielogórskiej,

- nieoficjalnie przekazał informację, że nie ma zgody na zorganizowanie dożynek w Bramkach.

oraz w odniesieniu do tematu obchodów rocznicy Konstytucji 3- Maja poinformował, że:

- w roku bieżącym z uwagi na to, że rynek jest w trakcie modernizacji projekt uroczystości obejmuje:
  - udział w nabożeństwie w kościele św. Trójcy,
  - przejście przed strażnicę OSP w Błoniu z uwagi na to, że 4 maja przypadają uroczystości patrona strażaków – św. Floriana.

a także wspomniał iż będzie prowadził rozmowy z proboszczem parafii św. Trójcy odnośnie zorganizowania 10 września dożynek gminnych właśnie w Błoniu. Tu przychylił się do stanowiska Pana Marka Magnuszewskiego, który zaprezentował uwarunkowania organizacyjne i wspomniał dodatkowo iż:

- wiadomo, że w Błoniu jest stosowna do tej imprezy infrastruktura,
- tradycją jest to, iż zawsze dożynki odbywały się w Błoniu,
- jesteśmy jednym organizmem – miastem i gminą z siedzibą w Błoniu.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski kierując słowa podziękowania.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że pragnie przypomnieć Radnym, iż 30 kwietnia upływa termin składnia oświadczeń majątkowych. Tu zaznaczył, że:

- termin upływa w najbliższy piątek,
- należy uniknąć opóźnień, ponieważ takie przypadki się zdarzały.

Na pytanie Radnego Pana Antoniego Mrzygłockiego czy termin ten upływa we wtorek, Przewodniczący Rady potwierdził termin tj. 2 maja z zastrzeżeniem o ile nie jest to dzień wolny dla poczty....

Przewodniczący Rady stwierdził, że o ile już nie ma chętnych do zabrania głosu ogłasza zamknięcie obrad sesji.

Z sali odezwały się głosy o treści, że są jeszcze chętni do zabrania głosu, głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:

- sesja się jeszcze nie zakończyła,
- są osoby, które proszą o głosy

i poprosiła o odpowiedź dlaczego sesja się zakańcza i dlaczego Przewodniczący nie udziela głosu.

Przewodniczący Rady zabrał głos i wyjaśnił, że zapytał czy ktoś z Radnych chce zabrać głos. W tym miejscu nastąpiły podniesione głosy z Sali.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:

- jeżeli chodzi o Radnych ma obowiązek udzielania głosu,
- jeżeli chodzi o publiczność nie ma takiego obowiązku.

Głos zabrała Radna Irena Wśniewska, która stwierdziła, że:

- składa wniosek o przedłużenie sesji z uwagi na to iż istnieje jeszcze temat ul. Poniatowskiego oraz to, że na sesję przyszła osoba, będąca mieszkańcem tej ulicy i ma problem do przedstawienia. Tu Radna wyjaśniła, że nie zdążyła poruszyć tego tematu i bardzo prosi o pozytywne ustosunkowanie się do prośby.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, Radna zaś przedstawiła mieszkańca ul. Poniatowskiego, który chce zabrać głos w sprawie tej drogi z uwagi – jak zaznaczyła Radna na podobieństwo z sytuacją mieszkańców przy drodze 579.

Głos zabrał Pan Andrzej Barankuk, który na wstępie swojej wypowiedzi zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdził, że:

- występuje w punkcie dotyczącym interpelacji i zapytań i w związku z tym uważa, że nie narusza tutaj porządku obrad.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i wyjaśnił, że:

- wspomniany punkt porządku obrad jest przeznaczony dla Radnych,
- prosi o zrozumienie tej kwestii

i dalej stwierdził, że:

- niestety wydarzenia kilku ostatnich miesięcy ukazują, że część osób wypowiadających się robi to w celu wzbudzenia poklasku bądź też fermentu i dlatego głos oddawany jest Radnym. Tu dodał, że przeprasza, ale ma takie prawo.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że:

- podała wystarczający argument, który nie zmierza ku wzbudzeniu poklasku ani fermentu.

Przewodniczący Rady zwracając się do Radnej odpowiedział, że jeżeli ktoś chce złożyć wniosek to jest to oczywiście możliwe, natomiast do niego należą uprawnienia co do udzielania głosu.

Radna Irena Waśniewska odpowiedziała, że:

- oprócz tego jest jeszcze kurtuazja i uprzejmość,
- dobro mieszkańców miasta i gminy wymaga tego, aby przy bardzo podobnych tematach do przedyskutowania – tu odniosła się do uprzejmej postawy Przewodniczącego – należy udzielić głosu mieszkańcom. Tu Radna zaznaczyła, że:
  - temat ten nie należy do błahych,
  - temat ul. Poniatowskiego jest z rejonu wyborczego Radnej Wandy Wójcickiej,
  - była świadkiem kilkunastu stłuczek, przynajmniej raz w tygodniu,
  - jest zagrożenie wypadkiem śmiertelnym w tym miejscu,
  - z uwagi na prowadzone rozmowy o budowie ronda, założeniu świateł – tu wspomniała, że to prawdopodobnie nie „zdaje egzaminu" na przedmiotowym skrzyżowaniu - i w efekcie braku alternatywy należy wreszcie coś zacząć robić w tej sprawie.
- bardzo prosi o pozwolenie na zabranie głosu przez mieszkańca.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził zrozumienie dla tej sytuacji, ale jednocześnie wyjaśnił, że to publiczność wymusiła zajęcie takiego stanowiska.

Głos zabrał Pan A. Baraniuk, który stwierdził, że:

- protestuje, gdyż nie jest publicznością,
- jest obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej,
- zna swoje konstytucję i nie da się cyt." byle komu manipulować".

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając się w słowach do Przewodniczącego, stwierdziła iż na przedmiotowy temat ul. Poniatowskiego może wypowiedzieć się Stowarzyszenie „Błonie – Dziś i Jutro" ponieważ to ono zablokowało budowę ronda.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:
- to nie jest problem zablokowania ronda,
- jest to problem bardziej złożony, który należałoby rozwiązać od strony prawnej,

i zaznaczyła, że:
- nikt tutaj nie chce wzbudzać poklasku,
- jest potrzeba poważnej rozmowy.

Głos zabrał Pan Andrzej Baraniuk, który w nawiązaniu do poruszonego na obecnej Sesji m.in. tematu układu komunikacyjnego w Błoniu stwierdził, że:
- droga 579 jest tylko częścią problemu,
- od co najmniej 15 lat władze – tu wyjaśnił, że w szerokim pojęciu – nie mają żadnej wizji rozwiązania tego problemu,
- rozwiązanie częściowe problemu ul. Grodziskiej nie rozwiązuje do końca problemów komunikacyjnych. Tu zaznaczył, że problemy komunikacyjne będą narastać.
- ul. Poniatowskiego przebiega przez tereny osiedla i została „włączona" w ciąg drogi 729 z rażącym naruszeniem prawa. W tym miejscu Pan A. Baraniuk zadał pytanie, czy Przewodniczący Rady chce, aby podał akty prawne, które zostały naruszone, a jednocześnie zaznaczył, że rozumie iż nie mu w tym momencie możliwości dokonywania korekty tego, ale podejmowanie czy też rozpatrywanie uchwały w sprawie rozwiązania problemów układu komunikacyjnego odnośnie drogi 579 powinno uwzględniać cały układ komunikacyjny Błonia.

i dodał, że:
- od 2000r. do 2004r. na ul. Poniatowskiego o 64% wzrosła intensywność ruchu i można przyjąć, że obecnie nastąpił wzrost o dalsze 20%,
- ze względu na bardzo trudną przejezdność drogi 579, ogromna część ruchu – tu zaznaczył, że pomimo zakazów – przeniosła się na wspomnianą drogę, jako możliwość dokonywania skrótów przez kierowców Tirów,

a także wspomniał, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, która miała miejsce w styczniu lub w lutym, zgłaszał problem iż tą drogą przejeżdżają również samochody z ładunkami niebezpiecznymi typu gaz, paliwa, chemikalia. Tu także poinformował, że niejednokrotnie widział przejeżdżający patrol saperski z oznakowanymi tablicami, które informowały o niebezpieczeństwie.
Podsumowując swoją wypowiedź Pan Andrzej Baraniuk stwierdził, że:
- rozwiązanie problemów układu komunikacyjnego Błonia, nie leży tylko w ciągu drogi 579, ale jest to problem, który generalnie nie został rozwiązany,
- jeżeli nie zostanie on rozwiązany kompleksowo, to przeciągnie się on na następne lata.

Ad 6.

Przewodniczący Rady podziękował i o godz. 18^{20} zamknął obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała: Przewodniczący Rady

Beata Waluk */-/ Jarosław Piotr Hernik*