Protokół Nr XLIV
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 6 marca 2006 r.
w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie
ul. Rynek 6

Porządek obrad;

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 29 grudnia 2005 r. i 13 stycznia 2006 r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie corocznego wnoszenia wkładu pieniężnego w latach 2006-2008 do Spółki Geotermia Mazowiecka S.A.**
4. **Podjęcie uchwał w sprawie nadania Statutu:**
    1) **sołectwu Bieniewo-Parcela**
    2) **sołectwu Bieniewo Wieś**
    3) **sołectwu Dębówka**
    4) **sołectwu Górna Wieś**
    5) **sołectwu Cholewy**
    6) **sołectwu Kopytów**
    7) **sołectwu Łaźniew**
    8) **sołectwu Nowa Górna**
    9) **sołectwu Nowy Łuszczewek**
    10) **sołectwu Stary Łuszczewek**
    11) **sołectwu Witanów**
    12) **sołectwu Wola Łuszczewska**

5. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2006 r. Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli, a także wysokość i zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Błonie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2006 r.**
7. **Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie:**
    1) **dla terenu ograniczonego wschodnią linią rozgraniczającą ul. Mokrej, południową i zachodnią granicą miasta, południową granicą terenu PKP,**
    2) **dla terenu ograniczonego zachodnią linią rozgraniczającą ul. Grodziskiej, ul. Wyszyńskiego, ul. Targowej, północną linią rozgraniczającą ul. Sochaczewskiej, ul. Powstańców, wschodnią linią rozgraniczającą ul. Poniatowskiego, północno-wschodnią linią rozgraniczającą ul. Nowakowskiego, północną granicą terenu PKP.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Rady Miejskiej w Błoniu.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.**
10. **Interpelacje i zapytania.**
11. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16. Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik otworzył XLIV Sesję Rady Miejskiej w Błoniu. Powitał zebranych: Radnych, Burmistrza, zaproszonych gości i zgromadzoną publiczność i na podstawie listy obecności Radnych stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu, stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że przed Sesją w Biurze Rady były wyłożone do wglądu protokoły z Sesji w dniu: 29 grudnia 2005 r. i 13 stycznia 2006 r. i zapytał – czy ktoś wnosi uwagi do tych protokołów.

Ponieważ nie zgłoszono uwag, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie kolejno:

1) nad przyjęciem Protokołu z dnia 29 grudnia 2005 r. Za przyjęciem protokołu głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Protokół został przyjęty przez Radę jednogłośnie.
2) nad przyjęciem Protokołu z dnia 13 stycznia 2006 r. Za przyjęciem protokołu głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Protokół został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady skierował pytanie – czy są uwagi do porządku obrad dzisiejszej Sesji.
Głos zabrał Burmistrz, który wystąpił ze sprawą zgłoszenia zmiany do projektu uchwały w sprawie corocznego wnoszenia w latach 2006-2008 wkładu pieniężnego do Spółki Geotermia Mazowiecka S.A.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ponieważ jest to autopoprawka do projektu uchwały, więc wystarczy ją zgłosić przy omawianiu projektu.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o zreferowanie sprawy.
Pani Halina Ziental:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie corocznego wnoszenia w latach 2006-2008 wkładu pieniężnego do Spółki Geotermia Mazowiecka S.A.,
- w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę polegającą na zmianie zapisów w § 1 poprzez zastąpienie słowa „wolę” słowem „zgodę” i odczytała prawidłowe brzmienie zapisów w § 1,
- przedstawiła uzasadnienie do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji,
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2006 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie corocznego wnoszenia w latach 2006-2008 wkładu pieniężnego do Spółki Geotermia Mazowiecka S.A.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która stwierdziła, że korzystając z obecności na sali Prezesa Spółki Geotermia chciałaby zgłosić w imieniu

mieszkańców ulic: Kilińskiego, Poznańskiej, Traugutta – problem zanieczyszczenia środowiska przez dym, czad i spaliny z kotłowni usytuowanej przy ul. Kilińskiego.
Poruszone w wystąpieniu Radnej sprawy dotyczyły m.in.:

- negatywnego wpływu zgłaszanego stanu rzeczy na zdrowie i samopoczucie mieszkańców okolicznych budynków,
- sugestii, że kominy kotłowni są zbyt niskie i prawdopodobnie brak na nich filtrów przeciwpyłowych,
- konieczności rozważenia możliwości podwyższenia kominów i zainstalowania nowoczesnych urządzeń – wyciągów neutralizujących szkodliwe dla zdrowia gazy,

W końcowej części swojego wystąpienia Radna zaapelowała o zainteresowanie sprawą odpowiednich służb miejskich, których jak stwierdziła Statutowym obowiązkiem jest dbanie o ochronę środowiska i likwidacja uciążliwości.
Pełny tekst wystąpienia p. Wiesławy Wołczyńskiej stanowi załącznik do protokołu.

Następnie p. W. Wołczyńska również w imieniu mieszkańców zgłosiła problem i poprosiła o sprawdzenie – czy p. Zdzisław Wągrodzki faktycznie uruchomił w centrum miasta wędzarnię. Ponieważ sprawa ta nie miała związku z projektem uchwały i nie odnosiła się do Spółki Geotermia Mazowiecka S.A. poproszono Radną o ponowne jej zgłoszenie w punkcie Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezesowi Spółki Geotermia Mazowiecka, który odnosząc się do sprawy zgłoszonej przez p. W. Wołczyńską wyjaśnił, że:

- po raz pierwszy spotyka się z tym problemem, ponieważ tego typu interpelacje nie docierały do tej pory do Spółki,
- problem zadymienia, zaczadzenia i zapylenia centrum miasta, to nie jest problem Geotermii i kotłowni, która jest w centrum miasta, lecz jest to problem tzw. niskich emisji, czyli wszystkich tych, którzy w centrum miasta ogrzewając pomieszczenia spalają węgiel, co szczególnie było widoczne tej zimy, bo była to ostra zima,
- przy spalaniu metanu jedynym widocznym dymem jest para wodna i nie występuje sadza, czy też pył,
- produktami spalania metanu jest woda i dwutlenek węgla.

i podkreślił, że:

- to iż środowisko w centrum miasta w zimie nie jest zbyt czyste, nie jest to sprawa kotłowni – tu na potwierdzenie swoich słów p. Prezes zaproponował Radnej wizytę w Mszczonowie, gdzie Spółka prowadzi kotłownię w której oprócz gazu, używana jest również geotermia i w mieście tym zimą unosi się smog, ponieważ oprócz budynków ogrzewanych przez kotłownię, większość budynków jednorodzinnych posiada paleniska węglowe,
- gotów jest poddać się wszelkim kontrolom i próbom, aby potwierdzić, że kotłownia spalając gaz nie może powodować zanieczyszczenia środowiska.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź Burmistrza na następnej Sesji na złożoną przez Radną interpelację pisemną.

Następnie głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który skierował pytanie do p. Prezesa Geotermii – kiedy skończy się problem z ogrzewaniem bloków w północno-wschodniej części Błonia, które tej zimy nie były dogrzewane i mieszkańcy narzekają z tego tytułu.

Pan Balcer odpowiedział, że:

- te problemy już się skończyły, ponieważ od dłuższego czasu nie ma takich sygnałów, że bloki są niedogrzewane – tu wyjaśnił, że w/w problem pojawił się w styczniu br. co wynikało z awarii, która miała miejsce na ul. Piłsudskiego. Wskazał również, że po tej awarii wystąpiły 30-to stopniowe mrozy, a wszystkie urządzenia cieplne w Polsce zgodnie z polskimi normami są projektowane do temperatury -20° i tak samo są projektowane budynki spółdzielcze, dlatego też w takiej sytuacji nie można wymagać spełnienia warunków,
- w lutym br. była kolejna awaria, po usunięciu której służby techniczne Spółdzielni nie zgłaszały więcej zakłóceń z tamtego rejonu.

Przewodniczący Rady podziękował Prezesowi i udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Włodarczykowi, który zapytał:

- czy przewidywane jest podłączenie do miejskiej sieci grzewczej bloków przy ul. Poznańskiej 12 i 1.

Pan Balcer odpowiedział, że:

- nie zna szczegółów technicznych jak uzbrojone są te budynki, ale projekt jaki opracowuje Geotermia, który związany jest z modernizacją drogi 579 przewiduje odejścia w kierunku tych dwóch budynków,
- jest gotów zająć się tym tematem, ponieważ cyt. „każdy klient w tym mieście jest bardzo dobrym klientem" i Geotermia jest nawet gotowa pomóc w wyposażeniu tych dwóch budynków w odpowiednie instalacje.

Radny podziękował i dodał, że w/w budynki są administrowane przez ZUK, a obecnie używane w nich do ogrzewania piece gazowe niosą ze sobą ryzyko różnego rodzaju zagrożeń.

Ponieważ nie podjęto dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie corocznego wnoszenia wkładu pieniężnego w latach 2006-2008 do Spółki Geotermia Mazowiecka S.A wraz z wniesioną autopoprawką.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/524/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4.

Przewodniczący Rady poinformował o przyjętej w tym punkcie kolejności rozpatrywania projektów uchwał i poprosił Sekretarza Gminy o zreferowanie sprawy.

Ppkt. 1)

Pan Artur Szlapa:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Bieniewo-Parcela wraz z uzasadnieniem,
- dodał, że uwagi wnoszone na poprzedniej Sesji do treści Statutu są uwzględnione w obecnie przedstawianym projekcie.

Przewodniczący Rady:

- przypomniał, że jest to kontynuacja działań z poprzedniej Sesji, na której podejmowano uchwały dot. Statutów, w związku z tym opinia Komisji Budżetowej i Komisji Ładu Przestrzennego jest pozytywna,
- otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Bieniewo-Parcela.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/525/06 - stanowi załącznik do protokołu

Ppkt. 2)

Sekretarz Gminy:
- przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Bieniewo-Wieś
- wskazał, że w stosunku do poprzednio omawianego Statutu, w tym i kolejnych Statutach występują różnice: w treści dot. jedynie wielkości powierzchni sołectwa, a także dołączone są mapy przedstawiające granice poszczególnych sołectw.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Bieniewo Wieś.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/526/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 3)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Dębówka i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Dębówka. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/527/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 4)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Górna Wieś i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,

- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Górna Wieś. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/528/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 5)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Cholewy i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Cholewy. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/529/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 6)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Kopytów i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Kopytów. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/530/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 7)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Łaźniew i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Łaźniew. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/531/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 8)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Nowa Górna i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Nowa Górna. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/532/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 9)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Nowy Łuszczewek i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Nowy Łuszczewek.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/533/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 10)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Stary Łuszczewek i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.

Przewodniczący Rady podziękował i:
- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Stary Łuszczewek.

Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/534/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 11)

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy o zreferowanie sprawy i określenie jak duże zmiany występują w tym Statucie.
Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Witanów i poinformował, że:

- w tym projekcie Statutu w stosunku do poprzednio przedstawianych występuje zmiana w § 7 pkt. 3 i polega ona na zapisie, że o zebraniu wiejskim mieszkańcy sołectwa winni być powiadamiani co najmniej 7 dni przed jego terminem
- wprowadzenie w/w zapisu wynika z wniosku mieszkańców sołectwa Witanów,
- granice sołectwa Witanów są zaznaczone na mapce sołectwa Bieniewice ponieważ jest to jeden obręb geodezyjny.

Przewodniczący Rady podziękował i:

- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Witanów. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/535/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Ppkt. 12)

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Wola Łuszczewska i poinformował, że jest on identyczny w treści jak poprzednio prezentowane projekty.
Przewodniczący Rady:

- poinformował, że Statut uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Komisji Ładu Przestrzennego,
- otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały i na jej wstępie zapytał – czy będzie to już zamknięcie prac dot. nadania Statutów.

Sekretarz Gminy odpowiedział, że pozostało jeszcze 8 sołectw.

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania Statutu sołectwu Górna Wieś. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/536/06 - stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Sekretarza – czy sprawa statutów dla pozostałych sołectw będzie zakończona na następnej Sesji.
Pan A. Szlapa odpowiedział, że będzie to zależało od tego, czy odbędą się do tego czasu zebrania wiejskie i wyraził nadzieję, że uda mu się przedstawić przynajmniej część tych statutów.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na następną Sesję planowano również przygotowanie uchwały dot. konsultacji społecznych dot. sołectwa Łąki. Pan A. Szlapa potwierdził, że taki projekt uchwały będzie przygotowany na następną Sesję.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił Naczelnika Wydziału Oświaty o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani Ewa Węgorzewska, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli, a także wysokość i zasady przyznawania i wypłacania dodatków mieszkaniowych,
- odczytała uzasadnienie do w/w projektu uchwały,
- zgłosiła autopoprawkę polegającą na wpisaniu na str. 3 Regulaminu w wersecie 2 słów „2006" zamiast „2005" i odczytała treść zdania, w którym dokonano tej autopoprawki,
- poinformowała, że Regulamin był omawiany na posiedzeniach dwóch Komisji: w dniu 8.02.br. na Komisji Oświaty i 2.03 br. na Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Radna Ewa Podyma poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany Regulamin.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 2.03. 2006 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia na rok 2006 Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia ....

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.
Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego ...
Za przyjęciem projektu głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/537/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił następnie 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani Karolina Gąsińska pracownik WRiIE, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2006 r.,
- zgłosiła następujące autopoprawki, które jak poinformowała wyniknęły po prezentacji projektu uchwały na posiedzeniu Komisji Budżetu, a mianowicie:
  - dodanie w rozdziale III pkt. c zdania w brzmieniu: „Przedstawiciele Organizacji nie mogą być powoływani w skład Komisji, dopuszcza się ich uczestnictwo w pracach Komisji jako obserwatorów bez prawa głosu”,
  - dodanie w rozdziale IV pkt. 2 ppkt. zdania w brzmieniu: „ w wyniku konkursu może zostać wybrana jedna lub więcej ofert”,
- wyjaśniła, że zgłaszana na w/w Komisji kwestia, że w sytuacji kiedy organizacja uczestniczy w kilku konkursach ogłoszonych przez Burmistrza, nie powinno się wymagać składania za każdym razem oryginału odpisu z KRS – jest uregulowana w rozdziale V Bank Informacji o Organizacjach Pozarządowych,
- wykreślenie w rozdziale V pkt. 3 zapisu dotyczącego odpisu z właściwego rejestru.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 2 marca 2006 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Błonie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2006 r.

Przewodniczący Rady:

1) wyjaśniając następnie od strony formalnej, że tryb podania do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie jest zgodnie z ustawą zarezerwowany dla aktów normatywnych stanowiących akty prawa miejscowego i następuje poprzez ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego – **wniósł o :**

- zmianę zapisów § 3 poprzez wykreślenie słów „ Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu...” i wpisanie w to miejsce słów „ Uchwała zostaje podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Błonie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej”,
- wprowadzenie w § 4 projektu uchwały zapisu w brzmieniu„ Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”,

2) odnosząc się do kwestii udziału osób/działaczy organizacji pozarządowych w działalności Komisji Konkursowej stwierdził, że osoby te:
   - nie mogą podejmować decyzji co do rozdziału pieniędzy, co wynika wprost z rozporządzenia, które określa wzór niezbędnych oświadczeń, które członek takiej komisji musi złożyć,
   - muszą wyraźnie wskazać, że nie są związane z żadną z organizacji pozarządowych, która składa wniosek do konkursu i nie wykonywały na jej rzecz żadnych prac

i stwierdził, że Jego zdaniem takie zastrzeżenie jakie jest w stosunku do przedstawiciela organizacji pozarządowych musi być odniesione do każdego członka Komisji Konkursowej, który został powołany wcześniej – czyli może on brać udział w pracach, natomiast nie może głosować.

3) odnosząc się do kwestii wypisu z KRS stwierdził, że Jego zdaniem zaproponowana autopoprawka poprzez wykreślenie zapisu w Rozdziale V pkt. 3 nie powinna być w ten sposób dokonana, bowiem aktualny odpis musi być, gdyż tego wymaga rozporządzenie w sprawie ofert składanych przez organizacje pozarządowe w

Konkursie – tu wyjaśnił, że jeżeli odpis jest starszy niż 6 miesięcy to nie jest aktualny.

Pani K. Gąsińska wyjaśniła, że w punkcie powyżej mówi się o konieczności złożenia aktualnego odpisu z właściwego rejestru najdalej sprzed 6 m-cy i wówczas w Banku Informacji będzie aktualny odpis.
Przewodniczący Rady przyjął to wyjaśnienie i zapytał następnie – czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który:

- w odniesieniu do pkt. 5 w Rozdziale V Bank Informacji stwierdził, że wpisywanie konieczności przedstawienia odpisu z KRS do zarejestrowania się w tym Banku jest dużym ograniczenie i zaproponował zrezygnowanie z zapisu dot. wypisu z KRS w przypadku aktualizacji danych o organizacjach pozarządowych w Banku Informacji, uzasadniając że w przypadku małych organizacji będzie to utrudnieniem – tu podał przykład sytuacji, gdyby dokumenty takie musiał składać drużynowy jakiejś organizacji harcerskiej,
- w odniesieniu do pkt 2 w Rozdziale II – zapytał:
- czy ważna jest kolejność celów - tu p. K. Gąsińska odpowiedziała, że nie jest ważna,
- czy nie można wpisać takiego celu jakim jest wspieranie rozwoju przedsiębiorczości na terenie gminy, co może robić organizacja pozarządowa – tu podał przykład Stowarzyszenia z Żyrardowa.

Przewodniczący Rady poprosił Radnego o konkretne wnioski co do treści zapisów Programu.

Radny M. Sidor zaproponował **wprowadzenie w Rozdziale III pkt. 2 ppktu 14 w brzmieniu „wspieranie rozwoju przedsiębiorczości na terenie gminy”** – poprawka ta była czwartą formalnie zgłoszoną zmianą do treści Programu.

Następnie Radny zwrócił uwagę:

- że w Programie wskazuje się dwie drogi do uzyskania pomocy przez grupy nieformalne i organizacje nie posiadające osobowości prawnej, a mianowicie pomoc w uzyskaniu lokalu oraz promocję w mediach i zapytał:
- *czy przy tak sformułowanym zapisie nie ograniczy się możliwości uzyskiwania pomocy przez te podmioty,*
- że Program zakłada użyczenie przez szkołę grupie nieformalnej konta księgowego i de facto osobą odpowiedzialną jest szkoła i samorząd terytorialny i zapytał:
- *czy jest możliwa taka współpraca grupy nieformalnej ze szkołą przy takich zapisach Programu* – tu p. K. Gąsińska wyjaśniła, że Program nie mówi o współpracy grupy nieformalnej ze szkołą lecz z gminą,
- na zapis dot. pomocy organizacjom pozarządowym w staraniach o środki zewnętrzne poprzez możliwość ubiegania się o dotację na zagwarantowanie wkładu własnego do 20% - tu Radny wskazał, że dotacja ta ograniczona jest kwotą ustaloną w budżecie i zapytał
- *czy taki zapis nie ograniczy tych organizacji w istotnym stopniu w ubieganiu się o te pieniądze* – tu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest to Program współpracy między gminą a organizacjami i wydatki gminy dla poszczególnych organizacji odnoszą się tylko i wyłącznie do pieniędzy gminnych, a pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych nie ma na to wpływu.

Radny M. Sidor zaproponował jednak potraktowanie tego tematu odrębnie, wykreślenie wskazywanego wyżej zapisu i zastąpienie go zapisem, iż dotacja jest ograniczona kwotą ustaloną w budżecie pozostawioną do dyspozycji Burmistrza. W uzasadnieniu Radny wyjaśnił, że może zdarzyć się sytuacja, iż pojawi się projekt dobry dla gminy, ale nie zostanie zrealizowany tylko dlatego, że organizacja nie będzie miała wkładu własnego

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- całość dotacji, czy też wsparcia dla organizacji pozarządowych musi mieścić się w limitach wydatków, które są określone w budżecie i nie wynika to z regulaminu, lecz z ustawy o finansach publicznych,
- proponowany przez Radnego zapis dawałby zbyt duże uprawnienia dla Burmistrza do dowolnego dysponowania pewnymi środkami.

Ponieważ nie zgłoszono się do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad poprawkami. W tym momencie Pan Marek Magnuszewski poprosił o powtórzenie zgłoszonych poprawek.
Przewodniczący Rady powtórzył zgłoszone poprawki poprzez wprowadzenie zapisów, jak następuje:

1) §3 otrzymuje brzmienie „Uchwała zostaje podana do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Błonie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej”,
2) § 4 otrzymuje brzmienie „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”,
3) rozdział II pkt 2 dodanie ppkt 14 w brzmieniu „wspieranie rozwoju przedsiębiorczości na terenie gminy”,
4) rozdział V pkt 2 wykreślenie tire 2 „aktualny wypis z właściwego rejestru najdalej sprzed 6-ciu miesięcy”.

Głos następnie zabrał Pan K. Wojtyński, który:
- zwrócił uwagę, że w czasie dyskusji Przewodniczący Rady mówił o bezstronności osób biorących udział w Komisji konkursowej, a nie mówi o tym w poprawkach
- zapytał czy w związku z powyższym będzie taki zapis o wyłączeniu np. pracownika z głosowania.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że do każdego członka Komisji konkursowej – Radnego, pracownika UMiG, osoby będącej przedstawicielem organizacji - z ustawy wynika zakaz brania udziału w głosowaniu w przypadku, gdy osoba ta jest członkiem organizacji biorącej udział w konkursie.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zaproponowanymi jw. poprawkami:

ad. 1 - Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
ad. 2 - Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
ad. 3 - Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
ad. 4 - Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Poprawki zostały przyjęte.

Radny zaproponował jednak potraktowanie tego tematu odrębnie wnioskując o wykreślenie wskazywanego wyżej zapisu i zastąpienie go zapisem iż dotacja jest ograniczona kwotą ustaloną w budżecie pozostawioną do dyspozycji Burmistrza. W uzasadnieniu swojego wniosku Radny wyjaśnił, że może zdarzyć się sytuacja, iż pojawi się projekt dobry dla gminy, który nie zostanie zrealizowany tylko dlatego, że organizacja nie będzie miała wkładu własnego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- całość dotacji, czy też wsparcia dla organizacji pozarządowych musi mieścić się w limitach wydatków, które są określone w budżecie i nie wynika to z regulaminu, lecz z ustawy o finansach publicznych,
- proponowany przez Radnego zapis dawał by zbyt duże uprawnienia dla Burmistrza do dowolnego dysponowania pewnymi środkami.

Ponieważ nie zgłoszono się do dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Błonie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2006 r. wraz z przyjętymi poprawkami. Za przyjęciem projektu głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/538/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy zachowując kolejność przyjętą w tym punkcie porządku obrad. Do referowania przystąpiła p. Grażyna Zielińska – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMiG, która przedstawiła projekty uchwał:

ad 1)
projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Błonie dla fragmentu ograniczonego wschodnią linią rozgraniczającą ul. Mokrej, południową i zachodnią granicą miasta, południową granicą terenu PKP.

Pani G. Zielińska poinformowała, że ten fragment miasta przylega bezpośrednio do terenu, dla którego 13.01.br. został już uchwalony plan i zgodnie ze Studium tereny te przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową, produkcyjno-usługową, pod komunikację i infrastrukturę techniczną. Przystąpienie do opracowania m.p.z.p. wynika z wniosków właścicieli działek występujących o możliwość inwestowania, ale brak planu uniemożliwia wydawanie decyzji.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radna Helena Szymańska poinformowała, że Komisja w dniu 21.02.br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. zaprezentowanego wyżej projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/539/06 stanowi załącznik do protokołu.**

ad.2)

projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia m.p.z.p. dla obszaru ograniczonego linią rozgraniczającą ul. Grodziskiej, ul. Wyszyńskiego, ul. Targowej, północną linią rozgraniczającą ul. Poniatowskiego, północno-wschodnią linią rozgraniczającą ul. Nowakowskiego, północną granicą terenu PKP.

Pani G. Zielińska poinformowała, że:
- teren objęty przystąpieniem do sporządzenia planu jest w bardzo dużej części zainwestowany,
- podjęcie uchwały podyktowane jest również tym, że w dniu 13.01.br. uchwalony został plan dla terenu, który bezpośrednio graniczy z proponowanym obszarem oraz podjęte zostały działania w sprawie rewitalizacji miasta i gminy, co stawia wymóg opracowania m.p.z.p.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Inspektor i poprosił następnie o opinię komisji.
Radna Helena Szamańska poinformowała, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2006 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu.
Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia m.p.z.p. dla obszaru ograniczonego linią rozgraniczającą ul. Grodziskiej, ul. Wyszyńskiego, ul. Targowej, północną linią rozgraniczającą ul. Poniatowskiego, północno-wschodnią linią rozgraniczającą ul. Nowakowskiego, północną granicą terenu PKP.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/540/06 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 8.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Bożena Majewska inspektor w Wydz. Planowania Przestrzennego UMiG, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w uchwale Rady Miejskiej w Błoniu i poinformowała, że:
- sprostowanie dot. uchwały Nr XXX/202/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie uchwalenia m.p.z.p dla części wsi Błonie Wieś, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Woj. Mazowieckiego Nr 112, poz. 3250 i polega na tym, że pkt 3 ust. 3 par. 15 otrzymuje brzmienie „hurtownia, magazyny, skład materiału bez sprzedaży detalicznej – 2 miejsca postojowe na 1000mkw. Powierzchni użytkowej z uwzględnieniem rotacji”,
- pozostałe postanowienia zawarte w treści uchwały oraz w załączniku do uchwały pozostają w dotychczasowym brzmieniu, a uchwała dotyczyła części północnej wsi Błonie Wieś, który to teren przeznacza się pod usługi i działalność gospodarczą.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Inspektor i poprosił o opinię komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu.
Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który:

- zwrócił uwagę, że plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium,
- wskazał, że poprawka dot. hurtowni i magazynów bez sprzedaży detalicznej i w Studium zapisane jest, że w takim przypadku wymaga się 5 miejsc postojowych na 1000 mkw. powierzchni, a zatem wpisanie 2 miejsc jest niezgodne ze Studium i dezaktualizuje ten plan,
- stwierdził, że znalazł więcej mankamentów uchwalonej uchwały - tu podał przykład zapisów związanych z dopuszczeniem budowy masztów telefonii komórkowej,
- stwierdził, że jeżeli Rada podejmie tę uchwałę o poprawce niezgodnie ze Studium, to uchwała ta będzie nieważna.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił Panią B. Majewską o wyjaśnienie.

Pani B. Majewska stwierdziła, że być może popełniła błąd przygotowując uchwałę i sprawdzi jej zgodność ze Studium.
Przewodniczący Rady zgłosił formalny wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i ewentualne przygotowanie na następną Sesję.
Następnie poddał wniosek pod głosowanie. Za przyjęciem wniosku w sprawie zdjęcia uchwały z porządku obrad i przygotowania na następną Sesję głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Przewodniczący Rady ogłosił, że **wniosek został przyjęty**.

Ad. 9
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Naczelni WRGN Alfred Sobczak, który:
- przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej,
- poinformował, że nadanie drodze wewnętrznej nazwy „Przytulna" wynika z wniosków mieszkańców/współwłaścicieli działek gruntowych położonych w Błoniu w obrębie 25,
- podjęcie przez Radę przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione, ponieważ zaproponowana nazwa ulicy nie występuje w katalogu ulic miasta i gminy Błonie oraz jest zgoda właścicieli terenu, na którym droga ta jest usytuowana.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu. Głos zabrał p. K. Wojtyński, który poprosił o bliższe określenie gdzie będzie znajdowała się ta ulica.
Pan A. Sobczak przedstawił informacje dot. lokalizacji tej ulicy.
Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.
Za przyjęciem projektu głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIV/541/06 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 10

Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który kierując słowa do Rady i zgromadzonych na sali poinformował, że w dniu 24 lutego br. zmuszony był podjąć pewną decyzję i osobiście było to dla niego trudne, ale podjęcie tej decyzji było konieczne.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie Burmistrz poprzedził odczytaniem treści roty, jaką Burmistrzowie składają obejmując funkcję w nowej kadencji i treści Zarządzenia Nr 15/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z dnia 24 lutego 2006 r. w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Błonie, a następnie poinformował, że:

- Z-ca Burmistrza Roman Bakon był w ostatnim czasie w kłopotach finansowych i zwrócił się do Burmistrza o wyrażenie zgody na rozwożenie nakazów podatkowych, które podpisywał osobiście jako osoba upoważniona do tego i wcześniej podpisał umowy z trzema osobami, które w Wydziale Finansowym mają do czynienia z wymiarem podatku,
- Z-ca Burmistrza R. Bakon zwrócił się z wnioskiem urlopowym do Burmistrza obejmującym dni 7,9 i 10 lutego br. i z prośbą o wyrażenie zgody na rozniesienie tych nakazów podatkowych – *tu Burmistrz dodał, że uprzedził Z-cę Burmistrza R. Bakona, że może roznosić te nakazy, ale osobiście i nie wolno nikomu innemu, obcemu przekazywać tych nakazów do rozniesienia,*
- w dniu 8 lutego br. Z-ca Burmistrza R. Bakon był w pracy z uwagi na to, że miał jakieś spotkanie służbowe i zwrócił się do Burmistrza o wyrażenie zgody na wykorzystanie samochodu służbowego do wyjazdu w teren, rzekomo dla sprawdzenia jak są odśnieżone drogi w północnych rejonach gminy, jak również w sprawie wniosku Pana Wiśniewskiego – Sołtysa dot. krzaków.

Tu Burmistrz stwierdził, że wyraził zgodę na wykorzystanie samochodu służbowego, jednakże okazało się, że w tym czasie zgodnie z notatką jaką sporządził strażnik straży miejskiej w godzinach od 11.25 – 14.15 Pan Bakon jeździł po terenie gminy i wizytował następujące sołectwa: Wawrzyszew, Rochaliki, Radzików, Łaźniewek, Łaźniew, Witki, Kopytów, Łąki, Żukówka, Radonice, Konstantów, Stare Faszczyce, Nowe Faszczyce.

Po odczytaniu treści wspomnianej wyżej notatki Burmistrz Z. Stępień stwierdził, że:

- takie postępowanie Z-cy Burmistrza jest niezgodne z funkcją jaką pełnił.
- było to wykorzystanie samochodu służbowego do załatwiania swoich prywatnych spraw i mimo tego, że Z-ca Burmistrza p. R. Bakon był świadom tego, iż nie wolno przekazywać nakazów nikomu, wręczał je sołtysom z prośbą o rozprowadzanie, a tymczasem na roznoszenie miał sam podpisaną umowę, na takich samych warunkach, jak gdyby Gmina zleciła to poczcie, czyli 5,40,-zł brutto,
- przez przypadek od trzech sołtysów dowiedział się, że roznosili nakazy płatnicze, a na pytanie, czy były jakieś rozmowy z Z-cą Burmistrza odnośnie zapłaty, gratyfikacji za to – odpowiedzieli, że nie – tu Burmistrz poinformował, że nie podawał tej informacji jako głównego elementu Zarządzenia o odwołaniu Z-cy Burmistrza z uwagi na to, że były to tylko ustne stwierdzenia sołtysów nie potwierdzone na piśmie.

Dalej Burmistrz Z. Stępień poinformował, że w międzyczasie otrzymał też notatkę służbową z dnia 26 stycznia 2006 r. – tu odczytał tę notatkę, w treści której zawierała się informacja dot. wykorzystania z polecenia Z-cy Burmistrza samochodu służbowego do celów prywatnych.

W odniesieniu do powyżej przedstawionych informacji Burmistrz Z. Stępień stwierdził, że wydaje mu się, że jest to ewidentne naruszenie przez Z-cę Burmistrza zasad, co do których ślubowano, a jednocześnie jest to także wykorzystywanie zarówno środków służbowych, jak i stanowiska służbowego do załatwiania spraw prywatnych.

Poinformował również, że:

- postanowił nie powoływać nikogo na Zastępcę Burmistrza i do końca kadencji sam poprowadzi urząd, tym samym przyjmując na siebie pełną odpowiedzialność,
- podjęcie decyzji o odwołaniu Zastępcy było dla Niego przykrą i trudną sprawą, ale decyzja ta była konieczna.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i zapytał zebranych – czy są jakieś pytania.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady p. Wiesława Wołczyńska, która poprosiła o sprawdzenie:

- czy Pan Zdzisław Wągrodzki faktycznie uruchomił w centrum miasta Błonia wędzarnię – jeśli tak, to kto wyraził na to zgodę i na jakiej podstawie i co na to SANEPID.

Burmistrz Z. Stępień stwierdził, że z tego co pamięta nie wyrażał takiej zgody, ale będzie to sprawdzone.

Następnie głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która:

- powracając do informacji dot. powodów odwołania Z-cy Burmistrza, w tym nadużywania telefonu komórkowego poprosiła o sprawdzenie w ogóle wykorzystania komórkowych telefonów służbowych i podanie informacji Radzie – jakie najwyższe koszty i przez jakie osoby są ponoszone,
- przypomniała, że miały być zebrane materiały do Porozumienia z Przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego, aby uwzględnić w tym Porozumieniu ścieżkę pieszo-jezdną wzdłuż odcinka drogi woj. Nr 579 od Radonic i zapytała – jak postępują te sprawy,
- zapytała jak jest prowadzona weryfikacja tekstów do Informatora Samorządowego BIS i przez kogo jest prowadzona ta weryfikacja – tu Radna powołując się na pytania kierowane do niej przez mieszkańców, zapytała dlaczego np. artykuły Radnego Powiatu zajmują w BIS 1i ½ strony, a artykuł mieszkańca o kapliczce w Błoniu został odrzucony i na jakiej podstawie oraz jak dużo mieszkańców pisze artykuły prosząc o zamieszczenie w BIS – czy jest dużo, czy mało tych artykułów.

Burmistrz Z. Stępień:

- poinformował, że będzie przygotowana i przedstawiona Radzie informacja dot. kosztów wykorzystania telefonów komórkowych przez Wydziały,
- w odniesieniu do sprawy ciągu pieszo-jezdnego wyjaśnił, że nie było jeszcze możliwości spotkania roboczego w tej sprawie z uwagi na nieobecność pracowników z powodu choroby oraz większe zaangażowanie się w sprawę wymuszenia realizacji remontu drogi woj. Nr 579 w przebiegu przez Błonie,
- zadeklarował jednak, że w stosownym czasie będzie zorganizowane takie spotkanie,
- w odniesieniu do pytania dot. weryfikacji tekstów do BIS – odpowiedział, że wstępnie jest ona robiona przez redakcję w osobie p. K. Gąsińskiej, a ostateczna decyzja o publikacji jest z nim konsultowana – tu wyjaśnił, że uznał za stosowne opublikować tekst Radnego Powiatu, ponieważ znajdowały się w nim informacje o planowanych inwestycjach drogowych. Co do artykułu o kapliczce Burmistrz poinformował, że spotka się z autorem tego tekstu, wyjaśni pewne sprawy i nie wykluczone, że w następnym numerze BIS tekst ten będzie opublikowany.

Radna Bożena Trocińska powracając do sprawy kosztów za korzystanie ze służbowych telefonów komórkowych poprosiła o przygotowanie informacji w rozbiciu nie na Wydziały lecz na osoby/pracowników.

W odniesieniu do sprawy ilości artykułów zgłaszanych przez mieszkańców do publikacji w BIS p. K. Gąsińska poinformowała Radę, że jest ich mało.

Następnie głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zwracając uwagę, że 6 lutego br. do Rady Miejskiej wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej z dnia 19 grudnia 2005 r., a minęło 4 tygodnie i Rada nie zajęła się tą sprawą – zapytał dlaczego tak ważnym tematem tj. wezwaniem sygnowanym podpisami 1755 mieszkańców Rada nie zajęła się i lekceważy ten problem.

Przewodniczący Rady:
- skierował pytanie do Radnego – kiedy otrzymał to pismo i dlaczego zgłasza ten wniosek dopiero teraz,
- zwrócił uwagę, że jeśli dla Radnego jest to równie istotny temat i zależy mu na terminach, to szkoda że nie poinformował wcześniej, aby spotkać się w tej sprawie – tu Przewodniczący wyjaśnił, że Rada na rozpatrzenie tego wniosku ma 2 miesiące i w ustawowym terminie tym się zajmie.

Radny G. Banaszkiewicz kierując słowa do Przewodniczącego Rady stwierdził, że:
- kolejny raz lekceważy on mieszkańców z tego powodu, że cyt. „2 miesiące w tak drastycznym temacie, jakim jest likwidacja Pogotowia Ratunkowego to przesada”,
- mniej ważne tematy przyjmuje w pierwszej kolejności, a tak ważną sprawę odkłada – tu Radny zwrócił uwagę, że z dniem 31 marca br. następuje likwidacja jednostki, a pismo/wezwanie ma być rozpatrywane po likwidacji.

Przewodniczący Rady:
- stwierdził, że Sesja Rady będzie jeszcze przed końcem marca br.,
- podkreślił, że niepoważnie wygląda to, że Radny krzyczy na Sesji, zamiast skorzystać z możliwości interwencji w inny sposób, o czym zapomina i wobec powyższego wina leży po obydwu stronach tzn. zarówno Radnego, jak i Jego.

Radny G. Banaszkiewicz kierując słowa do Burmistrza:
- wskazał na nieścisłości w przekazanej przez Dyrektora SPZOZ Pogotowie Ratunkowe informacji dot. majątku placówki tj. podanie informacji, że majątek jest w trakcie wyceny przez biegłych rzeczoznawców, a we wcześniejszym piśmie do sąd stwierdzenie, że majątek jest sukcesywnie sprzedawany,
- zapytał – jak ma się jedno pismo do drugiego.

Burmistrz odpowiedział, że zwróci się do Dyrektora o ustosunkowanie się do wskazanych rozbieżności i jednocześnie poinformował, że wg Jego wiedzy majątek podlega wycenie i będzie przeznaczony do przetargu.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Łąki p. Mieczysław Wiśniewski, który w odniesieniu wypowiedzi Burmistrza Z. Stępnia dot. odwołania Zastępcy Burmistrza:

- stwierdził, że przydzielona Z-cy Burmistrza praca (przyp. roznoszenie nakazów) jest nie adekwatna do zajmowanego stanowiska,
- zwrócił uwagę, że sołtysi wiele lat roznosili nakazy i z tego tytułu nie mieli żadnej gratyfikacji finansowej,
- stwierdził, że przydzielona praca takiej osobie jak p. Bakon jest niemożliwa do wykonania z uwagi na nieobecność podatników w ciągu dnia w domach, co niekiedy powoduje konieczność wielokrotnych wizyt w celu dostarczenia nakazu,
- uznał, że wobec powyższego p. R. Bakon z góry był skazany na niepowodzenie podejmując się tej pracy i powinien być uświadomiony, że wykonanie takiej pracy nie jest w jego przypadku możliwe,
- poinformował, że nakazy były mu dostarczone i później je rozniósł, ponieważ p. R. Bakon o to Go poprosił.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- zwracał uwagę p. Bakonowi, ale nie wydawał mu takiego polecenia,
- p. R. Bakon sam chciał wykonać taką pracę, podjął się jej wykonania, bo był w potrzebie finansowej, ale nie powiedział jak planuje tę pracę wykonać.

Kontynuując wypowiedź Burmistrz wyjaśnił, że:
- znowelizowane przepisy ustawy ordynacja podatkowa nie dopuszczają obecnie możliwości roznoszenia nakazów płatniczych przez sołtysów czy przez kogokolwiek, kto nie ma do czynienia z wymiarem podatku,
- obecnie dostarczanie nakazów płatniczych jest możliwe przez pocztę, albo przez pracowników, którzy mają dostęp do wymiaru podatku, bowiem wiąże się to z zachowaniem tajemnicy skarbowej.

W odniesieniu do ostatniej części wypowiedzi Burmistrza, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- rzeczywiście ordynacja podatkowa dozwala na dostarczanie nakazów wyłącznie przez pocztę lub przez pracowników urzędu gminy, czyli organu podatkowego lub przez inne upoważnione ustawą osoby, ale niestety nie wskazuje tych osób, co oznacza zasadniczo, że ma być to poczta lub pracownicy,
- wobec powyższego uważa, że nastąpiła nad interpretacja tych przepisów przez urzędników, którzy dzięki temu mogli podjąć się tej pracy i cyt. „dorobić" skoro mówi się że uprawnienie mają wyłącznie osoby/pracownicy, którzy związani są tajemnicą skarbową,
- w innych gminach dostarcza się nakazy przez pocztę i ponieważ są one w zamkniętej kopercie to nikt nie narusza jakiejkolwiek tajemnicy skarbowej.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że:
- wyraża częściowe poparcie dla wypowiedzi Przewodniczącego Rady,
- informacja o zmianie przepisów w przedmiotowej kwestii powinna być wiadomością publiczną dla sołtysów i wówczas nie było by problemu.

Przewodniczący Rady uznał, że sołtysi również częściej powinni śledzić te zmiany.

W dalszej kolejności głos zabrał p. Zygmunt Karlicki, który kierując słowa do Burmistrza, Rady i zebranych na Sali jako trener koordynator błońskiego sportu i organizator szkolnych i międzyszkolnych imprez sportowych na terenie gminy Błonie:

- podziękował Radzie za podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki godzin za godziny nadliczbowe dla nauczycieli, którzy prowadzą zajęcia pozalekcyjne, co jak stwierdził pozwoli na organizowanie imprez sportowych również w soboty,
- podziękował Radzie, Burmistrzowi i Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za wspieranie działalności sportowej Klubu OLYMP, wskazując że między innymi przyczyniło się to do umożliwienia wyjazdu drużynie na mistrzostwa Europy w warcabach – tu p. Karlicki poinformował o sukcesach swoich zawodników na mistrzostwach Europy i mistrzostwach Świata,
- poinformował o spotkaniu sprawozdawczym Klubu OLYMP, które odbyło się w lutym br.
- podziękował Radzie i GKRPA za dotychczasową współpracę i wspieranie działalności sportowej Klubu i wręczył na ręce Przewodniczącego Rady i Przewodniczącej Komisji pamiątkowe plakietki.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Karlickiemu.
Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka Przewodnicząca GKRPA, która nawiązując do artykułu jaki ukazał się w BIS pt. „Mistrz sportu, mistrz życia"

- poinformowała, że dotyczy to Pana Zygmunta Karlickiego, któremu przyznano ten tytuł w Konkursie, jaki został zorganizowany w związku z ogłoszeniem roku 2005 Międzynarodowym Rokiem Sportu, a do którego został zgłoszony z inicjatywy Radnej i w ten sposób znalazł się wśród 250 osób tworzących Akademią Sportu w naszym kraju,
- złożyła gratulacje Panu Z. Karlickiemu.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Stary Łuszczewek i w imieniu sołtysów zapytał:

- czy w związku z ochroną danych osobowych sołtysi będą nadal zbierać podatek i jak to będzie wyglądało.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- w tym przypadku nic się nie zmienia, bowiem to reguluje uchwała Rady Miejskiej,
- przyznał, że sołtys słusznie podkreśla pewne wątpliwości,
- uważa iż nastąpiła nad interpretacja przepisów przez pracowników Urzędu i poprosi o wyjaśnienie w tej kwestii.

Głos zabrał Pan Marek Magnuszewski sołtys wsi Błonie Wieś, który:

1. nawiązując do wypowiedzi Radnej B. Trocińskiej i wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdził, że:

- sołectwa są jednostkami pomocniczymi dla gminy a sołtysi są ich reprezentantami, więc pewne dokumenty istotne dla tych jednostek powinny być do nich w pewien sposób organizacyjny kolportowane,
- wiele różnych spraw jest doręczanych sołtysom i wówczas nie wymaga się od nich, aby byli na bieżąco,
- nie wierzy, aby Radni znali na bieżąco wszystkie zmiany w aktach prawnych, tym bardziej nie będą ich znali sołtysi, a to z takiej przyczyny, że zaznajomienie się z tymi aktami wymaga zarówno czasu, jak i pieniędzy, aby je dostać, a ponadto w gminie są odpowiednie służby prawnicze, które powinny zarówno wśród sołtysów, jak i Radnych kolportować dokumenty ważne, czy też istotne dla tych organów, tak jak funkcjonuje to w stosunku do pracowników,

i uznał, że wobec powyższego wypowiedź Przewodniczącego Rady jest na wyrost, a skoro poczta może dostarczać nakazy w zaklejonej kopercie mogli by to też robić sołtysi.

2. przypomniał, że na poprzedniej Sesji Przewodniczący Rady wspominał o zaproszeniu Dyrektora Pogotowia celem wyjaśnienia spraw związanych z likwidacją i finansami tej likwidacji i stwierdził, że nie zrealizowano tej zapowiedzi.
3. kierując słowa do Burmistrza zapytał – jakie są plany gminy, czy właściwych służb zmierzające do natychmiastowego uregulowania stanu drogi Nr 579 oraz drogi Nr 720, która niszczeje na skutek tego, że większość ruchu przenosi się na ulicę Poniatowskiego – tu podkreślił, że obecnie droga 579 stwarza zagrożenie życia dla ludzi i jej obecny stan może doprowadzić do wypadku z tragicznymi skutkami, dlatego też nie ma usprawiedliwienia dla obecnego braku jakichkolwiek działań i zainteresowania stanem tej drogi.

Przewodniczący Rady przyznał, że być może zbyt pochopnie wyraził się odnośnie śledzenia zmian przez sołtysów i w tym miejscu za to przeprosił. Dalej wyjaśnił, że sołtysi, tak czy inaczej nie mogą doręczać nakazów, bowiem ustawa ordynacja podatkowa zawęża możliwość wykonywania tej czynności wyłącznie do poczty, bądź pracowników urzędu czyli organu podatkowego lub innych osób upoważnionych wyłącznie ustawą.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o ustosunkowanie się do pozostałych dwóch pytań zadanych przez Pana Magnuszewskiego.

Burmistrz Z. Stępień:

w odniesieniu do sprawy dot. drogi 579 poinformował, że:

- każda drobna naprawa tej drogi następuje dopiero po jego wielokrotnej interwencji: osobistej, telefonicznej, faxowej,
- zaplanowane są konkretne rozmowy z Przewodniczącym Sejmiku Województwa i Wicemarszałkiem, aby wymusić zwrócenie uwagi Marszałka na drogę 579 i jej stan
- ma nadzieję, że w najbliższym czasie - ponieważ przekazał stosowne pisma, projekt Porozumienia i informację o tym, że mieszkańcy mając dosyć tej sytuacji będą protestować – powyższe rozmowy przyspieszą działania związane z remontem przejścia przedmiotowej drogi przez Błonie i będzie on zrobiony jeszcze w tym roku.

Pan M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje drugie pytanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że otrzymał odpowiedź pisemną na pytania, które zostały skierowane do Dyrektora SPZOZ Pogotowie Ratunkowe w zeszłym tygodniu.
Pan Magnuszewski zapytał – czy Przewodniczący Rady może go zapoznać z tą odpowiedzią.
Przewodniczący Rady stwierdził, że pismo jest u Burmistrza.

Pan M. Magnuszewski kierując słowa do Przewodniczącego Rady zwrócił uwagę, że skoro Przewodniczący Rady krytykował wystąpienie Radnego G. Banaszkiewicza w taki sposób, że coś w tym wystąpieniu jest ważne, a coś nie ważne, to w tym momencie sam przesądza o tym, że odpowiedzi Dyrektora Pogotowia są nieistotne i nieważne.

Przewodniczący Rady nie ustosunkował się do wypowiedzi p. Magnuszewskiego.

Głos zabrał mieszkaniec p. Rutkowski, który nawiązując do punktu 3 porządku obrad i wypowiedzi Prezesa Spółki Geotermia Mazowiecka stwierdził, że:

- odpowiedź p. Balcera była wymijająca,
- jego zainteresowanie poruszonymi sprawami jest podwójne, bo po pierwsze jest mieszkańcem bloku spółdzielczego, a po drugie w jakimś okresie budował, eksploatował kotłownię przy ul. Nowakowskiego i całe osiedle Wschód dużym nakładem środków finansowych było wyregulowane pod względem ogrzewania,
- kotłownia przy ul. Nowakowskiego była własnością Spółdzielni Mieszkaniowej, która włożyła w nią ogromne pieniądze,
- likwidacja kotłowni przy ul. Nowakowskiego była najgorszą decyzją jaką podjęto – tu zapytał kto tak cyt. „wmanewrował Burmistrza", czy ponownie nie powinno się oddać tej kotłowni do Spółdzielni, która eksploatowała by ją po kosztach, a mieszkańcy płacili by o 30% taniej.

Kontynuując wypowiedź Pan Rutkowski:

- stwierdził, że nie zgadza się z informacją Prezesa Geotermii, że rozregulowanie ogrzewania nastąpiło z powodu 30 stopniowych mrozów i stwierdził, że następuje to już przy temperaturze -12-15°,
- poprosił o przeanalizowanie sprawy – czy nie zatrzymać decyzji o likwidacji kotłowni, ponieważ decyzja ta jest cyt. nieporozumieniem.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że obecnie ciężko byłoby cofnąć tę decyzję, ponieważ zostały już poczynione pewne działania, jednocześnie obecnie trudno sprawdzić, w których dniach i gdzie nastąpiły zdarzenia/awarie i które bloki były niedogrzane.

Pan Rutkowski stwierdził, że:

- nie chodzi o zdarzenia, tylko generalnie o zagadnienie i sygnalizuje Burmistrzowi, że problem narasta,
- Spółka Geotermia była nie przygotowana do przejęcia kotłowni, bowiem jeszcze przez rok korzystała z firmy KALOR,
- przekazanie kotłowni powyższej Spółce było nieporozumieniem.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu Panu Janowi Auguścikowi, który kierując słowa do Burmistrza:

1) powołał się na dokument wydany przez UMiG w sprawie wydzierżawienia kotłowni i:
    1) zgłosił, że wynoszony jest majątek wewnętrzny tej kotłowni – tu zapytał *kto, dokąd i na jakiej podstawie to robi, czy Rada Miejska wie o tym i czy podjęła taką decyzję, a jeśli nie ma decyzji Rady to wg Niego cyt. jest to kradzież.* W tym miejscu Pan Auguścik stwierdził, że jeśli kogoś tym stwierdzeniem obraził to przeprasza, ale jako mieszkaniec tego miasta nie może dać innej oceny takiej sytuacji.
    2) wskazując na biuletyn samorządowy poprosił o podanie podstawy prawnej jego publikowania i zapytał – dlaczego publikuje się artykuły jednych osób, a odmawia się publikacji innym – tu podkreślił, że Burmistrz mógłby o tym decydować, gdyby było to Jego prywatne pismo, ale skoro jest to finansowane przez Urząd, dlaczego odrzucane były np. artykuły Jego autorstwa.
    3) kierując słowa do Przewodniczącego Rady zgłosił, że zwrócił się do Komisji Zdrowia – *tu wyraził szacunek i zrozumienie dla Przewodniczącej tej Komisji,*

która nie mogła zająć się sprawą i zorganizować posiedzenia z powodu choroby – i do dzisiaj nie otrzymał żadnej odpowiedzi, a przecież po to jest Urząd, Rada, aby podjąć stosowne decyzje.

Przewodniczący Rady poinformował, że postara się sprawdzić jaki jest los pisma, czego dotyczyło, czy rzeczywiście nie było odpowiedzi i czy oficjalnie złożone było na dziennik.

W tym momencie Pan Auguścik opuścił salę obrad.

Burmistrz Z. Stępień:
w odniesieniu do pytania dot. kotłowni wyjaśnił, że:
- w pewnym momencie Spółdzielnia chciała pozbyć się kotłowni i cyt. „na siłę wcisnęła miastu",
- nic nie zostało rozkradzione, bowiem wszystkie działania są zgodne z przetargiem, wyceną biegłego,
- ostatnio wywożone urządzenia zostały sprzedane w ramach formalnego przetargu i likwidacji kotłowni, którą wyłączono z eksploatacji.

w odniesieniu do pytania o publikację w Biuletynie odpowiedział, że:
- odpowiada za treść Biuletynu i decyduje o tym, które artykuły będą publikowane, a które nie, ponieważ nie dopuści do tego, aby pismo to było miejscem judzenia czy skłócania mieszkańców i taka jest Jego rola jako Burmistrza.

W tym miejscu zwracając się do zebranych Przewodniczący Rady zaproponował zapytać się Burmistrza Grodziska Mazowieckiego, czy Mszczonowa w jaki sposób prowadzą swoją politykę informacyjną.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkance Pani Bogumile Mrugalskiej, która przedstawiając na wstępie swoją trudną sytuację mieszkaniową oraz opisując stan budynku, w którym mieszka skierowała do Rady następujące pytania:

1) dlaczego nie podpisano jej zgody na zamianę mieszkania, mimo tego że ma bardzo chore dziecko,
2) kto jest odpowiedzialny za remont budynku przy ul. Jana Pawła II i związane z tym koszty – tu stwierdziła, że stan budynku pogorszył się,
3) poprosiła o przedstawienie kosztów remontu budynku, stwierdzając że są to ogromne koszty, a rezultatów nie ma żadnych.

Dalej Pani B. Mrugalska zarzuciła, że:
1) Pan E. Ropiak:
- nie posiada wykształcenia, a jest zatrudniony jako Dyrektor ZUK,
- jest niekompetentny,
- został powołany na Dyrektora bez konkursu,
- zatrudnia swoją rodzinę,

2) Pani Jaczyńska:
- zmienia sobie lokale z Targowej na Traugutta nie polepszając warunków,
- zmieniła lokal bez uprawnień do przydziału lokalu socjalnego

Kontynuując Pani B. Mrugalska:
- zaproponowała Radnym dokonanie wizji w swoim mieszkaniu celem sprawdzenia warunków w jakich mieszka,

- poinformowała, że Dyrektor ZUK zapewnił ją o wykonaniu remontu i zaproponował na ten czas lokal w hotelu Arena – tu opisała panujące tam warunki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na dzisiejszej Sesji ciężko będzie odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Pani B. Mrugalska poprosiła o odpowiedź Burmistrza na pytanie – dlaczego nie podpisano jej wniosku o zamianę lokalu. Zarzuciła też, że została oszukana przez Pana Ropiaka i dowodem na to są posiadanie przez nią rachunki.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- wstępnie nie widział przeszkód jeżeli chodzi o zamianę mieszkania, ale po sprawdzeniu stanu prawnego, okazało się że zamiana taka jest możliwa tylko za zgodą właściciela lokalu, ale niestety budynek przy ul. Jana Pawła II jest własnością prywatną i trudno jest tego właściciela ustalić,
- w zeszłym roku podjął decyzję, że mimo tego iż nie było wiadomo kto jest właścicielem tego budynku i zlecił opracowanie ekspertyzy, aby ratować ten budynek,
- wykonano powyższą ekspertyzę i ustalony został remont, ale Pani B. Mrugalska nie zezwoliła na wejście do swojego lokalu i nadal próbuje wymusić zamianę.

Następnie Burmistrz poprosił p. Ropiaka o przybliżenie sprawy remontu budynku.

Dyrektor ZUK p. E. Ropiak:

- kierując słowa do Pani B. Mrugalskiej stwierdził, że wybacza Jej wszystkie pomówienia jakie padły na tej Sali, bo z tego co mówiła cyt. nie ma krzty prawdy,
- poinformował, że budynek Nr 1 przy ul. Jana Pawła II jest budynkiem starym, kilkudziesięcioletnim i jego stan techniczny budzi szereg zastrzeżeń,
- wyjaśnił jaka jest polityka gminy w zakresie remontów jeśli chodzi o budynki nie będące jej własnością, a zasiedlone lokatorami komunalnymi,
- przedstawił jakie były zalecenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie konieczności dokonania remontu w przedmiotowym budynku,
- poinformował, że Pani Mrugalska parokrotnie nie zgodziła się na wejście ekipy remontowej i z tego powodu sprawa się przeciąga,
- potwierdził, że zaproponował Pani Mrugalskiej lokal zastępczy na czas remontu i uregulowanie przez ZUK płatności za ten okres, ale ta propozycja również została odrzucona,
- oświadczył stanowczo, że nikt z jego rodziny nie pracuje ani w ZUK, ani w Błoniu.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia i zapytał Dyrektora – kiedy było by możliwe, aby do lokalu p. Mrugalskiej weszła ekipa remontowa.
Dyrektor odpowiedział, że ekipa może wejść w każdej chwili.
Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Pani Mrugalskiej – kiedy była by gotowa na to, aby rozpocząć remont.
Pani Mrugalska:
- przedstawiła zarzuty dot. firmy dokonującej remontu, informując m.in. że zniszczono jej okno,
- poprosiła o przedstawienie rachunku za naprawę okna, aby wyjaśnić kto za tę naprawę zapłacił,
- opisała sytuację związaną z przebiegiem remontu budynku.

Dyrektor ZUK ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że wszystkie dokumenty są do wglądu w Biurze ZUK.

Przewodniczący Rady zaproponował skierowanie sprawy Pani Mrugalskiej do Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Miejskiej.

Następnie głos zabrała Radna Wanda Wójcicka członek Komisji Mieszkaniowej, która:

- poinformowała, że zna sprawę i sytuację Pani Mrugalskiej,
- zwróciła uwagę na nieprawidłową sytuację, a mianowicie administrowanie budynkiem, a jednocześnie brak możliwości dysponowania lokalami,
- podkreśliła, że Pani Mrugalska ma trudną sytuację związaną z chorobą dziecka, ale mimo trudnych warunków lokalowych i ogólnie złego stanu budynku dba o swoje mieszkanie,
- zwróciła uwagę na jej zdaniem nieprawidłową sytuację, wskazując że jeśli ktoś dba o lokal to nie wykonuje mu się koniecznych remontów, a jeśli jest to rodzina patologiczna i lokal jest dewastowany to się remontuje,
- podkreśliła, że Pani Mrugalska miała okazję przeprowadzić się do bloku spółdzielczego, ale nie wyrażono zgody na zamianę, argumentując potrzebną zgodą właściciela budynku, w który obecnie mieszka,
- stwierdziła, że Komisji Mieszkaniowej jest dobrze znana sprawa p. Mrugalskiej i choroby jej dziecka, więc Komisja Zdrowia nie mu się tym zajmować,
- poinformowała, że Komisja Mieszkaniowa postawiła wniosek o wymianę okien w lokalu p. Mrugalskiej i ZUK zastosował się do tego, ale budynek wymaga generalnego remontu.

Przewodniczący Rady zaproponował skierowanie sprawy Pani Mrugalskiej do Komisji Zdrowia.

Radny Grzegorz Banaszkiewicz stwierdził, że nie należy odkładać sprawy do Komisji, bo jest to sprawa pilna, a komisja nic tu nie wniesie.
Przewodniczący Rady zapytał – jakie Radny ma na dzień dzisiejszy propozycje w tej sprawie.
Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że sprawę trzeba natychmiast załatwić.
Przewodniczący Rady ponownie poprosił o propozycje rozwiązania dla tej sprawy, a nie tylko krytykę.
Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że nie krytykuje, lecz wskazuje że sytuacja tej osoby jest tragiczna.

Radna W. Wójcicka zasugerowała, aby zaproponować p. Mrugalskiej na czas remontu inny lokal, jeśli nie odpowiada jej hotel Arena.
W toku dalszej dyskusji:

- Radny G. Banaszkiewicz jako Prezes Klubu Błonianka zadeklarował udostępnienie Pani Mrugalskiej na czas remontu ogrzewanego pomieszczenia z dostępem do łazienki.

- Przewodniczący Rady podtrzymał propozycję przekazania sprawy do Komisji Zdrowia, wnosząc o udział Burmistrza i Dyrektora ZUK w posiedzeniu celem zastanowienia się nad rozwiązaniem sprawy,

- Radna Ewa Podyma członek Komisji Mieszkaniowej wyjaśniła poruszoną przez p. Mrugalską kwestię przydziału innej osobie lokalu w budynku przy ul. Grodziskiej, przedstawiając kryteria jakimi kierowała się Komisja.

Następnie Radna Wanda Wójcicka skierowała pytanie do Dyrektora Ropiaka – w jaki sposób jest wykonywany remont w mieszkaniu pp. Głowackich w Bieniewicach.

Dyrektor ZUK przedstawił informacje dot.
- budynku w Bieniewicach,
- zlecenia ekspertyzy dla całego budynku w związku z kontrolą kominiarską we wskazanym przez Radną lokalu,

i poinformował, że w związku z występowaniem tzw. ciągu zmiennego podjęte będą działania celem poprawienia bezpieczeństwa lokatorów.

Radna W. Wójcicka zapytała Dyrektora ZUK – czy można z czystym sumieniem stwierdzić, że w tym mieszkaniu zrobiono wszystko, bo podania p. Głowackiej składane są od 5 lat i informują o zagrzybieniu, złej wentylacji itd.

Dyrektor odpowiedział, że nie jest to tylko problem wentylacji, bowiem w trzy lata po oddaniu budynku wymieniano już w nim wykładziny i ogólnie problemem jest wadliwe wykonanie tego obiektu.

Głos zabrała p. B. Mrugalska, która poprosiła o inwentaryzację kominów w budynku przy ul. Jana Pawła II.

Głos następnie zabrała Pani Krystyna Krasnowska, która zapytała – czy nie można uregulować stanu prawnego budynku przy ul. Jana Pawła II nr 1 i poprosiła o zdecydowane działania w tej kwestii.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który kierując słowa do Burmistrza:
- powrócił do sprawy publikacji w BIS i przypomniał, że Stowarzyszenie BDJ złożyło artykuł do publikacji na miesiąc luty, ale artykuł ten nie ukazał się – tu p. Wojtyński poinformował, że artykuł dotyczył zagospodarowania przestrzennego, obwodnicy Błonia i cyt. błędów, które zostały popełnione przy tym planowaniu,
- poprosił Burmistrza o skomentowanie powyższej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że sprawa była już wyjaśniana w tym sensie, że Burmistrz jest odpowiedzialny za politykę informacyjną w gminie.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że Stowarzyszenie otrzymało pismo/odpowiedź na swoje wystąpienie.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Baraniukowi, który:
w odniesieniu do sprawy dot. kotłowni:
- nie zgodził się z wypowiedzią Burmistrza iż Spółdzielnia Mieszkaniowa naciskała na Urząd, aby przejąć kotłownię i stwierdził, że jest to nieprawdą, bowiem zna kulisy tej sprawy,
- poprosił o umieszczenie informacji w BIS – co stało się z wywiezionymi urządzeniami i za jakie pieniądze je sprzedano,

w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza dot. możliwości publikacji w BIS stwierdził, że:

- nie rozumie, co Jego artykuł ma wspólnego z jątrzeniem sprawy skoro dot. wyłącznie kapliczki i historii Błonia,
- uważa, że jako obywatel RP ma prawo do własnej wypowiedzi, a pismo jest finansowane z podatków, więc nie rozumie dlaczego artykuł nie został opublikowany – tu zapytał jakie są w tej kwestii kryteria.

Burmistrz Z. Stępień:

- stwierdził, że nie słyszał aby w stosunku do artykułu o kapliczce ktoś powiedział, że jest artykułem jątrzącym,
- zapewnił, że spotka się z Panem Baraniukiem, aby wyjaśnić jeszcze pewne sprawy i w przyszłym Biuletynie artykuł będzie opublikowany.

W odniesieniu do sprawy komunalizacji kotłowni Burmistrz stwierdził, że ma inne zdanie na ten temat.

Ad. 11

O godz. 19.35 Przewodniczący Rady zamknął obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady

/-/ Jarosław Piotr Hernik