Protokół Nr XLIII/2006
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 6 lutego 2006 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie opracowania Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Błonie.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie.**
5. **Interpelacje i zapytania.**
6. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik powitał zebranych: Radnych, Burmistrzów, zaproszonych gości, zgromadzoną publiczność i otworzył XLIII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś wnosi uwagi do przedstawionego porządku obrad.
Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który:

- wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia lokalu mieszkalnego w Passie od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa,
- przypomniał, że projekt był przedstawiany przed Sesją w dniu 19.12.2005 r.,
- poinformował, że z uwagi na wątpliwości formalno-prawne dot. realizacji uchwały na spotkaniu roboczym przedstawiono stan faktyczny i Radni obecnie wyrażają wolę przegłosowania tej uchwały,
- w związku z powyższym wniósł o wprowadzenie projektu do porządku obrad.

Przewodniczący Rady:

- podziękował i zaproponował wprowadzenie w/w projektu uchwały jako pkt. 3 porządku obrad, przyjmując dla pozostałych punktów odpowiednią kolejność numeracji,
- zarządził głosowanie nad zaproponowaną zmianą porządku obrad.

Za zmianą porządku obrad jw. głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada przyjęła zmianę do porządku obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że:

- skargi podlegające rozpatrywaniu w tym punkcie porządku obrad są zasadniczo podobne,
- punkt ten zacznie się od skargi Państwa Honoraty i Krzysztofa Wojtyńskich, której rozpatrywanie rozpoczęto na poprzedniej Sesji

i poprosił Radcę Prawnego o zreferowanie sprawy i przedstawienie stanowiska Burmistrza, a następnie zapowiedział możliwość wypowiedzenia się strony skarżącej.

1) Skarga złożona przez Państwa Honoratę i Krzysztofa Wojtyńskich.

Głos zabrał Radca Prawny p. Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- w dniu 7 września 2005 r. do Urzędu Miasta i Gminy Błonie wpłynęło pismo Państwa Honoraty i Krzysztofa Wojtyńskich – tu odczytał treść pisma (załącznik do protokołu),
- na w/w pismo w dniu 28 października 2005 r przez Burmistrza udzielona została Państwu Wojtyńskim odpowiedź. – tu odczytał treść pisma (załącznik do protokołu),
- na w/w odpowiedź Burmistrza Państwo Honorata i Krzysztof Wojtyńscy złożyli skargę do Rady Miejskiej w Błoniu – tu odczytał treść pisma/skargi, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o wypowiedzenie się przedstawiciela strony skarżącej.
Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który:

- przypomniał, że na poprzedniej Sesji nie udało się rozstrzygnąć podnoszonych kwestii, dlatego dzisiaj sprawa ta będzie rozpatrywana,
- poinformował następnie, że:
  - meritum skargi jest to, iż w piśmie/odpowiedzi Burmistrza na wniosek brakuje wskazania w jaki sposób wniosek został załatwiony, co jak stwierdził jest obligatoryjnym wymogiem wynikającym z art. 238 k.p.a i nie można cyt. „stosować uników od tego, przytaczając inne merytoryczne uzasadnienie i uznając, że jest to wskazanie w jaki sposób wniosek został załatwiony" – tu stwierdził, że nie widzi takiego wskazania w w/w piśmie,
  - sprawa zaczęła się 7 września 2005 r.,
  - wniosek był rozpatrywany 2 miesiące, co w rezultacie przedłużyło się do 28 października 2005 r.
  - uznano, iż skarga jest skomplikowana i jej rozpatrywanie było przesunięte o 1 miesiąc – tu dodał, że tak uznał Przewodniczący Rady, który przesunął rozpatrywanie skargi poza Sesję dotyczącą uchwalania planu zagospodarowania.

Następnie zwracając się do Radnych Pan K. Wojtyński

- stwierdził, że muszą ocenić, czy skarga jest zasadna, czy nie i dokonanie tej oceny im pozostawia,
- wskazał, że w uzasadnieniu do projektu uchwały, który otrzymał jest stwierdzenie w §1, że Rada postanawia nie uwzględnić skargi i do tego jest uzasadnienie do Jego zarzutów – tu stwierdził, że uzasadnienie to zawiera dużo zapisów odnoszących się do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyceny nieruchomości, natomiast brak uzasadnienia dlaczego ta skarga jest bezzasadna i dlaczego skarga na brak wskazania w odpowiedzi Burmistrza sposobu załatwienia sprawy zostaje odrzucona,

- pozostawił powyższe do rozstrzygnięcia Radzie i stwierdził, że nie będzie tego komentował, bo zrobił to na poprzedniej Sesji.

Przewodniczący Rady podziękował i tytułem wyjaśnienia wskazał na to, że:

- projekt uchwały został przygotowany zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i taka jest zasada, że przygotowuje to Burmistrz, wobec czego jest taka, a nie inna treść tego projektu,
- nie zgadza się ze stroną skarżącą, bowiem projekt uchwały w ostatnim zdaniu, zawiera stwierdzenie odnoszące się do skargi – tu odczytał to zdanie,
- odpowiedź Burmistrza z dnia 28 października przytoczona w całości zawiera stwierdzenie, co Burmistrz zamierza zrobić z wnioskiem – tu odczytał treść zaczynającą się od słów cyt. „stosownie do § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przygotowana zostanie i wprowadzona do w/w materiału ogólna kwota prognozowanych odszkodowań ……
- zgodnie z ustaloną doktryną i linią orzecznictwa, jeśli chodzi o NSA, jakiekolwiek wskazanie sposobu załatwienia wniosku, który został złożony przez obywatela, czyli jakiekolwiek wskazanie tego co Burmistrz czyli dany organ zamierza zrobić ze złożonym wnioskiem jest wskazanym sposobem załatwienia sprawy

i na koniec swojej wypowiedzi stwierdził, że zgadza się z tym, że być może długo to trwało i rzeczywiście pismo Burmistrza do Państwa Wojtyńskich było długie i skomplikowane, ale nie może zgodzić się z tym, że nie zawiera ono sposobu rozstrzygnięcia co do złożonego wniosku – tu wskazał, że projekt uchwały zawiera sposób w jaki skarga została rozstrzygnięta i dlaczego pismo jakie dostali Państwo Wojtyńscy w odpowiedzi na swój wniosek zawiera wskazanie sposobu zachowania się Burmistrza dotyczące złożonego przez nich wniosku. Podkreślił również, że ciężko jest dyskutować wobec tego, że powyższe nie satysfakcjonuje Państwa Wojtyńskich, może to zrozumieć, ale nie może się zgodzić co do zasadności sprawy.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która w odniesieniu do pisma/odpowiedzi z dnia 28.10.2005 r. poprosiła o wyjaśnienie kwestii zawartej w tym piśmie – tu zacytowała fragment od słów „natomiast nieruchomości stanowiące własność osób…… i w aspekcie posiadanych informacji, że zostało podpisane Porozumienie obciążające gminę w związku z wykupami, zapytała – czy to Porozumienie obejmuje bezpośrednie działki, przez które będzie przebiegać droga, czy w tym Porozumieniu też są cyt. „skutki obciążenia skarżących osób o stratę wartości działek blisko przylegających bezpośrednio przy tej drodze”.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- Porozumienie obejmuje deklarację współpracy między Marszałkiem i Burmistrzem,
- w deklaracji tej jest stwierdzenie, że gmina deklaruje pokrycie 50% kosztów terenów koniecznych do budowy tej drogi, ale nie ma nic o utracie wartości,
- wg negocjacji jakie prowadzono, deklaracja ta daje szanse na szybszą realizację przedsięwzięcia.

Głos zabrał Pan K. Wojtyński, który kierując słowa do Przewodniczącego Rady:

- przypomniał, że przytaczał On odpowiedź, z której wynikało, że do przygotowanego materiału wprowadzona zostanie ogólna kwota i zwrócił uwagę, że jest już po uchwaleniu planu i w dokumencie Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu jest kwota w wysokości 2mln 400tys.zł,

- zapytał czy jest to kwota, która wystarczy na zapewnienie tych odszkodowań
- odnosząc się do informacji Burmistrza o deklaracji pokrycia 50% kosztów wykupów wskazał, że nie mówi się jakiego obszaru to dotyczy i zapytał – czy będzie się wykupywało tylko część działek, które są potrzebne pod tę drogę, czy będą wykupywane całe nieruchomości.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Pana Wojtyńskiego:

- zaproponował skupić się na skardze, która dotyczyła tego że skarżący podnosili, iż nie otrzymali wskazania w jaki sposób Burmistrz załatwił ich wniosek,
- poprosił o wstrzymanie się przy rozpatrywaniu skargi od spraw dot. odszkodowań i Porozumienia, który to temat można poruszyć w punkcie Interpelacje i zapytania.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 listopada 2005 r. Państwa Honoraty i Krzysztofa Wojtyńskich na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/503/06 – stanowi załącznik do protokołu.

2) Skarga złożona przez Panią Danutę Lipnicką.

Przewodniczący Rady zapytał czy na sali jest przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności Przewodniczący Rady poinformował, że treść skargi jest w takim samym brzmieniu jak skarga poprzednio rozpatrywana i właściwie nie ma potrzeby jej dokładnego referowania.
Otworzył następnie dyskusję dot. projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pani Danuty Lipnickiej na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/504/06 – stanowi załącznik do protokołu.

3) Skarga złożona przez Państwa Ewę i Władysława Kobus.

Przewodniczący Rady zapytał czy na sali jest przedstawiciel strony skarżącej.
Głos zabrał przedstawiciel Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro Pan Krzysztof Wojtyński, który zgłosił, że posiada upoważnienie do reprezentowania Państwa Kobus.
Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie pełnomocnictwa.
Po zapoznaniu się z tym pełnomocnictwem, które obejmowało reprezentowanie kilku osób, Przewodniczący Rady poinformował, że będzie musiał wnieść do tych osób o uzupełnienie opłaty skarbowej i następnie stwierdził, że Państwa Kobus nie ma na tej liście.

Ponieważ Pani Maria Kuna ze Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro wyraziła zdziwienie, że brak jest nazwiska Kobus, Przewodniczący Rady odczytał nazwiska osób wymienionych w okazanym Pełnomocnictwie, które udzieliły pełnomocnictwa Stowarzyszeniu Błonie Dziś i Jutro.

Przewodniczący Rady ponownie zapytał czy przedstawiciel strony skarżącej są na sali.
Ponieważ nie zgłoszono obecności Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tej samej treści, co skargi wcześniej rozpatrywane i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad

przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Państwa Ewy i Władysława Kobus. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/504/06 – stanowi załącznik do protokołu.

4) Skarga złożona przez Państwa Jolanty i Mieczysława Ślęzańskich.

Przewodniczący Rady poinformował, że Państwo Ślęzańscy udzielili pełnomocnictwa Stowarzyszeniu Błonie Dziś i Jutro w sprawie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie i poprosił o wypowiedź strony skarżącej ze względu na to, że skarga jest identyczna w treści jak skargi poprzednie.
Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński ze Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, który poprosił o wyjaśnienie kwestii opłaty skarbowej.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej Pełnomocnictwo jest obciążone opłatą skarbową za każde pełnomocnictwo.
Pan K. Wojtyński zapytał czy w tym przypadku nie ma zastosowania art. 2 pkt. 4 w/w ustawy – tu zacytował treść tego przepisu.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pełnomocnictwa są w tej ustawie odrębnie określone i nie są uwzględnione jeśli chodzi o sprawy z zakresu planowania przestrzennego czy mieszkalnictwa.

Pan K. Wojtyński w imieniu Stowarzyszenia BDJ zgłosił wycofanie złożonego Pełnomocnictwa.
Przewodniczący Rady zapytał czy przedstawiciele strony skarżącej są na sali.
Ponieważ nie zgłoszono obecności Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Jolanty i Mieczysława Ślęzańskich na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/506/06 – stanowi załącznik do protokołu.

5) Skarga złożona przez Pana Tomasza Łazowskiego.

Przewodniczący Rady zapytał – czy na sali jest przedstawiciel strony skarżącej.
Obecność zgłosiła Pani Łazowska. Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedzenie się strony skarżącej co do skargi.

Głos zabrała Pani Łazowska, która zapytała – czy z tego co wcześniej mówiono dobrze zrozumiała, że nie można wdawać się w szczegóły odnośnie zmiany wartości gruntów.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że treść skargi została skierowana na to, że Burmistrz nie odpowiedział co zrobi z wnioskiem.
Pani Łazowska stwierdziła, że ta odpowiedź ją nie satysfakcjonuje i pytanie odnośnie zmiany wartości nieruchomości zada w Interpelacjach.
Przewodniczący Rady ponownie wyjaśnił, że:

- treść skargi zawiera wyraźne wskazanie, że skarżący podkreślają, że Burmistrz udzielając odpowiedzi nie wskazał w jaki sposób zamierza się zachować,

- tak jak wskazywał przy pierwszej rozpatrywanej skardze, podkreślenie że wartość odszkodowań będzie ujęta - bo w ocenie Burmistrza nie ma innego sposobu rozstrzygnięcia - jest wskazaniem w jaki sposób wniosek zostanie rozpatrzony - tu stwierdził, że Jego zdaniem dlatego skarga jest niezasadna

i zwrócił uwagę, że nie należy obecnie zastanawiać się nad sprawą wysokości odszkodowań, które wskazują skarżący, a które są uwzględnione w Prognozie skutków finansowych, bo to są zupełnie inne sprawy – jedna należy do planowania przestrzennego, druga do zakresu postępowania administracyjnego.

Pani Łazowska wskazała na użyte w piśmie/odpowiedzi stwierdzenie, że wartość działek nie zmieni się ze względu na budowę drogi i uznała, że to jest zła odpowiedź.
Przewodniczący Rady zapytał - *czy wobec tego Pani Łazowska nie zgadza się z tą odpowiedzią.*
Pani Łazowska stwierdziła, że się nie zgadza – tu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie zmienia to jednak faktu, że wniosek uzyskał odpowiedź i zostało wskazane to, w jaki sposób Burmistrz zamierza dalej się zachować.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 grudnia 2005 r. Pana Tomasza Łazowskiego na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/507/06 – stanowi załącznik do protokołu.

6) Skarga złożona przez Państwa Annę i Mrosława Gontarek.

Przewodniczący Rady zapytał czy przedstawiciele strony skarżącej są obecni.
Ponieważ nie zgłoszono obecności Przewodniczący Rady poinformował, że jeśli chodzi o treść skargi to nic się w tej kwestii nie zmieniło i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Państwa Anny i Mirosława Gontarek na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/508/06 – stanowi załącznik do protokołu.

7) Skarga złożona przez Państwa Jana i Marię Zięcina.

Przewodniczący Rady stwierdził obecność Pana Zięciny i skierował do niego pytanie, czy jako przedstawiciel strony skarżącej chciałby coś dodać do tego co było dyskutowane wcześniej.

Głos zabrał Pan Zięcina, który stwierdził, że uważa iż przez powstanie w przyszłości tej drogi powstało zagrożenie i zapytał - *jak będzie ono usunięte, czy coś będzie powiedziane na ten temat, czy po prostu zagrożenie to musi być i nic się nie zmieni.*
Przewodniczący Rady:

-poinformował, że treścią skargi jest to, że Burmistrz odpowiadając na wniosek nie wskazał w jaki sposób wniosek został załatwiony i nie zależnie od tego, czy Rada, czy też część Rady zgadza się ze skarżącymi, że wnoszą o odszkodowanie, to rozpatrując skargę należy odnosić się do jej treści – tu Przewodniczący wyjaśnił, że skarga wyraźnie wskazuje, że skarżący wnoszą, iż Burmistrz odpowiadając na ich pismo/wniosek nie wskazał w jaki sposób wniosek został załatwiony,

-wskazał, że odpowiedź, którą otrzymali Państwo Zięcina zawiera rozstrzygnięcie, dlatego skarga nie powinna być uwzględniona.

Pan Zięcina stwierdził, że ul. Bieniewicka i Towarowa jest bardzo ważnym miejscem, ponieważ mówi się, że tam będzie droga, ale nie wiadomo jakie tam będzie skrzyżowanie i towarzyszące temu rozwiązania.
Przewodniczący Rady ponownie wyjaśnił, że należy odróżnić dwie sprawy: 1) postępowanie skargowe na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie, które w tym przypadku mówi wyłącznie o tym, że wg skarżących uzyskana odpowiedź nie wskazuje w jaki sposób wniosek zostaje załatwiony, 2) załatwienie sprawy, które może znaleźć finał w postępowaniu planistycznym czy później kiedy będzie realizowana inwestycja.
Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Państwa Jana i Marii Zięcina na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/509/06 – stanowi załącznik do protokołu.

8) Skarga złożona przez Pana Mikołaja Bruzdę.

Przewodniczący Rady zapytał - czy Pan Bruzda jest obecny na sali.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tej treści jak dotąd rozpatrywane i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pana Mikołaja Bruzdy na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/510/06 – stanowi załącznik do protokołu.

9) Skarga złożona przez Panią Barbarę Kupiec.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama w treści z poprzednio rozpatrywanymi skargami i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Ponieważ Radni nie zgłosili się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pani Barbary Kupiec na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/511/06 – stanowi załącznik do protokołu.

10) Skarga złożona przez Panią Lucynę Słodownik.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej. Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama w treści ze skargami wcześniej rozpatrywanymi i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pani Lucyny Słodownik na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/512/06 – stanowi załącznik do protokołu.

11) Skarga złożona przez Pana Dariusza Pietrzaka.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej. Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama z treścią pierwszej skargi, którą rozpatrywano i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pana Dariusza Pietrzaka na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/513/06 – stanowi załącznik do protokołu.

12) Skarga złożona przez Państwa Teresy i Henryka Paradowskich.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama ze skargami wcześniej rozpatrywanymi i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Państwa Teresy i Henryka Paradowskich na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/514/06 – stanowi załącznik do protokołu.

13) Skarga złożona przez Panią Annę Nowak.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że treść skargi jest tożsama z wcześniej rozpatrywanymi skargami i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pani Anny Nowak na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/515/06 – stanowi załącznik do protokołu.

14) Skarga złożona przez Panią Jadwigę Sosnowską.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama w treści z poprzednio rozpatrywanymi skargami i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 12 grudnia 2005 r. Pani Jadwigi Sosnowskiej na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/516/06 – stanowi załącznik do protokołu.

15) Skarga złożona przez Pana Łukasza Sosnowskiego.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama w treści z wcześniej rozpatrywanymi skargami i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi 12 grudnia 2005 r. Pana Łukasza Sosnowskiego na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/517/06 – stanowi załącznik do protokołu.

16) Skarga złożona przez Panią Jolantę Markowską.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że skarga jest tożsama w treści z wcześniej rozpatrywanymi i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pani Jolanty Markowskiej na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/518/06/ - stanowi załącznik do protokołu.

17) Skarga złożona przez Panią Ewę Strugińską.

Przewodniczący Rady zapytał – czy jest obecny przedstawiciel strony skarżącej.
Ponieważ nie zgłoszono obecności, Przewodniczący Rady poinformował, że treść skargi jest tożsama z wcześniej rozpatrywanymi skargami i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 25 listopada 2005 r. Pani Elżbiety Strugińskiej. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/519/06 – stanowi załącznik do protokołu.

18) Skarga złożona przez Pana Rocha Kunę.

Przewodniczący Rady stwierdził obecność przedstawicieli strony skarżącej i to, że treść skargi jest tożsama ze skargami jakimi zajmowano się dotychczas.
Zapytał następnie – czy strona skarżąca chciałaby się wypowiedzieć.

Głos zabrał Pan Roch Kuna, który stwierdził, że Przewodniczący Rady mówi nieprawdę, ponieważ skarga którą złożył jest nieco inna i poprosił o odczytanie tej skargi.
Przewodniczący Rady stwierdził, że jest tożsama w treści – tu Pan Kuna nie zgodził się z tym twierdzeniem i jeszcze raz poprosił o odczytanie skargi.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o zreferowanie.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski odczytał treść skargi złożonej przez Pana Rocha Kunę – załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu stronie skarżącej.
Pan Roch Kuna poprosił najpierw o odczytanie projektu uchwały, ale w rezultacie zdecydował się, aby odczytano uzasadnienie.

Radca Prawny Jacek Nasierowski odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 stycznia 2006 r. przez Pana Rocha Kunę na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu stronie skarżącej.
Pan Roch Kuna:

- w odniesieniu do odczytanego tekstu skierował pytanie do Radnych – czy cokolwiek zrozumieli z wyjaśnienia, uzasadnienia do uchwały, z Jego skargi i z odpowiedzi Burmistrza,
- stwierdził, że w uzasadnieniu do uchwały użyte są słowa, że w Jego skardze występuje stwierdzenie tu zacytował treść od słów „.....iż wysokość własnych strat....” i wyjaśnił, że czegoś takiego w swojej skardze nie pisał, więc uważa że to uzasadnienie nie nadaje się do Jego skargi, bo jest sprzeczne z tym co wnosił w skardze – tu podkreślił, że w ogóle nie odnosił się do tego kto ma określać i jaka ma być wysokość odszkodowania i na podstawie wyliczeń właściciela nieruchomości ustala się wartość nieruchomości do ustalenia odszkodowania,
- zapytał – czy Radni zwrócili na to uwagę, że w Jego skardze nie ma takich słów, więc do czego jest to uzasadnienie.

Radca Prawny Jacek Nasierowski kierując słowa do Pana Kuny wyjaśnił między innymi, że:

- co prawda skarga nie wymienia wprost tego o czym Pan Kuna mówi, natomiast jest w niej ogólne stwierdzenie odnoszące się do pisma/odpowiedzi, której Burmistrz udzielił na Jego wniosek,
- projekt uchwały odnosi się do całego materiału nie tylko sensu stricto samej skargi, więc było zasadne odniesienie się do konkretnych zapisów – tu wskazał, że Pan Kuna wymienia we wniosku żądanie określonej kwoty odszkodowania, a zatem przyjmuje podobną linię jak w innych wnioskach, że żąda indywidualizacji na etapie prognozowanych skutków, co jest nie zgodne z obowiązującymi przepisami – tu Pan Kuna zapytał z jakimi przepisami jest to niezgodne, czy z par. 50 rozporządzenia i stwierdził, że Radca powinien odczytać art. 36 w całości, a nie tylko pkt 3 i 4, które mają odniesienie do par. 50 rozporządzenia o wycenie nieruchomości, ale także pkt 1 i 2.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że skarga jest tożsama w treści z poprzednimi skargami, które były rozpatrywane, ponieważ zawiera tylko i wyłącznie jedno stwierdzenie, że przesłana odpowiedź nie posiada cech zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku – tu stwierdził, że w Jego ocenie przesłana odpowiedź z dnia 28 października zawiera wskazanie w jaki sposób wniosek zostanie załatwiony, a to czy Pan Kuna zgadza się z tym czy nie i czy Jego interpretacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odbiega od interpretacji Wydziału Architektury i samego Burmistrza - wydaje się w tej sprawie skargowej nieistotne.

Pan Roch Kuna zapytał, w który punkcie jest to odniesienie.
Przewodniczący Rady wskazał, że w pierwszym zdaniu uzasadnienia do skargi i odczytując ten fragment wyjaśnił, że dlatego pozwolił sobie na stwierdzenie, że treść skargi jest tożsama

ze skargami wcześniejszymi, bo samo żądanie zawarte w skardze Pana Kuny jest tożsame z żądaniami, które też zostały zawarte w innych skargach.
Pan Roch Kuna zapytał, w którym miejscu w odpowiedzi Burmistrza są te cechy, które wymienia, a które świadczą o sposobie załatwienia sprawy.
Radca Prawny odpowiedział, że gdyby uważnie czytać to już na początku.
Przewodniczący Rady odczytał ten fragment zaczynający się od słów „stosownie do § 11 Ministra Infrastruktury z dnia….. przygotowana zostanie i wprowadzona do wyżej wymienionego materiału ogólna kwota prognozowanych odszkodowań....” i zwrócił uwagę, że to jest wskazanie w jaki sposób Burmistrz zachowa się w przypadku określonego wniosku.
Pan R. Kuna zapytał – w jaki sposób Burmistrz zrealizował, czy nie zrealizował wniosku.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że w ten sposób, że zamieścił ogólną kwotę odszkodowań w materiale pt. Prognoza skutków finansowych w odniesieniu do przygotowywanego planu.
Pan R. Kuna skorygował wypowiedź Przewodniczącego stwierdzając, że jest to Prognoza skutków zmian i uznał, że jest to istotne – z czym nie zgodził się Przewodniczący Rady.
Pan R. Kuna ponownie stwierdził, że jest to istotne, wskazując że dotyczy to zupełnie innej kwoty - tu podał, że kwota na odszkodowania była w granicach 1mln 200 tys. minus 500 tys. na ścieżkę rowerową i zostało 700 tys. na odszkodowania.

Powracając do treści skargi Przewodniczący Rady wskazał, że zawiera ona to, że Pan Kuna nie zgadza się, że przesłana odpowiedź nie posiada cech zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku – tu dodał, że w Jego ocenie w samej odpowiedzi na pismo/wniosek, jak również w treści uzasadnienia do projektu uchwały wskazane jest to w jaki sposób Burmistrz zamierza rozpatrzeć ten wniosek, a to że strona skarżąca się z tym nie zgadza jest odrębną sprawą.

Pan R. Kuna zapytał – *czy Burmistrz nie mógł odpowiedzieć jednym zdaniem/akapitem* - tu zacytował treść zaczynającą się od słów „stosownie do § 11 …” - a nie przedstawiać wywodów. Przewodniczący Rady przyznał, że wg Jego oceny rzeczywiście pismo jakie otrzymali skarżący jest zawiłe, skomplikowane i nadmiernie rozbudowane, ale wskazał że w postępowaniu skargowym nie ma możliwości skarżenia formy odpowiedzi Burmistrza na złożony wniosek.

Głos następnie zabrała Pani Maria Kuna, która zapytała- *od kogo ma dochodzić skutków spadku wartości nieruchomości, gdyby dzisiaj wystawili nieruchomość na sprzedaż, bo na dzień 13 stycznia po zatwierdzeniu planu na tym etapie mają spadek wartości nieruchomości.*

Radca Prawny odczytał fragment dot. tej kwestii zawarty w odpowiedzi Burmistrza na wniosek i stwierdził, że skutki finansowe będą obciążały inwestora.

Pani Kuna zwróciła uwagę, że:

-jej nieruchomość znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przebiegu drogi,

-nie wiadomo jakie w przyszłości będzie rozwiązanie dla tej inwestycji,

-potencjalny kupiec po zapoznaniu się w tej chwili z planem zagospodarowania przestrzennego widzi drogę w połowie …w liniach rozgraniczających kilka metrów od okien i nie da za tę nieruchomość tej kwoty, jaką by dał przed uchwaleniem planu.

Przewodniczący Rady uznał, że powyższa wypowiedź wykracza poza treść skargi.

Pani Kuna nie zgodziła się z tym stwierdzeniem, wskazując, że nie wykracza, ponieważ w skardze jest pytanie - *jakie jest rozwiązanie tego problemu*.
Następnie ponowiła pytanie – *do kogo mają się zwrócić z tytułu spadku wartości nieruchomości, gdyby chcieli zbyć nieruchomość najbliższym czasie.*

Radca Prawny wyjaśnił, że przedmiotem skargi było określenie - czy w samej Prognozie ma być dokładna lista odszkodowań, o którą wnioskujący wnosili, czy też zgodnie z obowiązującymi przepisami, które obszernie zostały przytoczone w odpowiedzi, ma to być ogólna kwota prognozowanych skutków – tu zwrócił uwagę, że przepis odpowiada na to jednoznacznie, że kwota ma być ogólna i zostało to w odpowiedzi wyjaśnione z czym wolno się skarżącym nie zgadzać i w związku z tym wnieśli skargę, a w projekcie uchwały zasadnym było odnieść się do tego problemu.

Pani M. Kuna zapytała ponownie - *do kogo mają się zwrócić i poprosiła Radcę o wskazanie instytucji, urzędu …*

Radca Prawny odpowiedział, że do inwestora, na co Pani Kuna zapytała - *do kogo ma się zwrócić, gdy chciałaby sprzedać nieruchomość w ciągu miesiąca.*

Radca Prawny odpowiedział, że do Urzędu Marszałkowskiego, na co Pani Kuna zapytała – *jaka jest podstawa prawna tego oświadczenia*. Radca odpowiedział, że przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym.

Następnie Pani M. Kuna:

- cytując fragment odpowiedzi na wniosek dot. określenia obszaru ograniczonego użytkowania, stwierdziła że w pewnym momencie obszar ograniczonego użytkowania był wrysowany w projekcie planu, ale zniknął w końcowym etapie, gdy plan ten był zatwierdzany
- stwierdziła, że obszar ograniczonego użytkowania był korzystny dla mieszkańców zagrożonych tą drogą, ale w końcowym efekcie zabrakło tego obszaru i zapytała - *jak to się stało*,
- wyraziła zdanie, że w jej ocenie jeżeli projektant nie mógłby wrysować tego obszaru, to obszar ten na rysunku planu nigdy by się nie znalazł, a skoro go wrysował i był, to dlaczego w kolejnym rysunku został nie uwzględniony,
- podkreśliła, że istnienie tego obszaru było dla mieszkańców jakimkolwiek pewnikiem, że w przyszłości kiedy dojdzie do realizacji inwestycji, to gwarantuje im to odszkodowania lub odejdą z tego miejsca, jeżeli nie da się tam żyć.

Przewodniczący Rady:

- przypomniał, że Pani Walczak tłumaczyła tę kwestię, że to niekompetencja urzędników w Urzędzie Wojewódzkim spowodowała, że należy ustalić linie obszaru ograniczonego użytkowania, natomiast okazało się, że Urząd Wojewódzki opiniując projekt planu nie miał prawa ustalać tej właśnie linii,
- zamykając ten temat, poprosił o kierowanie pytań do skargi.

Pani M. Kuna w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego stwierdziła, że wg projektantów na etapie projektu planu takie obszary przy drogach tej kategorii rysuje się od razu, a nie po realizacji inwestycji – tu wskazała, że w tej kwestii zasięgnięto opinii od nie

jednej osoby z tej branży i osoby te wypowiadały się, że ten obszar powinien być w projekcie planu już wrysowany.

Na koniec swojej wypowiedzi Pani Kuna:

- stwierdziła, że nie wierzy, iż Pani Walczak wrysowała ten obszar nieświadomie
- zgłoszoną kwestię zdjęcia tego obszaru z rysunku planu pozostawiła wiedzy Radnych.

Przewodniczący Rady podziękował, a następnie zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 stycznia 2006 r. Pana Rocha Kuny na Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 3, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/520/06 – stanowi załącznik do protokołu.
Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał p. Alfred Sobczak Naczelnik WRGN, który w ramach prezentacji projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia lokalu mieszkalnego poinformował, że:

- treść projektu uchwały nie uległa zmianie w stosunku do tego, który był proponowany w porządku obrad Sesji w dniu 19.12.2005 r.,
- wspólnie z Dyrektorem ZUK i p. Jaczyńską z WIT złożył wizytę w Agencji Nieruchomości Rolnych celem omówienia i wyjaśnienia spraw związanych z ewentualnym przejęciem przez Gminę lokalu mieszkalnego

oraz przedstawił podstawę prawną, treść zapisów ujętych w poszczególnych paragrafach i uzasadnienie do proponowanej uchwały, z którego wynikało, że przejęcie lokalu pozwoli na rozwiązanie istniejącego konfliktu rodzinnego i poprawę warunków trojgu uczących się dzieci.
Pan Naczelnik dodał również, że:

- z pismem popierającym sprawę przejęcia lokalu wystąpiła: Przewodnicząca III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich p. Grażyna Ogonowska, aplikant kuratorski Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim p. Iwona Książek oraz pedagog szkolny p. Ewa Słowińska przy poparciu dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 p. Cieślaka,
- sprawa była omawiana na Komisjach Rady Miejskiej,
- fizyczne przejęcie lokalu jest czynnością prostą, natomiast przewidywać należy trudności w realizowaniu uchwały jeśli chodzi od dalsze procedury związane z najmem i zagospodarowaniem lokalu.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. w/w projektu uchwały.
Ponieważ Radni nie zgłosili się do dyskusji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/521/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym na Jego ręce wpłynęło pismo od Radnych: Wandy Wójcickiej, Antoniego Mrzygłockiego i Mariusza Sidora – *tu*

Przewodniczący dodał, że również podpisuje się pod tym pismem – w sprawie włączenia do porządku obrad najbliższej Sesji Rady Miejskiej projektów uchwał w sprawie:
- rewitalizacji miasta i gminy Błonie
- aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Radnego Mariusza Sidora, jako inicjatora sprawy o przedstawienie w/w projektów uchwał.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który:
- odczytał projekt uchwały w sprawie opracowania Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Błonie,
- odczytał uzasadnienie do w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu i poprosił Burmistrza o opinię do projektu uchwały.
Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który zwrócił uwagę, że uzasadnienie do uchwały mówi o rewitalizacji miasta, natomiast treść uchwały o rewitalizacji miasta i gminy i zapytał – czy to jest rozbieżność czy spójność.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- samo uzasadnienie opisuje rewitalizację w odniesieniu do miasta,
- w treści uchwały przyjęto, aby program rewitalizacji objął całą gminę nie tylko obszary miejskie,
- założenia do programu rewitalizacji powinny być przyjęte odrębną uchwałą, natomiast przedstawiona uchwała jest uchwałą intencyjną, aby w ogóle zacząć działać w kierunku przygotowania takiego programu.

Głos ponownie zabrał Burmistrz, który wyraził opinię, że:
- jest to ze wszech miar potrzebna praca, która kierunkowała by zarówno rozwój miasta w jego granicach administracyjnych, jak również rozwój gminy,
- jest wiele takich obszarów, które wymagają zdecydowanych i jednocześnie skoordynowanych działań i takiego planowania wydatków gminy, jak również ubiegania się o zewnętrzne środki, które pozwoliły by sukcesywnie realizować ten program
- ze swej strony przyjmuje tę uchwałę, jako uchwałę intencyjną – tu dodał, że zostały podjęte wstępne rozmowy z osobami z zewnątrz nt. ustalenia zakresu tego programu, ale na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze konkretnych informacji w tej sprawie.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która zapytała – *co z rewitalizacją rzeki Rokitnicy.*

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- w budżecie na ten rok ujęto hasło rewitalizacja rzeki Rokitnicy i sąsiedztwa, mając na myśli możliwość aplikowania o środki tam, gdzie pojawi się hasło rewitalizacja, co pozwoliłoby na objęcie rewitalizacją nie tylko samej rzeki, ale otoczenia tj. przyległych ulic w zakresie odwodnienia, odprowadzania ścieków, czy też takich terenów jak LO, czy park za kinem,
- powyższe pozwoliłoby na utworzenie tam terenu, który służył by rekreacji, jak również poprawiłoby istniejącą infrastrukturę

i na koniec swojej wypowiedzi wyraził nadzieję, że podjęte działania doprowadziłyby również do tego, że to co zostałoby zrobione byłoby szanowane przez mieszkańców.

Głos zabrała Radna B. Wielogórska, która w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zapytała – *czy oznacza to, że jeszcze raz Rada będzie się zajmować terenem rzeki Rokitnicy i jej otoczenia, czy teren ten będzie wyłączony z Programu i jak to się ma w odniesieniu do realizacji pierwszego Programu i tego, w sprawie którego ma być podejmowana uchwała.*

Powołując się na zapisy ust. 2 w § 1 projektu uchwały Przewodniczący Rady:
- wskazał, że opracowane założenia programu rewitalizacji będą podlegały zatwierdzeniu przez Radę Miejską,
- podkreślił, że nie wyobraża sobie, aby pewne działania dotyczące rewitalizacji obszaru rzeki Rokitnicy nie były w jakiś sposób ujęte w tym Programie Rewitalizacji,
- stwierdził, że same założenia w/w Programu pojawią się w terminie późniejszym, a obecnie przedłożona uchwała jest uchwałą intencyjną, która obliguje określone służby podległe Burmistrzowi do podjęcia działań.

Radna B. Wielogórska:
- stwierdziła, że doskonale rozumie,
- wyjaśniła, że jej wątpliwość polega na tym, czy podjęte w tej chwili działania odnośnie opracowania Programu rewitalizacji rzeki Rokitnicy i jej otoczenia będą teraz kontynuowane, czy będzie się oczekiwać na realizację proponowanej uchwały.

Przewodniczący Rady:
- wskazał, że w proponowanej uchwale zobowiązuje się Burmistrza do podjęcia pewnych działań, ale nie obliguje się do zaprzestania jakichkolwiek innych,
- uznał, że w świetle powyższego pytanie Radnej wybiega za daleko.

Głos zabrała p. Helena Koźlicka Naczelnik WIT, która wyjaśniła, że:
- uchwała intencyjna, którą ma podjąć Rada jest Programem dla całości,
- Program rewitalizacji rzeki Rokitnicy będzie fragmentem dużego Programu i obie te sprawy muszą ze sobą współgrać,
- posiadane projekty techniczne planuje się włączyć do Programu rewitalizacji rzeki, aby gdy pojawią się możliwości móc aplikować ze środków na ochronę środowiska, czy na zieleń, czy ścieżki rowerowe,
- podjęcie uchwały intencyjnej nic nie wstrzymuje,
- aplikując o środki na rewitalizację należy wykazać, że jest to zgodne z Programem rewitalizacji danego terenu, którego na dzień dzisiejszy gmina nie posiada.

Głos zabrała Radna B. Wielogórska, która w kontekście powyższej wypowiedzi stwierdziła, że:
- właśnie o to jej chodziło, bowiem w budżecie jest wpisana rewitalizacja rzeki Rokitnicy, a nic w tym temacie nie zrobiono i dopiero teraz będzie realizowany łącznie cały program dla miasta i gminy Błonie.

Pani H. Koźlicka:
- wskazała, że realizowane są już techniczne projekty - tu podała przykład: ulicy Mickiewicza i skate parku i podkreśliła, że o tym jest mowa od ubiegłego roku,
- podkreśliła, że nie wyobraża sobie, aby takie opracowanie (przyp. Program) ujrzało cyt.”światło dzienne” bez konsultacji społecznej, bez konsultacji z Radą i bez uchwalenia,

- Urząd już pracuje nad powyższym i nie koliduje to w żaden sposób z podjęciem przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który do wypowiedzi p. Koźlickiej dodał, że w Programie rewitalizacji dopuszczalne jest etapowanie, co oznacza że poszczególne fragmenty miasta i gminy można podzielić na pewne etapy i później realizować w zależności jak zostanie to ustalone – tu wyjaśnił, że nie ma sprzeczności i np. ulica Mickiewicza i rzeka Rokitnica mogą wchodzić w jeden etap.
Pani H. Koźlicka dodatkowo wyjaśniła, że obecnie nic nie jest jeszcze przesądzone i realizacja Programu w zakresie Rokitnicy nie przeszkadza w opracowywaniu Programu na rewitalizację rzeki Utraty czy innych terenów.

Głos zabrał mieszkaniec p. Baraniuk, który stwierdził, że:
- nie sądzi, aby w Błoniu znalazł mieszkaniec, który nie poparł by Programu rewitalizacji,
- od 15 lat obserwuje nieudolne działanie Urzędu Gminy, które doprowadziło do degradacji miasta i gminy,

i zapytał – jaka jest gwarancja, że ta rewitalizacja i wydane społeczne pieniądze zagwarantują jakiś postęp, skoro robić to będą ci sami ludzie, którzy do tej pory niewiele zrobili.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma żadnej gwarancji i nikt nie potrafi dać jakichkolwiek gwarancji jeśli chodzi o działania.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który:
- na wstępie zacytował fragment z uzasadnienia do uchwały dot. tego, iż działania w ramach rewitalizacji przyczyniają się do poprawy jakości życia mieszkańców, przywrócenia ładu przestrzennego i zapytał – *czy w ramach rewitalizacji będzie ujęty obszar ulicy Towarowej i Grodziskiej w związku z planem, który został uchwalony,*
- kierując słowa do Radnych stwierdził, że jedną ręką coś psują – tzn. ten ład przestrzenny - i pogarszają jakość życia mieszkańców, a drugą ręką będą to później rewitalizować.

Przewodniczący Rady skomentował to wystąpienie, że jest to autorski komentarz.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie opracowania Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/522/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił Radnego M. Sidora o zreferowanie sprawy.
Radny M. Sidor przedstawił Radzie projekt uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie wraz z uzasadnieniem.
Przewodniczący Rady poprosił następnie o opinię Burmistrza.
Burmistrz Z. Stępień:
- przypomniał, że WPI był konstruowany w okresie półrocznym, po konsultacjach społecznych, po wyłożeniu, wysłaniu ankiet do Rad Osiedlowych, Rad Sołeckich, organizacji i miał być dokumentem, wg którego samorząd ma realizować inwestycje,

- wskazał, że pojawiły się rozbieżności między WPI, a budżetem mimo, iż te dwa dokumenty przyjmowała ta sama Rada – tu zapewnił jednak, że nie ma z tego tytułu pretensji do nikogo,
- zwrócił uwagę, że te rozbieżności mogą być powodem do odrzucenia wniosków o środki zewnętrzne i wskazał, że koniecznym jest zatem uchwalenie WPI na następny rok, ale i jego aktualizacja w stosunku do podjętych działań dot. uchwalonego budżetu, mając również na uwadze to, że w trakcie roku budżet ten też jest korygowany.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi stwierdził, że Burmistrz prawidłowo odczytał intencję osób, które składały projekt uchwały, bo właśnie chodziło o to, aby dostosować WPI do zapisów, które są w tegorocznym budżecie i Plan ten uaktualnić, tak jak to zakładano przy jego uchwalaniu, tzn. że będzie on aktualizowany krocząco w ujęciu rocznym.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która zapytała – jaki czas jest przewidziany na wykonanie tej uchwały.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- nie zakreślono terminu,
- oczekuje się, by było to jak najszybciej, jednakże bez pochopnych i nagłych działań, które mogły by przynieść więcej niedobrego niż dobrego,
- trzeba przeanalizować tegoroczny budżet, zobaczyć co z niego wynika i dostosować WPI do tego co mamy w tym roku i na lata następne.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który zapytał – *jak będzie wyglądała aktualizacja WPI, czy ten znowelizowany Plan będzie ponownie podlegał zatwierdzeniu przez Radę i czy mieszkańcy w ramach tego kroczącego Planu będą mogli składać ewentualnie wnioski.*

Przewodniczący Rady:
- odpowiedział, że cała aktualizacja - zgodnie z tym, że uchwała o WPI stanowi uchwałę Rady Miejskiej - na pewno będzie podlegała zatwierdzeniu przez Radę Miejską.
- wyjaśnił, że podstawowym elementem jest dostosowanie WPI do tegorocznego budżetu i tego co z niego wynika,
- wskazał, że Jego zdaniem należy pamiętać o dotychczas rozpoczętych pracach inwestycyjnych, niż o dodawaniu nowych, bo można minąć się z oczekiwaniami i możliwościami.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XLIII/523/06 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

W punkcie tym głos zabierali:

- ➢ Wiceprzewodnicząca Rady Helena Szymańska, która:
- przypomniała, że już 12 rok organizowana jest Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy,

- przedstawiła informacje nt. zbiórki pieniędzy podczas WOŚP z terenu naszej gminy i gminy Leszno,
- podziękowała wszystkim, którzy uczestniczyli w WOŚP.
- poinformowała, że właściwie oprócz jednego zdarzenia, które nie było związane z naszym sztabem WOŚP, na terenie gminy zbiórka pieniędzy przebiegała bezpiecznie – tu Radna na ręce Burmistrza skierowała słowa podziękowania dla Policji i dla Straży Miejskiej za udział w WOŚP.

Głos zabrał Burmistrz, który podziękował i stwierdził, że rzeczywiście akcja WOŚP dowodzi, że potrzebne są tego typu działania, chociaż mają one też swoich przeciwników.

Przewodniczący Rady wyraził zadowolenie, że mieszkańcy Błonia dość aktywnie włączają się do tej akcji. Podkreślił, że porównując zebrane w naszej gminie kwoty do kwot w innych o wiele większych miastach można stwierdzić, że zbieramy więcej nie w przeliczeniu na jednego mieszkańca, tylko w ogóle zbieramy więcej, co świadczy o otwartości serc i gotowości niesienia pomocy zwłaszcza małym dzieciom.
Następnie Przewodniczący Rady podziękował Radnej Helenie Szymańskiej za zaangażowanie podczas WOŚP, stworzenie sztabu, przygotowanie i pomoc w zbiórce na poszkodowane dzieci.

Do podziękowań skierowanych przez Przewodniczącego Rady do Radnej Szymańskiej dołączył również Radny M. Sidor.

- Mieszkaniec p. Jan Auguścik:
- poinformował, że 8.12.2005 r. Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego Departament Nieruchomości i Infrastruktury skierował do niego podziękowanie za złożone uwagi, uznając je za istotny głos w dyskusji nt. ukształtowania układu komunikacyjnego miasta i gminy Błonie – tu p. Auguścik odczytał treść pisma,
- odnosząc się do artykułu w BIS stwierdził, że wynika z niego, iż Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro zaakceptowało obwodnicę, a z tego co wie i co można wywnioskować z różnych wystąpień, Stowarzyszenie nigdy nie wyrażało na to zgody,
- poinformował, że zgłaszał swoje uwagi i 13.01.br. wręczył odpis w/w pisma Pani (tu nie wymienił nazwiska),
- podkreślając że uwagi Jego były uznane przez władze wojewódzkie za rzeczowe i służące ludziom, poprosił o ustosunkowanie się do pisma przez osobę, której to pismo przekazał,
- uznał, że lekceważenie tego tematu jest nietaktem i poniżaniem mieszkańców Błonia,
- poprosił o odpowiedź na piśmie i opuścił salę obrad.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę na to, że z jednej strony Urząd Marszałkowski cyt. „jak zwykle pisze miłe rzeczy do poszczególnych mieszkańców, natomiast z drugiej strony swoimi administracyjnymi metodami, które stosuje, sankcjonuje te działania, które podjęła Rada i które podjął Burmistrz" i wskazał, że świadczy to o tym, że w zakresie działania Urzędu Marszałkowskiego występują dwa niespójne elementy.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:
- podkreślił, że nigdy nie twierdził, że Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro zaakceptowało projekt tego planu,

- wyjaśnił, że w powoływanym artykule w BIS występowało stwierdzenie, że było to pod społeczną kontrolą Stowarzyszenia BDJ, szczególnie dokładnie i zgodnie z procedurą.

➢ Mieszkaniec p. Przemysław Kubicki, skierował pytania do Burmistrza:
- jakie środki udało się uzyskać i na jakie projekty inwestycyjne, z UE czy szerzej środki poza budżetowe,
- jakie projekty są przygotowywane na następny okres.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- w zeszłym roku udało się uzyskać ponad 74 tys. zł na prace związane z wymianą stolarki okiennej, jak również elewację w LO,
- jest zagwarantowana kwota 230 tys. zł na remont Domu Kultury w Radzikowie,
- w dniu dzisiejszym do Urzędu Marszałkowskiego złożony został wniosek o dofinansowanie kanalizacji we wsi Dębówka,
- jest złożony wniosek do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na drogę w Bieniewie Parceli,
- jest szansa na złożenie wniosku do norweskiego mechanizmu finansowania na kanalizację – tu dodał, że istnieje obawa, czy zostaniemy zaakceptowani z uwagi na to, że warunkiem ubiegania się o dofinansowanie z tego mechanizmu jest konieczność spełnienia określonych wymogów i przeszkodą może być to, że gmina Błonie jest w zbyt dobrej sytuacji ekonomicznej. Poinformował, że czynione są jednak starania, aby uzyskać interpretację zapisów, czy jeśli będzie robiona kanalizacja w terenach wiejskich takich jak Bramki, czy ul. Północna w Bramkach, Bieniewice, będzie to zakwalifikowane jako kanalizacja na terenach wiejskich, czy pod uwagę bierze się gminę jako całość,
- w przypadku wniosku na kanalizację we wsi Dębówka jest szansa na dofinansowanie do 90% wartości inwestycji,
- jest przygotowywany wniosek na salę gimnastyczną przy Gimnazjum Nr 2 z funduszy Totalizatora Sportowego,
- w przypadku dofinansowania na Dom Kultury w Radzikowie jest gwarancja uzyskania ok. 50% wartości inwestycji,
- do Urzędu Marszałkowskiego jest złożony wniosek o dofinansowanie budowy boiska w Bieniewicach w ramach dofinansowania obiektów sportowych ze środków Totalizatora Sportowego i uruchomiona jest procedura przetargowa na to zadanie,
- na termomodernizację LO jest zakładana kwota 155 tys. zł i jest możliwe dofinansowanie ze środków kontraktu woj. mazowieckiego do 50% nakładów,
- przygotowywany jest wniosek o dofinansowanie remontu Szkoły Podstawowej Nr 1 z Samorządowego Programu Rozwoju Mazowsza i w programie tym można uzyskać dofinansowanie do 50% - tu Burmistrz dodał, że podobną wielkość dofinansowania można uzyskać w przypadku zadania dot. Szkoły Nr 2,
- planowane jest zorganizowanie międzynarodowego konkursu muzyki młodzieżowej w Błoniu w ramach Programu zbliźniaczenia miast i w związku z tym przygotowywany jest wniosek zarówno do Brukseli, jak i do Urzędu Marszałkowskiego w ramach Programu Kultura „2000”.

Podsumowując swoje wystąpienie Burmistrz wskazał, że wymienione zadania mają szansę zaistnieć we wnioskach o dofinansowanie zewnętrzne, nie gwarantuje jednak z jakim to będzie skutkiem.

Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza – *jaki jest efekt, jeśli chodzi o wniosek na modernizację Rynku, który miał być złożony do Programu Ministra Kultury na 2006 dotyczącego dziedzictwa narodowego, a z którego można ubiegać się o dofinansowanie inwestycji nawet tych, co do których zostały już rozstrzygnięte przetargi do wysokości 90% wartości inwestycji*.

Burmistrz odpowiedział, że pracownik merytoryczny jeszcze nie zdążył się tym zająć z uwagi na to, że przygotowywano materiały do Urzędu Marszałkowskiego na kanalizację.

Przewodniczący Rady zapytał – czy zdążymy z tym wnioskiem do 15 lutego br.
Burmistrz odpowiedział, że jest taka szansa.

Głos ponownie zabrał p. Przemysław Kubicki, który zapytał – kiedy przewidywana jest gazyfikacja północno-zachodniej części gminy – tu wskazał, że w WPI nie widział pieniędzy na ten temat, a ma informacje, że jest to uzależnione od linii do Sochaczewa i stacji redukcyjnej gdzieś po drodze w Bramkach, a od wiosny mają zacząć się jakieś prace związane z budową linii do Sochaczewa.

Burmistrz Z. Stępień:
- skierował pytanie do p. Kubickiego – czy gmina prowadzi działania dotyczące budowy gazociągu, czy gazyfikacji, bo z tego co wie Prawo energetyczne określa, że ten kto chce mieć pożytki z dostawy czynników energetycznych musi to sam wybudować,
- wyjaśnił, że obecnie gmina nie ma takiego obowiązku, a wręcz Prawo energetyczne zabrania takich działań,
- w odniesieniu do pytania odnośnie gazociągu do Sochaczewa, wyjaśnił że problem polega na tym, iż wydana jest decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, od której będą zapewne składane odwołania i sprawa ta może ciągnąć się tyle czasu ile wymaga tego procedura. Gmina robi wszystko, aby nie przeoczyć działań administracyjnych i proceduralnych, jak również jest w stałym kontakcie z inwestorem tj. włoską firmą MDG, która jest zainteresowana realizacją tego przedsięwzięcia. Przy tej okazji stworzy się warunki do zgazyfikowania północno-zachodniej części gminy – tu dodał, że nie jest to jednak zadanie gminy.

Pan P. Kubicki zaapelował do Radnych, aby w ramach podjętej uchwały dot. aktualizacji WPI zwrócili uwagę na północno-zachodnią część gminy, która jak stwierdził jest notorycznie niedoinwestowana – tu podał przykład, że w w/w Planie znajduje się droga w Wawrzyszewie, której realizacja jest przesuwana od wielu lat i podkreślił, że ta strona gminy, na którą zwraca uwagę jest cyt. „traktowana jak ciemna strona Księżyca, czyli tak jakby jej nie było”.
Dalej p. Kubicki uznając, że jedynym pozytywnym działaniem na rzecz tej części gminy było w tym roku jej efektywne odśnieżanie, wskazał, że istnieją takie potrzeby jak asfalt, czy kanalizacja i ponownie zwrócił się z prośbą do Rady, aby zwróciła uwagę na tę część gminy, bo jak stwierdził pieniądze są przeznaczane w wiele różnych miejsc, tylko nie w tej okolicy.

- Mieszkaniec p. Baraniuk:
- przypomniał, że na jednej z Sesji w temacie dot. ul. Poniatowskiego Przewodniczący Rady i jeden z Radnych wypowiedział się, że główną przyczyną wypadków jest brak dostatecznej widoczności, a przede wszystkim przeszkadza kapliczka,
- odczytał fragment pisma od Wojewódzkiego Inżyniera Ruchu dot. ul. Poniatowskiego, z którego wynikało, że na skrzyżowaniu z ul. Poniatowskiego poprawiono widoczność, przez co wyeliminowano jedną z głównych przyczyn powstawania wypadków,

- stwierdził, że wobec powyższego opinia Radnych różni się w sposób zasadniczy od opinii fachowca,
- zapytał – jakiego rodzaju przygotowania planuje się z zakresu inżynierii ruchu, ponieważ nie wie komu wierzyć w tej kwestii,
- wspomniał o spotkaniu zorganizowanym z mieszkańcami ul. Poniatowskiego - jak stwierdził najbardziej zagrożonej budową ronda - z udziałem projektantów tego ronda i przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego i podkreślił, że na tym spotkaniu nie było ani jednego Radnego
- zapytał - *dlaczego Rada nie chce posłuchać tego, co mówią wyborcy* – tu stwierdził, że dialog z wyborcami jest podstawą demokracji,
- wskazał, że rozporządzenie Ministra Komunikacji dot. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne daje do rozważenia kilka wariantów ronda – tu podał przykład parametrów tzw. małego ronda i stwierdził, że gmina wybrała rondo o wiele większe po to, aby spowodować swobodne przejeżdżanie TIR-ów,
- zwrócił uwagę, że cały czas wskazuje się na względy bezpieczeństwa i zapytał dlaczego więc nie wybrano mniejszego ronda tylko takie aby spowodować zwiększenie natężenia ruchu i swobodny przejazd TIR-ów.

Przewodniczący Rady nawiązując do pierwszych pytań odpowiedział, że:

- już przejeżdżając przez przedmiotowe skrzyżowanie można stwierdzić, że kapliczka i to rozwiązanie komunikacyjne utrudnia widoczność w tamtym miejscu – tu podkreślił, że przede wszystkim takie jest twierdzenie osób, które tamtędy jeżdżą, w odróżnieniu od twierdzenia Pana inż. Lesińskiego, z którym mieszkańcy naszej gminy wielokrotnie się nie zgadzali i stwierdzali, że przyjmował pewne rozwiązania siedząc za biurkiem w Warszawie, a nie obserwując tego co jest tutaj,
- ad. spotkanie - spotkanie było zorganizowane przez Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro i po pierwsze odbywało się w czasie kiedy było posiedzenie Komisji, a po drugie Stowarzyszenie które nieodmiennie postuluje dialog pomiędzy organami władzy a społeczeństwem jak zawsze zapomina zaprosić kogokolwiek z Radnych na tego typu spotkania – tu wyjaśnił, że nie otrzymał takiego zaproszenia i dlatego był nieobecny.

Pan K. Wojtyński sprostował, że spotkanie o którym mówił p. Baraniuk zorganizował Urząd Miasta, a nie Stowarzyszenie.

Głos zabrała p. Grażyna Zielińska Inspektor w UMiG, która poinformowała, że spotkanie, o którym mowa zostało zorganizowane na wniosek Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro i wyjaśniła jak do tego doszło, a mianowicie:

- Stowarzyszenie BDJ stało się stroną w postępowaniu o wydanie decyzji lokalizacyjnej na przebudowę skrzyżowania,
- zostało zawiadomione o tym, że wszystkie dokumenty są do wglądu, celem złożenia końcowego oświadczenia,
- następnie otrzymało wszystkie dokumenty o jakie wystąpiło i uznając, że wskazane byłoby, aby oprócz Stowarzyszenia, które działa w imieniu mieszkańców ze sprawą mogli zapoznać się również mieszkańcy, wystąpiło z wnioskiem do Burmistrza o przedłużenie terminu, jak również zorganizowanie spotkania z projektantami celem szczegółowego omówienia,
- po tym spotkaniu Stowarzyszenie jako strona miała się wypowiedzieć co do lokalizacji tej inwestycji.

Przewodniczący Rady zapytał Panią Inspektor – czy ma rozumieć, że spotkanie zostało zorganizowane w ramach trwającego postępowania administracyjnego.
Pani G. Zielińska udzieliła twierdzącej odpowiedzi i dodała, że spotkanie odbyło się 7 grudnia, a do 30 grudnia Stowarzyszenie miało się wypowiedzieć i do 30 grudnia dało swoje stanowisko w powyższej sprawie.

Głos następnie zabrał p. Baraniuk, który:

- na wstępie nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady i jego odczuć jako kierowcy odnośnie bezpieczeństwa na przedmiotowym skrzyżowaniu stwierdził, że wszystkim kierowcom źle się jeździ w tym miejscu,
- wskazał, że w planie zagospodarowania przestrzennego te tereny tj. wzdłuż ulicy Poniatowskiego są przeznaczone pod osiedla mieszkaniowe i stwierdził, że nie może dominować funkcja transportowa tylko funkcja mieszkaniowa,
- wskazał, że w wymienionym rejonie od wielu lat szczególna uciążliwość występuje nie dla kierowców, a dla mieszkańców i ta uciążliwość spowodowała degradację osiedla,
- jeszcze raz podkreślił, że transport nie może dominować na osiedlu mieszkaniowym i w tym konkretnym przypadku funkcje terenu na wzajem się wykluczają.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi stwierdził, że kapliczka ogranicza widoczność i zapytał p. Baraniuka - czy też to potwierdza. Pan Baraniuk nie wypowiedział się w tej kwestii, natomiast wskazał, że ustawa o ruchu drogowym nakłada na kierowców określone obowiązki.
Przewodniczący Rady ponownie skierował pytanie do p. Baraniuka – czy może potwierdzić, że kapliczka ogranicza w jakiś sposób pole widzenia kierowcy dojeżdżającego od tamtej strony.
Pan Baraniuk stwierdził, że ograniczeniem są też bloki, tereny mieszkaniowe.
Przewodniczący Rady jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem ogranicza widoczność.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stanowczo podkreśliła, że blokada realizacji tej drogi spowoduje jeszcze następny wypadek, albo następną śmierć dziecka.

Dalej w tym punkcie porządku obrad:

- Mieszkanka Krystyna Krasnowska zapytała:
  - co dzieje się z majątkiem Pogotowia – tu zacytowała fragment pisma, który dot. m.in. zbywania majątku Pogotowia,
  - czy był zrobiony spis z natury i czy był powołany rzeczoznawca, który to wycenił.

Przewodniczący Rady stwierdził, że są to pytania do Likwidatora czyli p. Piotrowskiego, który będzie poproszony o odpowiedź na następnej Sesji.

- Pani Łazowska powracając do sprawy drogi Nr 579 w przebiegu w ul. Towarowej skierowała pytanie do Burmistrza:
  - *co właściwie z wiaduktem, czy jego budowa nastąpi bezpośrednio przy budowie tej drogi.*

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- wiadukt w ciągu drogi Nr 579 jest zadaniem Ministra Infrastruktury i PKP,
- w podpisanym Porozumieniu gmina deklaruje współpracę w celu skoordynowania tych działań, ale uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego musi być prawomocnym aktem prawa miejscowego,
- w myśl w/w Porozumienia gmina uruchomi wszystkie starania, po to aby włączyć w to Ministra Infrastruktury, bo sama budowa drogi nie rozwiązywała by problemu i było by to tylko połowiczne rozwiązanie.
- na dzień dzisiejszy nie jest w stanie zadeklarować, że będzie to skuteczne – tu podkreślił, że o wiadukcie mówi się już kilkadziesiąt lat i nic z tego nie wynika,
- zapewnił, że podejmie działania wspólnie z Marszałkiem Województwa – tu dodał, że zamierza zaprosić Przedstawiciela tego Urzędu, aby naocznie przekonał się jak przedstawia się sytuacja na drodze szczególnie w dni targowe, ale i nie tylko.

Pani Łazowska podziękowała za wyjaśnienia, ale poprosiła o podanie przybliżonego terminu i zapytała kiedy coś więcej będzie wiadomo na temat tego wiaduktu.
Burmistrz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie może tego podać i nie chce deklarować czegoś, czego nie będzie w stanie dopełnić.

- Mieszkaniec Ryszard Racinowski kierując słowa do Przewodniczącego Rady:
  - przypomniał, że 13 stycznia br. na Sesji w OSP zapytał się - kto odśnieża odcinek Witanów-Gimnazjum i poinformował, że do dnia dzisiejszego nie ma efektu,
  - zgłosił, że otrzymał lakoniczną odpowiedź od Burmistrza nt. kosztów wywiezienia śmieci z Witanowa i wyrażając niezadowolenie z takiej odpowiedzi odwołał się do deklaracji Burmistrza kierowanych do mieszkańców, cytując ulotkę przedwyborczą,
  - stwierdził, że inni włodarze – tu podał przykład p. Jurczyka – w podobnej sytuacji potrafią mieszkańcom wyjaśnić kiedy i jak sprawa będzie załatwiona,
  - poruszył sprawę ratownictwa medycznego w aspekcie wystąpienia przed kamerami TV Dyrektora Pogotowia oraz podawanej informacji o uruchomieniu telefonu 112, uznając tę informację za przedwczesną wobec braku przepisów i innych głosów polityków i osób z rządu wypowiadających się w tej sprawie,
  - poprosił o ustosunkowanie się do kosztów jakie zostały poniesione za wywóz śmieci, zarzucając że zostały one poniesione niewłaściwie i z naruszeniem przepisów.

Przewodniczący Rady:
- w odniesieniu do pytania dot. odśnieżania chodnika przyznał, że rzeczywiście mimo podejmowanych przez niego osobiście interwencji, chodnik ten nie został odśnieżony,
- w odniesieniu do podanego przykładu Prezydenta Szczecina p. Jurczyka zaproponował Panu Racinowskiemu zadanie sobie trudu i zapytanie mieszkańców tego miasta co sądzą na temat swojego Prezydenta.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:
- w aspekcie wypowiedzi p. Racinowskiego stwierdził, że rozumie iż jest to już zaawansowana kampania wyborcza, tak że wolno Panu Racinowskiemu mieć takie zdanie,
- podkreślił, że tak jak deklarował na ulotkach przedwyborczych, stara się działać w interesie gminy i nie zawsze jest tak, że musi się to wszystkim podobać i przyjmuje to do wiadomości,
- poprosił o dokładne precyzowanie uwag, jeśli są to jakieś uwagi do realizacji

i na koniec stwierdził, że podsumowywanie kadencji może mieć miejsce przy urnach wyborczych, jeśli w ogóle będzie kandydował, a sprawa kandydowania jest otwarta – tu zachęcił Pana Racinowskiego do kandydowania.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która kierując słowa do Burmistrza zwróciła uwagę, że Pan Racinowski prosił o odpowiedź – kto zapłacił i jakie pieniądze za wywiezienie śmieci.
Burmistrz zapytał – o jakie śmieci chodzi, wskazując że na poprzedniej Sesji odpowiadał na ten temat.

Pan Racinowski wyjaśnił, że chodzi o odpady z kotłowni.

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Dyrektora ZUK.

Głos zabrał p. E. Ropiak Dyrektor ZUK, który wyjaśnił, że:

- żużel przywieziono na naprawę drogi w Witanowie,
- ponieważ mieszkańcy wyrazili protest, że nie życzą sobie naprawy drogi takim materiałem, lesz ten został przewieziono na naprawę dróg w miejscowości Bieniewice, a konkretnie na naprawę ulicy Akacjowej i Dzikiej Róży.

Pan Racinowski skomentował powyższą wypowiedź, że:

- od razu wskazane było zawieść ten lesz tam gdzie powinno się i wówczas mieszkańcy nie musieli by się denerwować
- podkreślił, że nie trzeba było być fachowcem, aby ocenić, że to jest po prostu pył, a nie lesz.

Ponieważ nie było więcej chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

O godz. 19.20 Przewodniczący Rady zamknął XLIII Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady

/-/ Jarosław Piotr Hernik