Protokół Nr XXXVIII/2005
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 21 listopada 2005 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie,

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 29 sierpnia i 26 września 2005 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Błonie.
4. Podjęcie uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatków i opłat lokalnych na 2006 r.
    1) podatek od nieruchomości
    2) podatek rolny
    3) podatek od środków transportu
    4) podatek od posiadania psów
    5) opłata targowa
    6) opłata administracyjna
5. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Błonie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów z zasobów gminy.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Błonie.
8. Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla:
    1) części wsi Bieniewice
    2) części wsi Bieniewo Parcela
    3) części wsi Piorunów
9. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza.
10. Przedstawienie przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady informacji dotyczącej dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1

O godz. 16.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik powitał zebranych i otworzył XXXVIII Sesję Rady Miejskiej. Następnie na podstawie listy obecności Radnych Przewodniczący Rady stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady dostępne były do wglądu dwa protokoły z Sesji odbytych w dniu 29 sierpnia i 26 września br. i zapytał – czy ktoś wnosi uwagi do tych protokołów.
Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady zarządził oddzielne głosowanie nad przyjęciem protokołów.
Za przyjęciem protokołu z dnia 29 sierpnia br. głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Za przyjęciem protokołu z dnia 26 września br. głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że obydwa protokoły zostały przyjęte**.

Przewodniczący Rady przed oddaniem głosu Burmistrzowi powitał w gronie Radnych p. Małgorzatę Berent, której nieobecność spowodowana była obowiązkami miacieżyńskimi.

Następnie głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który:
- w kilku słowach przybliżył sylwetkę i zasługi zmarłego w dniu 28 września br. Sołtysa wsi Łaźniew p. Romana Mosińskiego,
- odczytał apel jaki na ręce Burmistrza Miasta i Gminy Błonie złożyła młodzież uczestnicząca w marszu milczenia w związku z tragiczną śmiercią Justyny Woźniak uczennicy Liceum Ogólnokształcącego w Błoniu.

.

Na prośbę Burmistrza zebrani minutą ciszy uczcili pamięć Sołtysa wsi Łaźniew i uczennicy Justyny Woźniak.

Ponieważ do przedstawionego jw. porządku obrad nie zgłoszono uwag, Przewodniczący Rady zarządził przejście do realizacji kolejnego punktu tegoż porządku.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy o zreferowanie sprawy.

Sekretarz Gminy p. Artur Szlapa:
- przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwo gazowe dla gminy Błonie,
- poinformował, że projekt założeń był omawiany na spotkaniu, które odbyło się w Kinie i był również omawiany na posiedzeniach Komisji.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która poinformowała, że Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego i Rolnictwa w dniu 14 listopada 2006 r. pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Radni nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionego projektu uchwały, wobec tego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała nr XXXVIII/248/05 – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o oddzielne referowanie każdego z ppkt.-ów zawierających się w tym punkcie porządku obrad, wskazując że również oddzielnie będzie odbywało się głosowanie dot. projektów uchwał w sprawie ustalenia stawek podatków i opłat lokalnych na 2006 r.

Do referowania przystąpiła p. Marzena Kwiatkowska inspektor w Wydziale Finansowym UMiG, która przedstawiła projekty uchwał w następującej kolejności:
- **projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 r.**

Przedstawiając propozycje wysokości stawek p. M. Kwiatkowska informowała ponadto o *założonym lub nie* wzroście procentowym stawek dla poszczególnych rodzajów nieruchomości w stosunku do stawek stosowanych w roku bieżącym. Zgłosiła również autopoprawkę w § 2 pkt. 4 uwzględniającą wniosek Prezesa MPWiK o dopisanie przecinka po słowie „elektrycznej" oraz po słowie „ciepła" dopisanie słów „lub wydobycia i uzdatniania wody".

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która poinformowała, że Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego w zakresie podatku od nieruchomości nie wypracowała żadnej opinii i pozostawiła to do rozstrzygnięcia Radzie Miejskiej na dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zgłosił, aby stawkę podatku dla;

- budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- budynków zajętych na prowadzenie działalności w zakresie świadczeń zdrowotnych
- gruntów pozostałych

pozostawić na poziomie roku 2005.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady odczytał wysokość stawek podatku od nieruchomości, a mianowicie:

<u>od budynków i ich części</u>	
- mieszkalnych ...	- 0,54 zł
- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej ...	- 17.98 zł
- pozostałych ...	- 6,01 zł
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych	- 3,61 zł
<u>od 1m2 powierzchni gruntów</u>	
- pozostałych ...	- 0,22 zł
- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej	- 0,66 zł

i poprosił Radnego o potwierdzenie, czy jest to zgodne z Jego wnioskiem. Radny T. Malejko odpowiedział twierdząco.

Następnie głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poinformowała, że w aspekcie dyskusji jaka odbyła się na Komisji wnosi o pozostawienie stawki podatku od budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w wysokości 17,98 zł, zamiast proponowanej 18,20 zł.

O głos poprosiła mieszkanka p. Z. Krasnowska, która zapytała dlaczego mieszkania komunalne są zwolnione od podatku od nieruchomości, a mieszkańcy mieszkań spółdzielczych płacą ten podatek.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że dlatego dotyczy to mieszkań komunalnych, gdyż jest to własność gminy i z punktu widzenia rachunkowości gmina musiałaby zapłacić sama sobie. Byłby to zatem tylko przepływ pieniędzy, nie zmieniający bilansu – tu zaznaczył, ze dotyczy to tylko tej części, w której gmina jest właścicielem.

Dalej Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który zapytał – jaki wpływ na budżet gminy będzie miało podjęcie uchwały o podatku od nieruchomości w roku 2007 i o ile większe będą wpływy.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- tak jak prezentowano propozycje są takie, że wzrost podatku jest żaden lub 1% w przypadku stawek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych i 4% w przypadku gruntów pozostałych,
- w skali budżetu różnica odpowiednio będzie wynosić: 140 tys. zł, 30 zł, 30 tys. zł.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad - jak to określił - najdalej idącym wnioskiem, a mianowicie wnioskiem Radnego T. Malejko o pozostawienie stawek podatku od nieruchomości na poziomie roku 2005.

Za głosowało 8 Radnych, przeciw 5, wstrzymał się 1. Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 r., uwzględniający poprawkę zgodnie z przyjętym wnioskiem oraz zgłoszoną jw. autopoprawką w zakresie § 2 pkt 4. Za przyjęciem projektu głosowało 11 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/249/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

- **projekt uchwały w sprawie ustalenia ceny 1 q żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego na 2006 r.**

Pani M. Kwiatkowska przedstawiła projekt uchwały stanowiący, że stawka podatku rolnego na 2006 r. wynosić będzie:
- dla gospodarstw rolnych z 1 ha przeliczeniowego - 69,70 zł
- dla gospodarstw pozostałych od 1 ha - 139,40 zł

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Radna B. Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku rolnego na 2006 r.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. w/w projektu uchwały.
Radni nie zgłosili pytań i uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia ceny 1 q żyta stanowiącej podstawę wymiaru podatku rolnego na 2006 r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała nr XXXVIII/250/05 – stanowi załącznik do protokołu.

- **projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2006 r.**

Pani M. Kwiatkowska:
- przedstawiła projekt uchwały zawierający propozycje wysokości stawek podatku
- zaproponowała, aby w § 2 projektu uchwały dot. zwolnień od podatku po słowach „zwalnia się środki transportu będące własnością gminy" dopisać „i OSP" – tu Przewodniczący Rady zapytał – kto zgłosił taki wniosek, czy jest to autopoprawka zgłoszona przez Burmistrza i jak dokładnie brzmiała by ta poprawka.

Pani M. Kwiatkowska odpowiedziała, że jest to autopoprawka zgłoszona przez p. B. Wielogórską i przytoczyła zapis w brzmieniu: „zwalnia się środki transportu będące własnością gminy i OSP służące działalności ochotniczych straży pożarnych”.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że p. B. Wielogórska nie mia możliwości wniesienia autopoprawki i poprosił, aby proponowany zapis zaakceptował Burmistrz.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który stwierdził, że wszystkie Straże Ochotnicze mają środki transportu na swoim majątku, więc wniosek byłby bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Rady poprosił następnie o opinie Komisji. Radna B. Wielogórska poinformowała, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. w/w projektu uchwały.
Głos zabrał Radny Tomasz Malejko, który zaproponował:

- aby stawki podatku od środków transportowych pozostały nie zmienione tzn. aby zostały ustalone na poziomie roku 2005,
- wprowadzenie zasady, że dla przedsiębiorstw lub osób fizycznych, które posiadają więcej jak 5 samochodów na stanie i które podlegają podatkowi, wprowadzić dodatkowy rabat 5%.

Przewodniczący Rady podziękował i w aspekcie propozycji dot. zastosowania rabatu poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego.
Radca Prawny J. Nasierowski stwierdził, że nie jest to możliwe. Z tym stwierdzeniem nie zgodził się Radny T. Malejko uznając, że skoro podatek od dochodów osobistych jest zróżnicowany, można też zróżnicować podatek od środków transportowych.
Radca Prawny wyjaśnił, że:

- wszelkie mechanizmy, ulgi, które przyjmuje się w systemie podatkowym w zakresie podatków lokalnych muszą mieścić się w granicach określonych ustawowo, a ustawa niestety nie przewiduje takiego mechanizmu, jak udzielanie rabatu,
- wprowadzenie takiego rabatu do uchwały byłoby uchybieniem formalnym podniesionym przez Wojewodę.

Radny T. Malejko uznał, że wprowadzając te 5% nie przekroczymy progu minimalnego.

Przewodniczący Rady dodatkowo wyjaśnił, że:

- chodzi tu o możliwość dawania i określania zwolnień w podatku od środków transportowych,
- Rada musi poruszać się tylko i wyłącznie po dopuszczalnych ulgach w tym podatku,
- niestety nie można wprowadzić tego typu ulgi, bowiem byłoby to nie zgodne z ustawą, a poza tym nie ma możliwości różnicowania w zależności od ilości posiadanych środków transportowych.

Radny Tomasz Malejko przyznał rację Przewodniczącemu Rady i wycofał propozycję dot. zastosowania rabatu.

Ponieważ do dyskusji nie zgłosiło się więcej osób, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego T. Malejko w sprawie pozostawienia stawek podatku od środków transportowych na poziomie roku 2005. Za głosowało 6 Radnych, przeciw 8, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady ogłosił, że **wniosek został odrzucony** i następnie zarządził głosowanie nad

projektem uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2006 r. Za przyjęciem projektu głosowało 8 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/251/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

- **projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na 2006 r.**

Pani M. Kwiatkowska przedstawiła projekt uchwały, informując między innymi, że proponowana stawka podatku wynosi 25,-zł i jest na poziomie roku bieżącego.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji. Radna Barbara Wielogórska poinformowała, ze Komisje na wspólnym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia stawki podatku od posiadania psów.

Przewodniczący Rady podziękował i otwierając dyskusję na wstępie zabrał głos i zwrócił uwagę, że jeżeli nie wprowadza się innych zwolnień niż te, które wskazuje ustawa, to błędem jest umieszczenie §-u 3 w proponowanej uchwale.

Następnie o głos poprosił sołtys wsi Wola Łuszczewska p. Stanisław Wieloch, który zapytał – czy w/w podatek dotyczy posiadaczy psów w gospodarstwach wiejskich.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że w tym przypadku zwolnienie od podatku przysługuje z mocy ustawy.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który zapytał – jakie dochody ma gmina z tego podatku za 2005 r.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że praktycznie żadne i jest to spowodowane tym, że ustawodawca oprócz wprowadzenia możliwości pobierania podatku zapomniał stworzyć mechanizm ewidencjonujący psy, które są na terenie gminy.
Pan K. Wojtyński poddał pod rozwagę Rady, że:

- zmniejszenie stawki powodowałoby zgłaszanie się posiadaczy psów, płacenie podatku i jednoczesne powstawanie ewidencji,
- jeśli i tak podatek ten nie jest istotny dla budżetu to stawka w wysokości 5 zł bardziej by zobligowała do dobrowolnego płacenia niż stawka maksymalna – tu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że stawka maksymalna wynosi 50,-zł i dodał, że wszelkie jakiekolwiek zwolnienia w podatku lokalnym, z którego gmina ma prawo uzyskiwać dochody są wpisywane do subwencji i mają wpływ na wysokość dotacji otrzymywanej z budżetu państwa.

Ponieważ nie było innych głosów Rady zarządził głosowanie nad zgłoszonym przez siebie wnioskiem dot. wykreślenia z projektu uchwały w dyskusji, Przewodniczący §-u 3 i w konsekwencji przyjęcie odpowiedniej kolejności dla pozostałych paragrafów. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek został przyjęty**.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na 2005 r. wraz z wyżej przyjętą poprawką. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/252/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

- **projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2006 r.**

Pani M. Kwiatkowska przedstawiła projekt uchwały, informując że proponuje się wymienione stawki opłaty dziennej pozostawić na poziomie roku bieżącego, a opłata pobierana będzie w drodze inkasa przez wymienione w projekcie osoby za wynagrodzeniem w wysokości 8% od zainkasowanych indywidualnie kwot.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji. Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie określenia stawek opłaty targowej.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję. Nie zgłoszono się do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2006 r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/253/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

- **projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty administracyjnej**

Pani M. Kwiatkowska przedstawiła projekt uchwały z zaproponowaną wysokością stawek i poinformowała, że stawki pozostają na poziomie roku bieżącego.
Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.
Radna B. Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie opłaty administracyjnej.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty administracyjnej. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/254/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy. Głos zabrał Sekretarz Gminy p. Artur Szlapa, który:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie miasta i gminy Błonie,
- w § 5 ust. 1 wniósł autopoprawkę polegającą na wpisaniu słowa „nie” przed słowami „związanych” i przedstawił pełne brzmienie poprawionego zapisu ust. 1-ego.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Radna B. Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego...
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Nie zgłoszono się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził zatem głosowanie nad przyjęciem w/w projektu wraz z autopoprawką jw. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/255/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy. Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów z zasobów gminy przedstawił Naczelnik WRGN p. A.Sobczak, który poinformował, że:

- przedmiotowa uchwała dot. nieruchomości gminy położonej na 2 działkach o łącznej pow. 822 m^2,
- nieruchomość dzierżawiona była dotychczas przez firmę POLBITA,
- w związku z tym, że z dniem 2 grudnia br. kończy się umowa dzierżawy firma POLBITA wystąpiła do gminy z wnioskiem o przedłużenie tej umowy na czas nieoznaczony,
- każda z dotychczasowych 2 umów dzierżawy zawarta była na okres 3 lat,
- firma zabiega o zakup tych dzierżawionych gruntów, ale z punktu widzenia interesu gminy sprzedaż tej nieruchomości: 1) wymaga podziału geodezyjnego, 2) ekonomicznie jest nieuzasadniona – tu wyjaśnił, że wiąże się to z tym, iż firma płacąc przez 3 lata dzierżawę + VAT wypłaciła wartość nieruchomości

oraz wskazał, że proponuje się, aby Rada wyraziła zgodę na oddanie nieruchomości w dzierżawę na czas nieoznaczony z odstąpieniem od obowiązku przetargowego jaki wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami, z uwagi na fakt, że firma POLBITA zagospodarowała ten teren poprzez posadowienie tymczasowego parkingu i portierni, a ponadto płaci cyt. „solidny" czynsz i jest dobrym płatnikiem.
Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji. Radna B. Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu z Komisją Ładu Przestrzennego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów z zasobów gminy dla firmy POLBITA.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Nie zgłoszono się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntów z zasobów gminy. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/256/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy o zreferowanie sprawy. Pan A. Szlapa referowanie rozpoczął od przedstawienia uzasadnienia, dlaczego powstał i przedkłada się projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Błonie, wskazując między innymi, że:

- ustawa o samorządzie gminnym stanowi, iż w przypadkach przewidzianych ustawą oraz innych sprawach ważnych dla gminy i jej mieszkańców mogą być przeprowadzanie na terytorium gminy konsultacje społeczne,
- gmina do tej pory nie posiadała takiej uchwały, która w sposób ogólny regulowałaby zasady i tryb przeprowadzenia konsultacji,
- przedmiotowa uchwała stanowi punkt wyjścia dla późniejszych uchwał Rady Miejskiej w sprawie konsultacji z mieszkańcami, ale już w konkretnym celu,

i podkreślił, że z uwagi na coraz większą świadomość społeczną oraz zwiększony zakres zadań samorządowych przybywać będzie spraw, w których będą mogły lub będą musiały odbyć się konsultacje.
Następnie p. Sekretarz przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię komisji.
Pan A. Szlapa odpowiedział, że uchwała nie była omówiona na Komisjach.
Następnie głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który wskazując na zapis §-u 8 ust. 2 w brzmieniu „ustalenie wyników wyborów" skierował pytanie do p. Sekretarza – czy tak sformułowany zapis dotyczy konsultacji, czy jest to pomyłka.

Pan A. Szlapa odpowiedział, że jeżeli konsultacje będą w wyniku wyborów, to będzie ustalenie tych wyników i stąd taki zapis w uchwale, co wynika również z tego, że konsultacje mogą przebiegać w różnej formie.

Przewodniczący Rady zapytał – co będzie jeżeli konsultacje będą w innej formie. Pan A. Szlapa wskazał na zapisy ust. 3 i 4 w §-ie 5 projektu uchwały informujące, że nastąpi sporządzenie protokołu o wynikach konsultacji oraz obwieszczenie tych wyników w sposób zwyczajowo przyjęty.
Głos zabrał Radny M. Sidor, który zapytał w jakich okolicznościach jesteśmy zobligowani do przeprowadzenia konsultacji.
Pan A. Szlapa wskazał, że:

- ustawa o samorządzie gminnym przewiduje przeprowadzenie konsultacji w przypadkach określonych ustawami szczegółowymi,
- w sprawach ważnych dla gminy Rada podejmuje decyzję o konsultacji z mieszkańcami zanim podejmie ostateczną decyzję.

Radny M. Sidor cytując zapisy ust. 2 w §-ie 8 zapytał, czy to nie wyłącza innych możliwości prowadzenia konsultacji, o których mowa w dalszych paragrafach.

Pan A. Szlapa odpowiedział, że:

- przedstawiona uchwała generalnie ujmuje jaki powinien być cały tryb przygotowania określony w konkretnej uchwale dot. konkretnych konsultacji,
- w § 6 umieszczono wszystkie możliwe sprawy i problemy jakie powinna w przyszłości zawierać taka uchwała Rady

i wyjaśnił, że:

- jeżeli np. uchwała będzie zawierała pytanie, które będzie przedmiotem konsultacji, to musi być określona treść tego pytania, a jeżeli będzie to ustosunkowanie się do jakiegoś rozwiązania, to wówczas będzie to inna forma niż pytanie,
- najczęściej jednak konsultacje polegają na zadaniu konkretnego pytania.

Radny M. Sidor wskazał, że starał się odnieść do konkretnego przypadku, a mianowicie prowadzonych konsultacji społecznych nad takimi dokumentami jak: WPF,WPI, PRL i zapytał – czy to można nazwać konsultacjami.

Pan A. Szlapa odpowiedział, że w związku z tym, że wówczas nie było ani tej uchwały, ani uchwały nakazującej konsultacje w sprawie WPF, WPI i PRL na dzień dzisiejszy nie można tego nazwać konsultacjami w sensu stricte tego słowa, a raczej było to zasięgnięcie opinii mieszkańców, a nie konsultacje w znaczeniu ustawowym.

Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś z Radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady udzielił zatem głosu p. Marii Kunie, która w imieniu Stowarzyszenia „Błonie Dziś i Jutro" zgłosiła, że chce przekazać uwagi i wnioski do projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami

Gminy Błonie. W tym czasie przedstawiciel Stowarzyszenia p. K. Wojtyński rozdał Radnym tekst stanowiący przedmiot wystąpienia p. M. Kuny.
W trakcie odczytywania powyższego przez p. M. Kunę Przewodniczący Rady poprosił o odnoszenie się do treści projektu uchwały. Pani M. Kuna stwierdziła, że nie jest w stanie wymieniać pisma i poprosiła o możliwość jego odczytania w takim kształcie w jakim jest przygotowane – i dalej odczytywała treść pisma, w którym w końcowej konkluzji zwracano się z prośbą do Radnych o odrzucenie w głosowaniu przyjęcia tego projektu, w celu opracowania rzetelnych zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych przy współudziale organizacji społecznych. W komentarzu do powyższego wystąpienia p. M. Kuna stwierdziła, że nie chciano nikogo tym pismem dotknąć...

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. A. Szlapie, który ustosunkował się do powyższego wystąpienia w następujących kwestiach:

- *ad. termin (zbyt późne opracowanie przedmiotowej uchwały)* – stwierdził, że nie doszukiwałby się jakiś ukrytych znaczeń, bo termin jest podyktowany tym, że w najbliższej przyszłości czekają nas konsultacje dot. sołectwa Łąki i Żukówka – tu przypominając, że została podjęta uchwała nt. konsultacji odnośnie wprowadzenia statutów dla sołectw i wyjaśnił, że z informacji uzyskanych z Urzędu Wojewódzkiego od osoby nadzorującej gminę wynika, że należało najpierw podjąć ogólną uchwałę o trybie konsultacji, a następnie uchwałę dot. konsultacji w sprawie statutów – i stąd konieczność podjęcia takiej ogólnej uchwały.

- *ad. kryteria jakie powinna uwzględnić Rada w uchwale, na podstawie których będzie można podjąć decyzję, czy sprawa jest ważna dla gminy* – stwierdził, że Rada Miejska jest ciałem ustawodawczym, Radni są przedstawicielami mieszkańców i decydują o sprawach, które są ważne dla mieszkańców dlatego też, gdyby Rady rozszerzyć o organizacje społeczne, o mieszkańców to nie miało by racji bytu funkcjonowanie Rady Miejskie. Podkreślił, że konsultacje będą właśnie prowadzone z mieszkańcami i to oni będą się wypowiadać na ten, czy inny temat – tu podał przykład, że na temat przyłączenia sołectwa Łąki do miasta Błonie będą się wypowiadali mieszkańcy Łąk, Błonia i Żukówki, bo to jest społeczność, która jest bezpośrednio zainteresowana rozwiązaniem problemu i ona będzie pytana o opinię.

- *w odniesieniu do cytowanych w piśmie Stowarzyszenia słów Pani doc. J. Rybczyńskiej* – stwierdził, że zgadza się z tymi słowami i podkreślił, że wszystko to właśnie odnosi się do idei samorządności, która polega na tym że są wyłonieni przedstawiciele danej społeczności, w tym przypadku Rada Miejska i to ona podejmuje decyzje w imieniu mieszkańców.
Dalej dodał, że konsultacje są po to, aby:
- wspierać ideę samorządności,
- Rada nie spotkała się z zarzutem, że decydowała za kogoś – określoną grupę mieszkańców,
- przeprowadzić je na danym terytorium i uzyskać opinię w tematach ważnych dla określonej grupy mieszkańców, czy grupy środowiskowej, a nie dla całej gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i dalej stwierdził, że chce zwrócić uwagę na kilka elementów, które zostały wskazane w tym piśmie:
- zgodził się, że rzeczywiście dopiero po 36 miesiącach obecnej kadencji Rada zajmuje się projektem uchwały dot. konsultacji, ale podkreślił że ustawa która wskazuje możliwość przeprowadzania takich konsultacji istnieje od 1990 r., co można uznać że zostaje naprawiony pewien błąd, który istniał nie przez 36 miesięcy, lecz 15 lat,
- wskazał na element – *kto ma przeprowadzać konsultacje właśnie zgodnie z ustawą i na jakie tematy* – i tu podkreślił, że w piśmie pojawiają się sformułowania mówiące o

- monopolistycznym sposobie przeprowadzania konsultacji tzn. że tylko jeden podmiot w pewnym sensie decyduje o tym w jaki sposób, kiedy i w jakim momencie będą przeprowadzane konsultacje – zwrócił uwagę, że właśnie ustawa mówi o tym, że o powyższym postanawia Rada,
- stwierdził, że wydaje mu się, że jest to pewne nadużycie semantyczne, aby wykazać pewną złą wolę i podkreślił, że całe pismo jest sformułowane w taki sposób, który zakłada pewną nieuczciwość ze strony organów gminy, które w momencie przeprowadzania konsultacji będą miały zupełną swobodę w określaniu jak będą sformułowane pytania, jak będą przeprowadzone konsultacje,
- zwrócił uwagę, że trzeba założyć pewien obiektywizm, że skoro Rada występuje z pytaniem, to w tym momencie chce uzyskać konkretną odpowiedź,
- uznał, że wyraźne określenie zakresu możliwości, zakresu spraw w których będziemy się wypowiadać może w pewnych elementach uniemożliwić wypowiadanie się, dlatego generalne określanie zakresu, że będą to sprawy istotne dla gminy pozwala na przeprowadzenie konsultacji właściwie w zakresie każdej sprawy.

W odniesieniu do elementu – *możliwość inicjatywy dot. konsultacji społecznych* - zwrócił uwagę, że większość spraw, którymi zajmują się Radni – tu podał przykład budżetu, inwestycji – w rzeczywistości choć nie sformalizowanej wynika z potrzeb tego społeczeństwa i jeżeli konsultacje będą przeprowadzane na pewno będzie to zgłaszane przez Radnych, a Rada będzie miała możliwość przeprowadzenia inicjatywy, jak również i Radni jak to wynika ze Statutu.

Dalej wobec stwierdzenia w piśmie Stowarzyszenia, że w projekcie uchwały *brak jest cech konsultacji*, o jakich w swoim opracowaniu mówi p. doc. Rybczyńska, Przewodniczący Rady nie zgadzając się z tym zarzutem wskazał, że kolejno wymienione cechy mają przełożenie na zapisy projektu uchwały.

Ponadto nie zgodził się z zarzutem, że cyt. „zapis projektu uchwały (§ 10 pkt. 2), jest ewidentnie wadliwy i powinien być rozszerzony o brzmienie „lecz rada powinna się z nimi liczyć" i:

- uznał, że jest to pewne semantyczne nadużycie, ze względu na to, że wynik konsultacji jeżeli nie jest obowiązujący to na pewno Rada bierze go pod uwagę,
- nie sądzi, aby ktokolwiek przeprowadzał konsultacje gdyby od razu chciał podjąć inną decyzję.

Podkreślił również, że to iż Rada decyduje wynika, z tego że jest ona w tym momencie jakby organem władzy i decyduje w jakich sprawach należy się zapytać społeczeństwa, przeprowadzać konsultacje.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. M. Kunie, która:

- poprosiła o dołączenie pisma do protokołu z dzisiejszej Sesji – pismo stanowi załącznik,
- zwróciła uwagę, że wcześniej zabierając głos przeprosiła wszystkich Radnych i Burmistrza, że pismo to cyt. „nie dotyka tych osób", a generalnie dotyczy istoty decyzji Rady i Burmistrza,
- stwierdziła, że zgadza się, że Radni jako reprezentanci mają prawo decydować,
- zapytała – dlaczego Radni nie są zapoznani na komisjach z projektem tej uchwały i stwierdziła, że to jest najlepszy przykład, jakim zagrożeniem jest decyzyjność Rady i Urzędu ,
- zwróciła uwagę, że jeśli ten projekt nie pojawił się na Komisjach i Radni obecnie zapoznali się z nim ad hoc, to jak mają decydować i głosować,

- uznała, że jest to zagrożenie na przyszłość, bo jeżeli decyzyjność ma leżeć tylko po stronie Rady i Burmistrza, to szereg konsultacji i zadanych pytań może być zadawanych stronniczo, bowiem wszystko zależy od woli układającego pytanie i jeśli on nie jest kontrolowany i nie konsultuje tego z nikim, to rodzi to cyt. „destrukcyjne działanie i patologię...” ,
- stwierdziła , że Stowarzyszenie do tej pory spotkało się z tym, że wyłączna decyzyjność w kolejnych sprawach prowadzi cyt. „do pata, z którego nie można wyjść”,
- zaproponowała, aby kolejne rzeczy jakie są tworzone zawierały w sobie jakąś wolę Radnych wyjścia na przeciw uwagom Stowarzyszenia.

Na koniec swojego wystąpienia p. M. Kuna stwierdziła, że jeśli nie ma takiej woli, aby uwzględnić uwagi Stowarzyszenia apeluje, aby chociaż pochylić się nad tymi uwagami, rozważyć je i odłożyć podjęcie uchwały dla dobra wszystkich – w tym miejscu przypomniała również słowa Burmistrza z wystąpienia podczas Święta Niepodległości dot. woli współpracy i podkreśliła, że Stowarzyszenie jest otwarte na współpracę.

Przewodniczący Rady podziękował i w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że w całej tej kwestii nie chodzi o osobiste sympatie, czy antypatie, bo to abstrahowało by od rodzaju pracy Rady, która ma podejmować decyzje rzetelnie.
Wyjaśnił, że nie jest to podejmowanie decyzji ad hoc, bowiem jeżeli Rada uzna, że nie jest przygotowana właściwie do podjęcia takiej decyzji, to na pewno zostanie to zwrócone do Komisji jak wiele innych spraw.
Dalej w odniesieniu do podniesionej przez p. M. Kunę kwestii braku możliwości zapoznania się przez Radnych i przedyskutowania projektu uchwały Przewodniczący Rady:

- zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem projekt porządku obrad, który jest dostarczany Radnym na 7 dni przed Sesją musi zawierać proponowane treści uchwał, w związku z tym tydzień na zapoznanie się z taką dość ogólną uchwałą, która nie rozstrzyga o konkretnych konsultacjach, tylko ma zakreślić pewne ramy dot. przeprowadzania konsultacji, wydaje się wystarczającym terminem dla poszczególnych Radnych,
- przyznał, jednak że jedynie brakowało mu opinii Komisji i zgodził się z twierdzeniem, że jest to zaniedbanie, wskazując że uchwała wpłynęła w ostatnim dniu i szkoda, że nie było jej wcześniej,
- zwrócił również uwagę, że na podjęcie uchwały oczekuje sołtys Łąk, w związku z koniecznością rozstrzygnięcia tego w jaki sposób Łąki będą funkcjonowały,
- jeszcze raz podkreślił, że powyższa uchwała są to tylko ogólne i bardzo generalne ramy, które nie uniemożliwiają inicjatywy społecznej jeśli chodzi o poszczególne konsultacje, a wprost odwrotnie, żeby można było, jeśli Rada uzna to za zasadne lub jeśli będą zgłaszane do Rady problemy wymagające rozwiązania można było nie tylko formalnie przeprowadzić konsultacje, ale i realnie – tu dodał, że do tej pory ciężko o wystąpienie o jakiekolwiek opinie do społeczeństwa, by je nazwać konsultacjami ze społeczeństwem, ponieważ opinie te nie spełniają podstawowego wymogu, czyli nie były określone uchwałą Rady Miejskiej i ta uchwała rozwiązuje te problemy.

Na koniec swojej wypowiedzi Przewodniczący Rady uznał uwagi Stowarzyszenia za daleko idącą nadinterpretację.
Głos zabrał Sekretarz p. A. Szlapa, który:

- potwierdził, że uchwała jest bardzo ogólna i wyjaśnił, że pozwala ona jako następny krok podejmować uchwały bardzo konkretne, tzn. już konkretyzujące i rozwiązujące dany problem – tu nawiązał do wspomnianej przez Przewodniczącego Rady sprawy sołectwa Łąki i poinformował, że sprawa ta ciągnie się od 1974 i należałoby ją wyjaśnić.
-

- wskazał następnie, że na chwilę obecną nie można nic zrobić w powyższej sprawie, bo trzeba przeprowadzić konsultacje w Łąkach, Żukówce i w Błoniu, a na to potrzebna jest najpierw ogólna uchwała, a potem konkretna uchwała, która obejmowała by daną sprawę tzn. precyzowałaby zasięg terytorialny, pytanie dot. stanowiska za lub przeciw rozwiązaniu problemu.
- podkreślił, że jeżeli będziemy przesuwać podjęcie uchwały, to będziemy jednocześnie przesuwać wszystko w czasie,
- poinformował, że projekt uchwały nie był złożony w ostatniej chwili, tylko 12 dni temu – tu Przewodniczący Rady stwierdził, że otrzymał ten projekt w ostatniej chwili.

Przewodniczący Rady podziękował p. Szlapie i udzielił głosu Radnej Bożenie Trocińskiej, która powracając do zapisu w §-ie 10 pkt.2:

- poinformowała, że była obecna na wszystkich spotkaniach we wsi Łąki i Żukówka i przypomniała, że wówczas obiecywano mieszkańcom, że po takich konsultacjach, a właściwie głosowaniach, większość będzie mogła zdecydować,
- wyraziła wątpliwość czy zapisy w/w paragrafu dadzą taką możliwość mieszkańcom i stwierdziła, że obawia się ich reakcji w świetle składanych obietnic.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że należy odróżnić dwa elementy:

- referendum,
- i konsultacje, których nie przeprowadza się jeśli decyzja została podjęta wcześniej, a jeśli się je przeprowadza to bierze się pod uwagę to co chcieli mieszkańcy.

Glos zabrał p. A. Szlapa, który wyjaśnił, że:

- w przypadku Łąk sprawa będzie dotyczyć między innymi zmiany granic miasta i gmina jest zobligowana wysłać do Ministerstwa SWiA komplet dokumentów, w których między innymi zawierać się będzie uchwała i wyniki konsultacji,
- ten tryb który był wcześniej przeprowadzony, nie był poparty żadną konkretną uchwałą i obecnie nie ma racji bytu,
- najpierw powinna być ogólna uchwała o konsultacjach, potem uchwała o konsultacjach w konkretnej sprawie, w której można zawrzeć, że wyniki tych konsultacji są wiążące dla Rady, co nie ma wpływu na uchwałę ogólną.

Radny M. Sidor uznał, że końcowa wypowiedź p. Sekretarza zawiera w sobie sprzeczność i poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- jeżeli Rada postanowi o tym teraz, że konsultacje są wiążące, to wówczas każde konsultacje będą wiążące,
- jeżeli natomiast postanowi inaczej, to w przypadku konsultacji, które miałyby być wiążące trzeba by dokonywać zmiany zasad generalnych.

Pan A. Szlapa uznał, że skoro zapis budzi niejasności i zastrzeżenia można go wykreślić.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby ująć to w § 6, który zawiera określone sformułowania, które mają się znaleźć w konkretnej uchwale dot. konsultacji.
Ostatecznie ustalono;
- wprowadzenie w § 6 ust. 1 pkt-u 7 zapis w brzmieniu „czy organy gminy są związane wynikami konsultacji”

- wykreślenie ust 2 z §10.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Marii Kunie, która;

- poprosiła o zaprotokołowanie, że cyt. „członkowie Rady nie zostali zapoznani z projektem uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy Błonie”.

Na te słowa zaprotestował Radny K. Włodarczyk.
Pani M. Kuna uznała, że wcześniej nikt tego nie kwestionował.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że pewne elementy wynikają w trakcie dyskusji.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który kierując słowa do p. Sekretarza stwierdził, że:

- myli pojęcia ponieważ są dwa rodzaje konsultacji: obligatoryjne i fakultatywne,
- proponowana uchwała jest uchwałą ramową i jak każda tego typu uchwała jest zapisem podstawowym na którym opierają się pozostałe

dalej kierując słowa do Radnych zarzucił, że wiele uchwał podejmowano w pośpiechu i następnie trzeba było je poprawiać i stwierdził, że obecnie nie rozumie pośpiechu i tłumaczenia, że dot. to łączenia wsi – tu uznał, że można ten problem załatwić inaczej.

Uznał również, że skoro Radni zapoznali się z tą uchwałą dzisiaj i nie była ona omawiana na Komisji, można było wnieść jakieś poprawki – tu Przewodniczący Rady stanowczo stwierdził, że Radni mieli możliwość zapoznania się z tą uchwałą przez tydzień. Na co p. Wojtyński odpowiedział, że Przewodniczący sam stwierdził, że cyt. „wczoraj ją otrzymał” – w tym miejscu Przewodniczący Rady sprostował, że stwierdził iż w ostatnim momencie, kiedy były składane projekty uchwał.

Kontynuując wypowiedź p. K. Wojtyński między innymi:

- stwierdził, że w piśmie wnoszono, aby popracować nad tą uchwałą,
- poinformował, że zapoznał się w Internecie z uchwałami na ten temat, podjętymi w innych gminach i we wszystkich jako inicjatorzy dopuszczeni są mieszkańcy – tu stwierdził, że cyt. „ to jest demokracja, a nie tak jak w gminie, gdzie kojarzy to się z takim typowym komunizmem, jedna siła i jedna część ludzi ma patent na prawdę i prawo, mieszkańcy nie zostają dopuszczani do tego”.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Przewodniczący Rady kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego:

- stwierdził, że z wielką łatwością przechodzi On w swoich wypowiedziach od spraw szczegółowych do spraw generalnych,
- zwrócił uwagę, że na tej sali jest strażnikiem demokracji i do tej pory przedstawiciele Stowarzyszenia nie mieli jako społeczeństwo nigdzie takiej możliwości wypowiadania się, jak tutaj na Sesjach i poszczególnych zebraniach dotyczących istotnych spraw – tu stanowczo podkreślił swoje oburzenie twierdzeniem, że standardy demokracji są zaburzane i poprosił, aby uwzględnić fakt, ze wiele się zmieniło i aby nie twierdzić, jak to powiedział p. Wojtyński cyt. „że pod tym względem jesteśmy za murzynami”,
- zwrócił uwagę, że zabranie głosu np. na Sesji w innej gminie będzie zdecydowanie trudniejsze niż w naszej gminie i wskazał, że Stowarzyszenie ma możliwość udziału w dyskusji na Sesjach czy też komisjach, gdzie w innych gminach na Sesjach mieszkańcy generalnie się nie wypowiadają.

Ad vocem p. K. Wojtyński zaproponował:

- ulepszenie demokracji tej, którą mamy skoro jest dobra,

- zrobienie dobrej uchwały, lepszej niż jest, aby nikt nie zarzucił, że tworzy się monopol
- nie uchwalanie uchwały, tylko jej ponowne opracowanie na Komisjach z Radnymi, społecznością i z tym kto będzie chciał pracować nad tą uchwałą.

Przewodniczący Rady wskazał, że:
- w całej treści powyższej wypowiedzi przejawia się brak zaufania do organów władzy,
- jeżeli będą w uchwale zapisy pozwalające na pewną inicjatywę, to może dojść do sytuacji, że cyt. „zakonsultujemy się na śmierć", bo np. dwie przeciwstawne grupy interesów będą mogły stawiać wnioski, które niewiele będą się różniły, a trzeba będzie przeprowadzać konsultacje,

i stwierdził, że Jego zdaniem właściwym będzie, to że Rada ma możliwość inicjowania tego typu konsultacji w sprawach, w których chce się zapytać i chce się poradzić mieszkańców, a jeżeli będą to określały wnioski pewnej grupy mieszkańców może dojść do sytuacji, że będzie się wielokrotnie dyskutować o tej samej sprawie. Natomiast przez formułowanie pytań, które będą zgłaszane i rzeczy do rozstrzygnięcia, w taki a nie inny sposób różni mieszkańcy będą mogli po dziesięć razy rozstrzygać daną sprawę i jeśli ktoś będzie chciał zablokować istotną sprawę, będzie mógł ją blokować np. dwa lata.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krasnowskiej, która stwierdziła, że:
- społeczeństwo nie wierzy i dlatego domaga się lepszej uchwały, takiej która zapewni wypowiedź i Radzie i p. Burmistrzowi, ale i społeczeństwu.,
- należy opracować uchwałę na nowo.

Głos zabrała p. Milbrandt, która między innymi:
- zwróciła uwagę, że Radni są przedstawicielami społeczeństwa i reprezentują dany okręg, który cyt. „sprzedawał się Radnym i mówił co dobrego chce zrobić dla naszego miasta"
- stwierdziła, że jeżeli uchwała ma wyeliminować społeczeństwo, to zostaną sami Radni, którzy biorą odpowiedzialność na siebie – ale tu podkreśliła, że nie są to pojedyncze osoby, które mogą decydować,
- uznała, że Radni skoro mają swoje okręgi, to powinni od czasu do czasu spotkać się w bardzo poważnych sprawach dotyczących społeczeństwa ze swoim okręgiem, przedstawić to i zadecydować, która grupa i w jaki sposób wypowiada się na dany temat.

Dalej kierując słowa do Radnych Pani Milbrandt stwierdziła, że Radni decydują, a unikają kontaktu ze społeczeństwem, a przecież reprezentują mieszkańców, którzy nie zawsze mogą przyjść na spotkanie. Uznała, że jeśli Radni będą dobrze działać i podejmować dobre uchwały , mieszkańcy nie będą przychodzić i zabierać im czasu, bo będą im wierzyć – tu jednak stwierdziła, że Radni wszystko robią, aby mieszkańcy im nie wierzyli.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do podniesionej kwestii unikania spotkań, nie zgodził się z tym twierdzeniem i wskazał, że nie wie jak to jest w przypadku poszczególnych Radnych, ale z nim samym można skontaktować się w każdą środę, odpowiada na e-maile, telefon jest dostępny na stronie internetowej i nie ma problemu, jeśli chodzi o kontakt z Radnymi.

Odniósł się również do poruszonej kwestii związania z Błoniem, wyjaśniając że mieszka tu od urodzenia i będzie mieszkał i w Jego odczuciu wszelkie decyzje, które podejmuje wespół z innymi Radnymi mają zapewnić jak najlepsze życie temu społeczeństwu.

W kwestii konsultacji zwrócił uwagę, że do tej pory mieszkańcy nie mieli takiej możliwości i w tym momencie taka możliwość jest dawana. Podkreślił również, że:

- konsultacje pokazują, że społeczeństwo nie jest jednomyślne i nie wszystkim zależy na takich konsultacjach,
- propozycja Stowarzyszenia polegająca jakby na daniu możliwości występowania z pewną inicjatywą może spowodować opóźnienie podejmowania istotnych decyzji przez Radę.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Włodarczykowi, który:

- stwierdził, że wie iż Stowarzyszenie dąży do władzy i cały czas stara się wyrzucić Radę poza społeczeństwo, robiąc z Radnych cyt. „nie douczonych",
- podkreślił, że Radni starają się być obiektywni dla całego miasta, a Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro to nie jest całe miasto,
- kierując słowa do przedstawicieli Stowarzyszenia poprosił, aby liczyć się z tym, że Rada stara się zawsze wysłuchać, zrozumieć ich intencje i nikt nie jest nastawiony wrogo i przeciwnie i nie rozumie czemu zatem ma służyć ośmieszanie Rady.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która kierując słowa do przedstawicieli Stowarzyszenia:

- stwierdziła, że kiedyś już Rada została skrytykowana, że wg Stowarzyszenia podejmuje uchwały ad hoc,
- wskazała, że wg Stowarzyszenia źle jest jeżeli Radni nie zabierają głosu na Sesjach, bo wcześniej omówili to na komisjach i źle jest jeżeli uchwała nie została przekonsultowana na komisjach, a dyskutuje na Sesji,
- podkreśliła, że Radni są na tyle przygotowani do czytania ze zrozumieniem, że zrozumieli propozycje tej uchwały, a to że dyskutują i coś pojawia się w trakcie dyskusji nie jest chyba powodem do krytyki.

Dalej kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego Radna zwróciła uwagę, że chyba nie przygotował pisma dzisiaj tylko wiedział wcześniej o projekcie uchwały i zapytała – dlaczego nie wyszedł z inicjatywą i nie przyszedł na spotkania Komisji, aby zaproponować dyskusję nad uchwałą, skoro tak Go ta uchwała bulwersuje – tu Radna zdecydowanie stwierdziła, że Jej wystarczy dyskusja na Sesji i za chwilę podejmie decyzję z całą odpowiedzialnością.

Przewodniczący Rady zgodził się z wypowiedzią Radnej i zwrócił uwagę, że projekty uchwał umieszczane są na tydzień przed Sesją, a pisma Stowarzyszenia dot. poszczególnych projektów uchwał są składane najczęściej składane w poniedziałek przed Sesją o 15.40 i w tym momencie możliwość zapoznania się i dyskusji z tymi pismami i zawartymi w nich argumentami jest właściwie znikoma.

Głos zabrała p. Maria Kuna, która w imieniu Stowarzyszenia, kierując słowa do Radnej E. Podymy:

- przeprosiła i wyjaśniła, że nie było ani Jej ani Stowarzyszenia celem urazić Radnej i podkreśliła, że to ze strony Przewodniczącego Rady na początku Sesji padło stwierdzenie, że Radni nie zostali na Komisjach zapoznani z tą uchwałą,
- stwierdziła, że mówiąc iż Radni stoją ad hoc z tym projektem uchwały powtórzyła tylko słowa Przewodniczącego Rady,
- uznała, że mimo tego że Stowarzyszenie ma głębokie poczucie krzywdy wobec tego jakie zapadały decyzje nie było spotkania, na którym ubliżałoby Radnym – tu podkreśliła, że osobiście pilnuje tego, aby żadna z tych osób, która odpowiadała za te decyzje nie została dotknięta, bowiem Stowarzyszenie stara się wytykać błędy, a nie

- dotknąć człowieka, gdyż to nie jest jego celem. W tym miejscu p. M. Kuna skierowała słowa przeprosin, do tych którzy poczuli się dotknięci.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- nie do końca zgadza się z tą wypowiedzią, bowiem czasami zdarzają się takie sytuacje,
- nie do końca zostają także cytowane Jego słowa – tu podał przykład, że powiedział, że Radni nie dyskutowali projektu na Komisjach, a słowa powtórzono, że nie znali tego projektu, co zmienia znacznie sens i nie jest równoznaczne z tym co powiedział.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Sekretarzowi, który:

- przyznał, że p. K. Wojtyński miał rację, że są konsultacje obligatoryjne i dowolne i wskazał, że ta uchwała rozwiązuje problem i jednych i drugich konsultacji. Są ustawy szczególne, które obowiązkowo przewidują tryb konsultacji i są takie sprawy gdzie konsultacje nie są obowiązkowe,
- wyjaśnił, że decyzja – czy w sprawie ważnej skonsultować się, czy nie z mieszkańcami należy do Rady Miejskiej. Gdy nie ma konieczności konsultacji jest to tylko i wyłącznie dodatkowy krok Rady w stosunku do mieszkańców od których Rada chce zasięgnąć opinii, chociaż nie ma takiego obowiązku w niektórych przypadkach,
- podkreślił, że zasięgnięcie opinii, jak mieszkańcy widzą daną sprawę jest krokiem w kierunku samorządności,
- wskazał, że proponowana uchwała dotyczy i jednego i drugiego przypadku – konsultacji obligatoryjnych i fakultatywnych,
- powrócił do kwestii niezrozumienia słów Przewodniczącego Rady i wyjaśnił, że projekt uchwały został złożony wcześniej, natomiast uchwały na Komisjach są omawiane wówczas jeżeli Radni dojdą do wniosku, że na komisjach należy je omówić – tu wskazał, ze skoro ta uchwała nie była omawiana na Komisji, można domniemywać że nie budziła wątpliwości ze strony Radnych, a na pewno się z nią zapoznali, bo mieli na to minimum tydzień czasu.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.
Głos zabrał Radny M. Sidor, który nawiązując do tego, że dokumenty takie jak WPI i PRL wymagają konsultacji społecznych – zapytał - czy przy proponowanej uchwale dotychczasowa forma spotkań otwartych z mieszkańcami i zapoznania z tego typu dokumentami klasyfikuje się pod rygory tej uchwały.

Pan A. Szlapa odpowiedział, że jeżeli do tej pory nie było takiej uchwały, to obecnie proponowana uchwała, tak jak każdy przepis nie działa wstecz.

Radny M. Sidor stwierdził, że Jego pytanie wybiegało nieco w przyszłość, bo zamiast dokumentu pt. WPI można uwzględnić Plan Rewitalizacji Miasta i zapytał – co wtedy, czy będziemy to konsultować za pomocą głosowania, czy może to być forma dyskusji publicznej na ten temat.
Pan A. Szlapa odpowiedział, że:

- jeżeli ustawa przewiduje, że wymogiem są konsultacje, to będą one musiały być przeprowadzone i wówczas uchwałą Rada ustali zasady tych konsultacji, czy to będzie głosowanie, spotkanie z mieszkańcami, na którym będą mogli się wypowiadać, czy też będzie to zapytanie do mieszkańców z prośbą o opinię.

Radny M. Sidor podziękował za wyjaśnienia, ale dalej stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią p. Sekretarza odnośnie samorządności i reprezentatywności społeczeństwa poprzez Radnych, bowiem to co dzieje się w demokracji tej która jest w tej chwili tzn. ambelowanie .podmiotu z organizacji społecznych jest bardzo dobre i to jest jeszcze jeden krok w przód. Zaproponował

zatem dołożenie przedstawiciela organizacji społecznej do komisji, którą p. Burmistrz będzie konsultował, co będzie bardzo dobre i jednocześnie uspołeczni przebieg samej konsultacji.
Pan A. Szlapa wyjaśnił, że skład komisji będzie uszczegóławiany w uchwale dot. danej sprawy.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem dot. skreślenia ust. 2 w §10 i w § 6 ust. 1 dodanie pkt.-u 7 w brzmieniu: „czy organy gminy są związane wynikami konsultacji". Za przyjęciem wniosku głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek przyjęto**.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami
Za głosowało 10 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/257/05.**

Pan Artur Szlapa podziękował Radzie za przyjęcie powyższej uchwały, a następnie kierując słowa do obecnych na Sali sołtysów zaproponował, aby spotkania dot. statutów sołectw odbywały się jeśli jest to możliwe w ramach kilku miejscowości na wspólnych zebraniach.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach.
Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Ad. 8

Przewodniczący Rady na wstępie wyjaśnił, że projekty uchwał zawierające się w podpunktach będą referowane, dyskutowane i głosowane oddzielnie i poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Anna Markert, która przedstawiła projekty uchwał w następującej kolejności:

- projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewice.

Pani projektant poinformowała, że:
- projekt dot. fragmentu wsi objętego tzw. uchwałą o etapowaniu przyjmowania planu,
- przeprowadzono w pełni procedurę,
- dla terenów przeznaczonych na cele zabudowy uzyskano zgody Ministra Rolnictwa na wyłączenie tych terenów spod produkcji rolniczej,
- większość terenów rolniczej przestrzeni produkcyjnej zgodnie z wnioskami właścicieli pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Ładu Przestrzennego.
Przewodnicząca Komisji Helena Szymńska poinformowała, ze Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewice.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która zapytała – czy uwzględnione zostały wnioski mieszkańców Bieniewic.
Pani A. Markert odpowiedziała, że w obszarze planu zgodnie z wnioskami mieszkańców pozostawiono większość obszaru jako rolny.

Z Sali poproszono następnie o określenie obszaru objętego planem. Pani A. Markert określiła granice obszaru objętego planem.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/258/05 stanowi załącznik do protokołu.**

- Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewo Parcela.

Pani A. Markert poinformowała, że:
- obszar objęty przewidywanym planem obejmuje część działki Nr 87 i też jest to kontynuacja etapowania planu,
- uzyskano zgodę na przeznaczenie nierolnicze działki,
- przeprowadzono wszystkie uzgodnienia,
- teren przeznaczony jest zgodnie z wnioskiem właściciela na cele usługowo-mieszkaniowe,
- teren jest wyznaczony linią rozgraniczającą trasy poznańskiej i nie obejmuje trasy poznańskiej.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu… Helena Szamańska poinformowała, ze Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/259/ 05 stanowi załącznik do protokołu.**

- Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Piorunów.

Pani A. Markert poinformowała, że:
- Pplanem objęta jest część działki Nr 51,
- przeprowadzono pełną procedurę,
- wystąpiono o uzyskanie zgody na wystąpienie o przeznaczenie terenu na cele nierolnicze na całą działkę, ale uzyskano tylko zgodę dla obszaru do gminnej drogi dojazdowej,
- zmiana przeznaczenia jest zgodna z wnioskiem mieszkańców i właściciela, który zapoznał się z takim przeznaczeniem i je zaakceptował.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu…. Helena Szamańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt. Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/260/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Krystyna Jaczyńska pracownik Wydziału Inwestycyjno-Technicznego, która:

- poinformowała, o tym że do Wojewody wpłynęła skarga Pani Bogumiły Maździarz na działalność Burmistrza w zakresie przyznania lokalu mieszkalnego,
- w oparciu o treść uzasadnienia do projektu uchwały przedstawiła zakres podejmowane działania przez Burmistrza w zakresie przyznania lokalu mieszkalnego i pozycję i działanie strony w osobie p. Mażdziarz wobec działań Burmistrza, jak również sytuację mieszkaniową w gminie.

W konkluzji do powyższego p. K. Jaczyńska poinformowała, że zarzuty zawarte w skardze nie zasługują na uwzględnienie.

Przewodniczący Rady zapytał czy na Sali jest skarżąca lub Jej przedstawiciel. Nie zgłoszono obecności.
Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Zdrowia.
Wiceprzewodnicząca Komisji p. Bożena Baranek poinformowała, że Komisja Zdrowia uważa skargę za bezzasadną, ale popiera wniosek p. Maździarz i prosi o potraktowanie tej sprawy priorytetowo i jeśli będzie to możliwe przydzielenie lokalu ze względu na bardzo chore dziecko i opnie lekarzy, które wskazują na to, że dziecko to powinno znajdować się w znacznie lepszych warunkach niż znajduje się obecnie.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.
Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który poinformował, że:

- jest członkiem Komisji Zdrowia i uczestniczył w tym spotkaniu, na którym obecna była p. Maździarz,
- p. Maździarz wiedziała, że w dniu dzisiejszym będzie Sesja i miała być, ale już na posiedzeniu Komisji stwierdziła, że skargę pisała pod wpływem emocji, a tak naprawdę dla niej najbardziej interesującym jest to, żeby poprawić swoją sytuację życiową swoją i swojego dziecka,
- Komisja jednogłośnie zdecydowała poprzeć starania p. Maździarz.

Przewodniczący Rady podziękował i ponieważ nie było więcej głosów zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie skargi Pani Bogumiły Maździarz złożonej do Wojewody Mazowieckiego dnia 4.10.2005 r. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVIII/261/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

W punkcie tym realizując w pełni obowiązek wynikający z przepisów ustawy o samorządzie gminnym Przewodniczący Rady i w imieniu Burmistrza Sekretarz Gminy złożyli informacje Radzie z dokonanej analizy złożonych na ich ręce oświadczeń majątkowych za 2004 r. wskazując, że w przypadku Radnych wykazane uchybienia były błędami natury formalnej i nie stanowiły podstawy do składania wniosku o przeprowadzenie kontroli skarbowej, a w przypadku pracowników zobligowanych do złożenia takich oświadczeń nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pan Sekretarz poddał pod rozwagę Rady ponowne zorganizowanie w roku przyszłym szkolenia w zakresie wypełniania oświadczeń majątkowych.

Ad 12.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który w nawiązaniu do projektu budżetu na 2006r. skierował w imieniu Sołtysa i mieszkańców wsi Wawrzyszew zapytanie do Burmistrza, odnośnie postanowień co do realizacji inwestycji, jaką jest budowa drogi w Wawrzyszewie.
Radny przypomniał dotychczasowy przebieg sprawy:

- „wycięcie" z budżetu w grudniu 2004r. kwoty 200 tyś. zł przeznaczonej na realizację budowy drogi w Wawrzyszewie w celu pokrycia kosztów zakupu nowego autobusu, z jednoczesną obietnicą złożoną sołtysowi, że w 2005r. inwestycja będzie realizowana,

i podkreślił brak realizacji tej inwestycji w 2005r.
Dalej Radny zwrócił uwagę, że przedmiotowa inwestycja znajduje się w WPI na 2006r., a mimo to nie znalazła się w projekcie przyszłorocznego budżetu, i wobec zaistniałej sytuacji poprosił o wyjaśnienie - czym zostało to podyktowane.

Głos w tym samym temacie zabrał sołtys Wawrzyszewa p. Stefan Nowak, który stwierdził, że po przeanalizowaniu projektu budżetu nie uwzględniającego budowy przedmiotowej drogi nasuwają się pytania i wątpliwości odnośnie:

- przyczyn traktowania wsi Wawrzyszew w taki sposób,
- celowości sporządzania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Tu wskazał, że dokument uwzględnia budowę przedmiotowej inwestycji.

Ponadto Pan Sołtys:

- poinformował również zebranych, że obecnie otrzymał pismo z działu inwestycyjnego, w którym jest mowa o tym, że przedmiotowa droga będzie uwzględniona i naniesiona do budżetu.
- stwierdził, że w obliczu sytuacji – gdzie jak stwierdził – wpływ ma Zarząd, a nie Rada i w rezultacie budowa drogi nie została naniesiona do przyszłorocznego budżetu, postanowił wystąpić z wnioskiem – prośbą o to, ażeby Burmistrz przyjechał na konsultacje w celu wyjaśnienia mieszkańcom wsi Wawrzyszew przyczyn nie uwzględnienia tejże inwestycji.
- wyraził opinię, że dotychczas miały miejsce tylko obietnice i tu przytoczył przykład ubiegłorocznego spotkania, na które przybyli rolnicy z Wawrzyszewa i podczas którego dla cyt. „załagodzenia sprawy" kierownik wydziału inwestycyjnego powiedział, że droga zostanie wykonana w ramach remontu.

a także krytycznie odniósł się do sytuacji inwestycji, w której okazało się, że:

- nie ma funduszy i nie są podejmowane żadne działania. Tu wspomniał, że jedynym efektem jest wywalczenie przez niego umieszczenia inwestycji w WPI na 2006r., dokumencie zatwierdzonym przez Radę.
- ponadto obecnie zarząd dokonał jej wykreślenia z planów budżetowych na rok przyszły.

Następnie p. S. Nowak:

- powołał się na rozmowę z Zastępcą Burmistrza p. Bakonem, w której informował o potrzebie umieszczenia inwestycji w przyszłorocznym budżecie, co nie przyniosło oczekiwanych rezultatów.
- wyraził ubolewanie, że nie widzi woli zarządu w kwestii załatwienia sprawy,
- jego własne dotychczasowe wysiłki nie przyniosły żadnych efektów. Tu Sołtys podał przykład pomyślnych realizacji inwestycji w innych sołectwach, które odbywały się bez potrzeby dodatkowych interwencji tamtejszych przedstawicieli samorządowych (droga w Łaźniewku, Kopytowie).

Na koniec swojej wypowiedzi Sołtys p. S. Nowak zwrócił się ponownie z prośbą do Rady, aby upoważniła Burmistrzów do wyjaśnienia sprawy inwestycji tj. budowy drogi na wsi Wawrzyszew.
Głos zabrał Zastępca Burmistrza p. Roman Bakon, który w swojej wypowiedzi potwierdził:

- przeprowadzenie rozmowy z Sołtysem p. S. Nowakiem,

- znajomość tematu i przeprowadzenie wizji na miejscu,
- częściowe wykonanie inwestycji i nie podejmowanie dalszych działań z uwagi na to, że została już wykonana jedna droga na Wawrzyszewie,

a także pozytywnie odniósł się do poruszenia tego tematu przez Sołtysa z uwagi na to, że problem występuje od dawna.
Następnie Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że projekt budżetu:

- jest wstępnym planem, który może ulec zmianom. Tu wyraził sugestię, że analizowany temat zostanie uwzględniony.
- przy opracowywaniu dokumentu brano pod uwagę sprawy rozpoczęte, priorytetowe,
- będzie podlegał dalszej analizie i dyskusji przez Radę Miejską.

Głos zabrał ponownie Sołtys Wawrzyszewa p. S. Nowak, który wyraził obawę, co do pozytywnego załatwienia tej sprawy z uwagi na:

- dotychczasowe nie dokonanie umieszczenia tej inwestycji w planach budżetowych i w związku z tym zagrożenie nie skierowania tego tematu pod obrady Rady,
- nie dotrzymaną obietnicę Naczelnik p. Koźlickiej o wykonaniu drogi na Wawrzyszewie w ramach prac remontowych,
- brak funduszy doprowadził do nie podejmowania jakichkolwiek działań.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska skierowała zapytanie do Burmistrza odnośnie zaproszenia, które dotarło do niej za pośrednictwem przedsiębiorcy z Błonia w sprawie spotkania pt." Powołanie klubu gminnego Europejskiej Unii małych i średnich przedsiębiorstw oraz klasy średniej Unicom w gminie Błonie" w dniu 22 listopada br., a w szczególności wyjaśnienie:

- czy mówimy o wstępie wolnym,
- czy spotkanie odbędzie się z uczestnictwem tylko zaproszonych imiennie gości,
- jeżeli dokonywano wyboru przedsiębiorstw to jakie kryterium zastosowano przy zakwalifikowaniu danej firmy do klasy średniej.

Następnie Radna nawiązała do otrzymanego sprawozdania pracy WRiIE i przekazała następujące uwagi:

- otrzymany tekst stanowi informacje na temat funduszy europejskich, które to dane są ogólnie dostępne w internecie,
- kwestia monitorowania programów pomocniczych, a zwłaszcza podana informacja o uzyskanym zwrocie kwoty 71 tyś. zł nie jest zadowalająca. Tu Radna poddała pod rozważenie kwestię, czy to jest wszystko na co może być nas stać w podejmowanych działaniach.
- nie możność otrzymania dofinansowania z funduszy europejskich argumentowane bardzo dobrą sytuacją finansową gminy nie jest dość przekonywująca z uwagi na bardziej skuteczne działania w tej kwestii innych gmin o lepszej kondycji finansowej.

Radna zwróciła się z zapytaniem odnośnie wysokości kosztów ponoszonych na rzecz utrzymania WRiIE, począwszy od lutego br.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który w sprawie poruszonego tematu spotkania udzielił następujących wyjaśnień:

- informacja o spotkaniu została podana do wiadomości publicznej w dniu 21.11.br.,
- zostały skierowane zaproszenia imienne do ok. 70 – 80 firm. Burmistrz zwrócił uwagę, że w całej gminie zarejestrowanych jest ok. 1700 podmiotów gospodarczych, a więc zaproszenie wszystkich nie byłoby możliwe.
- przyjęto otwartą formę spotkania, co oznacza zaproszenie i dostępność dla wszystkich zainteresowanych.

Burmistrz p. Z. Stępień poinformował także, że do Radnych zostało skierowane zaproszenie na spotkanie – prezentację wystawę dotyczącą procedury udziału Gminy Błonie w Europejskim Programie Integracji i Aktywizacji Podregionów SMEnterReg, obejmujące okres od momentu powstania programu, aż do dnia dzisiejszego.
Następnie Burmistrz nawiązał do poruszonej przez przedmówczynię kwestii działań zmierzających do pozyskiwania funduszy unijnych i poinformował, że:

- lepsze wyniki innych gmin na tej płaszczyźnie wynikają z tego, że inne jednostki samorządowe dysponowały w odpowiednim czasie dokumentami wymaganymi do aplikowania środków, a których uchwalanie w gminie Błonie zakończono dopiero w tym roku. Tu Burmistrz przypomniał, że dotyczy to takiego typu dokumentów jak: strategia rozwoju, wieloletni plan inwestycyjny, wieloletni plan finansowy, plan rozwoju lokalnego,
- skuteczność działań w tym temacie dotyczy uzyskanego dofinansowania w kwocie 71 tyś. zł,
- istniała też aplikacja tj. wniosek do Ministerstwa Kultury w sprawie dofinansowania remontu filii Domu Kultury, w Radzikowie. Tu Burmistrz poinformował dodatkowo, że przedmiotowe fundusze mogły być wykorzystane pod warunkiem zamknięcia inwestycji i jej rozliczenia w terminie do końca bieżącego roku, natomiast nie został rozstrzygnięty przetarg na remont tego ośrodka. Obecnie dokonywana jest realizacja ponownego przetargu i po jego rozstrzygnięciu nastąpi wystąpienie z wnioskiem,
- na chwilę obecną są zaakceptowane i potwierdzone 2 wnioski aplikacyjne, oczekiwane jest rozstrzygnięcie w sprawie trzeciego wniosku, o których jest mowa w sprawozdaniu.

Dalej Burmistrz stwierdził, że:

- na następną sesję Rady zostanie przygotowana informacja odnośnie kosztów jakie poniosła Gmina na funkcjonowanie WRiIE, a jednocześnie zwrócił uwagę, że nie należy sugerować się rozliczeniem dotychczasowych efektów wydziału , ale brać pod uwagę możliwości przynoszenia rezultatów tychże działań w przyszłości,
- w kwestii wniosków aplikacyjnych dołożono wszelkich starań i zrealizowano to, co było możliwe na chwilę obecną.

Ponad to Burmistrz poinformował o mającym miejsce 18.11.br. spotkaniu z Prezesem Spółki, która zajmuje się współpracą w temacie Norweskich Mechanizmów Finansowych, w celu możliwości przygotowania wniosków do tego mechanizmu, na 2 duże inwestycje tj.:

- II etap budowy kanalizacji w Bramkach,
- remont przychodni zdrowia,

i w rezultacie przeprowadzonej analizy uzyskał odpowiedź:

- nie ma fizycznej możliwości skutecznego aplikowania o dofinansowanie z mechanizmu na rok bieżący,
- sprawa współpracy w roku przyszłym pozostaje otwarta.

Przewodniczący Rady Miejskiej zabrał głos i stwierdził, że w przypadku, gdy wnioski nie będą składane, to nie ma szans na otrzymanie funduszy, gdyż tylko złożony wniosek – dokument stanowi podstawę do prowadzenia negocjacji.

Burmistrz odpowiedział, że obecnie są przygotowywane przez p. Macieja Dunajewskiego kolejne wnioski, w tym jeden duży i dodał, że opracowanie dokumentu jest skomplikowane i wymaga pomocy z zewnątrz.
W odniesieniu do tej wypowiedzi Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, że:

- nie widzi możliwości na posiłkowanie się podmiotami zewnętrznymi, z uwagi na to, że na aplikowanie pozostały 2 tygodnie,

-

- wcześniejsze tj. kilka miesięcy temu przystąpienie do przygotowywania wniosków spowodowałoby to, że zapewne sprawa znalazłaby się na wyższym etapie,
- po raz kolejny przepada termin aplikowania, jeżeli chodzi o wnioski z Unii, a dotychczasowe tłumaczenia władz opierały się o brak podstawowych formalnych dokumentów, które musiały być podjęte przez Radę - tu podkreślił, że wymagane dokumenty zostały opracowane - być może mogłyby zostać przyjęte wcześniej – jednakże dołożono wszelkich starań, by je przygotować.

Burmistrz p. Z. Stępień zabrał głos i zapewnił, że zostaną dołożone wszelkie starania, aby nie stracić tej okazji i dokumenty-wnioski będą składane.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za otrzymaną odpowiedź.

Ponownie głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że do tej pory nie otrzymała odpowiedzi w kwestii przyjętych kryteriów, kwalifikujących firmę do klasy średniej. Radna zwróciła także uwagę, iż z jej obserwacji wynika, że:
- zaproszono tylko największe firmy,
- zaproszenie wystosowano zbyt późno.

Burmistrz p. Z. Stępień udzielił wyjaśnień, że przyjęto następujące zasady kwalifikacji:
- jako małe uznano przedsiębiorstwa zatrudniające 10 osób,
- jako średnie uznano przedsiębiorstwa zatrudniające do 250 osób

oraz to, że w wyniku odbytych konsultacji i rozmów telefonicznych przekazano zaproszenia zainteresowanym.
W odpowiedzi na zarzuty Radnej odnośnie spraw organizacyjnych przedmiotowego spotkania Burmistrz p. Z. Stępień podkreślił, że:
- było nie możliwe zaproszenie wszystkich,
- otwarta formuła stwarza możliwości uczestnictwa wszystkim zainteresowanym przedsiębiorcom.

Głos zabrała p. Krystyna Krasnowska, która zadała pytanie dlaczego w związku z przeprowadzanym remontem ulic: 3 Maja, Asnyka, Engelmana, Staszica – tu poinformowała o zalewaniu asfaltem tej drogi – nie dokonano wcześniej uzbrojenia terenu, które to działania leżą w kompetencjach Gminy.
Ponadto p. Krystyna Krasnowska stwierdziła, że chciałaby zwrócić uwagę, że dokonując tego typu prac należałoby:
- wyremontować najpierw jedną ulicę i zrobić to solidnie tzn. dokonać uzbrojenia terenu bądź wymienić już istniejące na nowe, a potem dopiero przystąpić do prac przy nawierzchni ulicy i chodniku,
- unikać „wyrzucania pieniędzy w błoto”, żeby nie było konieczności ponownego zakładania asfaltu.

Pani Krystyna Krasnowska stwierdziła, że mamy sytuację, w której wykonywana będzie kanalizacja w Bramkach, natomiast w samym mieście są jeszcze tego typu nierozwiązane problemy.

Głos zabrała mieszkanka Witanowa, która zapytała:
- kiedy Rada Miejska i Burmistrz zajmą się problemem utwardzenia ulic w Witanowie, gdyż – jak stwierdziła – teren jest już uzbrojony, mieszkańcy dokonali już podłączenia swoich posesji do kanalizacji i pozostała jedynie sprawa zalania ulicy asfaltem,

-

- kiedy Rada Miejska podejmie uchwałę w sprawie umieszczenia tej inwestycji w przyszłorocznym budżecie.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza p. Roman Bakon, który na zadane pytanie mieszkanki Witanowa udzielił wyjaśnień, że

- wszystkie wnioski dotyczące przyszłorocznego budżetu, które zostały złożone przez mieszkańców, sołtysów znajdują się w Wydziale Inwestycyjno-Technicznym i Radni zapoznają się z tymi dokumentami.

W sprawie przedstawionej przez p. K. Krasnowską p. R. Bakon udzielił wyjaśnienia, że:

- urząd nie może zmusić mieszkańców do podłączania ich posesji do kanalizacji,
- na wspomnianej ul. Staszica i bocznych istnieje główna kanalizacja.

Ponownie głos zabrała p. K.Krasnowska, która stwierdziła, że:

- jest to prywatna kanalizacja, która prowadzi ul. Engelmana oraz do części ul. Asnyka. Tu wyraziła wątpliwość, że po upływie 5 lat wspomniana kanalizacja mogła przejść na własność Gminy.

Jak stwierdziła dalej p. Krasnowska, kanalizacja jest tylko do połowy wspomnianej ulicy, a jej uwaga w tej kwestii dotyczy także ulicy Wiejskiej.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza p. R. Bakon, który powrócił do wyjaśnień w sprawie utwardzenia ulicy w Witanowie i poinformował, że:

- 2 tygodnie temu zostały zakończone prace związane z podłączeniem posesji do kanalizacji,
- Radni są poinformowani o tej sprawie.

Mieszkanka Witanowa zadeklarowała otwarcie na działania i pomoc mieszkańców w tej sprawie.

Głos zabrała p. Krystyna Krasnowska, która poruszyła kwestie związane bezpieczeństwem w ruchu drogowym na ul. Kilińskiego, a w szczególności na odcinku między ul. Jana Pawła i ul. Poznańską, zwracając uwagę na:

- utrudniony wyjazd z ulicy Kilińskiego:

a) przy wyjeździe w ul. Jana Pawła samochody parkujące na tej ulicy ograniczają widoczność z lewej strony,
b) przy wyjeździe w ul. Poznańską samochody parkujące na tej ulicy ograniczają widoczność z prawej strony.

Ponad to p. K. Krasnowska poruszyła kwestię przeprowadzenia potrzeby remontu przedmiotowego odcinka tj. ulicy i chodnika mając na uwadze:

- sąsiedztwo kotłowni i możliwość podjęcia wspólnych działań,
- skandaliczny stan ulicy i chodnika,
- brak zatoczek.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Stępień i przypomniał, że:

- w związku z inwestycją ogrzewania miasta polegającą na „spięciu” systemu i wyłączeniu z eksploatacji kotłowni przy ul. Nowakowskiego, spółka zainwestowała 1 200 tyś. zł

a także poinformował, że w przyszłym roku planowane są:

- modernizacja zewnętrzna budynku,
- uporządkowanie otoczenia ulicy, a w tym wykonanie chodnika po stronie gdzie mieści się siedziba Geotermii. W tym ostatnim przedsięwzięciu przewidziany jest udział Urzędu.

Burmistrz p. Z. Stępień nawiązując do kwestii bezpieczeństwa wyjazdów z ul. Kilińskiego, stwierdził, że w przedstawionej sytuacji:

- należy zachować ostrożność,
- przybywa pojazdów,
- brakuje miejsc parkingowych,
- wprowadzenie zakazu parkowania nie rozwiąże sytuacji, doprowadzi do sprzeczności interesów, z uwagi na brak innych miejsc do parkowania.

Ponownie głos zabrała p. K. Krasnowska i zasugerowała :
- postawienie lustra przy wyjazdach,
- ewentualnie przeniesienie parkowania samochodów z jednej strony ulicy na drugą .

Burmistrz Z. Stępień przychylił się do przedstawionej propozycji, ale zaznaczył, że nie oznacza to natychmiastowej realizacji.

Pani K. Krasnowska pozytywnie i ze zrozumieniem sytuacji odniosła się do stwierdzenia Burmistrza.

Głos zabrała p. Maria Kuna przedstawicielka „Stowarzyszenie – Błonie Dziś i Jutro", która poruszyła temat drogi powiatowej tj. ul. Bieniewickiej – tu zaznaczyła, że wraca do postawionego na sesji wrześniowej pytania – kto dokończy prace porządkowe na tej ulicy ponieważ zostało rozkopane pobocze i zniszczone rowy, a do chwili obecnej nie zostało to uporządkowane.

Głos zabrał Radny Powiatu Warszawskiego Zachodniego p. Paweł Białecki i przedstawił następujące wyjaśnienia:
- podjęte działania mają na celu odwodnienie drogi: nie przesiąkają wody gruntowe, wody opadowe spływają do rowów,
- prace wykonywano w pasie drogowym, należącym do powiatu. Tu Radny stwierdził, że mogło dojść do zniszczenia trawników, co też budzi jego sprzeciw, ale w obliczu tak dużych nakładów na drogi w Powiecie i w Zarządzie Dróg Powiatowych uznano, że odwodnienie drogi jest głównym celem.

Ponad to p. Paweł Białecki wyjaśnił, że:
- wody gruntowe, które zalegają pod polem, a zwłaszcza te podsiąkające pod drogę powodują – zwłaszcza w zbliżającym się okresie – to, że drogi cyt."robią się jak galareta",
- nie odwodnienie drogi staje się powodem jej niszczenia. Tu podał przykład aleii spacerowej C.K. Norwida, drogi, na którą przy braku jakiegokolwiek obciążenia, doszło do uszkodzenia asfaltu w wyniku jej nie odwodnienia.

Następnie głos zabrała p. Maria Kuna, która w swojej wypowiedzi:
- wyraziła zrozumienie dla przedstawionej sytuacji,
- poinformowała, że do Stowarzyszenia „Błonie ...." dotarły liczne sygnały od mieszkańców z ul. Bieniewickiej, że niestety uległy zniszczeniu trawniki. Tu p. M. Kuna przyznała, że przy tego typu pracach jest to zrozumiałe, ale koparka „poszarpała" trawniki.

Z uwagi na powyższe p. M. Kuna zapytała:
- kto dokończy te prace,
- czy mają to zrobić właściciele tj. uporządkowanie pobocza w pasie drogi.

Pani M. Kuna nawiązała do wypowiedz Radnego Powiatu na poprzedniej sesji i powołała się na obietnicę p. P. Białeckiego, że przedmiotowe prace zostaną dokończone.

Głos zabrał ponownie p. P.Białecki i stwierdził, że dowiadywał się jak przedmiotowa sprawa wygląda i na tym opiera swój referat.
Pan P. Białecki poinformował, że:

- prace wykonywano w pasie drogowym. Tu wyraził przypuszczenie, że może zdarzyło się, że koparka coś naruszyła,
- większość mieszkańców odniosła się ze zrozumieniem do sprawy. Tu dodał, że również osobiście sprząta otoczenie swojego domu, a także ulicę, gdy zajdzie taka potrzeba.

Ponad to p. P. Białecki, który stwierdził, że:

- gdyby nastąpiło jakieś rażące naruszenie istniejącego stanu rzeczy, to prosi o wskazanie mu adresów takich posesji, a następnie uda się tam z kierownikiem prac w celu wyjaśnienia sprawy,
- do tej pory nie odnotowano w Zarządzie Dróg takich sygnałów,
- wystąpił tylko jeden problem tego typu, który został rozwiązany.

Głos zabrała p. Maria Kuna, która poruszyła temat tablic Urzędu, a w szczególności:

- przypomniała o kwestii konieczności umieszczania informacji o sesjach i porządku obrad na przeznaczonych do tego celu tablicach. Tu poinformowała, że nie znalazła wymaganych informacji na tablicach ogłoszeniowych znajdujących się przy ul. Towarowej róg ul. Bieniewickiej oraz przy stacji,
- problem dbania o porządek w otoczeniu tablic, a w szczególności kto ma sprzątać pod tablicami. P. M. Kuna wyraziła zrozumienie dla kwestii, że tablice są usytuowane przy drodze publicznej i z tego powodu wynikają pewne uciążliwości jeżeli chodzi o zachowanie porządku pod tablicami, a jednocześnie zwróciła uwagę, że nie może brakować najistotniejszego elementu, który ma spełniać zakładane funkcje informacyjne.

W tej sprawie zabrał głos Przewodniczący Rady Miejskiej, który poinformował, że:

- ogłoszenia o sesji są przekazywane Straży Miejskiej, celem rozwieszania ich na tablicach informacyjnych urzędu. Tu stwierdził, że tę sprawę wyjaśni z p. Komendantem Straży Miejskiej.
- ogłoszenia o sesji są umieszczane także na tablicach ogłoszeniowych przez sołtysów. Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał również o roli Przewodniczących Rad Osiedli w tej sprawie.

Pani Maria Kuna ponownie powróciła do pytania, kto ma sprzątać pod tablicami.

Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił odpowiedzi, że przypuszcza iż jest to zadanie ZUK, ale postara się wyjaśnić tę sprawę.

Głos zabrała mieszkanka Witanowa pani ...., która poruszyła problem wykonania chodnika, na odcinku drogi od granic Błonia do przejazdu i zwróciła uwagę, że ta inwestycja:

- znajdowała się w planach na rok bieżący,
- jest niezbędna z uwagi na ruch pieszych, a w szczególności młodzieży.

Tu wyraziła opinię, że gdyby istniał chodnik, to ostatni wypadek samochodowy może byłby mniej tragiczny w skutkach.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który wspomniał, że w projekcie budżetu Powiatu Warszawskiego Zachodniego na rok przyszły uwzględniono wykonanie chodnika.

Głos zabrał Radny Powiatu p. Paweł Białecki i poinformował odnośnie poruszonej kwestii:

- została położona nakładka,
- nie wykonano części odcinka tj. ok. 500m od posesji p. Wielogomasa.

Głos zabrała ponownie mieszkanka pani ...., która potwierdziła, że jest nakładka, natomiast jej pytanie dotyczy braku chodnika.

Radny Powiatu p. P. Białecki poinformował, że:

- odbył konsultacje z mieszkańcami. Tu zaznaczył, że z tymi z którymi były możliwe spotkania.
- istniały różne warianty rozwiązań, ponieważ brakuje funduszy na zabezpieczenie wszystkich potrzeb,
- pojawiły się głosy niektórych mieszkańców za pozostawieniem tego odcinka bez zmian, ponieważ obecny stan – ich zdaniem- nie jest jeszcze tak tragiczny,
- istnieje też pogląd, że cyt.” jeżeli zrobilibyśmy ciąg drogi” to dojdzie do sytuacji, że kierowcy będą rozwijać większe prędkości, natomiast w pobliżu jest zlokalizowana szkoła,
- obecnie wykonywane są prace na odcinku drogi – w ciągu ul. Bieniewickiej – od straży do granic miasta Błonia, na długości ok. 1,5 km.

Następnie p. P. Białecki poinformował, że:

- budowa wspomnianego chodnika nie była planowana w budżecie roku bieżącego, natomiast chodnik jest planowany na przyszły rok. Tu zwrócił uwagę, że jest to tylko projekt budżetu.
- planowane są inwestycje drogowe na drogach powiatowych w Błoniu w kwocie ok. 1 400 tyś. i dołożone zostaną wszelkie starania, aby to zrealizować natomiast nie jest wiadomą rzeczą to, czy wszystko przebiegnie pomyślnie.

Głos w dyskusji zabrała pani Łazowska, która odnośnie katastrofalnego stanu chodnika na ul. Poniatowskiego, a także złego stanu samej ulicy w okolicach szkoły i przedszkola. Pani Łazowska zwróciła także uwagę, że szczególny niepokój budzi duże natężenie ruchu na ul. Poniatowskiego i zdarza się, iż kierowcy trąbią na dzieci, które chcą przejść po pasach do szkoły.

Głos zabrał Radny Powiatu p. P. Białecki, który wyjaśnił, że:

- jest przeznaczona spora kwota pieniędzy na inwestycje powiatowe,
- wspomniany przez przedmówczynię problem dotyczący naprawy chodnika znalazł swoje odzwierciedlenie w projekcie przyszłorocznego budżetu,
- co do naprawy nawierzchni ul. Piłsudskiego:

1. w związku z trudnościami w realizacji, zamiarem Radnego było podzielenie remontu na etapy. Tu przypomniał, że został już wykonany pewien odcinek prac.
2. zgodnie z rozmowami przeprowadzonymi z mieszkańcami ul. Poniatowskiego, poprawa stanu technicznego drogi, niestety może prowadzić do rozwijania większych prędkości przez kierowców.

Następnie p. P. Białecki nawiązał do kwestii obecnego bezpieczeństwa na ul. Poniatowskiego i stwierdził, że:

- w okolicy szkoły droga jest dobrze oznakowana: są pomalowane pasy, poziome znaki stop przy wyjeździe,
- niebezpieczne jest miejsce zlokalizowane przy mostku.

Podsumowując Radny stwierdził, że przedmiotowa sprawa jest monitorowana, a także wyraził nadzieję, że to co zostało zaplanowane - zgłoszona sprawa remontu chodnika – zostanie zrealizowane.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński przedstawiciel Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro”, który powołując się na to, że stowarzyszenie jest stroną w postępowaniu przy budowie ronda oraz na ostatnio odbyte spotkanie z mieszkańcami Błonia Wschód, postawił pytanie:

- czy w dalszym ciągu będzie prowadzone postępowanie i będą miały miejsce spotkania z mieszkańcami w celu rozwiązania problemu,

a powracając do poprzedniej Sesji i zadanego wówczas pytania poprosił o wyjaśnienie odnośnie prawidłowości prawnej mianowania p. Samborskiego na Naczelnika w odniesieniu do zapisów Statutu Gminy.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Stępień, który udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące przedmiotowego skrzyżowania i poinformował, że:

- postępowanie administracyjne, zmierzające do wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego jakim ma być budowa ronda, znajduje się na etapie końcowym,
- odbyła się dyskusja w Poniatówce z inicjatywy Stowarzyszenia „Błonie ...” i zgodnie ze złożonym wnioskiem postępowanie zostanie przedłużone i będzie zorganizowane spotkanie z zarządcą drogi oraz projektantem.

i zwrócił uwagę, że:

- obecne rozwiązanie powinno funkcjonować prawidłowo: właściwe oznakowanie, plan stopu. Tu przypomniał, że najwięcej wypadków ma miejsce z ulic podporządkowanych.
- zostało zrobione wszystko, aby umożliwić wykonanie projektu jak i zrealizowanie przedmiotowego ronda.

Ponad to Burmistrz poinformował, że:

- warunki do koncepcji ronda otrzymano od Zarządcy drogi nr 720, czyli Marszałka Województwa Mazowieckiego i na planowane spotkanie zostaną zaproszeni przedstawiciele Marszałka, w celu zapoznania ich z uwagami i propozycjami mieszkańców.

a także na chwilę obecną:

- jest zgoda Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej odnośnie udostępnienia terenu na wykonanie ronda,
- pozostała sprawa domówienia szczegółów technicznych ze spadkobiercami po p. Pawlaku i jest przyrzeczona zgoda od pani Dragun-Chłopik,
- jako trudniejszą – określił sprawę z panami Lebiedzińskimi, ponieważ do chwili obecnej nie mają oni uregulowanego stanu prawnego terenu, natomiast postępowanie spadkowe zostało uruchomione i w sytuacji, kiedy będzie to możliwe zostaną przeprowadzone negocjacje odnośnie kupna terenu pod rondo.

Następnie Burmistrz stwierdził, że:

- obecnie budowa ronda znajduje się na etapie koncepcji,
- projekt będzie możliwy, kiedy zostanie wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Odnośnie odpowiedzi na drugie pytanie p. K. Wojtyńskiego wyjaśnień udzielił radca prawny p. Jacek Nasierowski:

- sprawdzono sytuację i p. Jerzy Samborski został w świetle przepisów Statutu Gminy zatrudniony prawidłowo,
- wymagany okres 3-letni, o którym wspomina p. K. Wojtyński w swoim pytaniu dotyczy pracowników mianowanych, a p. J. Samborski takiego statusu nie ma. Pan J. Nasierowski zwrócił uwagę, że w okresie kiedy p. J. Samborski był zatrudniony na zajmowanym stanowisku, nie obowiązywały rygory, które obecnie wiążą się z nowelizacją ustawy o pracownikach samorządowych obowiązującą od września odnośnie tego, że zatrudnianie na stanowiskach kierowniczych jest uwarunkowane minimum 2-letnim okresem pracy na innym stanowisku kierowniczym.

Pan Jacek Nasierowski podsumował, że nie było tutaj zarzutu, czy przeciwwskazań kiedy p. J. Samborski był zatrudniany w tamtym okresie. A także stwierdził, że p. J. Samborski był zatrudniany przeszło rok temu, w okresie kiedy jeszcze te przytoczone przepisy nie obowiązywały.

Głos zabrał Sołtys Błonie Wieś p. Marek Magnuszewski, który zadał pytanie, czy to oznacza, że pan J. Samborski nie przeszedłby tej weryfikacji.

Radca prawny p. J. Nasierowski odpowiedział, że nie było obowiązku poddawania p. Samborskiego tej weryfikacji.

Głos zabrał p. Andrzej Baraniuk, mieszkaniec bloku przy ul. Poniatowskiego 10 położonego w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego ronda, przekazując swoje uwagi:

- na wstępie poinformował, że uczestniczył we wspomnianym wcześniej spotkaniu w Poniatówce,
- sprawą ul. Poniatowskiego zajmuje się od lat. Tu dodał, że przeklasyfikowanie tej drogi: w drogę powiatową było rażącym naruszeniem prawa i niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego, czy w drogę wojewódzką – niezgodnością z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego.
- propozycja budowy ronda w tym miejscu nie rozwiąże żadnego problemu komunikacyjnego w Błoniu, natomiast narusza różnego rodzaju ustawy, po prostu nie spełnia wymogów,
- był zawiedziony faktem, że we wspomnianym spotkaniu w Poniatówce wzięło udział 2-3 pracowników z Urzędu niestety nie do końca kompetentnych odnośnie poruszanego tematu - tu podał przykład, że na spotkanie przybył inspektor ds rolnictwa i stwierdził, że trudno było w takiej sytuacji rozmawiać o planach.
- co do funkcji ul. Poniatowskiego – mieszkańcy są tak zdeterminowani, że bez znaczenia pozostaje kto to będzie Marszałek, czy Urząd Miasta jeżeli problem nie zostanie rozwiązany – tu stwierdził, że jest tak duże natężenie ruchu, nie spełnione są wymogi ustawowe odnośnie budynków wielorodzinnych i wręcz nie daje się tam mieszkać – i zaproponował, aby wykupić ich mieszkania,
- nie rozumie w jakim celu podejmuje się uchwałę o konsultacjach społecznych, ponieważ życie pokazuje drugą stronę medalu i jeżeli zamierzeniem władz jest powodowanie konfliktów – to niestety pozostaje arbitraż.

Ponad to p. A. Baraniuk zgłosił, że w okolicy nieczynnej kotłowni przy ul. Nowakowskiego, ale na terenie należącym do Urzędu Miasta, od 4 lat znajduje się kontener, który jest:

- przeznaczony na składowisko odpadów stanowi o uciążliwości,
- z uwagi na pobliski śmietnik stwarza zagrożenie epidemiologiczne.

Dalej p. A. Baraniuk przypomniał, że przeznaczeniem tego terenu jest droga wjazdowa, a nie składowisko odpadów i poinformował, że jego interwencje w tej sprawie:

- powiadomienie Straży Miejskiej rok temu.
- poinformowanie przedstawicieli Urzędu Miasta na wspomnianym spotkaniu w Poniatówce

nie przyniosły żadnych rezultatów.

Ponadto stwierdził, że:

- pragnie przypomnieć, iż utrzymywanie porządku jest właściwością gminy,
- dziwi go fakt, że przedmiotowy kontener jest tak blisko budynku Urzędu i nikomu ta sprawa nie przeszkadza.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który w odniesieniu do poruszonych przez przedmówcę kwestii tj.:

1) spotkania w Poniatówce, wyjaśnił, że:

– spotkanie zostało zorganizowane przez Stowarzyszenie „Błonie – Dziś i Jutro” i niestety nie przypomina sobie, aby Rada Miejska otrzymała jakiekolwiek od Stowarzyszenia powiadomienie ustne bądź pisemne,

- miało miejsce posiedzenie Komisji Ładu ... i Komisji Budżetu ..., na którym omawiano dość istotne sprawy związane z obecną sesją i być może z tego powodu wynikła nieobecność przedstawiciela Rady,
- nie dysponuje wiedzą, czy takie zaproszenie dostał Burmistrz.
2) odnośnie projektowanej budowy ronda:
- nie zostanie rozwiązany problem komunikacyjny w tamtym miejscu, ale celem jest poprawa bezpieczeństwa na przedmiotowym skrzyżowaniu i możliwość uniknięcia kolejnych ewentualnych wypadków samochodowych.

Głos zabrał dyrektor ZUK p. Zygmunt Ropiak, który w odniesieniu do wypowiedzi p. A. Baraniuka w kwestii kontenera wyjaśnił, że:

- teren, o którym była mowa tj. teren po byłej kotłowni i od niedawna dbałość o niego należy do kompetencji ZUK,
- przedmiotowy kontener służy do odpadów gromadzonych przez Spółdzielnię Mieszkaniową,
- część terenu jest własnością prywatną – tj. bliżej ul. Nowakowskiego i na tych prywatnych działkach Spółdzielnia ma zgodę na to by stał kontener, a do niego dowożone są odpady przez pracowników Spółdzielni - okresowo jest on wywożony,
- sytuacją zastaną jest altanka śmietnikowa – tu potwierdził, że istnieje- ale tam są gromadzone śmieci z osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej. Ponadto poinformował, że wcześniej już była wyrażona zgoda poprzedniego użytkownika i jeżeli będzie taka wola, to zostanie poddane rozważeniu, czy:
  - nadal będzie kontynuowana bardzo dobra współpraca ze spółdzielnią odnośnie istnienia altanki śmietnikowej w tym miejscu,
  - bądź też umowa zostanie wypowiedziana.

Głos zabrała pani Krystyna Krasnowska, która zgłosiła, że:

- była obecna przy podpisywaniu umowy, zgodnie z którą zostało zapewnione, że Spółdzielnia oddaje plac i kotłownię, ale ma mieć stały dojazd do altanki śmietnikowej oraz to, że śmietnik ma pozostać.

Ponad to p. K. Krasnowska stwierdziła także, że śmieci do „naszych" śmietników przynoszą cyt. ludzie bogaci z miasta i to miasto powinno płacić do Spółdzielni za wywożenie śmieci „swoich klientów".

Głos zabrał p. A. Baraniuk i stwierdził, że:

- twierdzenie, że rondo rozwiąże problemy bezpieczeństwa jest cyt. perfidne",
- od 15 lat usiłuje spowodować, aby ustawiono znaki ograniczające prędkość na ul. Nowakowskiego i ul. Poniatowskiego. Następnie p. A. Baraniuk podał przykład skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Nowakowskiego, w którym to miejscu dochodzi do bardzo małej ilości wypadków – i jak podkreślił – nie ma tam ronda.

Ponad to p. A. Baraniuk stwierdził, że:

- to nie przedmiotowe, czy też inne urządzenie jest czynnikiem decydującym, a tylko i wyłącznie podjęcie działań ku „wyrzuceniu" ruchu pojazdów ciężkich poza teren Błonia częściowo złagodzi tę sytuację,
- planowane, tymczasowe rozwiązanie jest tylko stratą pieniędzy i dodatkowo będzie stanowić uciążliwość dla mieszkańców.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że:

- nie może zgodzić się z twierdzeniem, że rondo jest rozwiązaniem tymczasowym, ponieważ jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa jest ono rozwiązaniem akceptowanym w większości krajów UE,
- w kwestii ograniczenia prędkości należy zwrócić uwagę, że:
  1) mówimy tutaj o terenie zabudowanym, a więc dozwolona prędkość to 50 km/h i dodatkowo na ul. Poniatowskiego jest znak ograniczający prędkość do 40 km/h,
  2) właśnie kierowcy wyjeżdżający z ul. Poniatowskiego powodują wypadki.
- w kwestii przytoczonego przykładu skrzyżowania ul. Nowakowskiego i ul. Piłsudskiego należy zwrócić uwagę, że jest to skrzyżowanie przestrzenne, gdzie nadjeżdżające samochody są dobrze widoczne, natomiast przy przedmiotowym skrzyżowaniu są zlokalizowane prywatne posesje (ogrodzone) i jest kapliczka, które to elementy ograniczają widoczność oraz należy wspomnieć o nieuwadze kierowców.

Głos zabrał Sołtys Błonie Wieś p. Marek Magnuszewski, który w swojej wypowiedzi nawiązał do wystąpienia Radnej Bożeny Trocińskiej w sprawie zaproszenia na spotkanie w dniu 22.11.br i stwierdził, że:

- jest głęboko zatroskany, ponieważ Burmistrz zaprasza przedsiębiorców w celu powołania klubu biznesu, który ma być organizacją przedsiębiorców, broniącą ich interesów oraz pełniącą partnerską rolę wobec władz samorządu lokalnego, a także ma wywierać istotny wpływ na życie całej społeczności. Tu zwrócił uwagę, że jak zwykle niemoc jest przyczyną wielu sytuacji i rzeczywiście 1500 zaproszeń to uciążliwość i koszty, ale gdyby zostały umieszczone duże ogłoszenia na słupach ogłoszeniowych, to nie byłoby żadnego problemu.
- nie dostał zaproszenia na spotkanie i czuje się dotknięty jako przedsiębiorca, ponieważ chciałby mieć wpływ na wybór swojego przedstawiciela,

a przytoczone wcześniej przez Burmistrza argumenty w kwestii formy zaproszeń na wspomniane spotkanie określił jako nieprzekonywujące.
Następnie p. M. Magnuszewski nawiązując do ostatniego tragicznego w skutkach wypadku w Bieniewicach i apelu przytoczonego na obecnej sesji zwrócił się z gorącą prośbą – wnioskiem, aby Radni, Komisja Bezpieczeństwa i p. Burmistrz przygotowali plan rozwiązania problemów bezpieczeństwa na drogach Gminy Błonie: krajowej, wojewódzkich, jak i gminnych i dalej stwierdził, że:

- jest to problem istniejący nie od dziś, lecz od początku kadencji, który nie został rozwiązany,
- temat ten dotyczy także drogi krajowej, w związku z bezpieczeństwem na której składane były petycje i w efekcie nie wiele zostało zrobione,
- miało miejsce spotkanie z Komendantem Powiatowym, miały być montowane fotoradary i również nic się w tej sprawie nie dzieje.

i dalej zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miejskiej, aby monitorował sprawę w celu konsekwentnej realizacji programu bezpieczeństwa.
Ponadto Pan M. Magnuszewski:

- poruszył sprawę wynajmu autokaru, który przez ostatnie 1,5 miesiąca dowoził dzieci do szkół – i tu zwrócił uwagę, że w budżecie były pieniądze przeznaczone na zakup nowego autokaru.
- stwierdził, że obecnie według nieformalnych informacji mówi się, że jest to autokar stary, zakupiony za granicą, remontowany.
- zadał pytania: 1) jaki był koszt wynajętego autokaru, 2) jakie koszty poniosła gmina na zakup autokaru zagranicznej marki,

a także ponownie powołując się na zasłyszane, nieoficjalne informacje, według których przedmiotowy autokar to Neoplan, kupiony za granicą i remontowany, ponieważ był uszkodzony, poprosił o rzetelne informacje w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zabrał głos i odniósł się do tej części wypowiedzi, która dotyczyła kwestii bezpieczeństwa. Wyraził zrozumienie, że p. Magnuszewski występuje jako Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia „Bezpieczne Miasto i Gmina Błonie" i przekazał zaproszenie do współpracy.

Głos zabrał p. M. Magnuszewski, który w nawiązaniu do tej wypowiedzi, przypomniał, że do Rady zostało złożone pismo z prośbą o współpracę wraz z załączonym programem tej współpracy rozpisanym na 4 lata i do chwili obecnej pozostało to bez odzewu.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził przypuszczenie, że były zapewne wystosowywane zaproszenia na Komisję Bezpieczeństwa, ale jeżeli sytuacja miała miejsce 2 lata temu, to nie może udzielić pełnej odpowiedzi.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie sprawy dotyczącej tematu autobusu przez Zastępcę Burmistrza Romana Bakona.

Zastępca Burmistrza p. Roman Bakon poinformował, że:
- wynajęty autokar już nie jeździ, ponieważ nie jest już potrzebny,
- koszt wynajmu to kwota 300 zł dziennie, przy dowolnej liczbie kilometrów,
- zdania były podzielone, czy jest to drożej, czy taniej w stosunku do kosztów funkcjonowania autokaru gminnego. Tu zwrócił uwagę, że autobusy własne są w stałej dyspozycji, ale w przypadku awarii wynajmowanego autokaru, w ciągu pół godziny był dostępny następny pojazd,
- nigdzie nie jest stwierdzone, czy korzystniej mieć własne autobusy czy też wynajmowane. Tu dodał, że inne Gminy wynajmują autokary w cenie 6,5 zł za km, co jest bardzo wysoką ceną.

Następnie Zastępca Burmistrza p. R. Bakon przedstawił informacje dotyczące zakupionego autokaru marki Neoplan:
- jest to autobus wyprodukowany na zachodzie i służył do połączeń na trasach międzymiastowych,
- nie jest to autobus turystyczny,

a także poinformował, że:
- w ofercie był warunek, iż autobus musi mieć więcej niż 45-47 miejsc siedzących,
- autobusy krajowej produkcji – Autosany nie spełniały tych warunków,
- z uwagi na fakt, że rano dzieci stały w autobusie, co jest wbrew przepisom (wtedy odpowiedzialność za bezpieczeństwo bierze na siebie kierowca) był niezbędny duży autobus,
- w nowym autobusie jest 51 miejsc plus oficjalna liczba miejsc stojących – 20, zaopatrzonych w uchwyty do przytrzymywania.
- zakupiony autobus jest to autobus 7-letni,
- jest to zakup do 60 tyś. Euro, zgodnie z przewidywaną kwotą na ten zakup – 240 tyś. zł., plus podatek VAT,
- autobus został zakupiony od polskiej firmy. Tu dodał, że autobusy marki Neoplan są produkowane w Poznaniu, ale koszt zakupu nowego pojazdu wynosi ponad 1 mln zł.,
- przebieg autobusu w tej chwili wynosi ponad 400 tyś km, a autobusy tej klasy mają przebiegi do ok. 1,5 mln km bez remontu silnika,

Zastępca Burmistrza p. R. Bakon zdementował informację, że autobus jest dla Radnych, czy Burmistrzów i podkreślił, że:

- zakupiony autobus będzie służył młodzieży, także będzie wykorzystywany na wyjazdy np. na basen, kiedy potrzebny jest właśnie większy autokar.

Pan R. Bakon podał także dane dotyczące zużycia paliwa przez zakupiony autobus, a mianowicie że wynoszą one 33 l/100km, podczas gdy krajowe autobusy zużywają 28 l/100 km.
Ponad to poinformował, że głównym założeniem przy realizacji tego zakupu była liczba przewiezionych dzieci, a w przypadku tego autobusu jest to liczba prawie dwukrotnie większa.
Zastępca Burmistrza p. R. Bakon zapytał dlaczego ten zakup ma być zły i kto ma te wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej zabrał głos i stwierdził, że:

- budziło to pewne wątpliwości wśród Radnych, chociażby z tego powodu, że Radni nie wiedzieli o tym zakupie,
- z tego, co sobie przypomina, to rzeczywiście pieniądze były przeznaczone na nowy autobus,
- rozumie motywy, natomiast warto wcześniej konsultować takie kwestie z osobami, które przyznawały te pieniądze, jednak na nieco odmienny cel,
- sprawa ciągnęła się zbyt długo i rzeczywiście trzeba było jakimś środkiem dowozić dzieci do szkół,

a także przypomniał, że:

- przy konstruowaniu zeszłorocznego budżetu prosił, aby rozważyć możliwość – z uwagi na fakt, że mamy stare autobusy – ile może kosztować wynajmowanie autobusów,
- dyskusja skłaniała się do zakupu nowego autobusu i było to motywowane tym, że taki pojazd będzie służył dłużej.

Ponad to Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że:

- sprawa nie została rozwiązana ponieważ kupiono autobus używany. Tu poddał w wątpliwość przewidywania, czy autobus przejedzie jeszcze 1 mln km.
- okazuje się, że zakupiony autobus będzie droższy niż wynajmowany. Tu zauważył, że celowość zakupu jest gdyby znikoma i nie chodzi tutaj o przewiezienie, jak największej ilości dzieci – choć to przytaczane jako argument jest słuszne – ale można było tę sprawę przeanalizować, a nie załatwiać jej w sierpniu po to, aby dysponować autobusem we wrześniu, który to pojazd tak naprawdę wyjechał na trasę w listopadzie.

Następnie głos zabrał p. M. Magnuszewski, który zabierając glos przychylił się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej i stwierdził, że:

- nie dziwi go zakup, lecz sposób rozwiązania tego problemu. Tu poinformował, że był świadkiem rozmów na temat zakupu nowego autokaru podczas, których nikt nie podnosił kwestii, że to ma być autobus, który zabiera 70 osób, co jest dla niego – jak zauważył – nowością w tej chwili.

Ponadto stwierdził, że obok zapewnień sprzedawcy, należy brać pod uwagę takie możliwości jak ekspertyza techniczna – dane stanowiące ile pojazd ma naprawdę przejechanych km i tu skierował pytanie do Zastępcy Burmistrza, z którego roku jest ten pojazd.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że z 1996r.

Pan M. Magnuszewski stwierdził, że wobec tej informacji poddaje wątpliwość, co do 400 tyś km przebiegu pojazdu.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej skierował zapytanie do p. R. Bakona, w którym roku został pojazd wprowadzony do użytku.

Zastępca Burmistrza p. R. Bakon odpowiedział, że pojazd jest taki jak w ofercie – 7 letni.

Głos zabrał p. M.Magnuszewski, który stwierdził, że:

- został zrobiony przetarg, a nie sprawdzono daty produkcji,
- wobec informacji, ze jest to pojazd 7-letni, poddaje ponownie w wątpliwość, że autobus na trasach międzymiastowych przejechał przez podany okres 400 tyś. km i określił to jako nierealne.

Ponadto p. M.Magnuszewski stwierdził, że uważa ten zakup za bardzo dziwny w sytuacji gminy, która musiała „wycinać" z budżetu drogi, aby zrealizować zakup nowego autokaru, co zostało określone przez Radnych jako konieczność.

Głos zabrał Radny p. Krzysztof Włodarczyk i stwierdził, że:

- nie zgadza się ze stanowiskiem przedmówcy, ponieważ Zastępca Burmistrza nie dysponuje w tej chwili dowodem rejestracyjnym pojazdu w celu udzielenia szczegółowych odpowiedzi w kwestii badań i spełnionych wymogów technicznych. Tu wyraził opinię, że w kwestii zabezpieczeń technicznych, pojazd może przekraczać polskie normy, ponieważ jest to autokar marki światowej.

Ponadto jako celowość zakupu przytoczył takie argumenty jak:

- zakupiony pojazd umożliwi dzieciom podróż w lepszych warunkach,
- zakup został zrealizowany w ramach określonej kwoty przetargu i w terminie do tego wyznaczonym.

Głos zabrał Radny M. Sidor, który nie zgodził się z wypowiedzią Radnego i jako kontr argumenty przedstawił:

- głównym celem, który ma być realizowany jest codzienny dowóz dzieci do szkół, natomiast od czasu do czasu autokar będzie służył do wyjazdów dzieci i młodzieży na basen, a jeszcze rzadziej np. w góry i wobec tego nie ma sensu utrzymywanie tak komfortowego autobusu w gminie,
- brak jest dokumentów potwierdzających efektywność na krótkich trasach.

Głos zabrał p. M. Magnuszewski, który stwierdził, że:

- przy transakcji zakupu pojazdu, każdy zapoznaje się z kompletem dokumentów, a w przypadku kiedy robi to Burmistrz odpowiadający za Urząd, to jest on świadomy jaki to jest komplet dokumentów, przy zawieraniu transakcji, a tym bardziej, że jest to transakcja zawarta w ramach zamówienia,
- obecnie młodzież udając się w góry ma prawo podróżować w komfortowych warunkach autobusem turystycznym ale nie miejskim.

Głos zabrała p. Krystyna Krasnowska, która z uwagi na to, że mają być w planie perspektywicznym prace na ul. Chopina zaproponowała, aby wykonać połączenie ul. Chopina z ul. Szkolną, dla potrzeb ruchu lokalnego, a w perspektywie ulicami Szkolną, Wiejską, Staszica i do szosy poznańskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził spostrzeżenie, że jeżeli będzie to jakakolwiek trasa ułatwiająca przejazd kierowcom, to mimo, to, że w założeniach będzie to droga lokalna, to nie unikniemy ruchu innych użytkowników, a w konsekwencji zakłócimy normalne funkcjonowanie osiedlowej ulicy.

Głos zabrała ponownie p. K. Krasnowska i stwierdziła, że ma na uwadze udogodnienia dla dzieci, aby umożliwić im bliższe drogi przejścia do szkoły nr 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że rozwiązanie byłoby udogodnieniem dla pieszych, ale jeżeli chodzi o „wpuszczenie" samochodów na teren osiedla, to jest to w efekcie nieracjonalne, a nawet niebezpieczne.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który kierując słowa do Burmistrza nawiązał do tego, że Stowarzyszenie „Błonie ..." wygrało sprawę w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w sprawie punktu przeładunkowego na Oczyszczalni Ścieków w Błoniu i w związku z tym została uchylona decyzja Burmistrza – i wobec tego zapytała - kiedy wysypisko śmieci zostanie zlikwidowane z oczyszczalni miejskiej w Błoniu.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Stępień, który poinformował, że:

- zostało uchylone postępowanie do ponownego rozpatrzenia i zaczynamy od punktu 0 czyli:
    - zawiadomienie o wszczęciu,
    - uruchomienie całej procedury, tak jak wymaga tego kodeks administracyjny.

i stwierdził, że:

- jeżeli chodzi o ten punkt przeładunkowy, to nie widzi możliwości, aby go zlikwidować do momentu kiedy nie będzie zalegalizowane to, co do tej pory jest gromadzone na oczyszczalni i wywożone z częstotliwością adekwatną do tego, ile tam nagromadzi się odpadów.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie z jakiego powodu decyzja została uchylona.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że z tego powodu, że urzędnicy nie dopilnowali odpowiedzi na pismo.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie, czyli że nie były to powody merytoryczne.

Pan Burmistrz Z. Stępień potwierdził tę informację.

Głos zabrał radca prawny p. Jacek Nasierowski, który stwierdził, że:

- zarzut SKO uchylający decyzję do ponownego rozpoznania był tego typu, że nie dopełniono postępowania wyjaśniającego w kwestii wezwania stron do zapoznania się z zebranym materiałem. Tu podkreślił, że to był jednak zarzut bardzo formalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej ponownie zadał pytanie, czy były uwagi merytoryczne.

Radca prawny pan J. Nasierowski odpowiedział, że:

- merytorycznych żadnych,
- w tej chwili całe postępowanie sprowadza się do uzupełnienia czynności,
- Stowarzyszenie było już wzywane do przejrzenia materiałów i dodał, że taka jest zasada postępowania.

Ponadto w sprostowaniu do wypowiedzi Burmistrza Radca Prawny stwierdził, że:

- w postępowaniu o przekazanie do ponownego rozpoznania uzupełnia się o te czynności, te wskazania, które daje organ II instancji, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania. W tym przypadku jest to wykonanie czynności zapoznania stron z materiałem i do tego wezwane zostało Stowarzyszenie, które skontrowało to propozycją zebrania mieszkańców w wyznaczonym terminie.

Tu zwrócił się do Stowarzyszenia, że relacjonuje tylko to co Stowarzyszenie złożyło do urzędu, kiedy stosowano zawiadomienie i wezwanie do zapoznania się z materiałem w terminie 14-to dniowym.

- Stowarzyszenie po pierwsze zaproponowało zebranie mieszkańców,
- w terminie wyznaczonym do samego przejrzenia Stowarzyszenie nie zgłosiło się,
- w tej chwili sprawa - wykonania postulatów Stowarzyszenia. Na ten moment urząd traktuje tę propozycję spotkania z mieszkańcami na temat związany ze sprawą – jak określił radca prawny - jako swoistą reakcję na to właśnie wezwanie do zapoznania się z końcowym materiałem sprawy.

P. K. Wojtyński stwierdził, że:

- niestety, nie ma dokumentów dotyczących tego postępowania,
- wezwanie dotyczy akurat ronda, nie śmietniska.

Następnie zwrócił się do Przewodniczącego, że ma pytanie, gdyż z tego, co widzi upór Burmistrza idzie w tym kierunku, że:

- ten punkt przeładunkowy, czyli wysypisko śmieci na oczyszczalni ścieków być musi,
- dla miasta Błonia jest to niezbędne.

Tu przypomniał, że

- istnieje podpisana umowa z firmą z Pruszkowa na segregację śmieci,
- w projekcie budżetu założono większe opłaty na związki międzygminne i w dalszym ciągu cyt.”będzie ten zaścianek” , że musimy mieć własne wysypisko śmieci na oczyszczalni.

Ponad to stwierdził, że:

- co do merytorycznych aspektów tego wysypiska Stowarzyszenie nie ustosunkowywało się, a zarzuciło jedynie błędy proceduralne – Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję i zaczyna się działanie od nowa, natomiast czy będą błędy merytoryczne, czy też nie to się okaże,
- proponuje przemyśleć, czy to wysypisko śmieci na terenie oczyszczalni jest rzeczywiście potrzebne Gminie,

a także dodał, że Stowarzyszenie :

- „wyciąga” takie negatywne decyzje, ale po to właśnie tu jest,
- nie blokuje działań,
- stoi na stanowisku, że Burmistrz powinien wytłumaczyć społeczeństwu – a przynajmniej mieszkańcom tamtej części miasta – czy to wysypisko śmieci musi być, czy nie ma innego rozwiązania.

i na koniec swojej wypowiedzi stwierdził, że do tej pory, czyli począwszy od momentu powstania tej decyzji, nie usłyszał o żadnym uwarunkowaniu, dlaczego musi coś takiego istnieć w Błoniu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który poinformował, że przedmiotowa kwestia była wielokrotnie argumentowana w aspekcie względów ekonomicznych i stwierdził, że:

- nie jest to wysypisko, jak stara się zasugerować przedmówca, ale punkt przeładunkowy,
- powstaje pytanie, gdzie ten punkt przeładunkowy – nie wysypisko – się znajduje – i tu stwierdził, że właśnie przy oczyszczalni ścieków i trudno jest wskazać lepsze miejsce do tego,

- usługi tego typu są kosztowne, a jeżeli każda śmieciarka będzie musiała jechać do Pruszkowa, albo do najbliższego wysypiska śmieci, to trudno będzie znaleźć wśród mieszkańców chętnych odbiorców 5-krotnie droższych usług.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który zapytał:
- czy to oznacza, że będziemy taniej płacić za śmieci,
- dlaczego opłaca się innym, obcym firmom np. MZO z Pruszkowa i mają one stawki niższe, ewentualnie porównywalne z naszym MPWiK.

i zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z propozycją wizji lokalnej celem oceny sytuacji na miejscu.

Głos zabrał p. A. Baraniuk , który stwierdził, że nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Urzędu Miasta dotyczącą składowiska odpadów ponieważ:
- przedmiotowy kontener obecnie stoi na drodze dojazdowej do altanki śmietnikowej i to jest teren miasta, a nie prywatny,
- teren, o którym mowa jest obecnie wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem i tu zaapelował, o jak najszybsze uporządkowanie tej sprawy.

Ponad to poinformował, że:
- od czasów zamknięcia kotłowni znajduje się nie uprzątnięte gruzowisko,
- istnieje szpecąca otoczenie budka i zasugerował jej zdemontowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że sprawdzi tę sprawę.

Głos zabrał p. Maciej Pawlak, mieszkaniec Traugutta 10 i zwrócił się z prośbą do Burmistrza i Rady Miejskiej o ustosunkowanie się do problemu szpaków, ptaków szczególnie uciążliwych w okresie letnim, zanieczyszczających przestrzenie między blokami położonymi przy ul. Tarugutta 10, 12 i Armii Krajowej 3.
Pan M. Pawlak poinformował, ze :
- mimo wielokrotnych interwencji w tej sprawie, problem nie ruszył z miejsca,
- ostatnia odpowiedź ZUK - to sugerowane rozwiązanie tej sprawy przez zastosowanie nagrywanych dźwięków,
- mieszkańcy w/w osiedla żądają ścięcia drzew,
- prośba o podjęcie działań wynika także z kontekstu zagrożeń „ptasią grypą".

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który potwierdził, że problem szpaków istnieje w Błoniu i na szerszą skalę. Dalej zaznaczył, że
- należy mieć świadomość, że są to ptaki pod ochroną. Tu poinformował dodatkowo, że na podjęcie działań mających na celu płoszenie szpaków musi być wydana zgoda Wojewody

i poinformował, że:
- próbowano rozwiązać problem przez zastosowanie metod sokolniczych – najpierw przez sokolnika amatora, ale niestety nie dały one skutku,
- kolejnym działaniem jest podjęcie działań przez sokolnika zawodowego, ale w dalszym ciągu jest niezbędne wystąpienie o zgodę do Wojewody. Tu dodał, że są już w przygotowywaniu wnioski, a także opis zagrożeń i dokumentacja fotograficzna.

i wskazał, że
- wycięcie drzew byłoby najprostszym sposobem, w tym celu zlecone zostanie opracowanie koncepcji przebudowy zieleni, uwzględniającej te elementy, o których mowa,
- jest to problem trudny, nie możliwy do rozwiązania z dnia na dzień,

- będą próby połączenia metody sonicznej z metodami biologicznymi.

Ponownie glos zabrał p. M. Pawlak, który w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że:
- nie jest przekonany co do skuteczności zaproponowanych metod,
- w dalszym ciągu uważa, że jedynie wycięcie drzew jest dobrym rozwiązaniem. Tu podał przykład placu przy Ratuszu, gdzie wycięcie drzew spowodowało, że ptaki przeniosły się z tego miejsca.
- wysokie drzewa utrudniają także dostęp światła słonecznego i ogólnie zaciemniają teren.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Stępień i stwierdził, że:
- nie jest przeciwnikiem uporządkowywania terenu jeżeli chodzi o wycinanie drzew, ale należy zwrócić uwagę, aby było to rozsądna „wymiana",

a także poinformował, że:
- za zgodę na wycinkę drzew, tych które zostały posadzone w latach 50-tych i 60-tych na rynku, została naliczona przez Starostę kwota 587 tyś. zł, które Gmina powinna wpłacić za korzystanie ze środowiska,
- ustalono ze Starostą, że za każde wycięte w rynku drzewo posadzonych zostanie na naszym terenie 10 nowych drzew, a jednocześnie naliczona opłata funkcjonuje, ale jest szansa, że po 3 latach kwota ta zostanie umorzona pod warunkiem całkowitej skuteczności przyjęć nowoposadzonych drzew.

Podsumowując swoją wypowiedź Burmistrz p. Z. Stępień stwierdził, że musimy działać systemowo i zwrócił się apelem o cierpliwość.

Głos zabrała p. Irena Szyda, która w nawiązała do wcześniejszej wypowiedzi p. M. Pawlaka:
- poparła stanowisko przedmówcy,
- poinformowała, że istnieje również problem zagrożenia bezpieczeństwa wynikający ze niedostatecznego oświetlenia na osiedlu,
- skierowała apel do Rady Miejskiej i Burmistrza o pomoc w przedstawionej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej odniósł się ze zrozumieniem do przedstawionego problemu uciążliwości ptaków i zaapelował o podjęcie jak najlepszego rozwiązania w tej sprawie.

Głos zabrał Radny Powiatu p. Paweł Białecki, który poruszył sprawę zabezpieczenia placu zabaw, wskazując w szczególności na:
- konieczność zamykania na noc furtki przez dozorcę,

i kierując prośbę do Straży Miejskiej o stosowanie mandatów za picie alkoholu na placu zabaw oraz wprowadzanie tam psów.
Radny zadeklarował także podjęcie działań zmierzających do pozyskania funduszy na rozwój tego placu.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który stwierdził, że:
- poruszona kwestia występuje co miesiąc i postawił pytanie czy jest to duży problem, aby skontaktować się w tej sprawie z dyr. Hołdakiem.

Zastępca Burmistrza p. R. Bakon odpowiedział, że w ubiegłym tygodniu miała miejsce rozmowa z dyr. Hołdakiem.

Następnie p. R. Bakon skierował zapytanie do Rady Miejskiej:

- czy w tym roku należy zorganizować spotkanie sylwestrowe dla mieszkańców - czy w dotychczasowej formie lub czy w nowej,
- czy też zaprzestać tego zwyczaju, z uwagi na fakt – w świetle tego, co podawała ostatnio prasa – że za jakikolwiek wypadek, który będzie spowodowany wybuchającą racą lub korkiem od szampana odpowie Urząd. Tu zwrócił uwagę na istotne konsekwencje tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że:
- z tego, co słyszał został wynajęty broker do opracowania planu ubezpieczeń dla całej gminy i takie elementy]powinny być zrobione
- istnieje możliwość wykupienia ubezpieczenia także na pojedynczą imprezę,
- są pewne zagrożenia z tego powodu i tu podał przykład, że w Warszawie przy tego typu imprezach zabronione jest wnoszenie alkoholu na placu i tego typu zabezpieczeniem możemy się uchronić od wszelkiego wszelkiego typu roszczeń ze strony uczestników spotkania,
- przypuszcza, że i tak mieszkańcy spotkają się i można przy niewielkich kosztach zorganizować tę zabawę.

Zastępca Burmistrza p. R. Bakon poprosił o sprecyzowanie stanowiska, czy odpowiedź jest negatywna czy pozytywna.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że:
- takie pytanie już padło wcześniej i z tego co sobie przypomina, większość Radnych, uczestniczących w posiedzeniu Komisji Budżetu ... i Komisji Ładu .... wyraziła zgodę, natomiast pozostaje kwestia, aby zrobić to odpowiednio i zapewnić bezpieczeństwo, co już nie leży w kompetencjach Rady.

Głos zabrała p. Irena Szyda, która stwierdziła, że:
- jest dość przykrą sytuacja, kiedy przy końcowym etapie sesji na sali obrad nie ma wszystkich Radnych,
- należy zrobić spotkanie z mieszkańcami, aby mogli oni przedstawiać swoje problemy i w ten sposób ułatwić zainteresowanym rozwiązywanie ich problemów,
- proponuje, aby utworzyć konto umożliwiające dokonywanie wpłat przez zamożniejszych mieszkańców na cele miejskie.

Ad. 13

O godz. 21^{05} Przewodniczący Rady zamknął XXXVIII Sesję.

Protokołowały:
Anna Sawicka
Beata Waluk

Przewodniczący Rady

/-/ Jarosław Hernik