Rada Miejska w Błoniu
05-870 BŁONIE, Rynek 6
tel. 725-30-04 wew. 124
fax 725-30-67

Protokół Nr XXXVII/2005
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie
w dniu 26 września 2005 r.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 13 czerwca i 28 czerwca 2005 r,.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale nr 25/VIII/2003 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie poboru w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso podatków rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych na terenie miasta i gminy Błonie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 24/IV/2001 z dnia 28 marca 2001 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie położonego po obydwu stronach drogi wojewódzkiej 579 Radziejowice – Kazuń oraz części wsi Rochaliki – działki nr ew. 25/1, 25/2/ 26, 27, 28, 29/1, 29/2 i 30, części wsi Błonie Wieś dz. nr 150.
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania ze składu osobowego członka Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1

O godz. 16.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik powitał zebranych: Radnych, Burmistrzów, pracowników Urzędu i jednostek organizacyjnych gminy, zaproszonych gości oraz zgromadzoną publiczność i otworzył XXXVII Sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności Radnych Przewodniczący Rady stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady dostępne były dwa protokoły z Sesji odbytych w dniu 13 i 28 czerwca br. i zapytał – czy ktoś wnosi uwagi do tych protokołów.
Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady zarządził oddzielne głosowanie nad przyjęciem protokołów.
Za przyjęciem protokołu z dnia 13 czerwca br. głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty**.
Za przyjęciem protokołu z dnia 28 czerwca br. głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził,że protokół został przyjęty**.

Następnie Przewodniczący Rady skierował pytanie do Radnych – czy są uwagi lub zastrzeżenia do zaproponowanego porządku obrad.
Ponieważ uwag nie zgłoszono Przewodniczący Rady zarządził przejście do merytorycznej części obrad jw.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o zreferowanie sprawy.

Skarbnik Gminy p. Halina Ziental:

-przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. oraz poinformowała jak będzie kształtował się budżetu po ich dokonaniu,

-w ramach uzasadnienia do projektu wyjaśniła, że zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetu związane jest z przekazaniem z budżetu państwa dotacji celowej na zadania dot. przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta RP zarządzonych na dzień 9 października br.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził zatem głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVII/244/05 – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Do referowania ponownie przystąpiła p. Skarbnik, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale Nr 25/VII/2003 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie poboru w drodze inkasa oraz wynagrodzenia za inkaso podatków rolnego i od nieruchomości od osób fizycznych na terenie miasta i gminy Błonie. Wprowadzana zmiana polegała na wykreśleniu nazwiska zmarłego sołtysa wsi Cholewy i wpisaniu nazwiska obecnego sołtysa, który będzie dokonywał poboru podatków w drodze inkasa.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i otwierając dyskusję dot. projektu uchwały zapytał – w jaki sposób został dokonany wybór osoby, która będzie dokonywała poboru podatku w drodze inkasa.
Pani Skarbnik wyjaśniła, że w ostatnich dniach sierpnia nastąpił formalny wybór sołtysa we wsi Cholewy.
Ponieważ nie zgłoszono innych pytań Przewodniczący Rady poprosił nowo wybranego sołtysa o przedstawienie się Radzie.

Pan Andrzej Kitliński poinformował Radę, że:

-został wybrany na funkcję sołtysa pod koniec sierpnia br.,

-jest rolnikiem i posiada wyższe studia w tym kierunku.

Przewodniczący Rady podziękował p. Kiltińskiemu za przedstawienie się i gratulując wyboru, wyraził nadzieję, że tak jak spora część pozostałych sołtysów będzie On aktywnie uczestniczył w pracach Rady i zgłaszał ciekawe inicjatywy dot. obszaru, na którym pełni funkcję sołtysa.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVII/245/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Bożena Majewska Inspektor w UMiG, która w imieniu Burmistrza przedstawiła projekt uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 24/IV/2001 z dnia 28 marca 2001 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie położonego po obydwu stronach drogi wojewódzkiej 579 Radziejowice – Kazuń oraz części wsi Rochaliki – działki nr ew. 25/1, 25/2, 26, 27, 28, 29/1, 29/2 i 30, części wsi Błonie Wieś dz. nr 150.
Pani Inspektor poinformowała, że uchwała przewiduje etapowanie sporządzania m.p.z.p dla w/w obszaru poprzez podział tego obszaru na cztery mniejsze obszary – tu przedstawiła ten podział.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radna Helena Szymańska poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

O głos poprosił p. Krzysztof Wojtyński, który sygnalizując, że dotyczy to drogi 579 i przewidywanego w przyszłości bardzo dużego ruchu, zapytał – czy uwzględni się w planach zagospodarowania przestrzennego dla tych obszarów ewentualne zabezpieczenia przed hałasem, spalinami i innym szkodliwym oddziaływaniem tej drogi.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że pytanie to odnosi się do etapu formułowania pewnych założeń do planu, które na naszym terenie przebiegają poprzez dyskusję z mieszkańcami i jeżeli takie uwagi będą zgłaszane to na pewno zostanie to uwzględnione. Podkreślił jednak, że:
- wydaje mu się, że uwagi takie są raczej uwzględniane na etapie planowania inwestycji, która musi zostać wykonana, a która musi mieć opracowane pewne formalne dokumenty jaki będzie jej wpływ na otaczające środowisko,
- przy uchwale o sposobie wykonania uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu jest za wcześnie, aby mówić o tego typu rozwiązaniach.

Ponieważ nie zgłoszono innych pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad w/w projektem uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVII/246/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Przewodniczący Rady:
- poinformował, że w okresie między sesyjnym wpłynął na Jego ręce wniosek Radnej Małgorzaty Berent z prośbą o wykreślenie ze składu osobowego Komisji Oświaty w związku z rezygnacją z prac w tej Komisji z powodów osobistych,
- zwrócił się do Rady o uszanowanie woli Radnej i podjęcie uchwały w sprawie odwołania ze składu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,
- otworzył dyskusję dot. projektu uchwały w/w sprawie.

Radni nie zgłosili się do dyskusji. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odwołania ze składu osobowego członka Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXVII/247/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Barbarze Wielogórskiej, która kierując słowa do Burmistrza:

- wyraziła zaniepokojenie realizacją budżetu w roku bieżącym,
- wskazała jaki powinien być właściwy okres przeprowadzania przetargów,
- podkreśliła, że unieważnienie przetargu, a zatem przesunięcie realizacji dużego zadania jakim jest budowa kanalizacji w Bramkach spowoduje: brak możliwości wykonania tej kanalizacji w tym roku, wydłużenie wieloletnich oczekiwań mieszkańców na tę inwestycję, pozostanie dużej kwoty niewykorzystanych środków na koniec roku budżetowego,
- złożyła wniosek o przeniesienie na rok 2006 niewykonanych zadań 2005 r. i środków przeznaczonych na te zadania,
- zwróciła uwagę na konieczność koordynacji pracy Wydziałów w zakresie zadań związanych z realizacją inwestycji,
- skierowała wniosek o przeanalizowanie organizacji pracy w Urzędzie i wprowadzenie stosownych zmian, które będą miały przełożenie na efektywność w postaci wykonania budżetu w 100% w stosunku do planu,
- poprosiła o włączenie zgłoszonych wniosków do protokołu i odpowiedź na te wnioski.

Przewodniczący Rady podziękował i zapewnił, że wnioski Radnej zostaną włączone do protokołu. Poprosił także Burmistrza o udzielenie odpowiedzi Radnej w ciągu 14 dni i poinformowanie Rady.

Następnie Przewodniczący Rady:

- nawiązał do poruszanej na Forum dyskusyjnym sprawy przetargu wygranego przez Firmę FLORBUD na nasadzenia drzew w pasie przyulicznym i stawianych na tym forum zarzutów, że posadzone drzewka nie spełniają wymogów założonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- poinformował o stwierdzonych przez siebie nieprawidłowościach w sposobie rozliczenia wykonania umowy, wskazując że w umowie oprócz nasadzeń drzew zawarta jest ich pielęgnacja w okresie 3-letnim od momentu nasadzenia, ale nie ma określonego sposobu odbioru prac pielęgnacyjnych, na podstawie którego mogły by być wystawiane faktury za czas pielęgnacji,
- wskazał, że całość umowy została zapłacona tuż po nasadzeniu drzew, bez przestrzegania terminu, który został wskazany w umowie – czyli rozliczenia płatności w trakcie trwania umowy jeśli chodzi o pielęgnację – tu poprosił Dyrektora ZUK o wypowiedzenie się w tej sprawie,
- zwrócił uwagę na wątpliwości natury formalnej tzn. na brak podpisu na fakturze i zapytał kiedy została ona zapłacona i kiedy została zrealizowana.

Głos zabrał Dyrektor ZUK p. Edward Ropiak, który poinformował, że:

- specyfikacja na nasadzenia drzew w pasach drogowych została opracowana i złożona w stosownym terminie do Wydziału Zamówień Publicznych,
- w oparciu o dane ze specyfikacji został przeprowadzony przetarg,

- w I etapie przetarg został unieważniony z uwagi na to, że firmy które brały udział w postępowaniu złożyły oferty, które znacznie odbiegały od środków jakimi dysponowała gmina na ten cel,
- odbył się II-gi etap przetargu, do którego przystąpiło kilka firm i w wyniku postępowania została wybrana firma, która spełniała wymogi specyfikacji i z którą została podpisana umowa na wykonanie nasadzeń,
- nasadzenia wykonywała firma, która spełniała wymogi tzn. jest to ogrodnik z wykształcenia z doświadczeniem w tej dziedzinie,
- materiał nasadzeniowy był zgodny ze specyfikacją – tu wymienił, że chodzi tu o wiek drzew, gatunek, obwód drzewa, wysokość,
- w trakcie realizacji nasadzeń wykonawca zaproponował, aby zamiast drzewek z bryłą korzeniową tak jak określała to specyfikacja posadzić drzewka z pojemników, które były droższe, ale dają większą gwarancję przyjęcia się i zasugerował, aby podnieść kwotę za te nasadzenia – tu Dyrektor ZUK wyjaśnił, że po przeprowadzeniu przetargu nie może być mowy o negocjacjach co do ceny i cena pozostała nie zmieniona,
- nasadzenia zostały dokonane zgodnie z projektem z drobnymi odstępstwami polegającymi na zmniejszeniu ilości drzew np. przy ul. Kościuszki, Harcerskiej na wniosek mieszkańców, którzy tam mieszkają, ale część tak zagospodarowanych drzew zostało posadzonych na działce gminnej przy budynku ul. Gimnazjalna 29 w Bieniewicach,
- w ogólnym rozrachunku ilość drzew i gatunek zgadza się co do sztuki,
- odpowiadano na pytania zamieszczane na Forum dyskusyjnym, a osoby zainteresowane sprawą nasadzeń otrzymały pełen wgląd do dokumentacji będącej w posiadaniu zarówno Wydziału Zamówień Publicznych, jak i Zakładu Usług Komunalnych.

Przewodniczący Rady zapytał – dlaczego te odstępstwa nie zostały stwierdzone w protokole odbioru końcowego z dnia 24 maja br., skoro w pewnym sensie zmieniały one pewien zakres robót.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że nie było odstępstwa od założonych, a wykonanych prac, bowiem do nasadzenia było 104 szt. drzew i 104 szt. posadzono, natomiast zamiast drzew tańszych posadzono drzewa droższe – tu stwierdził, że osobiście uznał, że nie jest to odstępstwo, które narażało by gminę na jakieś straty, stąd nie było informacji w protokole odbioru, że zamiast drzew z bryłą korzeniową posadzono drzewa z pojemników.

Przewodniczący Rady:

- w aspekcie informacji o odstępstwie w zakresie posadzenia drzew z pojemników z uwagi na większą pewność co do ich przyjęcia podkreślił, że termin wykonania robót był znany wykonawcy już w momencie przystępowania do przetargu i dlatego wydaje się nieuzasadnionym fakt zastosowania innych drzewek niż te, które zostały określone w specyfikacji,
- stwierdził, że skoro wykonawca daje gwarancję przez 3 lata to nawet gorszej jakości materiał jeżeli się okaże, że jest zły to uschnie i wykonawca będzie miał obowiązek go wymienić.

Dyrektor ZUK stwierdził, że najlepszym dowodem na to, że wykonawca miał rację jest stan tych drzewek – tu poinformował, że:

- poza tymi drzewkami, które zostały zniszczone, nie widział takich, które by w tym roku się nie przyjęły,
- dobrym okresem sprawdzenia jaka jest kondycja posadzonych drzewek będzie okres wiosenny w następnym sezonie i będzie to dokonane komisyjnie,
- te drzewka, które będą zakwalifikowane do wymiany będą wymienione przez wykonawcę, bo obowiązek konserwacji i pielęgnacji nasadzeń bezpłatnie przez okres 3 lat wynika z umowy.

Przewodniczący Rady sprostował, że płatnie, na co Dyrektor ZUK zareagował prostując, że bezpłatnie.

Przewodniczący Rady chcąc wyjaśnić tę kwestię zwrócił uwagę, że:
- zgodnie z umową jedna część wynagrodzenia wypłacana jest bezpośrednio po nasadzeniach, a pozostałe za pielęgnację,
- z literalnej interpretacji umowy wynika, że ostatnia część wynagrodzenia powinna nastąpić po zrealizowaniu całości zakresu zamówienia, którego jednym z punktów jest pielęgnacja posadzonych drzew w okresie od 12 maja do 2005 r. do 15 maja 2008 r., natomiast faktura została zrealizowana w całości 24 maja br.

Dyrektor ZUK stwierdził, że umowa nie precyzowała dokładnie jak to ma być tzn. że wynagrodzenie nie zostało podzielone – tu Przewodniczący Rady:
- zwrócił uwagę, że umowa precyzuje wyraźnie, że - tu zacytował zapis „zamawiający przyjmuje, iż wynagrodzenie obejmuje pełny zakres robót objętych zamówieniem zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia”,
- podkreślił, że uważa, iż należy wykonawcy zapłacić za nasadzenia i za prace przy tych nasadzeniach, bo poniósł koszty,
- zwrócił uwagę, że w specyfikacji odrębnie zostało ujęte wynagrodzenie za drzewka i nasadzenia, a odrębnie za pielęgnację i jest to właśnie jeden z elementów specyfikacji,
- podkreślił, że nie przestrzeganie formalności powoduje niedomówienia i pojawienie się negatywnych opinii i różnych insynuacji nt. sposobu wykonania zamówienia,
- zapytał – jak dalej będzie wykonywana ta umowa, jeżeli została zapłacona całość wynagrodzenia - jaka jest możliwość wpływania na to, że pielęgnacja będzie wykonywana właściwie przez najbliższe 3 lata.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że są dwie możliwości wykonania tejże umowy, w tym jedna w tej formie jaką przyjęto tzn. zapłata za całość robót i egzekwowanie gwarancji na wykonane roboty – tu dodał, że od tego są przepisy Kodeksu Cywilnego. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że również w grę może wchodzić postępowanie sądowe, które trwa 3 lata. Dyrektor ZUK odpowiedział, że to są dwie drogi, a wspólnie z Wydziałem Zamówień Publicznych wybrano tę pierwszą.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Zbigniewowi Bajkowskiemu, który przedstawiając swoją osobę wyjawił, że jest jedną z osób występujących na Forum dyskusyjnym i podpisuje się pseudonimem „MIKI”. Dalej odniósł się do wypowiedzi Dyrektora ZUK dot. nasadzeń i pielęgnacji drzewek i poinformował, że:
- na Forum zamieścił szereg fotografii, na których widać chwasty i trawę wokół drzewek, co świadczy o tym, że drzewka te nie są pielęgnowane od czasu posadzenia tzn. od maja do dnia dzisiejszego za co wykonawca wziął z góry pieniądze, a miasto przez to źle wygląda,

- mylne jest twierdzenie, że drzewka cyt. „nie padły” – tu dla potwierdzenia podał przykłady: uschniętego drzewka przy ul. Piłsudskiego, drzewek przy Kościele, brak przyrostów na drzewkach przy ul. Harcerskiej

i stwierdził, że:
- wykonanie jakiejkolwiek czynności pielęgnacyjnej w ogóle nie nastąpiło, a twierdzenie p. Ropiaka, że wykonawca cokolwiek robi przy tych drzewkach jest nieprawdą,
- z góry założono, że drzewek tych nikt nie będzie pielęgnował.

Następnie p. Bajkowski:
- zgłosił sprawę poruszoną na Forum przez osobę o pseudonimie „LIDO” tzn. opłat za zajęcie pasa drogowego jakie powinien ponieść wykonawca robót nasadzeniowych i udzielonej z Urzędu odpowiedzi, że opłat takich nie pobrano od wykonawcy,
- stwierdził, że obowiązkiem Dyrektora ZUK, jako wprowadzającego wykonawcę na te roboty było dopilnowanie, aby opłaty zostały pobrane.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o udzielenie na piśmie w ciągu 14 dni odpowiedzi na pytania w zakresie:
- jakości posadzonych drzewek,
- sposobu rozliczenia umowy,
- pobrania opłat za zajęcie pasa drogowego – dlaczego nie nastąpiło i nie zostało to dopilnowane

oraz dodał, że na następnej Sesji poinformuje Radę jaką odpowiedź uzyskał.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która skierowała pytanie do Z-cy Burmistrza p. Romana Bakona – czy została sfinalizowana sprawa zakupu autobusu na dowożenie dzieci do szkół.

Z-ca Burmistrza R. Bakon poinformował, że:
- do minionego piątku był termin składania ofert,
- złożono tylko 1 ofertę i obecnie jest ona rozpatrywana i poproszono o dodatkowe dane,
- przetarg jest do 60 tys.EURO na duży autokar na 51 miejsc.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która skierowała pytanie do Dyrektora ZUK – jaki jest stan robót remontowych w kamienicy przy ul. Jana Pawła II.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że:
- budynek przy ul. Jana Pawła II jest w zarządzie ZUK,
- na dzień dzisiejszy w jednym z lokali wymieniono podłogę i strop, a w drugim lokalu trwają prace przy wymianie nadproży przy oknach.

Radna zapytała – czy mieszkająca w tym lokalu osoba będzie mogła zamieszkać zimą i czy zrobiona jest ekspertyza tego budynku.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że:
- ekspertyza budynku kosztuje – tu Radna zwróciła uwagę, że życie ludzkie też
- oględzin budynku dokonał pracownik, który ma uprawnienia budowlane i zgodnie z jego opinią trwają prace zabezpieczające nadproża przy oknach i to jest główne zagrożenie, które jest w tym budynku,

- stan budynku jest znany i jest on b. zły,
- robione są najpierw prace, które zagrażają bezpieczeństwu,
- nie jest to budynek, który jest własnością gminy,
- na spotkaniu u Burmistrza ustalono zakres prac, który jest do wykonania w tym budynku i to jest realizowane.

Radna zapytała – czy po takim remoncie będzie można w ogóle zamieszkać.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że wymieniona osoba nadal tam mieszka.
Radna W. Wójcicka poinformowała, że osoba ta mieszka tam od 40 lat i żadne prace nie były wykonywane, a płacono czynsz do ZUK.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że budynki, które ZUK posiada w specjalnym trybie najmu nie są własnością gminy i łożenie na duże remonty jest w rękach Rady – tu dodał, że remont kapitalny budynku pochłonąłby znaczną kwotę.

Radna W. Wójcicka wskazując na b. zły stan tego budynku, uznała, że bardziej zasadnym było by przydzielenie nowych mieszkań lokatorom, niż przeprowadzanie remontu
Pan E. Ropiak stwierdził, że aby można było przenieść lokatorów potrzeba 6 wolnych lokali i dodał, że po wykonaniu zaplanowanych prac zabezpieczających będzie można w tym budynku mieszkać.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Bożenie Trocińskiej, która kierując słowa do Burmistrza:

- wniosła o zakup automatycznego przełączania zasilania wody w ujęciu wody w Konstantowie, uzasadniając, że w tym rejonie często dochodzi do wyłączeń wody i w związku z tym nasilają się skargi mieszkańców, a ponadto przełączanie wody odbywa się ręcznie przez wyznaczoną do tego osobę, co w obecnych czasach wymagało by już przyjęcia innych nowocześniejszych rozwiązań technicznych.

Radna ponadto w aspekcie odrzucenia wniosku o dofinansowanie ze środków UE budowy boiska przy Zespole Szkół w Bieniewicach zapytała – dlaczego i gdzie tkwi błąd, że Bieniewice nie dostały tych pieniędzy.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej sprawy wyjaśnił, że:

- wniosek odrzucono ze względów formalnych a nie merytorycznych,
- starano się, aby być w ogóle dopuszczonym do oceny tych wniosków, ale okazało się w rozumieniu tego kto te środki przydzielał tzn. Urzędu Marszałkowskiego, że nasza gmina jest gminą zbyt bogatą i ze zbyt małym bezrobociem, aby móc w ogóle dopuścić nasz wniosek do oceny,
- nie było żadnych uchybień formalnych, jeśli chodzi o przygotowanie wniosku, złożenie w terminie itd., a decydowały tak, a nie inaczej określone warunki konkursu,
- jednym z dodatkowych punktów, który ewentualnie pozwoliłby ubiegać się o te środki było to, aby na terenie gminy bezpośrednio oddziaływał Park Narodowy,

- jednakże to bezpośrednie oddziaływanie rozumie się jako otulinę Parku Narodowego i naszej gminie zabrakło 150 m do drogi, po której biegnie ta otulina, dlatego też ten dodatkowy punkt nie został uwzględniony,
- te dokumenty, które zostały przygotowane można próbować wykorzystać w przyszłości, aby starać się o pozyskanie środków z innych źródeł.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezesowi MPWiK, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnej B. Trocińskiej:

- przyznał, że na tym obszarze gminy niestety brakuje wody, bowiem wydłużył się okres suszy,
- poinformował, że stacja uzdatniania wody w Konstantowie projektowana była i wykonana na potrzeby socjalno-bytowe, a nie na podlewanie upraw,
- zasygnalizował, że obecnie jest taka sytuacja, że w ciągu 2-3 godzin pobierane są takie ilości wody, które w normalnym okresie pobierane są przez całą dobę i opróżniają się wówczas zbiorniki wody czystej,
- stacja jest wyposażona w sygnalizację działającą poprzez wysyłanie SMS na telefony komórkowe, ale gdy ta sygnalizacja była instalowana nie zachodziły takie problemy z wodą jak obecnie i nie były ujęte sygnały o niskim poziomie wody w zbiorniku,
- poinformował, że Firma instalująca tę sygnalizację dostała zlecenia, aby rozszerzyć działanie automatyki o te sygnały,
- poinformował, że jest możliwość pozyskania sporych ilości wody na tym terenie, co pozwoliło by na rozwiązanie problemu braku wody, ale wymaga to dosyć długiego postępowania formalno-prawnego – tu wyjaśnił, że chodzi o odsprzedaż wody przez firmę, która przejęła obiekty po firmie LINHOFF, ale podkreślił, że będzie to możliwe gdy firma ta uzyska pozwolenie wodno-prawne na pobór większej ilości wody,
- wskazał, że jest powszechnie dostępny Jego numer telefonu, na który można zgłaszać wszelkie problemy.

Radna B. Trocińska ponownie wniosła o założenie automatycznego przełączania wody, wskazując, że ręczne przełączanie nie rozwiąże tego problemu z uwagi na to, że osoba to obsługująca nie przebywa stale na stacji uzdatniania.
Pan B. Ziółkowski wskazał, że dodatkowo na oczyszczalni funkcjonuje całodobowa zmiana, która też może przyjmować sygnały.

Radna B. Trocińska zapytała – czy duży jest koszt założenia automatycznego przełączenia wody.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że jest to dość skomplikowane i wiąże się to z zainstalowaniem elektrozasuwy, jej zasileniem i automatycznym sterowaniem.

Radna stwierdziła, że rozumie iż wiąże się to z odpowiednimi funduszami i wskazała, że może gmina znalazła by jakieś środki na ten cel, bowiem często zdarzają się sytuacje braku wody i częste są skargi mieszkańców.

Pan B. Ziółkowski nie zgodził się z twierdzeniem, że często zdarzają się takie sytuacje, zadeklarował jednak, że rozważona będzie sprawa automatyki, ale na dzień dzisiejszy pozostaje powiadamianie odpowiednich służb, aby odpowiednio wcześnie zareagowały – tu zadeklarował również, że mimo już dokonanego zlecenia ponownie zwróci się do firmy instalującej sygnalizację.

Radna B. Trocińska uznając, że skoro w przyszłości ma być planowane podłączanie do sieci poprosiła jednak o policzenie kosztów zainstalowania automatycznego przełączania wody.

Pan B. Ziółkowski zadeklarował rozważenie tej kwestii w momencie budowania połączenia sieci, jeśli firma FANEX uzyska pozwolenie wodno-prawne na pobór większej ilości wody niż na własne potrzeby.

Radna B. Trocińska poprosiła jednak o przygotowanie na następną Sesję informacji – jakie są koszty utrzymania całodobowej obsługi osobowej, a jakie były by koszty założenia urządzenia do automatycznego przełączania wody.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnej Barbarze Wielogórskiej, która nawiązując do artykułu Pana J. Samborskiego pt. „Czas na projekty" jaki ukazał się w BIS, wskazała, że w artykule tym Pan J. Samborski opisuje swoje osiągnięcia w ramach prywatnej działalności Biura SMEnterReg i jednocześnie przedstawia, że występuje jako przedstawiciel Urzędu Miasta i Gminy podczas prywatnego pobytu w Rzymie.

Radna zapytała:

- dlaczego jeśli p. Samborski cokolwiek robi, pomija się gminę Coreno, z którą mamy zawarte Porozumienie o współpracy partnerskiej,
- jaki będzie dalszy los zielonego szlaku rowerowego, który nie przechodzi przez gminę Błonie, natomiast jest informacja, że Błonie przystąpi wkrótce do opracowania Studium wykonalności ośrodka rekreacyjno-sportowego leżącego na zielonym szlaku – tu Radna zapytała – gdzie ten ośrodek będzie położony skoro gmina Błonie nie leży na tym szlaku rowerowym,
- gdzie następuje rozgraniczenie godzin pracy p. Samborskiego dla Urzędu Miasta i Gminy, jakie są osiągnięcia pracy i efekty tej pracy.

Głos zabrał Pan J. Samborski, który w odniesieniu do poruszonej kwestii - dlaczego w czasie prywatnego pobytu i prywatnych zajęć występuje jako przedstawiciel Gminy odpowiedział, że:

- stara się wówczas promować gminę i robi to z poczucia lojalności w stosunku do tej gminy, w której pracuje i jest dumny, że wykonuje taką społeczną pracę,
- współpraca z Gminą Coreno jest nadal przewidywana w kontaktach i współpracy zagranicznej i nie widzi zagrożenia w kontynuowaniu tej współpracy, a wręcz przeciwnie dzięki temu, że istnieje program SMEnterReg ta współpraca może przynieść jeszcze bardziej konkretne korzyści niż do tej pory, a mianowicie współpraca ta może to przybrać wymiar gospodarczy,
- zielony szlak jest projektem, który ma objąć szereg gmin i powiatów podregionu mazowieckiego i zarówno zielony szlak, jak i trasa rowerowa nie dotyczy tylko tych gmin, które leżą dokładnie w otulinie Puszczy Kampinoskiej, bowiem może obejmować również inne gminy sąsiadujące, jeżeli dojdą do wniosku, że jest to dla nich korzystne,
- jest taki zamiar, aby istniejący ośrodek sportowy, był zmodernizowany i w jakiś sposób podłączony do zielonego szlaku rowerowego,
- celem utworzenia ośrodka jest stworzenie możliwości dotarcia turystów do Błonia oraz możliwości włączenia się mieszkańców Błonia do zielonego szlaku, jak również modernizacja dosyć zaniedbanego ośrodka sportowego przy pomocy funduszy unijnych i na to będzie można aplikować środki.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi wskazał, że:

- jest wiele różnego rodzaju funduszy z których można aplikować środki,
- już został otwarty konkurs dotyczący norweskiego mechanizmu finansowego, w którym przewidziane są m.in. inwestycje z zakresu ochrony środowiska, a gmina ma kilka niedokończonych inwestycji mieszczących się w tym zakresie,
- można się spodziewać, że w najbliższym czasie zostanie otwarty konkurs dotyczący ZPORR,
- do 30 września br. można składać wnioski do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie inwestycji z zakresu rekreacji i sportu

i skierował pytanie do p. J. Samborskiego – ile wniosków do tych trzech w/w mechanizmów złoży Gmina Błonie, a dokładnie Wydział za który jest odpowiedzialny.

Pan J. Samborski odpowiedział, że;

- do ZPORR będzie można składać wnioski do połowy listopada br., a w naszym przypadku będzie to dotyczyło tych przedsięwzięć, jakie gmina będzie miała ujęte w swoim budżecie,
- jeśli chodzi o wszystkie projekty i możliwości gminy Błonie w zakresie pozyskania dofinansowania z tych programów to podstawowym problemem jest to, że zgodnie z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego i Komisji Europejskiej za wysokie są parametry charakteryzujące gminę pod względem ekonomicznym – tu Przewodniczący Rady wtrącił, że cyt. „nie we wszystkich programach",
- na ostatnim posiedzeniu u p. Burmistrza podjęto wspólnie decyzję, że gmina biorąc pod uwagę doświadczenia innych gmin, będzie starała się pozyskiwać środki z funduszy unijnych z mniejszych programów np. takich które mogą wspomóc budżet gminy w tym obszarze, w którym gmina wspomaga różne instytucje czy organizacje społeczne na naszym terenie, a mianowicie w takich obszarach jak kultura, edukacja
- są to mniejsze projekty tzw. projekty miękkie, gdzie można pozyskiwać dofinansowanie rzędu 10-20 tys. zł – tu dodał, że jeśli nazbiera się takich programów to można uzyskać dofinansowanie nawet do 10%,
- pracownicy Wydziału, a szczególnie p. Dunajewski przeszedł wiele szkoleń i jest w tej chwili pracownikiem dobrym merytorycznie,
- w momencie gdy pojawią się takie programy, do których będziemy mieli szanse uzyskać dofinansowanie, to na pewno będziemy się o nie ubiegać.

Przewodniczący Rady:

- podkreślił, że szkoda, iż w terminie do 30 września nie będzie projektu technicznego na budowę Sali gimnastycznej Nr 2, ponieważ zamka to możliwość: ubiegania się o dofinansowanie, połączenia tego z wnioskowaniem do ZPORR oraz rozpoczęcia inwestycji w roku przyszłym,
- w odniesieniu do inwestycji w Bieniewicach - wskazał, że 30 września br. upływa termin składania wniosku jeśli chodzi o dofinansowanie z Totalizatora Sportowego – tu podkreślił, że można uzyskać dofinansowanie w wysokości maksymalnie do 50%,
- zapytał dlaczego nie jest przygotowywany wniosek skoro są wszelkie formalne dokumenty wymagane przy tym wniosku.

Pan J. Samborski odpowiedział, że wniosek jest przygotowywany i będzie złożony na czas.
Dodał również, że 28 lipca br. została przyjęta przez Sejm ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym i:

- jest to możliwość dla gmin wykonywania dużych projektów z finansów prywatno-publicznych,
- w ramach tych projektów wykonuje się inwestycje, których gmina nie mogła by wykonać w najbliższych latach tylko dlatego, że zazwyczaj dotyczą dużych kwot,
- pozyskuje się prywatnego inwestora finansowego, który potem może pobierać opłaty za zarządzanie projektem w związku z tym, że skorzystano z jego funduszy lub możliwości organizacyjnych,
- partnerstwo-publiczno prywatne otwiera dla gminy pewne obszary, z których gmina będzie mogła skorzystać,

Przewodniczący Rady zapytał – czy ma rozumieć, że jeśli chodzi o norweski mechanizm finansowy i najbliższy ZPORR nie ma się czego spodziewać jeśli chodzi o złożone wnioski.

Pan J. Samborski odpowiedział, że we wszystkich możliwych sytuacjach, w których będziemy mogli składać wnioski to będziemy je składali i jesteśmy do tego przygotowani.

Przewodniczący Rady podziękował i zapowiedział, że pytanie to ponowi na początku grudnia.

Następnie udzielił głosu Radnej B. Wielogórskiej, która kierując słowa do p. Samborskiego wskazała, że nie uzyskała odpowiedzi kiedy się kończy Jego czas pracy prywatny, a kiedy zaczyna czas pracy służbowy dla Urzędu Miasta i Gminy – tu zwróciła uwagę, że Wydział Rozwoju i Integracji Europejskiej mieści się na ul. Traugutta, a tam nie ma Jego gabinetu – zapytała jak może się On identyfikować pełniąc funkcję Naczelnika takiego Wydziału, w którym nie pracuje.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że informacja o tym, że Wydział jest przeniesiony na ul. Grodziską była ogłoszona przez Burmistrza na Sesji w związku z postawionym wówczas pytaniem przez Radną W. Wójcicką.

Tu Radna B. Wielogórska zwróciła uwagę, że tablica informacyjna wisi na ul. Traugutta i zapytała – jak mają trafić interesanci do p. Samborskiego, którzy potrzebują pomocy w zakresie uzyskania porady, bądź wypełnienia wniosku o środki zagraniczne.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:
- nie ma gabinetu,
- Jego umowa z Urzędem Gminy nie mówi o tym, że przysługuje mu jakiś gabinet,
- korzysta razem z pracownikiem p. Dunajewskim z pokoju biurowego, który mieści się przy ul. Grodziskiej 15,
- drugi pracownik p. Karolina Gąsińska pracuje nadal pod tym samym adresem tzn. przy ul. Traugutta.

Radna B. Wielogórska wskazała, że jest jeszcze jeden pracownik, a mianowicie p. Dunajewski i zapytała – gdzie ten Pan pracuje.
Pan Samborski odpowiedział, że p. Maciej Dunajewski pracuje w tym samym pokoju, w którym On pracuje tzn. przy ul. Grodziskiej 15.
Radna zwróciła zatem uwagę, że pracownik ten nie pracuje w Wydziale tylko w prywatnym Biurze.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka zapytała p. Samborskiego o koszty wyposażenia Biura i gdzie jest sprzęt i laptopy, które są na wyposażeniu Biura skoro nie przysługuje mu gabinet.

Następnie głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która wskazała, że z informacji w BIS wynika, że biuro prywatne p. Samborskiego jest na ul. Grodziskiej 15, co oznacza, że w tym samym pokoju jest pracownik Urzędu p. Dunajewski i biuro p. Samborskiego i zapytała – czy to nie koliduje ze sobą.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- przy ul. Grodziskiej 15 są dwa pokoje – jeden jest to pomieszczenie należące do Gminy, a drugi pokój to jest pomieszczenie, które wynajmowane jest od ZUK na podstawie umowy o najem przez Biuro SMEnterReg, z którym jest w pewien sposób związany.

Radna zapytała – czy wyposażenie, o którym wcześniej wspominała jedna z Radnych jest tylko na potrzeby naszej Gminy, czy też na potrzeby prywatne.

Pan J. Samborski odpowiedział, że wyłącznie na potrzeby Gminy i dot. to zarówno lokalu przy ul. Grodziskiej 15, jak i przy ul. Traugutta.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Barbarze Wielogórskiej, która kierując słowa do Burmistrza zgłosiła formalny wniosek o:

- uregulowanie działania Wydziału R i IE i o umiejscowienie jego służb w jednym miejscu dostępnym dla wszystkich petentów z zewnątrz,
- oddzielenie Biura prywatnego p. J. Samborskiego od Wydziału UMiG Błonie.

Burmistrz Zbigniew Stępień:

- na wstępie przypomniał, że głównym założeniem powołania wspólnie z Zakładem Doskonalenia Zawodowego Gminnego Centrum Informacji, była pomoc bezrobotnym w ramach realizacji Programu Szansa Tysiąc i Pierwsza Praca,

dalej poinformował, że:

- warunkiem funkcjonowania w/w Centrum było funkcjonowanie przez co najmniej rok, aby dać szansę zarówno tym, którzy poszukują pracy, jak i tym, którzy mogą dać tę pracę,
- nie było zainteresowania działaniem GCI, a w założeniach przyjęto, że po roku będzie się ono samofinansowało,
- po rozwiązaniu umowy z Gminą, która wyłożyła środki na remont pomieszczeń i dostosowanie ich dla potrzeb osób niepełnosprawnych, Zakład Doskonalenia Zawodowego zabrał zakupiony z grantu sprzęt będący na wyposażeniu GCI,
- Gmina dostrzegając potrzebę dalszego funkcjonowania GCI złożyła wniosek o jego utworzenie, ale niestety wniosek ten został odrzucony, co było jednoznaczne z odmówieniem pomocy w urządzeniu Centrum,
- w międzyczasie podpisano umowę z Żyrardowskim Stowarzyszeniem Wspierania Przedsiębiorczości, które współpracuje z 3 Gminnymi Centrami Informacji i z tego tytułu na wyposażeniu p. Dunajewskiego znalazł się laptop użyczony przez to Stowarzyszenie,
- powyższa współpraca ma polegać na tworzeniu zestawu pełnych informacji dot. prowadzenia działalności gospodarczej, informacji o możliwościach inwestowania, funduszach

i dodał, że:

- z uwagi na to, że gmina do tej pory nie miała dokumentów, które pozwalały by na aplikowanie o środki nie tylko unijne, ale też pozabudżetowe zdecydował, że p. M. Dunajewski będzie się specjalizował w przygotowywaniu wniosków o te środki i

zdobywaniu potrzebnych w tym względzie informacji – tu dodał, że efektem tych działań było złożenie przez gminę 3 wniosków w tym dot. Bieniewic i Radzikowa, jednakże wniosek na Bieniewice nie został zaakceptowany, a przetarg dot. Radzikowa nie został rozstrzygnięty, czyli fizycznie na dzień dzisiejszy nie ma tych dodatkowych zewnętrznych środków.

W podsumowaniu swojej wypowiedzi Burmistrz stwierdził, że dokona podsumowania odnośnie działania w pomieszczeniach na ul. Grodziskiej 15 i zdecyduje jednoznacznie, co tam będzie funkcjonować.
W odniesieniu do pytania dot. czasu pracy p. J. Samobrskiego Burmistrz:

- przyznał, że jest to niezręczna sytuacja,
- stwierdził, że na dzień dzisiejszy p. Samborski zrobił bardzo wiele, jeśli chodzi o utworzenie subregionu, bowiem jest jego pomysłodawcą, autorem i kierującym,
- uznał, że przy okazji promowania tego przedsięwzięcia gmina Błonie może być gminą wiodącą, jako ośrodek, który prowadzi sprawy tego subregionu,
- stwierdził, że jest szansa na to, aby zainteresować inwestorów – tu dodał, że takie rozmowy są prowadzone – jeśli chodzi o możliwości inwestowania w naszej gminie,
- poinformował, że jest rozważane utworzenie strefy przemysłowej i po analizie dotychczasowych uzgodnień, po utworzeniu partnerstwa, po uzyskaniu zgody partnerów zarówno włoskich, jak i angielskich zorganizowane będzie spotkanie dla przedsiębiorców z terenu naszej gminy i powiatu oraz powiatów: żyrardowskiego, pruszkowskiego i nowodworskiego w celu podjęcia konkretnych działań.

Powracając do czasu pracy p. J. Samborskiego Burmistrz wyjaśnił, że pracuje On 2 razy w tygodniu w określonej liczbie godzin. Podkreślił również, że nic nie zostało zakupione na prywatny użytek tylko na potrzeby Wydziału RiIE.

Na koniec Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że przeanalizowania wymaga sprawa dalszej działalności GCI, natomiast Wydział RiIE ma określone efekty swojej pracy w postaci przygotowanych projektów, jak również nawiązanych kontaktów międzynarodowych, co może być w najbliższej perspektywie bardzo korzystne dla gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej B. Wielogórskiej, która kierując słowa do Burmistrza:

- podziękowała za przekazaną informację,
- powołując się na przygotowane przez WIT sprawozdanie z wykonanych zadań inwestycyjnych za I półrocze 2005 r. zwróciła uwagę, że z powyższego sprawozdania wynika, że na koniec czerwca do WZP zostały przekazane dokumenty w celu przygotowania przetargu na opracowanie projektu technicznego sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 – i zapytała, jak można występować o środki unijne skoro przez 4 miesiące WZP nie ogłosił przetargu i w tym temacie nic się nie robi.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- przetarg jest przygotowany i podany jest termin na opracowanie tej dokumentacji,
- w najbliższym czasie będzie podpisana umowa.

Powracając do sprawy subregionu Burmistrz poinformował, że będzie przygotowana zbiorcza informacja – tu poprosił p. J. Samborskiego o poinformowanie Rady kiedy i w jakiej formie odbędzie się prezentacja tego tematu.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- stara się, aby w każdym numerze Biuletynu ukazywały się bieżące informacje nt. Programu dot. subregionu,
- w październiku będzie zorganizowane spotkanie z mieszkańcami gminy i wystawa przybliżająca cele i sens powołania podregionu,
- jest przygotowany program promocji miasta i gminy Błonie na obszarze Unii Europejskiej, ponieważ gmina nasza ma dosyć dalekie perspektywy wejścia we współpracę gospodarczą z innymi gminami, czy też innymi powiatami w Unii Europejskiej – tu dodał, że wejście w kooperację, stworzenie pewnych możliwości dla inwestorów zagranicznych może być szansą dla gminy i dlatego partycypuje ona w tym projekcie.

Poinformował również, że:

- w dniach 10-14 października br. w Brukseli odbędzie się prezentacja regionów europejskich i gmina Błonie będzie reprezentowana w ramach prezentacji województwa mazowieckiego – tu stwierdził, że będzie to kolejna szansa, aby pokazać się i ewentualnie skorzystać - jeśli taka sytuacja powstanie - ze współpracy międzynarodowej,
- w gminie La di Spoli zbudowany będzie park przemysłowo-produkcyjny na 20 firm i Burmistrz tej gminy zwrócił się m.in. do władz naszej gminy z pytaniem, czy przedsiębiorcy z naszego rejonu nie byli by zainteresowani z wejściem z eksportem na rynek włoski, bo wówczas na specjalnych zasadach stworzono by możliwość usytuowania przedsiębiorstwa czy grupy przedsiębiorstw w gminie La di Spoli,
- w ramach uczestnictwa w programie SMEnterReg poprzez bilateralne i wielostronne umowy próbuje się stworzyć mieszkańcom naszej gminy, a szczególnie młodzieży i osobom starszym możliwości spędzania wakacji we Włoszech.

Przewodniczący Rady podziękował p. J. Samborskiemu i udzielił następnie głosu Radnemu Krzysztofowi Włodarczykowi, który:

1) poprosił, aby na Sesjach obecny był przedstawiciel Policji w Błoniu,
2) zgłosił konieczność zainstalowania tablic informujących o lokalizacji Komisariatu Policji,
3) nawiązując do tematu usuwania drzew, poprosił o zwrócenie uwagi na drzewo usytuowane przy skrzyżowaniu ul. 3-go Maja i Poniatowskiego – brak widoczności i zagrożenie dla pieszych.

W tym miejscu Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza poprosił również o zwrócenie uwagi na sposób wykonania prac przy wycince drzew wzdłuż drogi woj. 579 – informując, że spadający konar spowodował uszkodzenie chodnika (wyrwa), co jest zagrożeniem i utrudnieniem dla pieszych.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza p. Roman Bakon, który w odniesieniu do sprawy zgłoszonej przez Radnego K. Włodarczyka odpowiedział, że merytoryczny Wydział UMiG złożył wniosek do Wojewódzkiego Zarządu Dróg o usunięcie tego drzewa z uwagi na zagrożenie jakie stwarza dla pieszych, kierowców i usytuowanego tam budynku.

Z-ca Burmistrza nawiązując do wypowiedzi p. J. Samborskiego i kierowanych pytań poinformował, że:

- zielony szlak rowerowy jest to autorski projekt p. Marka Zamana i p. Cezarego Zamana,

- od dawna prowadzone są rozmowy z gminami po obydwu stronach Wisły i gmina Błonie jest też ujęta w tym projekcie – tu przedstawił szlak przechodzący przez naszą gminę od strony Grodziska, Brwinowa

i poinformował, że:

- w związku z tym planuje się utworzenie bazy rowerowej, informacyjnej i noclegowej na terenie glinianek,
- z tym wiąże się również powstanie ośrodka sportowo-rekreacyjnego przy wykorzystaniu walorów tego terenu,
- podpisano umowę na sporządzenie kosztorysu opracowania projektu zagospodarowania całych glinianek uwzględniający powstanie kilku obiektów,
- na to przedsięwzięcie jest możliwe uzyskanie środków z UE w wysokości 65%,
- całe przedsięwzięcie będzie ujęte w 4 projektach i jest na etapie przygotowania koncepcji i materiałów do przetargu na sporządzenie dokumentacji.

Radny K. Włodarczyk poprosił, aby przy rozpatrywaniu tego planu zagospodarowania glinianek zwrócić uwagę na to, aby utworzono kąpielisko z prawdziwego zdarzenia.
Z-ca Burmistrza odpowiedział, że takie kąpielisko jest przewidziane na jednej z glinianek, ale musi ona być odgrodzona od pozostałych stawów i odpowiednio oczyszczona.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej B. Wielogórskiej, która stwierdziła, że skoro jest przygotowany projekt ścieżek rowerowych to warto byłoby z tym projektem zapoznać Radnych – tu Radna wskazała, że jest na etapie opracowywania planu rozwoju miejscowości Bramki i chętnie by umieściła to w swoim planie.

Dalej w kolejności zgłoszeń głos zabrali:

- Radna Wanda Wójcicka, która kierując słowa do Dyrektora ZUK i Prezesa Klubu Sportowego „Błonianka" zgłosiła sprawę konieczności założenia zabezpieczenia od strony bramek, tak aby piłka nie wypadała bezpośrednio na ulicę, ponieważ za tą piłką wybiegają dzieci i są to niebezpieczne sytuacje.

Głos zabrał p. G. Banaszkiewicz Prezes „Błonianki", który stwierdził, że:

- klub nie jest administratorem, lecz użytkownikiem stadionu,
- sprawa była zgłaszana do Dyrektora ZUK i zapewne będzie to wzięte pod uwagę przy modernizacji ogrodzenia stadionu.

Radna W. Wójcicka zwróciła uwagę, że ta modernizacja może potrwać długo, a w tym czasie może dojść do wypadku.

- Radny Grzegorz Banaszkiewicz powracając do wcześniej poruszanych spraw dot. działalności p. J. Samborskiego stwierdził, że nie przypomina sobie, aby Rada podejmowała uchwałę dot. czynszu dzierżawnego za lokal jakim dysponuje p. J. Samborski – na jakich zasadach rozliczany jest czynsz dla firmy, którą reprezentuje p. Samborski.

Głos zabrał p. E. Ropiak Dyrektor ZUK, który poinformował, że:

- Budynek przy ul. Grodziskiej 15 jest w zarządzie ZUK,

- po uzgodnieniu z p. Burmistrzem ZUK podpisał umowę na najem części pomieszczenia w tym budynku na takich samych zasadach jak poprzednie podmioty, które tam funkcjonowały,
- umowa ta określa wysokość czynszu i jego składniki.

Radny G. Banaszkiewicz poprosił o przygotowanie na następną Sesję informacji w tej kwestii.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krasnowskiej mieszkance, która:

- stwierdziła, że jest zadowolona, że powstaje ośrodek rekreacji i sportu, ale taki ośrodek miał już kiedyś powstać na terenie glinianek, jednakże zrobiono badania i stwierdzono, że występuje tam kurzawka,
- zapytała czy obecnie rzeczywiście na tym terenie może powstać taki ośrodek i czy zrobiono odpowiednie badania terenu,
- stwierdziła, że mieszkańcy nie chcą kąpać się w oczyszczonej gliniance, lecz w basenie.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że:
- aby przeprowadzić badania trzeba wiedzieć, co na tym terenie ma powstać,
- jeżeli będzie zrobiony projekt jakiegoś obiektu, to będą przeprowadzone wszystkie potrzebne badania,

i stwierdził, że można przedstawić koncepcję w bardzo szerokim zakresie, ale trzeba mieć na uwadze, że na to potrzebne będą odpowiednie środki finansowe.
Przewodniczący Rady w tym miejscu poinformował, że np. przybliżone koszty budowy basenu w Żyrardowie będą się kształtowały w granicach 14 mln zł, dlatego trzeba mieć na uwadze, że budowa, jak i późniejsze koszty utrzymania basenu będą wymagały dużych środków finansowych.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który:
- zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady, że koszty budowy i utrzymania basenu są wysokie,
- uznał, że lepiej byłoby np. rozważyć uruchomienie stałej komunikacji na basen do Ożarowa lub Grodziska.

Powracając do sprawy działalności Wydziału RiIE p. K. Wojtyński:
- przytoczył zapis Rozdziału 9 Statutu Gminy Błonie i zapytał czy w przypadku zatrudnienia p. J. Samborskiego jako Naczelnika Wydziału Statut ten nie został naruszony,

dalej zapytał:
- czy w aspekcie planowanej budowy ośrodka sportowego nie będzie problemów w budżecie gminy ze środkami na ten cel.

Następnie:
- w odniesieniu do artykułu w BIS zawierającego informacje o projekcie organizowania seminariów i szkoleń dla naczelników wydziałów i pracowników merytorycznych gmin partnerskich z 3 krajów zapytał – kto będzie finansował te szkolenia i kto i na jakich zasadach będzie w nich uczestniczył,
- w odniesieniu do informacji o mających się odbyć w Brukseli Dniach Otwartych regionów i uczestnictwie przedstawiciela naszej gminy – zapytał – kto będzie tym przedstawicielem i jeśli to będzie p. Samborski, to czy będzie to wyjazd na koszt gminy, czy w ramach Jego prywatnej działalności.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- p. Samborski na wyjazd do Brukseli otrzyma delegację w wysokości kosztów podróży,
- sprawa dot. statusu zatrudnienia p. Samborskiego zostanie wyjaśniona na następnej Sesji.

W odniesieniu do pytania dot. szkoleń i seminariów p. Samborski odpowiedział, że:
- zamierza raz na dwa miesiące organizować warsztaty seminaryjne dla naczelników wydziałów urzędów tych gmin i powiatów, które należą do podregionu i będą to spotkania z udziałem przedstawicieli gmin partnerskich z Włoch i Anglii, a także ekspertów z Urzędu Marszałkowskiego i innych instytucji,
- tematyka seminariów będzie zawierała się w przedmiocie działania tych wydziałów i np. pierwsze seminarium planuje dla wydziałów zajmujących się oświatą, edukacją, kulturą,
- celem seminariów jest wymiana informacji i doświadczeń w zakresie dostępu do funduszy,
- planuje stworzenie w Błoniu ośrodka seminaryjno-warsztatowego.

Pan K. Wojtyński zapytał – kto będzie finansował te sympozja i udział gości, czy przewiduje się wyjazdy zagraniczne naszych przedstawicieli.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:
- za udział przedstawicieli poszczególnych gmin będą płaciły te gminy, które będą uczestnikami,
- chce, aby nasza gmina skorzystała z tego, że przyjadą tutaj inni i być może kiedyś będzie mogła nawet pobierać opłaty za to uczestnictwo innych gmin,
- będzie starał się również, aby tego typu przedsięwzięcia były dofinansowywane z funduszy unijnych.

Pan K. Wojtyński poprosił o odpowiedź na pytanie dot. gości zagranicznych.

Przewodniczący Rady zapytał p. Samborskiego czy dobrze zrozumiał, że te gminy, które będą przysyłać swoich przedstawicieli na te seminaria są to zewnętrzni partnerzy komunalni tzn. gminy, regiony i będą to robić na swój koszt.

Pan J. Samborski potwierdził i dodał, że od lipca tego roku funkcjonuje w UE zmodernizowany i zmodyfikowany program, który pozwala gminom organizatorom tego typu międzynarodowych spotkań uzyskiwać fundusze nawet do 60 tys. euro rocznie – tu wyraził nadzieję, że Gmina ma szansę wejść w rolę Centrum organizującego tego typu spotkania i w przyszłości z tego tytułu będzie mogła pozyskiwać takie właśnie środki.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który kierując słowa do Burmistrza:
- zwrócił uwagę, że Wydział RiIE działa ponad 8 miesięcy, gmina poniosła koszty na tę działalność, natomiast brak jest jakiegokolwiek efektu,
- zapytał – jak długo trzeba będzie czekać na wymierne korzyści,
- stanowczo stwierdził, że wg niego po 8 miesiącach funkcjonowania Wydziału gmina poniosła straty.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada oczekuje na analizę funkcjonowania Wydziału RiIE.

Głos zabrał p. Marek Magnuszewski, który zaproponował przeanalizowanie całej sytuacji z uwzględnieniem:

- faktu przeniesienia Wydziału z ul. Traugutta na Grodziską
- faktu – jak z punktu widzenia prawa funkcjonuje Naczelnik tego Wydziału pracujący w UMiG i dzierżawiący od tegoż Urzędu pomieszczenia dla swojej prywatnej działalności gospodarczej,
- faktu obsługiwania przez p. Samborskiego Stowarzyszenia Gmin Zachodniego Mazowsza.

Na koniec swojej wypowiedzi w tej kwestii p. Magnuszewski:

- podkreślił, że jest obecny na wszystkich sesjach i nie usłyszał od p. Samborskiego informacji nt. konkretnego programu, czy zadania, które zostało sklasyfikowane, przerobione i nie usłyszał też sprawozdania, że to zadanie zostało zakończone,
- uznał, że w sytuacji ekonomicznej w jakie znajduje się gmina korzystniejsze byłoby szkolenie tych działów, które mogłyby przysporzyć gminie więcej środków finansowych np. na oświatę, kulturę, sport czy rekreację – tu zaapelował do Rady o pełną analizę sytuacji.

Następnie p. Magnuszewski ponowił prośbę do Burmistrza o spowodowanie odnowienia słupa – witacza Błonie – na trasie poznańskiej – i zwrócił uwagę, że mija okres sprzyjający tego typu pracom konserwacyjnym, a słup wygląda coraz gorzej.

Dalej głos zabrał p. Zbigniew Bajkowski, który:

1) w odniesieniu do Programu SMenterreg zapytał:
    - na jakiej zasadzie gmina, która nie ma żadnych doświadczeń i osiągnięć w uzyskiwaniu funduszy unijnych, chce szkolić inne gminy w tym temacie – tu stwierdził, że w sąsiednich gminach z funduszy unijnych buduje się drogi, hale sportowe, a u nas rozmawia się o ścieżkach rowerowych, które może kiedyś powstaną,
2) odczytał notatkę ze spotkania Stowarzyszenia Drogi Błonia z Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich z dnia 29 sierpnia 2005 r. w sprawie przebudowy przejścia drogi 579 przez Błonie oraz budowy obwodnicy Błonia,
3) zapytał – dlaczego prace dot. usuwania i przecinki drzew wzdłuż obecnego przebiegu drogi 579 przez miasto zostały wykonane tylko w połowie i tu wskazał na zaniechanie tych prac przy drzewach usytuowanych przy ul. Traugutta.
4) zasygnalizował, że sprawa remontu drogi 579 oddala się z uwagi na brak projektu,
5) zgłosił sprawę zdewastowanego ogrodzenia placu zabaw za kinem i zwrócił uwagę na to, że terenu tego pilnuje firma Snajper i 3 stróży z LO.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza;

- stwierdził, że: skoro jest 3 stróży w LO, to po to, aby pilnować dobytku i uznał, że o godz. 22.00 plac powinien być zamknięty i w jakiś sposób strzeżony,
- zapytał – czy będą podjęte działania dot. tego ogrodzenia.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- sprawa dozoru placu wymaga na pewno przeanalizowania,
- ze strony firmy Snajper była tylko deklaracja, że teren ten będzie patrolowany,
- podejmie rozmowy z Dyrektorem LO celem przeanalizowania czy wystarczy, aby terenu tego pilnowali stróże, czy trzeba będzie podpisać formalną umowę z firmą Snajper.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który uznał, że wystarczy zamontowanie jednej kamery monitorującej cały plac i nie są to duże koszty.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Powiatu Warszawskiego Zachodniego i jednocześnie Prezesowi Klubu Sportowego OLYMP p. Zygmuntowi Karlickiemu, który:

- wyraził zadowolenie, że powstaje projekt inwestycyjny urządzeń sportowych i rekreacyjnych,
- uznał, że jeżeli nie można było by sfinalizować sprawy kąpieliska na gliniankach, to proponuje urządzenie kąpieliska na terenie za kinem – tu stwierdził, że mogłoby to być np. odpowiedniej wielkości wybetonowane „koryto" z możliwością wymiany wody,
- zwrócił uwagę, że hala sportowa OLYMP powstała 20 lata temu i od tej pory nic tam się nie robi – tu zgłosił potrzebę wybudowania stadionu lekkoatletycznego, który mógłby być wykorzystywany również przez młodzież szkolną,
- poprosił o sfinalizowanie przedsięwzięcia sportowo-rekreacyjnego, o którym wcześniej wspominano i zaproponował zaangażowanie w tę sprawę Powiatu oraz podjęcie starań o pozyskanie środków finansowych z zewnątrz,

Na koniec swojej wypowiedzi p. Karlicki podkreślił rolę sportu w wychowaniu dzieci i młodzieży.

Dalej w tym punkcie porządku obrad:

Głos zabrała p. Chomicka mieszkanka Witanowa, która:

- zapytała – co zostało zrobione w sprawie Witanowa,
- poinformowała o spotkaniu w RSP Bieniewice i wyrażonej przez Spółdzielnię chęci i gotowości sprzedaży gruntu Gminie.

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Naczelnika WRGN.
Pan A. Sobczak stwierdził, że:

- jak sobie przypomina, to na poprzedniej Sesji sprawa została skierowana do odpowiedniej Komisji, ale posiedzenie tej Komisji do tej pory się nie odbyło – tu dodał, że nie jest osobą władną do zwołania posiedzenia Komisji,
- poinformował, że wykonał polecenie Burmistrza i dwukrotnie rozmawiał z Prezesem RSP Bieniewice, który poinformował go, że nie doszło do zwołania ani posiedzenia Zarządu w pełnym składzie, ani do Walnego Zebrania.

Przewodniczący Rady poprosił p. Sobczaka o przybliżenie terminu przyjęcia tej sprawy na Sesji.
Pan A. Sobczak uzależnił ten termin od rozpoznania sprawy przez Komisję, na co Przewodniczący Rady wyraził pogląd, że Komisja może się zebrać, ale wtedy gdy odpowiednie dokumenty będą przygotowane przez Wydział i jeśli p. Sobczak jest gotowy ze wszystkimi informacjami, to rzeczywiście nie należy przedłużać tej sprawy.
Pan A. Sobczak odpowiedział, że zakres informacji jakie posiada w tej sprawie pozwala na spotkanie się Komisji z Zarządem RSP.

Głos zabrała Radna H. Szymańska Przewodnicząca Komisji Ładu., która kierując słowa do p. A. Sobczaka:

- zwróciła uwagę na rozbieżności między informacją jaką przekazał p. Sobczak, a jaką przekazała p. Chomicka, a dot. gotowości Zarządu RSP do przekazania gruntu gminie,

- przypomniała, że ustaliła z p. Sobczakiem, że dopiero po Jego spotkaniu z Zarządem Komisja mając pełną informację będzie mogła podjąć stosowne wnioski,
- podkreśliła, że jest wprowadzana w błąd.

Pan A. Sobczak jeszcze raz stwierdził, że od Prezesa Spółdzielni ma informację, że nie doszło do spotkania Zarządu Spółdzielni.
Przewodniczący Rady zapytał – ile osób jest w Zarządzie. Pan Sobczak odpowiedział, że nie wie.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że popiera wypowiedź p. Szymańskiej i stwierdziła, że w sprawie przejęcia gruntu nie może być jednoosobowej decyzji tylko uchwała Zarządu Spółdzielni.

W odniesieniu do tej wypowiedzi głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która wyjaśniła, że w sprawie zarządu majątkiem jakiejkolwiek spółdzielni potrzebna jest uchwała Walnego Zebrania, a nie uchwała Zarządu. W tym miejscu p. A. Sobczak poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnego z w/w dokumentów – dlatego jest potrzeba spotkania, aby wymienić i sprecyzować poglądy na sprawę.

Przewodniczący Rady poprosił p. A. Sobczaka o przygotowanie na następną Sesję informacji, na jakim etapie jest sprawa, czy rzeczywiście Spółdzielnia jest zainteresowana przekazaniem nieruchomości za dług – tu zwrócił uwagę, że nie są to tylko zobowiązania podatkowe, ale również zobowiązania cywilno-prawne.

Pan A. Sobczak stwierdził, że zasadnym byłoby, aby doszło na Komisji do spotkania z przedstawicielami Spółdzielni i przedstawicielami mieszkańców Witanowa, celem wyjaśnienia wszystkich kwestii, a dopiero na tej podstawie powstanie dalszy plan działania w tej sprawie.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która w odniesieniu do powyższego stwierdziła, że na tym etapie nie widzi potrzeby zwoływania Komisji, wystarczy spotkanie odpowiedniego merytorycznego pracownika Urzędu z Zarządem Spółdzielni oraz uchwała Walnego Zebrania – na co p. Sobczak stwierdził, że ustalenie o przekazaniu sprawy do Komisji zapadło na poprzedniej Sesji, a ze swej strony zrobił wszystko co mógł zrobić i tymi informacjami może podzielić się z Komisją.

W dalszej części dyskusji dot. tej sprawy:

Radna B. Trocińska zadała pytanie – czy skierowano pismo do RSP informujące o chęci podjęcia przez gminę rozmów w sprawie działek i zadłużenia.

Pan A. Sobczak odpowiedział, że nie odbyło się to w sposób pisemny. Dodał, że aby można było rozliczyć się za zadłużenie musi być wola Spółdzielni i tu podał przykład podobnej sytuacji dot. MERY Błonie.

Wobec powyższej wypowiedzi Radna B. Trocińska postawiła zatem pytanie – czy Urząd może pisemnie poinformować Spółdzielnię, że istnieje taka możliwość.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza, który poinformował, że:

- dwukrotnie rozmawiał z Prezesem Spółdzielni w tej sprawie,
- podkreślił, że w tej sytuacji to gmina jest petentem w stosunku do Spółdzielni,
- stwierdził, że po przypomnieniu o zadłużeniu i terminach spłaty otrzymał odpowiedź od Prezesa Spółdzielni, że o tym wie i sprawa będzie załatwiona do końca br.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że skoro mamy świadomość, że nie potrafimy tych długów ściągnąć i jedyną możliwością jest przejęcie nieruchomości, to nam powinno zależeć na tym, aby dług został uregulowany, jeśli nie środkami pieniężnymi, to właśnie poprzez przejęcie nieruchomości, która może służyć gminie i jej mieszkańcom.

Pan A. Sobczak przedstawił następnie procedurę jaką należałoby przeprowadzić windykując dług od Spółdzielni wskazując, że są to dwa rodzaje zadłużenia: 1) podatkowe podlegające przepisom ordynacji podatkowej, 2) wynikające z postępowania zastępczego i tu wskazał, że jest ono 6-krotnie większe niż to wynikające z podatku. Dalej stwierdził, że aby móc rozliczyć się gruntem, który ma być wykorzystany pod plac zabaw i drogę to w planie przestrzennego zagospodarowania musi powstać zapis o inwestycji celu publicznego, tzn. że takie funkcje na tym terenie są przewidziane.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wg Jego wiedzy ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, iż nie koniecznie muszą to być nieruchomości zapisane w planie jako przestrzeń publiczna.

Tu p. Sobczak wyjaśnił, że konieczne jest dokonanie podziału działek, co może odbyć się, albo na wniosek Spółdzielni, albo z Urzędu i w tym wypadku musi być określony cel publiczny.

Radna W. Wójcicka zapytała – co Wydział zrobił, aby ściągnąć zadłużenie, czy np. sprawa była skierowana do Sądu.

Pan A. Sobczak odpowiedział, że Wydział Rolnictwa nigdy nie zajmował się windykacją długu.

Odpowiedzi w tej kwestii udzielił Radca Prawny p. Jacek Nasierowski, który wyjaśnił, że:

- w tej sprawie występują dwa tytuły egzekucyjne: 1) z ordynacji podatkowej, 2) i w postępowaniu egzekucyjnym w administracji – tu dodał, że z tego tytułu zaległość jest niedawna.

Skarbnik Gminy p. H. Ziental uzupełniła, że termin wykonania zastępczego nie minął i upływa dopiero z końcem roku, natomiast zaległości z tytułu podatków są egzekwowane przez Urząd Skarbowy Komorniczy i dodała, że RSP nie jest jakimś szczególnym dłużnikiem i jej zaległości nie są cyt. „przestarzałe”.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który niejako podsumowując dyskusję, stwierdził że nie ma zainteresowania Urzędu całą sprawą, o czym świadczy brak pisemnego wystąpienia do Spółdzielni w kwestii przekazania terenu dla gminy.

Przewodniczący Rady poprosił o:

- przygotowanie na następną Sesję konkretnej informacji w tej sprawie,
- przeanalizowanie w jaki sposób można zmobilizować Spółdzielnię.

Głos ponownie zabrała p. Chomicka, która poinformowała, że będąc na spotkaniu w RSP usłyszała, że jeśli Urząd zwróci się pismem, to będzie zwołane Walne Zgromadzenie i uchwałą zostanie wyrażona zgoda.

Przewodniczący Rady podziękował i zwrócił się do Z-cy Burmistrza z pytaniem , czy można liczyć na takie wystąpienie ze strony Urzędu. Z-ca Burmistrza udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Z. Bajkowskiemu, który:

- zgłosił konieczność podjęcia natychmiastowych działań z uwagi na to, że może dojść do nieszczęśliwego wypadku w związku z usytuowaniem betonowego słupa na wprost górki (teren za Kinem), z której dzieci zjeżdżają na rowerach,
- zaapelował o wcześniejsze informowanie mieszkańców o spotkaniach Rady, jeśli mają one charakter zamknięty, aby nie dochodziło do sytuacji jaka miała nie dawno miejsce tzn. zgromadzenie przed Ratuszem licznej grupy mieszkańców, zainteresowanych tematyką Pogotowia Ratunkowego.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- termin oddzielnego spotkania z mieszkańcami odnośnie Pogotowia Ratunkowego został ogłoszony najwcześniej, jak tylko to można było ustalić tzn. po uprzednim skontaktowaniu się ze Starostą, który w tym spotkaniu miał uczestniczyć,
- rozumie, iż temat Pogotowia jest tematem ważnym dla mieszkańców, ale nie można i nie da się prowadzić rzeczowej dyskusji w atmosferze rozentuzjazmowania – tu podał przykład takiej sytuacji jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia,
- stanowczo będzie twierdził, iż Rada miała prawo spotkać się na spotkaniu roboczym ze Starostą i Burmistrzem, bowiem nie było to ani posiedzenie Komisji, ani Sesja,
- jeśli ktoś nie zgadza się z tego typu postępowaniem, może złożyć skargę do Wojewody lub NSA, gdy narusza to w jakiś sposób jego jakiekolwiek prawa i obowiązki.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił, że spotkanie nt. Pogotowia Ratunkowego odbędzie się w czwartek o godz. 18.00 w budynku OSP.

Pan Z. Bajkowski:

- stwierdził, że nie neguje prawa Rady do zebrania na spotkaniu zamkniętym,
- uznał, że władza powinna być elastyczna i w takim przypadku, jak miało to miejsce przed Ratuszem tzn. w przypadku zgromadzenia się grupy zdesperowanych mieszkańców wypadało się nimi zająć trochę lepiej, niż na schodach Ratusza.

Przewodniczący Rady przyznał rację przedmówcy, ale podkreślił, że ani on, ani Burmistrz, czy też ktoś z Urzędu nie zwoływał i nie powiadamiał wówczas mieszkańców o tym spotkaniu, a informacja taka wyszła zapewne od osób, które miały na celu cyt. „zasianie dodatkowych wątpliwości wśród osób, które nie do końca potrafią wszystko zrozumieć z dość skomplikowanego procesu jakim jest ewentualne przekształcenie gminnej jednostki w jednostkę powiatową lub funkcjonowanie dwóch niezależnych jednostek…”.

W tym miejscu o głos poprosił Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który kierując słowa do przedmówcy zwrócił uwagę, że:

- już po raz drugi użył on słowa przekształcenie, natomiast wcześniej we wszystkich dokumentach przedstawianych Radzie używane było słowo likwidacja – tu dodał, że to właśnie to słowo cyt. „bolało mieszkańców…”

- po piątkowym spotkaniu używa się innego słowa, niż słowo likwidacja.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:
- nie do końca zgadza się z Radnym,
- zgadza się w tym stwierdzeniu, że cyt. „bolało słowo likwidacja", ale jest to tzw. semantyka, a to oznacza, że należy czytać nie sam tytuł przedstawianego projektu uchwały, lecz jej pełną treść – tu wskazał, że w § 3 ujęto kto po likwidacji przejmie zadania i obowiązki związane z prowadzeniem ratownictwa medycznego na terenie gminy Błonie

i zwrócił uwagę, że nie jest tak, że zostanie próżnia i cokolwiek zostanie przeniesione do Ożarowa, jak starano się to wmówić mieszkańcom.

Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że słowami tymi Przewodniczący Rady wprowadza wszystkich w błąd - i tu wskazał, że była informacja, że część sprzętu będzie cyt. „wyprowadzona do Ożarowa"

Przewodniczący Rady poprosił Radnego o sprecyzowanie o jaką część sprzętu chodzi.
Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że chodzi tu o karetkę typu „R" i wskazał, że to jest ta przyczyna, która wśród mieszkańców powodowała poczucie zagrożenie bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie widzi żadnej zmiany oprócz zmiany nazwy jednostki i uznał, że to Radny stara się wprowadzić w błąd zgromadzonych na sali mieszkańców.

Radny G. Banaszkiwiecz dalej utrzymywał, że nie jest to prawdą i powołując się na – jak to nazwał – odezwę skierowaną przez Burmistrza i Przewodniczącego Rady do mieszkańców i odczytywaną w kościele – wskazał, że informowano w niej, że docelowo mają zostać dwie karetki, a jedna miała być cyt. „wyprowadzona do Ożarowa" i tak tę informację odebrało społeczeństwo.

Przewodniczący Rady ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi stwierdził, że:
- nie była to odezwa, lecz informacja,
- dlatego przekazywano tę informację przez kościół, aby dotrzeć do większej liczby mieszkańców.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Andrzejowi Kitlińskiemu – sołtysowi wsi Cholewy, który:
- zgłosił sprawę złej jakości wody, szczególnie na tzw. końcówce wodociągu,
- zapytał czy planowana jest konserwacja wodociągu.

Głos zabrał Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski, który odpowiedział, że:
- stacja uzdatniania wody w Górnej Wsi, która zasila ten wodociąg jest obecnie częściowo modernizowana, a jej kompleksowa modernizacja jest przewidziana w WPI,
- stacja ta była projektowana i budowana na zupełnie inne parametry wody niż obowiązujące obecnie,
- MPWiK jest obligowany przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego do spełniania właściwych parametrów wody i dzisiaj woda osiąga już te parametry,
- zmienne ciśnienie wody w sieci spowodowane dużymi rozbiorami wody powoduje wypłukiwanie złogów i w ten sposób pogarsza się jakość wody, co jest likwidowane

poprzez płukanie końcówek wodociągu – tu poprosił o zgłaszanie do MPWiK zauważonego pogorszenia się jakości wody.

Następnie głos zabrał p. K. Wojtyński, który kierując słowa do Przewodniczącego Rady:

- przywołał § 28 Statutu Gminy i zwrócił uwagę, że odnosi się on do trybu pracy Rady,
- stwierdził, że cyt. „ w gminie zaobfitowało w tajne spotkania" – tu poinformował, że Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź w formie wyciągu z protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu z Komisją Ładu i stwierdził, że posiedzenie to było tajne ponieważ nie było żadnych ogłoszeń i dlatego też Stowarzyszenie nie wzięło udziału w tej Komisji,
- uznał, że powyższe świadczy o pracy Radnych i interpretacji prawa,
- stwierdził, że sądzi iż otrzymana informacja nie jest zakończeniem tej sprawy i że Rada zajmie stanowisko, bowiem Stowarzyszenie występowało o sprawdzenie konkretnych wymogów, a tego nie ma w odpowiedzi.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że sprawa była omawiana na tym spotkaniu, Burmistrz przekazał swoje uwagi tym, którzy uczestniczyli w spotkaniu, nie został podjęty żaden wniosek w sprawie cyt. „ścigania, czy zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa" i Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź.

Kwestię ogłoszenia w/w posiedzenia wyjaśniła p. A. Sawicka pracownik Biura Rady informując, że ogłoszenie o posiedzeniu było na tablicy ogłoszeń oraz w Internecie i jest to do sprawdzenia, bowiem nadal takie ogłoszenie jest zachowane na stronie internetowej – tu informację tę potwierdził obecny na sali p. Z. Bajkowski.

Pan K. Wojtyński obstawał przy twierdzeniu, że nie było ogłoszenia na tablicy ogłoszeń.

Ponieważ nie zgłoszono więcej spraw Przewodniczący Rady:

- ponownie przekazał zebranym informację o spotkaniu dot. Pogotowia - w dniu 29. 09. 2005 r. o godz. 18.00 w Sali OSP
- zaprosił wszystkich na obchody 60-lecia istnienia Liceum Ogólnokształcącego w Błoniu w piątek 30.09.2005 r. o godz. 11.00,
- przekazał – zaznaczając, że jeszcze nieoficjalne - wyniki wyborów do Parlamentu w zakresie frekwencji na terenie naszej gminy, wyniki dot. poszczególnych partii oraz indywidualne dot. kandydatów z naszego terenu.

Ad. 8

O godz. 19. 15 Przewodniczący Rady zamknął XXXVII Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jarosław Piotr Czernik