Rada Miejska w Błoniu
05-870 BŁONIE, Rynek 6
tel. 725-30-04 wew. 124
fax 725-30-67

Protokół Nr XXXVI/2005
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 29 sierpnia 2005 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 28 kwietnia i 30 maja 2005r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Samodzielnego Gminnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej o udzielenie dotacji ze środków budżetu państwa.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w treści załącznika nr 1 do Statutu Samodzielnego Gminnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu konsultacji z mieszkańcami sołectw z terenu Gminy Błonie – dotyczącymi uchwalenia statutów sołectw.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miejskiej w Błoniu do Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Kampinos".**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie odwołania ze składu osobowego członka Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka do składu osobowego Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa.**
10. **Rozpatrzenie przez Radę Miejską skargi złożonej przez Panią Bożenę Sodomę – podjęcie uchwały.**
11. **Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z wykonania budżetu za I półrocze 2005r.**
12. **Interpelacje i zapytania.**
13. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16.00 Przewodniczący Rady Jarosław Hernik powitał Radnych, Burmistrzów, Pracowników Urzędu Miasta i Gminy, zaproszonych gości oraz zgromadzoną publiczność i otworzył XXXVI Sesję Rady Miejskiej w Błoniu.
Na podstawie listy obecności Radnych (zał. do protokołu), Przewodniczący stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej skierował do Radnych zapytanie, czy ktoś zgłasza uwagi do protokołów z Sesji w dniu 28 kwietnia i 30 maja 2005 r. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołów.
Za przyjęciem protokołu z dnia 28 kwietnia 2005 r. głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.**
Za przyjęciem protokołu z dnia 30 maja 2005 r. głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty**.

Przewodniczący zapytał czy są uwagi do proponowanego porządku obrad i następnie udzielił głosu p. Skarbnik Halinie Ziental, która w imieniu Burmistrza zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad dotyczącą punktu 3 oraz przedstawiła przedmiot tej zmiany tj. podjęcie nie jednej, a dwóch uchwał dotyczących zmian w budżecie gminy na rok 2005. Tu dodała, że obydwa projekty zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Ponieważ nie zgłoszono sprzeciwu Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 4 informując, że byłyby wówczas dwie uchwały dotyczące zmian w budżecie gminy na 2005 r. Następnie zarządził głosowanie nad zaproponowaną jw. zmianą porządku obrad. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Zmianę do porządku obrad przyjęto.**

Następnie Przewodniczący Rady:

- zgłosił kolejną propozycję dokonania zmiany proponowanego porządku obrad, polegającą na dodaniu po punkcie poprzednio oznaczonym jako 10, punktu dotyczącego powołania członka do składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w związku ze zgłoszonym przez Radnego Tomasza Malejko akcesem do pracy w tejże Komisji,
- zarządził głosowanie nad przyjęciem proponowanej jw. zmiany porządku obrad.

Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Zmianę do porządku obrad przyjęto.**

Ponieważ nie zgłoszono więcej wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził przejście do następnego punktu i rozpoczęto realizację przyjętego porządku obrad.

Ad 3.

Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przestawiła projekt uchwały oraz uzasadnienie do proponowanych zmian w budżecie Gminy na 2005r.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja nie zajęła stanowiska dotyczącego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005 r. w zakresie rozdysponowania kwoty 300 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która nawiązując do przestawionego projektu uchwały poprosiła o uzasadnienie:

- dlaczego dokonano wyboru ulicy Piłsudskiego jako przewidzianej do przeprowadzenia remontu,
- czy dokonano wnikliwej analizy, że rzeczywiście ta ulica wymaga nagłego remontu i nie ma innej ulicy, która potrzebuje, aby zainwestowano w nią te środki finansowe

oraz zapytała:

- kto dokonał wizji,
- na jakiej podstawie podjęto tę decyzję,
- dlaczego wybór padł na ulicę Piłsudskiego i dlaczego remont jest konieczny tam, a nie na innej ulicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Burmistrza o wyjaśnienie.

Burmistrz Zbigniew Stępień o wyjaśnienie tej kwestii poprosił Naczelnika WIT p. Helenę Koźlicką.
Pani H. Koźlicka:

- na wstępie przypomniała, że już w marcu br. przedstawiano wykaz dróg, które wymagają napraw i remontów i wówczas między innymi była zgłaszana ulica Piłsudskiego,
- zwróciła uwagę na b. zły stan zarówno chodnika, jak nawierzchni tej ulicy na odcinku od ul. Okrzei w kierunku mostu, ale tu wspomniała o równie złym stanie nawierzchni na ul. Harcerskiej i ul. Lesznowskiej.

Dalej p. H. Koźlicka wyjaśniła, że:

- zaproponowane w uchwale środki finansowe na ul. Piłsudskiego umożliwią przeprowadzenie prac remontowych tego odcinka drogi, który zamknie pewien fragment centrum miasta, natomiast byłyby to za małe środki na przeprowadzenie prac w ul. Lesznowskiej,
- dzieląc kwotę 300 tys. zł (180 tys. ul. Piłsudskiego i 120 tys. ul. Harcerska) można zrealizować dwie pozycje - i tu podkreśliła, że to było uzasadnieniem rozdysponowania tych środków w proponowany sposób

a także wyraziła nadzieję, że o ile Rada przyjmie uchwałę w takim kształcie, w wyniku przeprowadzonych przetargów zostanie wybrany odpowiedni wykonawca, spełniający zakładane oczekiwania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXVI/234/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 4.
Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zreferowanie sprawy p. Skarbnik H. Ziental.

Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu ... Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXVI/235/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.
Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy.
Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Samodzielnego Gminnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej o udzielenie dotacji ze środków budżetu państwa wraz z uzasadnieniem, przedstawiła Naczelnik WSO p. Jolanta Jakubowska, która ponadto poinformowała, że Rada Społeczna przy SGPZOZ uchwałą nr 16 z dnia 23 sierpnia br. pozytywnie zaopiniowała wniosek dyrektora tejże placówki w powyższej sprawie.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska Radna Irena Waśniewska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały uwzględniając fakt, że SGPZOZ służąc społeczności lokalnej podejmuje stałe działania w zakresie poprawy jakości realizowanych świadczeń zdrowotnych, które wymagają znacznych nakładów finansowych i dlatego zasadne jest podjęcie starań polegających na pozyskaniu dodatkowych środków finansowych na wskazany cel.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyraziła obawę, że może dojść do przekroczenia terminu wyznaczonego na złożenie wniosku, wskazując że należy wziąć pod uwagę następujące fakty, że:

- ustawa weszła w życie z dniem 15 kwietnia 2005 r.,
- pismo Dyrektora wpłynęło do urzędu w czerwcu,

a złożenie wniosku za pośrednictwem organu założycielskiego powinno nastąpić w terminie dwóch miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia ... Radna Irena Waśniewska wyjaśniła, że również takie pytanie - czy nie jest już za późno - zadała Dyrektorowi SGPZOZ i uzyskała odpowiedź, że prawdopodobnie w tej sytuacji nie będzie występował, ale można też przypuszczać, że w tym czasie mogły wystąpić również jakieś zmiany legislacyjne w ustawie.

Następnie Radna Helena Szymańska skierowała pytanie - czy dyrektor Poppe poinformował, co było powodem tego opóźnienia.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia ... Radna Irena Waśniewska poinformowała, że

- wniosek od dyr. Poppe wpłynął do Urzędu 20.06.2005r., i po jego otrzymaniu natychmiast tzn. następnego dnia zostało zwołane posiedzenie Komisji,
- Komisja pozytywnie zaopiniowała jego treść,
- nie wie jaki był dalszy bieg sprawy, ponieważ to nie zależy od Komisji - tu poprosiła o wypowiedź p. Burmistrza odnośnie przesunięć terminowych tej sprawy.

W tym miejscu Radna Wanda Wójcicka zauważyła, że nie miały miejsca przesunięcia terminów ponieważ pismo od dyrektora Poppe wpłynęło 20 czerwca br., a więc i tak było po terminie.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że widocznie dyrektor Poppe otrzymał informacje w takim terminie oraz wyraziła przekonanie, iż nie zwlekałby on z decyzją w tak ważnych sprawach, ponieważ zgodnie z wcześniej przeprowadzonymi rozmowami dyrektor wyrażał chęć podjęcia zdecydowanych działań w celu otrzymania potrzebnych, dodatkowych środków finansowych.
Radna wyraziła także przekonanie, że nie podejmowano by uchwały, gdyby nie było nadziei na to, iż w jakiś sposób dyrektor może pozyskać te środki finansowe.

W tym miejscu głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który w swojej wypowiedzi stwierdził, że:

- dysponuje podobnymi informacjami jak Radna Waśniewska,

- należy podjąć uchwałę, gdyż jest ona pewną próbą podejścia do uzyskania środków budżetowych, które prawdopodobnie nie zostały wykorzystane w całości, a do ich pozyskania konieczna jest opinia Rady Miejskiej w formie uchwały.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Rady Wiesławie Wołczyńskiej, która stwierdziła, że ma wątpliwości i zapytała - czy podjęcie tej uchwały wiąże się z restrukturyzacją zatrudnienia w przychodni – podkreślając, że wówczas wiązałoby się to z tym, że cyt. „za każdą osobą stałaby tragedia ludzka".

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który wyjaśnił, że zgodnie z informacją uzyskaną od p. dyrektora Poppe sprawa dotyczy doposażenia w sprzęt, który jest już wysłużony, natomiast nie było mowy o restrukturyzacji zatrudnienia.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik, który:

- na wstępie wyraził zdziwienie nieobecnością na Sesji Dyrektora SGPZOZ,

wyjaśnił, że przedstawiony przez Dyrektora wniosek:

- dotyczy refundacji kosztów, które zostały poniesione w związku z ustawą „203"
- jest wprawdzie dość lakoniczny, ale nie zawiera jakichkolwiek sformułowań, które miałyby świadczyć o ewentualnej restrukturyzacji zatrudnienia w Zakładzie

i dodał, że taki właśnie wniosek Rada będzie opiniowała, bo gdyby był on inny, to właśnie z tego powodu Wojewoda musiał by odpowiedzieć negatywnie.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która skierowała pytanie do Komisji Zdrowia, czy jest znany powstały w 2005r. projekt remontu placówki przewidziany do realizacji w latach 2006-2008 i na czym ten remont polega i skąd będą środki.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia ... Radna Irena Waśniewska odpowiadając, że Komisja też dyskutowała na ten temat, poinformowała, że:

- ponieważ wymaga to dużych nakładów założono etapowanie programu remontu przychodni,
- w najbliższym czasie Dyrektor P. Poppe i Dyrektor E. Ropiak (administrator obiektu) podejmą decyzję i zabezpieczą środki finansowe w budżecie 2006 r.,
- przyjęto założenia do I etapu remontu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik podziękował za wyjaśnienia i udzielił następnie głosu Radnemu Krzysztofowi Włodarczykowi.

Radny Krzysztof Włodarczyk wystąpił z propozycją, aby w przypadku gdyby okazało się, że przyczyną odmowy przydzielenia dotacji jest termin - wrócić do tematu i cyt. „rozliczyć" dyrektora Poppe za przekroczenie tego terminu.

W tym miejscu głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła uwagę, że należy w tym przypadku wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności, a szczególnie to czy dyrektor Poppe został poinformowany we właściwym czasie i wskazała na konieczność uzyskania kompletnych informacji przed podjęciem ewentualnego rozliczania dyrektora w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zgodził się z częścią wypowiedzi przedmówczyni odnośnie potrzeby poznania wszystkich faktów w tej sprawie, natomiast wyraził opinię, iż dyrektor winien interesować się regulacjami ustawodawczymi, które są wiedzą ogólnodostępną i nie powinno to być traktowane jako konieczność specjalnej informacji, lecz wynikać z zainteresowania o losy zakładu, którym zarządza.

Przychylając się do wniosku Radnego K. Włodarczyka Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli okaże się, że uchybienie formalne będzie miało wpływ na losy wniosku, to nastąpi powrót do tej sprawy.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Sołtysowi Błonie Wieś Markowi Magnuszewskiemu, który zapytał - czy jest konkretny podwód, dla którego Radni debatują nad wnioskiem i zwrócił uwagę, że na posiedzeniu jest nieobecny Dyrektor SGPZOZ, a zazwyczaj wszystkie sprawy są przedstawiane przez kierowników referatów, bądź przez Dyrektorów poszczególnych placówek.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że podstawowym elementem tego problemu jest możliwość uzyskania dodatkowych środków i jednocześnie wyraził ubolewanie z powodu nieobecności na sesji p. dyrektora Poppe - tu dodał, że obowiązkiem Rady jest zaopiniowanie wniosku poprzez podjęcie uchwały, gdyż stwarza ona możliwości pozyskania środków zewnętrznych.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zwróciła się do radnych z apelem, aby przegłosować ten wniosek, a wszystkie inne nie wyjaśnione kwestie przedyskutować w terminie późniejszym.

Przewodniczący udzielił głosu p. Z. Bajkowskiemu, który wskazał, że podjęcie uchwały niczym nie grozi gminie i środki jeżeli zostaną przyznane to uchwałą tą można zdjąć je z budżetu.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wniosek dotyczy pozyskania środków zewnętrznych.

Ponieważ nie było więcej głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 1. **Uchwała została podjęta – otrzymała nr XXXVI/236/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 6.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia Radna Irena Waśniewska, która przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w treści załącznika nr 1 do Statutu SGPZOZ polegającą na wskazaniu lokalizacji gabinetów medycyny szkolnej zwracając uwagę, że jest to zmiana cyt.”kosmetyczna” .

Pani Jolanta Jakubowska Naczelnik WSO zaprezentowała projekt uchwały Rady Miejskiej w powyższej kwestii informując, że w tym samym brzmieniu uchwałę podjęła Rada Społeczna SGPZOZ w dniu 23 sierpnia br.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Zdrowia Radna Irena Waśniewska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej wyrażając opinię, że jest dla niego niezrozumiała nieobecność dyrektora P. Poppe, a także to, iż nie delegował On nikogo w zastępstwie w celu zreferowania sprawy, poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który wyjaśnił, iż nikt nie zgłaszał, że dyrektora Poppe nie będzie na sesji i przeprosił za chwilowe zamieszanie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.
Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która zwróciła się z zapytaniem dlaczego wśród gabinetów medycyny szkolnej nie ma gabinetu w Gimnazjum nr 1 i Liceum Ogólnokształcącym.
Odpowiedzi udzieliła Naczelnik WSO p. Jolanta Jakubowska, która poinformowała, że najprawdopodobniej te gabinety znajdują się pod opieką Vita-Med.

Wobec braku dalszych pytań, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 1. **Uchwała została podjęta – otrzymała nr XXXVI/237/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 7.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Sekretarza Gminy p. Artura Szlapę o zreferowanie sprawy.

Sekretarz p. Artur Szlapa zaprezentował:
- projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu konsultacji z mieszkańcami sołectw z terenu Gminy Błonie – dotyczącymi uchwalenia statutów sołectw
- uzasadnienie do projektu uchwały

Przewodniczący podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu ... Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący podziękował i otworzył dyskusję.
Głos zabrał Sołtys Błonie Wieś p. Marek Magnuszewski, który zgłosił uwagę o konieczności doprecyzowania zapisów punktu 2 wskazując na brak jasności w kwestii:
- terminu zwołania zebrania wiejskiego – czy termin ten uzgadnia sołtys, rada sołecka czy zostaje on narzucony przez Urząd Miasta lub czy należy zrealizować to w określonym terminie, a więc od .. do... .

Pan Artur Szlapa udzielił wyjaśnienia, że jest to tylko i wyłącznie sprawa sołtysa i rady sołeckiej tzn. jeżeli projekt statutu zostanie przesłany do sołtysa to wówczas wyznacza on jakiś termin, o którym powinien powiadomić mieszkańców sołectwa na 7 dni wcześniej.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 0. **Uchwała została podjęta – nadano jej nr XXXVI/238/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 8.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stepień, który przestawił treść projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miejskiej do Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Kampinos" wraz z jej uzasadnieniem.
W uzupełnieniu do przedstawionego projektu uchwały Burmistrz :

- wskazał, że podjęcie uchwały wynika z konieczności spełnienia wymogu wynikającego ze statutu Związku,
- przypomniał, że sprawa dotyczy Zgromadzenia Związku Międzygminnego pełniącego podobną rolę jak Rada Gminy szczególnie w kwestii uchwalenia budżetu – tu jednak podkreślił, że liczba spotkań Zgromadzenia jest zdecydowanie mniejsza niż ilość Sesji Rady Miejskiej,
- poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Zgromadzenie Związku powołało Dyrektora Biura, którego zadaniem będzie przygotowywanie projektów aktów prawnych, wystąpień o środki zewnętrzne i organizowanie pracy tego Związku,
- zaproponował dwie kandydatury; p. Antoniego Mrzygłockiego i p. Jarosława Hernika jako przedstawicieli Rady Miejskiej do Zgromadzenia Związku i zapytał kandydatów – czy może liczyć na ich zgodę.

Radny Antoni Mrzygłocki oraz Przewodniczący Jarosław Hernik wyrazili zgodę.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Radnych o zgłaszanie innych kandydatur.

Głos zabierali kolejno i zgłaszali propozycje swoich kandydatów:

- Radna Bożena Trocińska - kandydatura pani Ireny Waśniewskiej,
- Radna Irena Waśniewska - kandydatura pana Grzegorza Banaszkiewicza,

Na pytanie Przewodniczącego czy wymienieni Radni wyrażają zgodę Radny Banaszkiewicz, udzielił negatywnej odpowiedzi.

Na pytanie Przewodniczącego czy są jeszcze jakieś propozycje kandydatur głos zabrała Radna Bożena Baranek, która zgłosiła kandydaturę pani Barbary Wielogórskiej.
Na pytanie Przewodniczącego skierowane do pani Wielogórskiej odnośnie wyrażenia zgody, Radna odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący skierował do Radnych zapytanie o dalsze kandydatury, a także zapytanie do Radnej Ireny Waśniewskiej, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radna Irena Waśniewska potwierdziła swoją zgodę, a następnie wobec zgłoszonej przez pana Banaszkiewicza rezygnacji zaproponowała kandydaturę pani Bożeny Trocińskiej.

Następnie Radna Ewa Podyma zgłosiła kandydaturę pani Wandy Wójcickiej.
Na pytanie Przewodniczącego odnośnie wyrażenia zgody na kandydowanie pani Wanda Wójcicka odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że wobec sytuacji zgłoszenia więcej niż dwóch kandydatur jest zmuszony do konsultacji z radcą prawnym p. Jackiem Nasierowskim odnośnie rozwiązania tego problemu.

Następnie Przewodniczący poinformował, że w rezultacie powinno dojść do wyłonienia dwóch kandydatur z największą ilością głosów, a w przypadku, gdy nie będzie rozstrzygnięcia – przy osiągnięciu takiej samej liczby głosów, zostanie przeprowadzona dogrywka.

Radna Barbara Wielogórska wystąpiła z propozycją, aby przygotować kartki do głosowania dla osób biorących w nim udział i każdemu z uczestników dać wolność wyboru dwóch kandydatur, a następnie dokonać zsumowania ilości głosów, oddanych na poszczególnych kandydatów.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który stwierdził, że ponieważ jest w posiadaniu listy obecności każdy z Radnych wstanie i wymieni dwie swoje kandydatury i w tym momencie zostaną naniesione głosy na listę kandydatów.
Zgodnie z życzeniem Radnych dwukrotnie podał kadydatury w kolejności zgłoszeń:
p. Mrzygłocki, p. Hernik, p. Waśniewska, p. Trocińska, p. Wielogórska, p. Wójcicka.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił pracownika Biura Rady p. Annę Sawicką o podliczanie głosów, a wywołując kolejno Radnych prosił o zgłaszanie kandydatur.
Zgłaszając kandydatury Radni tym samym oddawali swój głos na poszczególne osoby typując je na przedstawicieli Rady do Zgromadzenia Związku i tak:

- P. Bożena Baranek zgłosiła: p. Wielogórską i p. Wójcicką
- p. Wójcicka zgłosiła: p. Mrzygłockiego, p. Wielogórską,
- p. Malejko zgłosił: p. Wójcicką, p. Mrzygłockiego,
- p. Sidor zgłosił: p. Waśniewską, p. Hernika,
- p. Banaszkiewicz zgłosił: p. Waśniewską, p. Wielogórską,
- p. Waśniewska zgłosiła: p. Trocińską, p. Hernika,
- p. Trocińska zgłosiła: p. Waśniewską, p. Wielogórską,
- p. Włodarczyk zgłosił: p. Mrzygłockiego, p. Hernika,
- p. Mrzygłocki zgłosił: p. Hernika, p. Wójcicką
- p. Pudyma zgłosiła: p. Wójcicką, p. Waśniewską,
- p. Wielogórska zgłosiła: p. Wójcicką, p. Mrzygłockiego,
- p. Szymańska zgłosiła: p. Wójcicką, p. Mrzygłockiego,
- p. Wołczyńska zgłosiła: p. Mrzygłockiego, p. Hernika,
- p. Hernik zgłosił: p. Mrzygłockiego, p. Wójcicką.

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący Rady poprosił o przekazanie kartki z podliczonymi głosami i poinformował o następujących wynikach głosowania w (kolejności zgłoszeń kandydatur):

- p. Mrzygłocki 7 głosów,
- p. Jarosław Hernik 5 głosów
- p. Waśniewska 4 głosy,
- p. Trocińska 1 głos,
- p. Wielogórska 2 głosy,
- p. Wójcika 7 głosów.

Radna Ewa Podyma zgłosiła uwagę, że w przypadku p. Wielogórskiej jest pomyłka, gdyż zapewne oddano więcej niż dwa głosy.
Przewodniczący Rady Miejskiej potwierdził zasadność zgłoszonej uwagi i stwierdził, że faktycznie oddano cztery głosy w przypadku p. Wielogórskiej i ogłosił, że najwięcej głosów

otrzymali p. Wójcicka i p. Mrzygłocki – w rezultacie po 7 głosów, a kolejne osoby uzyskały mniej głosów.

Wobec braku pytań w tej sprawie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały z uwzględnieniem w § 1 dokonanego jw. wyboru przedstawicieli Rady Miejskiej do Zgromadzenia Związku Międzygminnego Kampinos w osobach Radnej Wandy Wójcickiej i Radnego Antoniego Mrzygłockiego. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, przeciwko 1, wstrzymało się 0. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXVI/239/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 9.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik poinformował, że wpłynęła rezygnacja Radnej p. Wiesławy Wołczyńskiej z prac w Komisji Bezpieczeństwa i zgodnie ze Statutem uchwała zostaje wniesiona pod obrady Sesji i stanowi jednocześnie potwierdzenie woli Radnej w tej kwestii.

Przewodniczący otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.
Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która stwierdziła, że jest winna wyjaśnienia w tej sprawie, a jest ono zawarte w prośbie złożonej na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej - tu Radna odczytała treść swojego wniosku w sprawie rezygnacji z pracy w Komisji Bezpieczeństwa wyrażającego bezprzedmiotowość pracy w tej Komisji w związku z poczuciem bezsilności w przeciwdziałaniu złu szerzącemu się w naszym mieście i zagrażającemu spokojnym i uczciwym mieszkańcom. Radna poprosiła Radę o przychylne rozpatrzenie w/w wniosku.

Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1. **Uchwała została podjęta – nadano jej nr XXXVI/240/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Krzysztofowi Włodarczykowi, który złożył serdeczne podziękowanie Radnej W. Wołczyńskiej za pracę w Komisji, a także zapewnił o poczuciu solidarności i łączności w Jej osobistej dramatycznej sytuacji.

Radna Wiesława Wołczyńska kierując słowa do Radnych, Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Komisji, złożyła podziękowanie za zrozumienie, a także stwierdziła, że wypełniła tę powinność wobec swojego syna.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Radnej Wiesławie Wołczyńskiej i zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad.

Ad 10.
Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował zebranych, że w związku z rezygnacją Radnej Wiesławy Wołczyńskiej z prac w Komisji Bezpieczeństwa został jednocześnie złożony przez Radną akces do pracy w Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa i po konsultacjach z Przewodniczącą Komisji Ładu ... Heleną Szymańską został przygotowany projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący otworzył dyskusję na projektem uchwały i wobec braku pytań zarządził przejście do głosowania. Za przyjęcie uchwały głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało

się 0. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXVI/241/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wpłynął wniosek Radnego Tomasza Malejko z chęcią uczestniczenia, a właściwie powrotu do prac w Komisji Bezpieczeństwa. Przewodniczący zwrócił się także z pytaniem do Radnych, czy są jeszcze inni chętni do prac w tej Komisji - tu zwrócił uwagę Radnych na fakt, że prace tej Komisji dotyczą istotnych spraw miasta, natomiast jej skład osobowy nie jest dość liczny.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i wobec braku pytań zrządził głosowanie na projektem uchwały w sprawie powołania Radnego Tomasza Malejko do składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXVI/242/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa ... Krzysztof Włodarczyk, który podziękował p. Tomaszowi Malejko oraz Radnym za poparcie kandydatury Radnego. Poinformował także Radę Miejską o ostatnich pracach Komisji obejmujących:

- problemy bezpieczeństwa,
- sporządzenie protokółu ustalającego współpracę Straży Miejskiej z Policją,
- sprawy kolizyjności skrzyżowań - tu wskazał na wielość i złożoność problemów związanych z bezpieczeństwem i porządkiem publicznym.

W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w najbliższą środę tj. 30 sierpnia 2005r. odbędzie się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa ... z udziałem przedstawicieli Komisariatu Policji w Błoniu w nowej obsadzie, a następnie skierował serdeczne zaproszenie do udziału w tym spotkaniu.

Ad 12.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił p. Bożenę Sodomę o przedstawienie sprawy – skargi.

Głos zabrała p. Sodoma, która przedstawiła przedmiot sprawy, jakim jest wniosek Państwa Sodoma o przydział lokalu mieszkalnego i poinformowała, że:

- kilkakrotnie składała pisma – prośby do Burmistrza i Komisji Mieszkaniowej o rozpatrzenie sprawy,
- jej wniosek o przydział lokalu nr 6 przy ul. Traugutta 6 został odrzucony przez Burmistrza i Komisję Mieszkaniową, z powodu cyt."jakoby nieprzyjęcia" przez nią wcześniejszych trzech propozycji. Tu p. Sodoma stwierdziła, że zgadza się , co do nie przyjęcia tylko jednej z propozycji, ponieważ pozostałe dwie nie nadawały się do akceptacji z uwagi na to, iż obecne warunki mieszkaniowe są lepsze od oferowanych tj.:
  -ul. Harcerska – jeden pokój,
  -ul. Targowa – jeden pokój z wspólną łazienką i kuchnią. Tu p. Sodoma zaznaczyła, że ma chorego męża.

Pani Sodoma poinformowała także, że na skutek negatywnych odpowiedzi, jakie otrzymywała, zwróciła się dodatkowo o pomoc do Radnej p. Wandy Wójcickiej i Przewodniczącego Rady.
Dalej Pani Sodoma stwierdziła, że:

- zawsze otrzymywała negatywne odpowiedzi, kiedy zwracała się do Burmistrza i Komisji Mieszkaniowej i łącznie otrzymała trzy negatywne odpowiedzi na złożone przez siebie trzy wnioski,
- z otrzymanych odpowiedzi zrozumiała, że Komisja nadal podtrzymała swoje stanowisko, a w efekcie ona nie otrzyma lokalu,
- dowiedziała się od p. Wójcickiej, że odbyła tylko jedna Komisja Mieszkaniowa.

W dalszej części wypowiedzi p. Sodoma podtrzymała swoje stanowisko, co do nie wyrażenia zgody na zaproponowane przez Komisję Mieszkaniową lokale z uwagi na to, że:

- dwojgu chorym ludziom zaproponowano jeden pokój,
- regularnie płaci swoje zobowiązania mieszkaniowe – poinformowała o przedstawionych rachunkach – a jej zdaniem taka oferta może być skierowana tylko do dłużników,
- przedstawiła stosowne zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia.

Dalej Pani Sodoma stwierdziła, że p. Wanda Wójcicka zna całą sytuację, ale po złożeniu przez nią skargi do Wojewody wydaje jej się, że jest inaczej, natomiast do tej pory p. Radna była tą osobą, od której p. Sodoma uzyskiwała informacje odnośnie posiedzeń Komisji Mieszkaniowej.

W dalszej części wypowiedzi p. Sodoma krytycznie odniosła się do:

- sposobu rozmów przeprowadzanych z nią przez p. Koźlicką Naczelnik WIT i zarzuciła, że została niedoinformowana
- sposobu w jaki potraktował ją Burmistrz Z. Stępień, który jak stwierdziła odezwał się do niej nieodpowiednio

i wyraziła przeświadczenie, że z powyższego wynikało, że jej sprawa zostanie załatwiona negatywnie.

Nawiązała także do swojej wizyty w Urzędzie w dniu 17 sierpnia br. i w słowach skierowanych do Przewodniczącego Rady wyraziła stwierdzenie, że dobrze zrozumiała Jego wypowiedź.

Po tym stwierdzeniu p. Sodomy Radna Irena Waśniewska poprosiła o wyjaśnienie, co słowa te mają oznaczać.

Pani Sodoma poinformowała, że:

- umówiła się z p. Radnym, że przyjdzie 24 sierpnia br. z uwagi na informację o posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej, w celu uzyskania informacji odnośnie tego, co Komisja ustaliła w jej sprawie,
- nie uzyskała informacji odnośnie swojej sprawy i stwierdziła ponadto, że p. Radny bardzo ją zaskoczył ponieważ 17 sierpnia br. podczas rozmowy z Jego strony padło pytanie, czy jeżeli Komisja pozytywnie załatwi jej sprawę, to skarga zostanie wycofana i na to pytanie udzieliła twierdzącej odpowiedzi, ponieważ zależało jej na mieszkaniu.

Na koniec swojej wypowiedzi Pani Sodoma wyraziła przekonanie, że nie wierzy w sprawiedliwość w Błoniu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która wyraziła opinię, że p. Sodoma zawsze była traktowana poważnie - co spotkało się z potwierdzeniem i aprobatą p. Sodomy.

W tym miejscu Przewodniczący poprosił o zreferowanie sprawy przez p. Helenę Koźlicką Naczelnik WIT i stwierdził, że

- jest zdziwiony, że zajmuje się sprawami, które leżą w kompetencji Burmistrza,
- wydział WIT ma w swoich zadaniach m.in. przydział mieszkań,

- o rozstrzygnięciu Komisji Mieszkaniowej dowiedział się następnego dnia rano od p. Burmistrza.

i wyjaśnił, że biorąc pod uwagę formalny tryb, jeżeli sprawa dotyczyła skargi mieszkaniowej i zostałaby w międzyczasie pozytywnie załatwiona, to z oczywistych względów nie należałoby jej rozpatrywać i tylko dlatego poprosił o wycofanie skargi przez p. Sodomę.

Głos zabrała Radna Wanda Wojcicka, która zwróciła uwagę Przewodniczącego Rady Miejskiej na taki aspekt sprawy, że nie mogło być to załatwione pozytywnie ponieważ cyt."tego mieszkania nie ma".

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zreferowanie sprawy przez p. Koźlicką Naczelnik WIT.

Pani Helena Koźlicka w swojej wypowiedzi przedstawiając przebieg przedmiotowej sprawy, na wstępie potwierdziła:

1. warunki mieszkaniowe p. B. i B. Sodoma – pokój z kuchnia i łazienką, w budynku prywatnym,
2. złożenie wniosku państwa Sodoma o przydział lokalu mieszkalnego w dniu 14.02.2002r. i przekazanie go Społecznej Komisji Mieszkaniowe. Tu p. Koźlicka przypomniała, że Społeczna Komisja Mieszkaniowa została powołana uchwałą Rady Miejskiej i działa przy Burmistrzu, a jej zadaniem jest opiniowanie wniosków mieszkaniowych, dokonywanie oceny warunków mieszkaniowych osób występujących do Burmistrza w tej kwestii.,
3. brak zagęszczenia w lokalu państwa Sodoma,
4. przedstawienie stosownych zaświadczeń lekarskich o stanie zdrowia,
5. położenie mieszkania na poddaszu.

W dalszej części wypowiedzi p. Koźlicka poinformowała, że:

- umieszczono p. Sodoma w dniu 10.05.2002r. na liście oczekujących na realizację w roku 2003, po uprzednim rozpatrzeniu wniosku i pozytywnym jego zaopiniowaniu – na pozycji 45 listy,
- przedmiotowy wniosek rozpatrywano również przy sporządzaniu listy osób, które zakwalifikowano do przydziału lokalu mieszkalnego w budynku w Bieniewicach przy ul. Gimnazialnej 29A. Z uwagi na wysokie koszty utrzymania mieszkań w tym bloku SKM nie zakwalifikowała p. Sodoma w pierwszej wersji do przydziału.
- zostało złożone odwołanie w dniu 14.07.2003r. przez p. Sodoma od projektu w/w listy, a następnie dokonano jego rozpatrzenia na posiedzeniu SKM w dniu 27.08.2003, którego rezultatem było pozytywne rozpatrzenie i propozycja do przydziału lokalu o powierzchni 31m^2, złożonego z jednego pokoju i kuchni
- p. Sodoma dokonali odmowy przyjęcia w/w lokalu w dniu 11.09.2003r. W tym miejscu p. Koźlicka podkreśliła, że od czasu zasiedlenia budynku w Bieniewicach przydziela się jedynie lokale pozyskane z tzw. odzysku oraz to, że wiadomą rzeczą jest także, iż nowe mieszkania nie są budowane.
- zaproponowano przydział lokalu mieszkalnego w dniu 03.03.2004r. na ul. Harcerskiej. Tu przyznała, że propozycja dotyczyła gorszych warunków mieszkaniowych w porównaniu do obecnie zajmowanego mieszkania przez państwa Sodoma, ale pochodziła z posiadanych zasobów mieszkaniowych Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Pani Koźlicka wyraziła zrozumienie dla nie przyjęcia tej propozycji zaznaczając, że

1. decyzja p. Sodoma nie miała wpływu na całokształt sytuacji,
2. była to druga odmowa zaproponowanego lokalu.

- ponownie rozpatrzono wniosek na posiedzeniu SKM w dn. 29.06.2004r., na którym zaproponowano lokal mieszkalny przy ul. Targowej w Błoniu (składający się z 1 pokoju, łazienki i korytarza z używalnością kuchni) – lokal z pełnym wyposażeniem technicznym, na przydział którego p.p. Sodoma także nie wyrazili zgody.
- odwołanie złożone przez p.p. Sodoma 10.02.2005r. od listy ustalonej do realizacji, dotyczące prośby o przydział lokalu nr 6 przy ul. Traugutta 6. Tu p. Koźlicka przypomniała, że zasady przydziału mieszkań reguluje uchwała Rady Miejskiej oraz kolejność na liście i przedmiotowy lokal został przyznany rodzinie 3-osobowej, która czekała 2 lata dłużej niż państwo Sodoma.
  Wspomniała, że od tej pory trwa korespondencja z p.p. Sodoma i jednocześnie zgodziła się ze stwierdzeniem Radnej Wandy Wójcickiej, że nie można przydzielić lokalu, jeżeli został on już przydzielony komuś innemu.
  Pani Koźlicka poinformowała , że udzielane są odpowiedzi na skargi, które p.p. Sodoma kierują do Społecznej Komisji Mieszkaniowej oraz Burmistrza, a ostatnio p.p. Sodoma skierowali również skargę do Wojewody i Rzecznika Praw Obywatelskich.

Następnie pani Koźlicka poinformowała o rezultatach ostatniego tj. odbytego 24.08.br. posiedzenia Komisji Mieszkaniowej, na którym:

- odczytano i powtórnie omówiono skierowaną do Wojewody skargę państwa Sodoma,
- zgodnie z protokołem z tego spotkania – państwo Sodoma znajdują się na liście osób oczekujących na mieszkanie komunalne na pozycji 16, czyli awansowali z pozycji 45 (po trzykrotnej odmowie proponowanych lokali). Tu p. Koźlicka zwróciła uwagę zebranych, iż od zasiedlenia budynku w Bieniewicach w dyspozycji SKM znajdują się lokale tylko z odzysku.

W oparciu o tekst wspomnianego protokołu – p. Koźlicka poinformowała, że w przypadku:

- odzyskania lokalu odpowiedniego dla rodziny dwuosobowej,
- zgodnie z kolejnością na liście oczekujących,

zostanie przedstawiona propozycja przydziału lokalu dla państwa Sodoma.

W dalszej części wypowiedzi p. Koźlicka zgodnie z przytoczonym dokumentem poinformowała, że cyt.” W świetle omawianej sytuacji Społeczna Komisja Mieszkaniowa wnioskuje do Rady Miejskiej o zmianę uchwały z 21.12.2001r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy” - tu wspomniała, że była nieobecna na tym posiedzeniu SKM, ale przekazała sentencję tego zapisu jaką byłoby to, aby po trzykrotnej odmowie przyjęcia lokalu odpowiadającego normom dokonywać skreślenia wnioskodawców z listy.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która skierowała swoje wyjaśnienia do p. Sodomy i stwierdziła, że:

- sprawa nie mogła być załatwiona pozytywnie, ponieważ lokal, o którego przydział wnioskowali p.p. Sodoma został już przydzielony – tu podała nazwisko,
- należy uznać aktywność p. Sodomy w wyszukiwaniu lokali, a uzyskiwane informacje na ten temat przekazywane były przez Radną do pracownika Urzędu p. Jaczyńskiej.

Głos zabrała p. Sodoma, która zawarła swoje uwagi do decyzji przydziału lokalu innym osobom, argumentując tym, że pani ... (tu wskazała osobę): miała lepsze warunki (o czym informowała Radną), dwukrotnie odmawiała propozycji przydziału lokalu tj. na ul. Harcerskiej i w Bieniewicach, a także ma lepsze zarobki.

Tu głos zabrała Radna Wanda Wójcicka i stwierdziła, że przydzielono lokal 3 osobowy – zgodnie z tym co przekazywała naczelnik WIT p. Koźlicka – rodzinie 3 osobowej.

Głos zabrała także Radna Ewa Podyma, która na wstępie swojej wypowiedzi poinformowała, iż była obecna podczas Komisji Mieszkaniowej w lokalu zamieszkiwanym występujących z wnioskiem i określiła warunki mieszkaniowe p.p. Sodoma jako ciężkie.
Natomiast w drugiej części wypowiedzi wyraziła brak swojej akceptacji i zrozumienia odnośnie kwestii nie przyjęcia przez p. Sodoma proponowanych dotychczas lokali z uwagi na:

- metraż oferowanych lokali przewidziany został dla rodziny dwuosobowej,
- obecna oferta lokali jest taka na jaką stać SKM,
- brak sprecyzowania powodów nie przyjęcia lokali przy ul. Gimnazialnej i ul. Targowej,
- potrzebę unikania sytuacji, kiedy petenci Komisji Mieszkaniowej będą dokonywać wyboru zamieszkiwania w konkretnym miejscu.

Radna Ewa Podyma ustosunkowała się do sprawy przydziału lokalu dla p. ... (tu wymieniła nazwisko) informując zebranych, iż jest to rodzina trzyosobowa i była na liście oczekujących dłużej niż p. Sodoma.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia Irena Waśniewska, która w swojej wypowiedzi:

- potwierdziła otrzymanie pisma od p.p. Sodoma oraz jego pozytywne zaopiniowanie ze względu na warunki mieszkaniowe oraz przedstawione zaświadczenia lekarskie. Tu Radna zwróciła uwagę, że wysokość mieszkania p.p. Sodoma wynosi 1,85 m.
- poprosiła o potwierdzenie, ewentualnie zaprzeczenie przez panią Sodoma - czy prawdą jest, iż p. Przewodniczący Rady Miejskiej po rozmowie z nią stwierdził, że jeżeli p. Sodoma wycofa wniosek od Wojewody, to otrzyma mieszkanie - i określiła to jako przestępstwo oraz ponownie poprosiła o potwierdzenie, czy taki fakt miał miejsce.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który zdecydowanie zaprzeczył powyższemu stwierdzeniu i udzielił wyjaśnień, że:

- sytuacja miała miejsce wobec oczekiwania na decyzję Komisji Mieszkaniowej, która miała swoje posiedzenie tego samego dnia, kiedy pełnił on cotygodniowy dyżur i to jest możliwe do sprawdzenia,
- Pani Sodoma była częstym „gościem" dyżurów,
- skarga została złożona formalnie i jeżeli Komisja Mieszkaniowa uznałaby za właściwe i przyznała mieszkanie, w takiej sytuacji skarga na odmowę przyznania lokalu i działalność Burmistrza byłaby bezzasadna i wobec tego padło pytanie, czy w takim razie ta skarga zostanie wycofana.

Ponadto Przewodniczący stwierdził, że:

- nie ma on cyt. „żadnej mocy sprawczej" jeżeli chodzi o przydział mieszkań,
- Komisja Mieszkaniowa, jako organ społeczny, złożony z kilkunastu osób decyduje – wskazuje osoby, które do tego przydziału mogą partycypować,

- nigdy nie pozwolił sobie na to, aby obiecać komukolwiek załatwienie mieszkania, ale rzeczywiście prosił Panią Sodoma w celu zaoszczędzenia stresu wszystkim i samej zainteresowanej - tu zaznaczył, że była to jedynie prośba,

a następnie zwrócił się z zapytaniem, co w takim razie jest niejasnego w tej kwestii.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:

- wypowiedź Przewodniczącego można zrozumieć inaczej,
- poprosiła, aby Przewodniczący nie twierdził, że nie miałby wpływu na przydział mieszkania - tu zaznaczyła, że Rada jest organem władnym, a nie jest to tak, że Komisja Mieszkaniowa jest wszechwładna oraz to, że każdy z Radnych ma prawo do przekazywania informacji. Podsumowała swoją wypowiedź stwierdzeniem, że można sugerować, prosić i rozmawiać.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który zdecydowanie stwierdził, że:

- nie wpływał na decyzje Komisji Mieszkaniowej w tej oraz jakichkolwiek, innych sprawach,
- przekazywał informacje z dyżuru odnośnie osób zgłaszających się ze sprawą mieszkaniową i nie podejmował jakichkolwiek starań w celu wpłynięcia na te kwestie.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który określił problem przydziału mieszkań jako dość kontrowersyjny i poinformował zebranych, że w pracy Komisji Mieszkaniowej:

- przyjął zasadę o nie uleganiu jakimkolwiek szantażom, czy groźbom,
- wydawane są opinie obiektywne, ponieważ jest to organ kolegialny min. złożony z pracownic Ośrodka Pomocy Społecznej i również osób spoza Rady Miejskiej.

W dalszej części wypowiedzi odniósł się do tej części wypowiedzi pani Sodomy, dotyczącej zarzutów względem Jego osoby i poinformował, że:

- nie pozwala sobie na traktowanie ludzi w sposób taki, jak to zostało przedstawione i pozostawi to bez komentarza,
- nie zdarzyło mu się udzielenie odpowiedzi w opryskliwy sposób,
- odbyło się wiele spotkań i dyskusji z Panią Sodoma – i w Jego opinii – każde z nich w normalny, rozsądny sposób. Tu zaznaczył, iż chciałby, aby ktoś miał sposobność uczestniczyć i doświadczyć coczwartkowych spotkań z interesantami z uwagi na złożoność problemów, z którymi przychodzą mieszkańcy.

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Burmistrz p. Zbigniew Stępień wystąpił z wnioskami dotyczącymi pracy Komisji Mieszkaniowej, poprzedzając je krótką charakterystyką specyfiki pracy w tej Komisji:

- nie odpłatna praca członków Komisji, która jest organem społecznym,
- zaangażowanie jej członków w trudną, czasami bardzo przykrą działalność, polegającą m.in. na sprawdzaniu warunków w jakich żyją osoby ubiegające się o mieszkanie - tu zwrócił uwagę na potrzebę uszanowania tego rodzaju działań.

1. kierowanie formalnych wniosków przez Komisję Zdrowia i Radę Miejską do Społecznej Komisji Mieszkaniowej, która kolegialnie dokonuje zaopiniowania

wniosków o przydział mieszkań. Tu poparł słuszność wypowiedzi Radnej Ireny Waśniewskiej, że można i trzeba rozmawiać,

2. uzupełnienie uchwały Rady Miejskiej z 2001 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład zasobów mieszkaniowych Gminy o zapis, który będzie precyzował, ile razy osoba zainteresowana – ubiegająca się o mieszkanie – może odmówić przyjęcia takiego lokalu, w sytuacji kiedy Gmina nie buduje lokali, tylko pozyskuje je z odzysku.

Burmistrz wystosował prośbę do Radnych, dotyczącą potrzeby:

- dokonania korekty wspomnianej uchwały,
- przeprowadzenia konsultacji ze Społeczną Komisją Mieszkaniową w sytuacji zaistnienia podobnego przypadku jak dotychczas analizowany.

Dalej Burmistrz podkreślił, że w dotychczasowej pracy nigdy nie dokonał zmian odnośnie zaopiniowanych przez Komisję Mieszkaniową spraw i taką zasadą będzie się kierował w dalszej pracy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej Komisji Zdrowia Ireny Waśniewskiej odnośnie przypuszczenia o popełnieniu przestępstwa przez Przewodniczącego, skierował zasadnicze pytanie - kto jest tą osobą, która skierowała panią Sodomę do Komisji Zdrowia, podejmując w ten sposób pomocne kroki w tej sprawie - tu zasugerował, że można to sprawdzić na dokumentach tejże sprawy, zawierających jego osobistą dekretację.
Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził jednocześnie ubolewanie, iż z powodu tych dotychczasowych jego działań, które polegały na pomocy w kierowaniu interesantów do właściwych miejsc (Komisji), w tym właśnie przypadku doszło do nieporozumienia w interpretacji wypowiedzi.
Następnie poinformował zebranych, że spotkał się z panem Burmistrzem następnego dnia po posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej, w celu uzyskania informacji o rozstrzygnięciu w tej przedmiotowej sprawie i zwrócił uwagę na fakt, iż dopiero wtedy, a więc po swoim dyżurze i spotkaniu z Panią Sodoma miał wiedzę na temat stanowiska Komisji Mieszkaniowej w tej sprawie.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która powołując się w swojej wypowiedzi na swoje dotychczasowe 7- letnie doświadczenie w pracach Komisji Mieszkaniowej stwierdziła, że:

- zawsze praca w Komisji Mieszkaniowej opierała się o działania zgodne z określonymi procedurami, a więc nie ma mowy o precedensach,
- nigdy nie działano pod presją Burmistrza, czy też Przewodniczącego Rady Miejskiej, gdyż obowiązują określone reguły postępowania.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia Irena Waśniewska i nawiązując do swoich wcześniejszych wypowiedzi, wyjaśniła, że:

- przedstawiła tylko zdanie wyrażone przez panią Sodoma oraz to, że zamiarem jej samej nie jest „wchodzenie" w kompetencje Komisji Mieszkaniowej,
- jako Radna podejmuje również działania w podobny sposób, ale w tym przypadku z uwagi na przedmiotowe stwierdzenie zasłyszane od mieszkańca jej zamiarem była obrona honoru Rady.

Ponadto stwierdziła, że było to wyraźnie postawione pytanie, o którym twierdziła Pani Sodoma i nie było tu miejsca na żaden podtekst ze strony Radnej oraz wyraziła opinię, że w konsekwencji p. Przewodniczący cyt."coś źle zrozumiał".

Przewodniczący Rady Miejskiej kierując słowa do Radnej Ireny Waśniewskiej przeprosił i zapewnił, że na przyszłość postara się nie ulegać emocjom, ale jak podkreślił, może to być wynik formułowania takich stwierdzeń.

Głos w dyskusji zabrała Radna Wanda Wójcicka, która również nawiązała do swojego 7-letniego doświadczenia w pracy w Komisji Mieszkaniowej i stwierdziła, że po raz pierwszy zaistniała sytuacja takiego rodzaju. Poinformowała, że w swoich kontaktach z Panią Sodoma starała się wyjaśniać problemy, z którymi mieszkanka zwracała się bezpośrednio do niej np. to, że jak twierdziła cyt. „zniknęła" z listy oczekujących na mieszkanie, co okazało się nieporozumieniem, ponieważ była na tej liście na pozycji 16.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który zasugerował, że obecna dyskusja jawi się jako próba wpłynięcia na działalność Komisji Mieszkaniowej.

Następnie Radny Grzegorz Banaszkiewicz zapytał, czy istnieją konkretne rozwiązania dotyczące sprawy przedstawionej przez mieszkańca i zwrócił uwagę na fakt trzykrotnej odmowy p. Sodomę odnośnie propozycji przydziału mieszkań, co w obliczu przedstawionych sugestii dokonywania wykreśleń z listy w konsekwencji będzie prowadzić do – jego zdaniem- bardzo szybkiego skrócenia listy oczekujących.
Wobec powyższego Radny stwierdził, że w tej sytuacji powinno być przedstawione sprecyzowane stanowisko ze strony Burmistrza lub Komisji Mieszkaniowej odnośnie tego, że wskazana osoba jest nadal na liście oczekujących na mieszkanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że został przygotowany projekt uchwały, który niestety odmawia uwzględnienia skargi p. Sodomy i wskazał na konieczność rozgraniczenia dwóch spraw:

1. sprawę skargi p. Sodomy,
2. sprawę listy oczekujących na przydział mieszkania.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Grzegorza Banaszkiewicza poprosiła o przytoczenie fragmentu Protokołu z posiedzenia Społecznej Komisji Mieszkaniowej z dnia 24.08.2005r. wyjaśniającego poruszoną przez Radnego kwestię.
Naczelnik WIT Helena Koźlicka odczytała ten fragment cyt."Omówienie odwołania państwa Sodomów. Państwo Sodomowie znajdują się na liście oczekujących na mieszkanie komunalne na pozycji 16 (awansowali z pozycji 45) po trzykrotnej odmowie proponowanych lokali. W przypadku odzyskania lokalu odpowiedniego dla rodziny dwuosobowej zgodnie z kolejnością na liście oczekujących zostanie przedstawiona propozycja przydziału lokalu dla Państwa Sodomów".

Ponadto p. H. Koźlicka udzieliła wyjaśnień odnośnie kwestii dokonywania skreśleń z listy oczekujących:

- p. Sodoma nie zostaną skreśleni z listy,
- zaproponowany przez Społeczną Komisję Mieszkaniową wniosek dotyczy spraw związanych z nowymi wnioskami.

Natomiast powracając do omawianego tematu skargi p.p. Sodom, p. Koźlicka poinformowała, że:

- na dzień dzisiejszy Gmina nie dysponuje żadnym lokalem z zasobów mieszkaniowych Gminy. W odniesieniu do tego stwierdzenia przytoczyła przykład ostatnich wydarzeń, kiedy w wyniku pożaru 8-osobowa rodzina straciła dom i działania Gminy

skoncentrowały się na znalezieniu im lokum w trybie natychmiastowym, w wyniku którego ostatecznie przyjęto rozwiązanie o umieszczeniu tej rodziny w hotelu,
- podstawowym kryterium przy przydziale mieszkań jest zgodność z obowiązującymi normami dotyczącymi gęstości zaludnienia, a w przypadku p. Sodoma nie stwierdzono tzw. zagęszczenia w zajmowanym lokalu,
- z uwagi na takie względy jak: stan zdrowia państwa Sodoma oraz to, że mieszkają na poddaszu, gdzie nie jest normatywna wysokość zadecydowano o umieszczeniu ich na liście oczekujących na przydział mieszkania.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która nawiązując do wypowiedzi p. Sodomy odnośnie przydziału mieszkań innym rodzinom np. lokalu na ul. Traugutta poinformowała, że te kwestie są zawarte i omówione w protokołach SKM, którymi dysponuje pracownik Urzędu p. Jaczyńska.

Głos zabrała p. Sodoma, która krytycznie odniosła się do dotychczasowych wypowiedzi, a w szczególności do stwierdzeń, że przydział mieszkań odbywa się należycie. Tu podała przykład osoby, która dostała mieszkanie w blokach przy ul. Grodziskiej.

Radna Wanda Wójcicka udzieliła sprostowania w tej sprawie zastrzegając prawo do nie podawania nazwiska, iż wniosek tych państwa – tu zauważyła, że pani Sodoma pomyliła nazwisko – znajdował się 12 lat na liście oczekujących.

W tym miejscu głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która wyraziła opinię, że wobec zaistniałych niejasności Komisja Rewizyjna winna zbadać tę sytuację.

Radna Wanda Wójcicka stwierdziła, że niestety Komisji Mieszkaniowej nie są znane pokrewieństwa ze wskazanego przez p. Sodomę środowiska, natomiast Komisja liczy również na uczciwość ludzką.

W tym miejscu Radna Irena Waśniewska wyraziła opinię, że gdyby uczestniczyła w pracach tej Komisji, chciałaby do końca wyjaśniać sprawy, aby ustrzec się od wszelkich podejrzeń.

Radna Wanda Wójcicka przypomniała, że Komisja jest organem kolegialnym, w skład którego wchodzi 10 osób, na czele z Przewodniczącym – w osobie Burmistrza oraz jest 2 przedstawicieli Urzędu Gminy. Łącznie w prace Komisji jest zaangażowanych 12 osób.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który przychylił się do wypowiedzi Radnej Ireny Waśniewskiej i stwierdził, że jeżeli istnieją jakiejkolwiek wątpliwości w tej sprawie prosi o złożenie wniosku, odnośnie przeprowadzenia kontroli działalności Społecznej Komisji Mieszkaniowej, a w przypadku takiej potrzeby zostanie skierowany do tego zadania zespół kontrolny, ale z wyłączeniem udziału w nim Radnej Wandy Wójcickiej.

Radna Wanada Wójcicka, zabierając głos stwierdziła, że każdy z Radnych może podjąć działania kontrolne, które to funkcje leżą nie tylko w kompetencjach Komisji Rewizyjnej, a następnie zaproponowała, że jeżeli Radna Irena Waśniewska wyrazi taką potrzebę, to jest możliwe powołanie zupełnie innej Komisji niż wspomniana do celów skontrolowania działalności Komisji Mieszkaniowej.

W tym miejscu Przewodniczący sprostował wypowiedź p. Wójcickiej, że każdy z Radnych ma uprawnienia kontrolne, wskazując że takie kompetencje ma Rada w całości, Komisje, a w szczególności Komisja Rewizyjna, a więc w przypadku, gdyby Komisja Zdrowia uznała za

stosowne skontrolowanie działań Komisji Mieszkaniowej nie ma potrzeby powoływania komisji doraźnej.
Ponadto Przewodniczący stwierdził, że nie chce zostawiać żadnych wątpliwości w tej kwestii i jeżeli zostanie to uznane za stosowne, to prosi w tej sprawie o wniosek, który może być przegłosowany na następnej sesji, a w konsekwencji postanowienie to zostanie dołączone do planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok bieżący.

Radna Irena Waśniewska przyznała, że nie chce nikogo kontrolować i to nie było jej zamiarem, ale wobec złożenia skargi przez p. Sodomę - należy się jej jako mieszkańcowi pełne wytłumaczenie, jeżeli źle zrozumiała pewne kwestie dotyczące tej sprawy.

Następnie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi państwa Bożeny i Bogdana Sodoma. Za głosowało 5 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 6. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXVI/243/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Przed przystąpieniem do następnego punktu obrad Przewodniczący zarządził 10-minutową przerwę.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad 13.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Z upoważnienia Burmistrza informację z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2005 r. przedstawiła Skarbnik p. Halina Ziental, która na wstępie poinformowała, że:

- zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w terminie przewidzianym w ustawie Burmistrz przedłożył Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Błoniu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Płocku sprawozdanie z wykonania budżetu, które zostało zawarte w formie Zarządzenia Burmistrza Nr 32/2005 z dnia 8 sierpnia 2005r.

Pani Skarbnik omówiła przedmiotowy dokument:

- przytoczyła podstawę prawna,
- przedstawiła kwoty dotyczące planowanych dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów i ich wykonania (na dzień 30.06. br.) oraz realizację w stosunku do ogólnego planu rocznego w ujęciu procentowym.

Zwróciła uwagę na dane dotyczące wykonania planowanych wydatków wskazując, że:

- realizację wydatków bieżących na poziomie 46,8% można uznać za wielkość zadowalającą,
- realizacja wydatków majątkowych (inwestycyjnych), które przy planowanych ogólnych wydatkach w kwocie 5 513 500 zrealizowano w kwocie 1 250 225, kształtuje się na poziomie tylko 24,5%.

Dalej Pani Skarbnik poinformowała, że rozchody są zgodne z zapisami umów zawartych na pożyczki i spłata zadłużenia przez Gminę odbywa się terminowo, a do RIO zostały przedłożone również Sprawozdania opisowe z wykonania budżetu, a także tabele cyfrowe zawierające:

- Zbiorcze wykonanie budżetu,
- Dochody,
- Wydatki
- Zobowiązania długoterminowe,
- Skutki obniżenia stawek podatkowych, ulg i umorzeń,
- Finansowanie inwestycji

oraz Wykonanie inwestycji w ujęciu rzeczowym.

W dalszej części wypowiedzi p. Halina Ziental poinformowała, że na prośbę Urzędu w dn. 26.09.br. została przekazana faxem uchwała składu orzekającego RIO w Warszawie filia w Płocku, która zawiera pozytywną opinię o przedłożonej przez Burmistrza informacji o przebiegu z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2005 r.- tu p. Skarbnik przytoczyła treść uchwały wraz z jej uzasadnieniem, zawierającym w końcowej jego części stwierdzenie, że Skład orzekający RIO nie widzi zagrożeń w realizacji budżetu Gminy w II półroczu 2005 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zapytała o szanse na zakup nowego autobusu szkolnego, aby umożliwić dowożenie dzieci do szkół. Radna przypomniała, że na ten cel została zaplanowana w budżecie kwota 360 tys. zł, a także wskazała na konieczność realizacji tej inwestycji.

Burmistrz Z. Stępień poprosił Naczelnik WZP p. Bożenę Szymczak o zreferowanie sprawy.
Pani Bożena Szymczak poinformowała o przebiegu przedmiotowej sprawy, a mianowicie:

- zostały ogłoszone 3 postępowania, ostatnie z nich zostało unieważnione. Dotychczasowe postępowania nie przyniosły efektów, ponieważ zaistniała konieczność zwiększenia ilości potrzebnych miejsc w autobusie, a Gmina nie dysponuje wystarczającymi środkami budżetowymi na pokrycie tych nowych potrzeb,
- z uwagi na powyższe nastąpiło unieważnienie pierwszego i drugiego postępowania,
- powstał projekt zakupu używanego autobusu, odpowiadającego aktualnym potrzebom,
- wobec dotychczasowego braku efektów, postępowanie będzie powtarzane.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który postawił pytanie - dlaczego w obliczu sytuacji, gdzie stwierdzono brak wystarczającej ilości środków na zakup odpowiedniego autobusu, nikt nie wystąpił do Rady Miejskiej z tym problemem.

Pani Bożena Szymczak udzieliła odpowiedzi, że decyzje były inne, wobec czego podporządkowała się tym ustaleniom.

Głos w dyskusji ponownie zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która zwróciła uwagę, że:

1. inwestowanie w stary, używany pojazd,
2. obecne korzystanie z wynajmowanego autobusu na okres bliżej nie określony

prowadzi do zwiększenia wydatków i wyraziła obawę, że mogą one przewyższyć kwotę przeznaczoną na dofinansowanie zakupu nowego pojazdu,

Pani Naczelnik WZP poinformowała, że przedmiotowa różnica wynosi ponad 100 tys. zł. W uzupełnieniu dodała, że działania Wydziału Zamówień Publicznych koncentrują się na postępowaniu formalno-prawnym, natomiast pozostałe etapy sprawy leżą w kompetencjach wydziałów merytorycznych.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który zapytał o przyczynę niskiego wykonania wydatków inwestycyjnych tj. 24,5%.

Pani Helena Koźlicka Naczelnik WIT poinformowała, że:

- zadania inwestycyjne są rozliczane później niż na dzień 30.06.,
- realizacja zadań jest też uwarunkowana otrzymaniem odpowiednich ofert, pozytywnym rozstrzygnięciem przetargu i wyłonieniem wykonawcy,
- położono duży nacisk na ukończenie prac remontowych w placówkach oświatowych - tu zaznaczyła, że wszystkie prace zostaną ukończone w terminie, przed rozpoczęciem roku szkolnego.
- istnieją duże problemy z wyborem wykonawcy na duże zadania inwestycyjne.

Radna Barbara Wielogórska skierowała zapytanie do Naczelnik WIT odnośnie określenia na jakim etapie jest realizacja inwestycji pt. „Kanalizacja II etap Bramki".

Pani Helena Koźlicka odpowiedziała, że na chwilę obecną zadanie jest w trakcie przetargu.

W tym miejscu Radna Barbara Wielogórska nawiązała do posiedzenia Komisji Budżetowej, na którym, jak stwierdziła zwracano uwagę, że:

- wspomniane prace i przetargi dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych w placówkach oświatowych należą do corocznych przedsięwzięć, natomiast w grudniu 2004r. było wiadomą rzeczą, iż stoimy przed zadaniem, jakim jest realizacja kanalizacji w Bramkach.

Radna stwierdziła, że wobec informacji, iż przetarg rozstrzyga się dopiero w sierpniu nie rokuje to optymistycznie, jeżeli chodzi o realizację budżetu na rok 2005. Tu Radna wyraziła tezę, że gdyby nie został wybrany wykonawca, to następne ogłoszenie przetargu i ewentualne pozytywne jego rozstrzygnięcie może nastąpić w październiku, a w konsekwencji rodzi się obawa, czy pieniądze, które nie zostaną wydane w tym roku zostaną skumulowane i dodane do przyszłorocznego budżetu i to co było zaplanowane na ten rok i na przyszły zostanie wykonane w przyszłym roku łącznie.

Pani Naczelnik WIT Helena Koźlicka przyznając rację Radnej co do toku postępowania w ramach realizacji zadań, jednakże wyjaśniła że:

- niemożliwa do przewidzenia jest liczba składanych ofert. Tu przytoczyła przykład, że zainteresowanie zadaniem inwestycyjnym wyraziło 20 wykonawców, natomiast ostatecznie wpłynęły 4 oferty,
- każde z zadań inwestycyjnych bądź remontowych wymaga przygotowania przez WIT – tu przytoczyła szereg procedur związanych z przygotowywaniem dokumentacji i wskazała na problemy z jakimi boryka się Wydział Inwestycyjny , a mianowicie:
  - odczuwalny brak „drogowca",
  - konieczność opracowywania kosztorysów, wymagająca niekiedy zlecania ich firmom zewnętrznym, gdyż pracownicy w danym przypadku nie mają wszystkich wymaganych uprawnień,
  - przygotowywanie specyfikacji dla WZP.

Podsumowując p. Helena Koźlicka stwierdziła, że Wydział Inwestycyjny dokłada wszelkich starań w podejmowanej pracy, wykonuje ją bez żadnych zaniedbań i stara się dotrzymywać terminów.

Nawiązując do przedmiotowej inwestycji Naczelnik WIT wyraziła opinię, że w związku z tym, iż jest to zadanie wieloletnie i pieniądze na to zadanie w tym roku nie zostały wykorzystane, to sądzi, że Rada w konsekwencji podjętej uchwały o WPI, automatycznie przeniesie te środki na tę inwestycję w roku przyszłym.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który poddał pod rozwagę propozycję zatrudnienia profesjonalnej firmy zewnętrznej w celu nadzoru nad przebiegiem prac związanych z realizacją zadań inwestycyjnych.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która powróciła do tematu kanalizacji w Bramkach i złożonych 4 ofert na wykonanie, zwróciła się z apelem w imieniu mieszkańców wsi Bramki, aby do sprawy realizacji tego zadania podejść przychylnie, by rozpocząć tę inwestycję.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyraził uwagę, że praca wydziału WZP jest związana z koniecznością sprostania procedurom przetargowym i trudno mówić tutaj o jakiejkolwiek „przychylności".

Głos zabrała Naczelnik WZP Bożena Szymczak, która podkreśliła, że zasadą działania jest postępowanie w oparciu o konkretne przepisy i jawność postępowania, wydział ze swojej strony dokłada też wszelkich starań, aby w każdym postępowaniu dokonać jak najszybszego wyboru i jak najbardziej odpowiedniego wykonawcy.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że
- realizacja budżetu nie jest zadowalająca z uwagi na wynik wykonania zadań inwestycyjnych,
- jest zrozumiałe zaistnienie trudności obiektywnych dotyczące osiągniętego rezultatu, ale Rada Miejska uchwalając budżet w grudniu 2004r. zrobiła wszystko, aby umożliwić jak najszybsze przystąpienie do realizacji tych zadań,
- popiera wystąpienie Radnej Barbary Wielogórskiej w kwestii przeniesienia środków finansowych na rok przyszły i skierowała prośbę do Rady o przeniesienie środków finansowych z niezrealizowanych remontów w roku 2005 na rok przyszły.

Głos zabrała p. B. Szymczak Naczelnik WZP, która:
- wyraziła nadzieję, że w przyszłym roku uda się uniknąć „poślizgów" w realizacji przetargów, a wcześniejsze uchwalenie budżetu będzie skutkowało wcześniejszymi przetargami i wcześniejszą realizacją inwestycji.

Radna Wanda Wójcicka kierując słowa do Sekretarza Gminy zasugerowała, że może należy również zwrócić uwagę na właściwą organizację pracy i jej równomierne rozłożenie między Wydziałami.

Głos w dyskusji zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który zadał pytanie – dlaczego są tak małe stypendia dla uczniów, czy nie ma chętnych.
Radna Wanda Wójcicka udzieliła wyjaśnień w kwestii wydatków na stypendia:
- rozdział funduszy nastąpił dopiero w czerwcu, ponieważ – mimo regularnie podejmowanych starań – w tak późnym terminie wpłynęła połowa wymaganej kwoty,
- wpłynęła już kolejna liczba wniosków,
- należy spodziewać się, że kwota wydatków z uwagi na powyższe ulegnie zwiększeniu.

Ad 14.
Głos zabrała p. Chomicka, mieszkanka sołectwa Witanów.

Tematem jej wystąpienia stały się starania o umożliwienie pozyskania gruntu przez Gminę od RSP Bieniewice na rzecz osiedla Witanów – w ramach rozliczenia zadłużenie - przeznaczeniem pod utworzenie parku, placu zabaw.
Pani Chomicka poinformowała, że:

- pierwsze wystąpienie mieszkańców Witanowa do Gminy w powyższej kwestii oraz w sprawie udrożnienia melioracji miało miejsce w grudniu 2002r.,
- przedmiotowy teren obecnie jest zaniedbany, porastają go chaszcze i stanowi wysypisko śmieci,
- na przestrzeni tego czasu kilkakrotnie składała do Spółdzielni podania w przedmiotowej kwestii.

oraz stwierdziła, że zgodnie z zgodnie z uzyskanymi informacjami w Spółdzielni:

- w zakładanej sprzedaży gruntów widzi szansę dla pozyskania przedmiotowego gruntu dla Osiedla Witanów. Tu wspomniała o założeniach WPI odnośnie rozwoju budownictwa jednorodzinnego,
- jest przychylne nastawienie RSP do rozliczenia spłaty swojego zadłużenia w formie przekazania gruntów i jednocześnie widzi też możliwość na pozyskanie gruntów pod drogę, która będzie przebiegać wzdłuż torów w kierunku Bramek.

Podsumowując dotychczasowe działania w tej sprawie p. Chomicka wskazała na możliwość dużego zaangażowania społecznego mieszkańców Witanowa i zwróciła się z prośbą do Burmistrza o poparcie w tej sprawie.

Głos zabrała mieszkanka Witanowa – przedstawicielka tamtejszych matek, prosząc również o podjęcie działań w powyższej sprawie w związku z brakiem miejsca do zabaw i spędzania wolnego czasu dla dzieci z osiedla Witanów.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Alfred Sobczak, który:

- potwierdził wystąpienia mieszkańców osiedla Witanów dotyczące pozyskania gruntów od RSP Bieniewice,
- stwierdził brak znaczącego postępu w załatwieniu tej sprawy,
  wyjaśnił, że aby grunty mogły być kupione od RSP Bieniewice nawet za korzystną cenę czy rozliczenie za zadłużenie to: należy spełnić warunki wywodzące się z planu przestrzennego zagospodarowania, który powinien przewidywać takie funkcje o jakie występują mieszkańcy osiedla Witanów – tu odczytał zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i Studium, z których wynikało, że teren ten przeznaczony jest w części pod uprawy rolne, a w części pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- poinformował, że obecnie projekt m.p.z.p dla tego terenu jest na etapie opracowywania wniosku do Ministra Rolnictwa i projekt ten był również opiniowany przez komisję urbanistyczną,
- stwierdził, że umieszczenie w projekcie planu przestrzeni publicznej, o którą występują mieszkańcy lub rezerwy terenu pod budowę kościoła wymaga wykupu terenu po uchwaleniu planu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią p. A. Sobczaka i sprostował, że przejęcie gruntu za zaległości podatkowe może nastąpić niezależnie od tego na jakim etapie jest procedura planistyczna.
Pan A. Sobczak stwierdził, że przekazuje informację zgodnie z otrzymaną opinią z Wydziału Planowania Przestrzennego – tu odczytał treść tej opinii.

Przewodniczący Rady podsumowując stwierdził, że:

- zadłużenie RSP z tytułu należnego gminie podatku rolnego rzeczywiści umożliwia przejęcie przedmiotowego gruntu,

- z uwagi na dynamiczny rozwój budownictwa mieszkaniowego chociaż raz w kadencji należałoby poddać Studium weryfikacji,
- przedmiotową sprawę należy skierować np. do Komisji Ładu celem wyjaśnienia wszystkich wątpliwości i aspektów tej sprawy ponieważ nie jest to możliwe na dzisiejszej Sesji – tu postawił formalny wniosek w tej sprawie.

I wobec braku dalszych pytań zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem o skierowanie sprawy do Komisji. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek został przyjęty.**

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie informacji na następną sesję odnośnie dalszego biegu tej sprawy.

Głos zabrał Sołtys wsi Łąki p. Mieczysław Wiśniewski, który:
- 1) poprosił o potwierdzenie na piśmie, że przyjęto plan inwestycji na 2007 r. – tu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest przyjęte WPI i zaproponował, aby p. sołtys w najbliższy czwartek odebrał sobie w Biurze Rady kopię tego dokumentu.
- 2) poruszył sprawę podziału geodezyjnego w sołectwie zwracając uwagę, że sprawa ta do tej pory jest nieuregulowana.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o wyjaśnienie tej kwestii Sekretarza gminy p. Artura Szlapę.

Sekretarz p. Artur Szlapa poinformował, że na chwilę obecną prace zostały zawieszone z uwagi na wybory. Tu p. A. Szlapa powołał się na rozmowę przeprowadzoną z dyr. Lubawską z delegatury Krajowego Biura Wyborczego, wskazując, że kiedy zasygnalizował sprawę zamierzeń sołectwa dotyczącą podziału oraz przyłączenia się części do Błonia, spotkał się z sugestią wstrzymania biegu sprawy do czasu zakończenia wyborów w celu uniknięcia ewentualnej konieczności przesuwania granic okręgów wyborczych.

Pan M. Wiśniewski odniósł się krytycznie do tak przedstawionego przez p. Sekretarza wniosku mieszkańców, stwierdzając, że sprawa dotyczy podziału geodezyjnego – rozdzielenia wiosek, a nie chodzi tu o przyłączenie do miasta.

Pan Sekretarz w odpowiedzi na to stwierdzenie przypomniał, że wniosek mieszkańców dotyczył podziału geodezyjnego, aby Łąki przyłączyć do miasta.

Pan Mieczysław Wiśniewski podtrzymał swoje stanowisko, że w dalszym ciągu nie został zrealizowany pierwszy etap tej sprawy, czyli dokonanie podziału geodezyjnego i poprosił o przybycie p. Sekretarza na spotkanie z mieszkańcami w celu wyjaśnienia tej kwestii – na co uzyskał twierdzącą odpowiedź Sekretarza.

W dalszej części swojej wypowiedzi p. Mieczysław Wiśniewski poruszył takie problemy jak:
- sprawę remontu ul. Piłsudskiego, wskazując że tam gdzie kiedyś był chodnik obecnie są schody z posesji,
- niekontrolowaną sytuację stawiania domów na ciągach mieliracyjnych,
- potrzebę wycięcia krzaków rosnących dziko pod trakcję elektryczną, w tym konieczność natychmiastowego usunięcia krzewu na ul. Piłsudskiego (przy tablicy ogłoszeń), który dotyka do przewodów elektrycznych.

Głos zabrał Naczelnik WRGN p. Alferd Sobczak, który udzielił wyjaśnień dotyczących nadzoru nad przebudową urządzeń drenarskich:

1. od stycznia br. gmina nie wydaje pozwoleń na budowę, leży to w gestii powiatu i w związku z tym jest on organem uprawnionym do występowania do WZMiUW w sprawie uzgodnień dotyczących ciągów drenarskich na działkach,
2. odbiorem przebudowy urządzeń wg wskazań WZMiUW, zajmuje się Gminna Spółka Wodna – p. Gawor,
3. dotychczas gdy pozwolenia na budowę były wydawane w gminie to każdorazowo występowano do WZMiUW o zgodę i wskazanie w jaki sposób przebudować urządzenia drenarskie.

Na pytanie Przewodniczącego Rady Miejskiej odnośnie rozwiązania problemów w kwestii zagrożeń trakcji elektrycznej poprzez dziko rosnące krzewy, głos zabrał Zastępca Burmistrza p. Roman Bakon, który stwierdził, że zostanie zorganizowane spotkanie z Sołtysem p. M. Wiśniewskim w celu dokonania wizji w terenie i podjęcia dalszych działań.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poparła potrzebę rozwiązania wskazanego przez Sołtysa p. M. Wiśniewskiego problemu i zgłosiła również takie zagrożenie na ul. Harcerskiej.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który w nawiązaniu do przedstawionych informacji wskazał, że:
- ostatnia burza lipcowa uwydatniła newralgiczne punkty potencjalnych zagrożeń,
- w sytuacji gdy na terenie gminy znajdują się drogi gminne, powiatowe i wojewódzkie o zgodę na wycinkę drzew występują ich poszczególni zarządcy, ale stanowisko Urzędu w tej kwestii jest oparte zawsze o stan faktyczny – zostaje sporządzony protokół – i jeżeli stwierdzone zostaje zagrożenie to Urząd wydaję zgodę na podjęcie tych działań,
- jest jeszcze wiele do zrobienia w tym temacie na terenie miasta i dotyczy to usunięcia wielu drzew – topoli,
- został sporządzony Raport przez Wydział Ochrony Środowiska odnośnie drzew, które powinny zostać usunięte w pierwszej kolejności. Tu stwierdził, że w sytuacjach, kiedy decyzja leży w kompetencji Gminy zostają podjęte niezwłoczne działania.

Podsumowując swoją wypowiedź Burmistrz podziękował za zgłaszanie tego problemu i poprosił o informowanie o następnych tego typu zagrożeniach.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która zgłosiła sprawę w imieniu kilku osób handlujących sezonowymi owocami i warzywami wobec braku możliwości handlu ulicznego przed budynkiem Marcpolu. Pani E. Podyma poinformowała, że przedmiotem tej skargi jest to, iż ludzie ci nie mogą nigdzie poza dniami targowymi (wtorek, piątek, sobota) - jak zaznaczyła Radna nie sprawdzała tej informacji – legalnie dokonać sprzedaży sezonowych warzyw i owoców.
Radna poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

Burmistrz Zbigniew Stępień udzielił wyjaśnień, że:
- Rada Miejska była tym organem, który ustalił miejsce dokonywania oficjalnego handlu i jest nim właśnie wyznaczone targowisko miejskie,
- dla potrzeb sprzedaży sezonowych owoców i warzyw targowisko jest udostępniane nieodpłatnie,

- ustalenie przez Radę Miejską innego wyznaczonego czy wskazanego miejsca będzie respektowane.

Radna Ewa Podyma skierowała zapytanie, czy targowisko jest rzeczywiście udostępnione.

Zastępca Burmistrza p. Roman Bankon potwierdził, że targowisko było otwarte w czasie sprzedaży sezonowej tzn. do końca lipca i dodatkowo jeszcze w sierpniu.

Przewodniczący p. J. Hernik zwrócił uwagę, że w tej poruszanej kwestii nie należy wskazywać Rady Miejskiej jako odpowiedzialnego za zaistniałą sytuację. Tu wspomniał także o istniejącym Zarządzeniu Burmistrza zezwalającym na handel owocami miękkimi w sezonie letnim poza targowiskiem, które funkcjonowało w ubiegłym roku i zwrócił uwagę na potrzebę wspólnego zastanowienia się nad rozwiązaniem tego problemu.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która przypomniała, że:
- Straż Miejska walczyła z problemem handlu ulicznego przez 3 lata,
- efektem podjętych działań są czyste ulice i brak zakłóceń w ruchu ulicznym.

Przewodniczący stwierdził, że należy wyjaśnić sytuację i nie doprowadzać do przerzucania odpowiedzialności.

Zabierając głos Burmistrz potwierdził, że podczas swojej kadencji nie wydawał zarządzenia w sprawie dopuszczania handlu owocami sezonowymi poza targowiskiem.

Następnie Radna Wanda Wójcicka zgłosiła sprawę oznakowania – pomników przyrody, a w szczególności drzewa na terenie placu zabaw dla dzieci.

Zastępca Burmistrza p. Roman Bakon udzielił odpowiedzi, że sprawa tego drzewa jest już w trakcie załatwiania.

Radna Wanda Wójcicka zwróciła uwagę, że jest więcej takich drzew-pomników przyrody, które powinny zostać oznakowane.

Dalej w kolejności zgłoszeń głos zabierali:

- Radna Irena Waśniewska, która zwróciła uwagę na potrzebę:
- umożliwienia mieszkańcom, a w szczególności osobom starszym sprzedaży owoców sezonowych,
- podjęcia zdecydowanych działań dotyczących wprowadzenia obowiązku wyprowadzania psów w kagańcach na terenie miasta.

- Radny Grzegorz Banaszkiewicz zgłosił problem zdewastowanego ogrodzenia oraz wskazał na konieczność uporządkowania placu oraz okolic dawnego Inż.-Budu.

Następnie głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która powołując się na informację uzyskaną przez Stowarzyszenie jakie reprezentuje z fundacji Mazovia – organizatora konkursu „Przejrzysta Polska" zapytała Burmistrza dlaczego Gmina zrezygnowała z udziału we wspomnianym konkursie.

Burmistrz Zbigniew Stępień poinformował, że:

- otrzymano zaproszenie do udziału w tym konkursie i zadecydował o nie przystępowaniu do udziału w tym przedsięwzięciu,
- podjął decyzję o wzięciu udziału w konkursie „Gmina Fair Play". Tu poinformował, że Gmina została zakwalifikowana do drugiego etapu tego konkursu i jest ocena audytorów zewnętrznych w aspekcie czy gmina jest przyjazna inwestorom i przyjaznej interesantom.

Radna Barbara Wielogórska ponownie powróciła do zadanego wcześniej pytania odnośnie rezygnacji Gminy z konkursu „Przejrzysta Polska", gdyż – jak stwierdziła w oparciu o uzyskane informacje – Gmina przystąpiła do wspomnianego konkursu, a następnie miała miejsce rezygnacja z tego uczestnictwa.

Burmistrz Z. Stępień udzielił odpowiedzi, że sprawy uczestnictwa we wspomnianych konkursach zbiegły się w tym samym czasie.

Radna Barbara Wielogórska zadała pytanie, czy jest to tak bardzo uciążliwe, aby przystąpić do dwóch konkursów jednocześnie.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że przygotowane zostanie wyjaśnienie.

Radna Barbara Wielogórska zasugerowała, że branie udziału w tego typu konkursach jest pomocne przy wystąpieniach o przyznanie środków unijnych, gdyż kwestia tego jak postrzega nas otocznie zewnętrzne jest szczególnie brana pod uwagę.

- Przewodniczący Rady Miejskiej udzielił głosu pani Krasnowskiej, która poruszyła temat pogotowia ratunkowego. W swojej wypowiedzi p. Krasnowska:
- przypomniała o piśmie-wystąpieniu mieszkańców Błonia, skierowanym do wiadomości władz miasta, Wojewody, Starostwa, „Radia dla Ciebie", telewizji TVN,
- poprosiła o wyjaśnienie na czym polega przekształcenie jednostki pogotowia ratunkowego. Tu zwróciła szczególną uwagę, że źródła finansowania obecnie funkcjonującej jednostki oraz nowo powstającej są zupełnie odrębnymi,
- krytycznie odniosła się do pisma, które wystosował do niej Burmistrz, gdyż jak stwierdziła przybrało ono formę odpowiedzi skierowanej bezpośrednio do niej, a nie było jej zdaniem odpowiedzią przeznaczoną dla wszystkich, zainteresowanych tą sprawą mieszkańców oraz stanowiło próbę podjęcia oceny dotychczasowej działalności Burmistrza,
- wyraziła chęć przytoczenia treści swojej odpowiedzi na wspomniane pismo i poprosiła o dokonanie tego przez Radną Irenę Waśniewską.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który poinformował, że proces związany ze sprawą pogotowia ratunkowego nie został podjęty z uwagi na budzące wątpliwości pewne kwestie poruszone na poprzedniej sesji, a także głosy mieszkańców w tej sprawie. Przewodniczący zwrócił także uwagę na fakt, że w obecnych realiach tylko dobrze działające przedsiębiorstwo, o dużym zasięgu działania, ma szanse na utrzymanie się i osiąganie zysków.

Głos zabrała ponownie p. Krasnowska, która dla poparcia protestu w przedmiotowej sprawie przytoczyła argumenty:
- istnienie niepisanych przepisów, według których na 10 tyś. mieszkańców przypada 1 karetka i spełnienie tych wymogów przez miasto i gminę – wobec liczby prawie 20 tyś. mieszkańców miasta i gminy dysponowanie 2 zakontraktowanymi karetkami. Tu

przytoczyła informację, że pogotowie otrzymuje na jedną karetkę kwotę 2100,- zł za każdą dobę.
- brak wpływu władz miasta na nowo powstałą jednostkę, jako tworu powiatowego,
- brak gwarancji dla obecnych pracowników pogotowia ratunkowego w Błoniu odnośnie możliwości uzyskania zatrudnienia w nowopowstałej jednostce,
- ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z koniecznością zatrudnienia likwidatora.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady i zaproponował, aby poruszone kwestie pozostawić do omówienia na innej sesji, jeżeli będzie ona poświęcona temu zagadnieniu.
Tu poinformował, że jest oczekiwana opinia prawników, ponieważ dotychczas otrzymane nie wyjaśniają problematycznych zagadnień.

Pani Krasnowska stwierdziła, że jej zamiarem było poruszenie tego tematu w celu zwrócenia szczególnej uwagi Radnych w tej sprawie, a także poprosiła, aby zostało zorganizowane spotkanie w tej kwestii przed sesją.

Następnie zgodnie z życzeniem p. Krasnowskiej zostało oczytane przez Radną Irenę Waśniewską pismo p. Krasnowskiej, będące odpowiedzią na pismo Burmistrza z dnia 02.08.2005r.

Przewodniczący Rady Miejskiej zgłosił uwagę odnośnie wyrażonej przez p. Krasnowską opinii w kwestii sposobu ogłoszenia odezwy do mieszkańców poprzez odczytanie jej w kościołach błońskich i wyjaśnił, że:
- skorzystano w ten sposób z najlepszego kanału do przekazania informacji, ale podkreślił, że nie było niczyim zamiarem wykorzystywanie autorytetu kościoła w tej sprawie.

Następnie głos zabrał p. Zbigniew Bajkowski, który w swoim wystąpieniu poinformował, że przedstawiciele Stowarzyszenia „Drogi Błonia" wzięli udział w spotkaniu w Warszawskim Zarządzie Mazowieckich Dróg Publicznych i związku z tym przedstawił informację, że:
- plany remontu drogi 579 są już na ostatnim etapie opracowań i powinny być gotowe do końca września,
- wybór wykonawcy remontu drogi 579 w obecnym przebiegu nastąpi w drodze przetargu. Tu dodał, że dotyczy to odcinka drogi w Błoniu od skrzyżowania z drogą krajową do przejazdu po dotychczasowym śladzie,.
- w pierwszej dekadzie października będzie zorganizowane spotkanie w celu omówienia wszelkich wątpliwości jakie wystąpią przy rozpatrywaniu gotowych już planów i dot. to m.in. sprawy działek, które są niezbędne do realizacji tego planu – tu podkreślił wkład p. Dudzińskiego przy wyjaśnianiu tej kwestii, który odbył spotkania z mieszkańcami.

Następnie poinformował, że zostanie powołana specjalna komisja do dokonania wizji i ustalenia, które drzewa wzdłuż drogi 579 wymagają usunięcia.
W nawiązaniu do zbliżającego się sezonu zimowego p. Bajkowski zapytał, czy Gmina przeznacza środki na pomoc dla bezdomnych i głodujących mieszkańców i zasygnalizował sprawę zdarzających się wypadków zamarznięć.

W tym miejscu głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej, który w oparciu o rozmowę przeprowadzoną z ks. L. Brulińskim Proboszczem parafii Narodzenia Pańskiego poinformował o sugestii, aby z związku z likwidacją jadłodajni prowadzonej przez MONAR podjąć w porozumieniu z Proboszczem parafii Trójcy Św. wspólną inicjatywę w tej kwestii

przy jednoczesnym zaangażowaniu CARITAS, działających przy obydwu parafiach mającego rozeznanie co do wskazania osób, które powinny zostać objęte taką formą pomocy.
Tu zasugerował, że wymagałoby to również zaangażowania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, celem koordynacji tych działań.

Pan Zbigniew Bajkowski powołał się na rozmowę przeprowadzoną z Kierownikiem Ośrodka Samotnej Matki w Rokitnie p. Iwańcem i poinformował, że:

- z powodu braku funduszy nie jest on w stanie prowadzić jadłodajni,
- do tej pory wydawał posiłki dla 80 osób, a kwota jaką otrzymywał wynosiła 1500 zł.

i zapytał, czy Gmina przeznacza jakaś kwotę na wspomożenie tego typu działalności z uwagi na to, że p. Iwaniec przyjmuje do ośrodka wszystkich bezdomnych z terenu, a także osoby w stanie nietrzeźwości, które są tam „dostarczane" przez Straż Miejską. Pan Bajkowski wyraził opinię, że należałoby rozpatrzyć sprawę i warto byłoby wesprzeć p. Iwańca w tych działaniach.

Głos zabrała Kierownik OPS Anna Fuglewicz, która udzieliła następujących wyjaśnień:

- gminny OPS jest odpowiednio przygotowany do zadań w sezonie zimowym i nigdy nie miały miejsca wypadki zamarznięć na terenie Gminy wśród ludzi bezdomnych,
- nigdy nie brakowało funduszy na udzielanie pomocy społecznej,
- odnośnie kwestii jadłodajni, to w przypadku kiedy korzystają z niej osoby z naszego terenu to co 2-3 miesiące p. Iwaniec otrzymuje fundusze. Są to kwoty przeznaczone dla osób, które znajdują się w Domu Samotnej Matki i Osób Starszych, ale – jak zaznaczyła p. A. Fuglewicz - są mieszkańcami naszej Gminy.
- istnieje współdziałanie – wspomaganie pomiędzy lokalnym OPS, a innymi ośrodkami monarowskimi, polegająca na opłacaniu kosztów pobytu mieszkańców z naszego terenu w tych ośrodkach. Tu zwróciła uwagę, że p. Iwaniec nie zawsze rozumie kwestię, iż OPS nie jest w stanie opłacać wszystkiego oraz to, że Gmina nie jest założycielem przedmiotowego ośrodka. Ponadto osoby korzystające z jadłodajni to w 50% ludzie – tu dodała, że może to potwierdzić p. Iwaniec – którzy mają własne dochody, a nawet wyższe niż wymagane kryteria o pomocy społecznej.

Pan Zbigniew Bajkowski stwierdził, że nie ma żadnych zastrzeżeń co do działalności Ośrodka Pomocy Społecznej, natomiast jego pytanie zmierza ku uzyskaniu odpowiedzi, czy Gmina może kierować tam środki finansowe z uwagi na to, że w okresie zimy uzyskują tam pomoc ludzie z różnych stron Polski i bardzo trudno ustalić ich pochodzenie, czy miejsce zamieszkania.

Pani Anna Fuglewicz stwierdziła, że taka kwestia powinna być wyjaśniana, ponieważ do OPS docierają rachunki. Tu podała przykład, że otrzymała rachunek za pobyt w schronisku człowieka, który był zameldowany przy ul. Powstańców 2 i jak okazało się taki adres nie istnieje.
Pani A. Fuglewicz zaznaczyła, że dokłada się wszelkich starań w zakresie wspierania przedmiotowego ośrodka, ale odbywa się to w ramach posiadanych możliwości finansowych.

Pan Bajkowski stwierdził, że:

- podniesienie przez niego tego problemu nie jest związane z zastrzeżeniami, co do pracy gminnego OPS,
- bierze pod uwagę ludzi przebywających w tym ośrodku, bezdomnych. Tu wspomniał, że istnieje również problem pochówku osób bezdomnych.

Pani Anna Fuglewicz wyjaśniła, że tym problemem również zajmuje się OPS.

- Radna Irena Waśniewska skierowała pytanie do Radnej Wandy Wójcickiej - czy w szkołach istnieje problem głodnych dzieci.

Radna Wanda Wójcicka poinformowała, że podjęto działania mające na celu dożywianie dzieci w szkołach.

- Radny Krzysztof Włodarczyk zapytał Sekretarza p. A. Szlapę, czy została udzielona odpowiedź, ewentualnie jeżeli nie, to jaka będzie jej treść odnośnie listu obywatela Niemiec p. Kopcia w sprawie nadania nazwy ulicy imieniem jego przodka.

Sekretarz p. Artur Szlapa udzielił wyjaśnień w tej kwestii informując, że:
- kopie wspomnianego listu skierowano do wiadomości Radnych oraz do Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Błońskiej,
- została udzielona odpowiedź zainteresowanemu, że na dzień dzisiejszy nie ma zamierzeń co do nowych ulic, a także nie jest przewidywana jakakolwiek zmiana nazwy, natomiast w sytuacji kiedy będą powstawać nowe ulice, zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej projekt uchwały odnośnie nadania nazwy.

- Radna Irena Waśniewska poruszyła kwestię braku odpowiedzi na pozytywnie rozpatrzony przez Komisję Zdrowia wniosek p. Piotra Pniewskiego odnośnie wynajęcia powierzchni w SGPZOZ. Radna zwróciła się z prośbą, aby p. Pniewski otrzymał informację o ostatecznym rozstrzygnięciu w tej sprawie.

Pan Sekretarz A. Szlapa udzielił odpowiedzi, że sprawa leży w kompetencjach ZUK i zostaną podjęte starania odnośnie wyjaśnienia poruszonego tematu.

- Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która nawiązała do spotkania w dniu 16 sierpnia 2005 r. w ramach Komisji Bezpieczeństwa ... i Komisji Ładu ... z przedstawicielami GDDKiA, na którym omówiono projekt modernizacji drogi krajowej na odcinku od Paprotni do Ołtarzewa z wyłączeniem przejścia przez miasto Błonie i Święcice, a głównie dotyczące skrzyżowań w Bramkach: 1) skrzyżowania drogi krajowej nr 2 z drogą powiatową, 2) skrzyżowania drogi krajowej nr 2 z drogą gminną.

Radna poinformowała, że
- otrzymano informację z GDKIA, a z jej treści wynika, że został uwzględniony tylko jeden postulat dot. zachowania lewoskrętu z drogi krajowej dla jadących z Warszawy do Bramek

i poprosiła, aby dopilnować by GDKiA nie zmieniła tak zasad organizacji ruchu, aby ruch samochodów ponad 8 t wprowadzony został w drogę gminną, ponieważ stan techniczny tej drogi i jej parametry techniczne nie dopuszczają takiego ruchu, jak również skrzyżowanie tej drogi już we wsi z drogą powiatową.

Dalej głos zabierali:

- Sołtys wsi Łąki p. Mieczysław Wiśniewski, który w imieniu mieszkańców poprosił o przekazanie słów podziękowania dla Starostwa, a szczególnie dla p. Florczaka za wykonanie drogi będącej przedłużeniem ul. Poniatowskiego w kierunku Brwinowa.

- Sołtys wsi Błonie Wieś p. Marek Magnuszewski, który:

- poprosił o zajęcie się sprawą zniszczonej tablicy świetlnej tzw. witacza Błonie usytuowanego przy drodze krajowej jadąc od strony Sochaczewa,
- zapytał – co dalej z pozostałymi postulatami ze spotkania, o którym wspominała Radna B. Wielogórska i wskazał, że brak działań w tej kwestii świadczy o lekceważeniu ze strony Zarządu Dróg i Urzędu takiego ciała społecznego, jakim jest Rada Miejska.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:
- część postulatów została uwzględniona już wcześniej w projekcie, zwłaszcza jeśli chodzi o niebezpieczne rondo na Bieniewice i Pass – w tym miejscu p. Magnuszewski nie zgodził się wskazując, że tam nie ma żadnych zmian w oznakowaniu ruchu,
- będzie monitorował te sprawy.

Pan M. Magnuszewski zaproponował, aby dać temu konkretny wyraz i wybrać się do Generalnej Dyrekcji, ponieważ jak stwierdził żaden z postulatów z czerwca ub. roku nie został rozwiązany, nie zrobiono nic na poboczach, jedynie zrobiono wyjątek w oznakowaniu skrętu ze skrzyżowania na Pass. Podkreślił, że brak jest jakiejkolwiek spójności w posunięciach GDDKiA.
Następnie p. Magnuszewski powołując się na artykuł w BIS dot. m.in. kontroli odprowadzania ścieków komunalnych i szamb i :
- zgłosił, że do dnia dzisiejszego mieszkańcy sołectwa Błonie Wieś nie otrzymali odpowiedzi dotyczącej rozwiązania problemu kanalizacji ciśnieniowej czy tłocznej w zakresie rozwiązań systemowych jakie miała podjąć gmina, aby sprawdzić czy studzienki to jest własność MPWiK czy mieszkańców,
- wskazał, że w artykule tym mówi się o sprawdzaniu umów, a do tej pory umowy takie nie zostały zawarte.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź Prezesa MPWiK.
Pan B. Ziółkowski Prezes MPWiK poinformował, że:
- umowa określająca podział obowiązków wynikających ze świadczonych usług w zakresie dostawy wody, odbioru i oczyszczania ścieków będzie konsekwencją Regulaminu, który w najbliższym czasie zostanie przedłożony Radzie Mieskiej do zatwierdzenia,
- obecnie Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie prowadzi konsultacje z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie treści ramowych umów, aby nie znalazły się w nich później zapisy, które mogłyby być zaskarżane – tu dodał, że jednakże każda gmina będzie mogła u siebie wprowadzić szczegółowe rozwiązania,

i stwierdził, że nie do końca zgadza się ze stwierdzeniem, że nie ma zawartych umów na odprowadzanie ścieków i wskazał, że jest to zawarte w umowach na dostawę wody – tu wyjaśnił, że do momentu podłączenia kanalizacji zapis ten był „martwy", a z chwilą podłączenia obowiązuje.
- trzeba zmienić ok. 5000 umów i będzie to zrobione po uchwaleniu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, który będzie prawem miejscowym.

Pan M. Magnuszewski nie zgodził się z wypowiedzią p. B. Ziółkowskiego i stwierdził, że w umowach dot. dostarczania wody z wodociągów pominięta jest część dot. kanalizacji i zapytał kiedy będzie uregulowana sprawa umów.

Pan B. Ziółkowski stwierdził, że na dzień dzisiejszy przepisy są nie do końca jasne, ale sprawa terminów będzie omawiana na spotkaniu organizowanym przez Izbę Gospodarczą i jeżeli nie będzie przeszkód formalno-prawnych do końca września sprawa ta powinna się wyjaśnić do końca września.
Dalej p. M. Magnuszewski:

- 1) poprosił - jak to określił – zamknięcie tematu, kto miał sprzedawać alkohol na Dniach Błonia, ponieważ do dnia dzisiejszego nie zostało to wyjaśnione,
- 2) powołując się na artykuł w BIS dot. wizyty Radnych w Coreno – zapytał którzy to byli Radni, kto ich delegował – tu zwrócił uwagę na informację w artykule, że był to wyjazd sponsorowany) i stwierdził, że będąc obecny na wszystkich Sesjach nie widział, aby dokonywano wyboru Radnych na ten wyjazd, ani nie usłyszał, żadnej informacji w tej sprawie.

ad. 1
Głos zabrał p. Dariusz Sitarski Dyrektor Ośrodka Kultury „Poniatówka", który poinformował, że;

- polecenie wyboru handlowca na sprzedaż i dystrybucję piwa podczas festynu Dni Błonia otrzymał od Burmistrza,
- w poleceniu tym stwierdzono, aby pośród oferentów zgodę na sprzedaż otrzymał handlowiec, który zaproponuje najwyższą kwotę darowizny, która to miała zrekompensować koszty utrzymania ładu i porządku podczas całego festynu,
- nie określono jacy i skąd mieli by być oferenci,
- po otrzymaniu 5 propozycji został wybrany przedstawiciel Browaru Lech-Tyskie, którego darowizna całkowicie pokryła koszty przewidziane na ochronę i porządek 2-dniowego festynu,
- jako odpowiedzialny za organizację Dni Błonia oraz jako osoba zajmująca się sprawami kultury nie wyklucza, że mogły nastąpić drobne uchybienia w procedurze wyboru oferenta,
- dołoży wszelkich starań, aby sprawa podobnego rodzaju nie miała miejsca w roku przyszłym.

Następnie zaproponował dwa rozwiązania dla organizacji sprzedaży piwa w przyszłorocznej edycji Dni Błonia albo:

1) udział wszystkich oferentów z terenu miasta i gminy, a nawet całej Polski i ustalenie wysokości opłaty przez Radę,

albo

2) dla przejrzystości sprawy i uniknięcia wszelkiego rodzaju kontrowersji i pomówień wprowadzenie procedury przetargowej na sprzedaż piwa.

Pan M. Magnuszewski kierując słowa do p. Sitarskiego:

- stwierdził, że interesował się możliwością sprzedaży piwa jeszcze przed Dniami Błonia i zarzucił, że to co dzisiaj przedstawia p. Sitarski odbiega od tego co mówił wówczas, bowiem:
    - nikt z Błonia nie wiedział, że p. Sitarski zbiera oferentów i że handlowcy błońscy mogą oferować najwyższą kwotę i tylko takie oferty zostaną zaakceptowane, a wręcz przeciwnie wszyscy ci, którzy się tym interesowali dostali konkretną informację, że w tym roku błońscy handlowcy nie będą sprzedawali piwa – tu stwierdził, że może wskazać takie osoby, które to potwierdzą.
- uznał, że jeśli p. Sitarski dalej chce twierdzić co innego to należy ten temat zamknąć,
- poinformował, że dalej twierdzi, że był u p. Sitarskiego, który nie tylko zresztą Jemu nie zaproponował, aby zgłosił jakąkolwiek ofertę finansową,

- poinformował, że z całą odpowiedzialnością za swoje słowa stwierdza, że to co mówi p. Sitarski jest nieprawdą.

Zwracając się dalej do p. Sitarskiego stwierdził, że jeżeli nawet takiej decyzji nie podjął p. Burmistrz, to wydaje mu się, że jeśli p. Sitarski tak ją sam zinterpretował to powinien o tym powiedzieć.

W odniesieniu do powyższego p. D. Sitarski stwierdził, że skoro p. Magnuszewski uznaje, że zna odpowiedź, to on nie będzie się wypowiadał. Podkreślił jednak, że nie można sugerować, aby Burmistrz chciał ograniczać oferentów tylko do handlowców spoza Błonia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy zastanowić się w przyszłości nad rozwiązaniem tego problemu i zaproponował zamknięcie dyskusji z uwagi na przedstawione dwie wersje aspektów tej sprawy, które zdecydowanie od siebie odbiegają i obecnie ciężko jest rozstrzygnąć, która z tych wersji jest prawdziwa.

Pan M. Magnuszewski stwierdził, że:

- p. Sitarski jest pracownikiem Urzędu i w pewnych sytuacjach musi zachować się tak jak się zachowuje,
- jeśli ta sprawa ma być rozstrzygnięta to postara się znaleźć takie osoby, które potwierdzą to co mówił – tu Przewodniczący Rady poprosił o to, jeśli jest to możliwe. Tu p. Magnuszewski stwierdził, że trzeba mieć tylko na uwadze to, że nie wszyscy są tacy odważni jak on.

Przewodniczący Rady uznał, że na przyszłość skłaniał by się do przyjęcia takiego rozwiązania o jakim mówił p. D. Sitarski tzn. ogłoszenie ogólnodostępnego przetargu na zaoferowanie najlepszej oferty finansowej i uznał, że byłoby to najwłaściwsze rozwiązanie – tu p. Magnuszewski stwierdził, że o tym, że takie zasady będą, mówiono już w czerwcu br. czy też pod koniec maja i wtrącił, że również wczorajsza impreza cyt. „miała jakiś zgrzyt z tymi napojami".

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która poprosiła o:

- zakończenie dyskusji,
- nie dochodzenie do tego w jaki sposób to się stało - tu jednak podkreśliła, że na pewno było to nieeleganckie w stosunku do błońskich handlowców,

i zaproponowała, aby pomóc rozwiązać ten problem w taki sposób, aby nie dochodziło do takich sytuacji i aby nie było niejasnych spraw.

Pan D. Sitarski zgodził się z p. Waśniewską i stwierdził, że w przyszłym roku, albo trzeba ogłosić przetarg, albo Rada zdecyduje jaka będzie wysokość odpłatności dla każdego handlowca z terenu Błonia.
Dodał również, że właściwie jako Dyrektor Ośrodka Kultury z racji pełnionej funkcji powinien wystąpić kategorycznie o wyeliminowanie sprzedaży piwa z imprez kulturalnych jakimi są festyny, ale wówczas prawdopodobnie wszyscy mieliby mu za złe, gdyby coś takiego miało miejsce.
Na koniec stwierdził jednak, że Jego zdaniem piwo może być na takich imprezach i tu zgadza się z p. Magnuszewskim, że sprzedaż nie powinna się odbywać na takich zasadach jak tegoroczne, lecz na zasadach przetargu lub otwartego dostępu dla wszystkich handlowców z terenu Błonia, a wysokość opłaty ustaliłaby Rada.

Kierując słowa do p. Magnuszewskiego p. D. Sitarski stwierdził, że chce aby przyjąć takie stanowisko, że w przyszłym roku taka sytuacja nie będzie miała miejsce.

Pan M. Magnuszewski kierując słowa do p. Sitarskiego stwierdził, że nie ma uwag do Jego merytorycznej pracy na polu kultury, czy organizacji imprez, natomiast należało by powiedzieć słowo przepraszam.

ad. 2
Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka , która wyjaśniła, że:

- oprócz niej w Coreno byli: Radny Antoni Mrzygłocki i Radny Tomasz Malejko i ten wyjazd zaproponował im p. Burmistrz,
- oprócz w/w osób były 2 osoby z LO i klasa która uczy się języka włoskiego,
- ponieważ tradycją jest organizowanie podczas wizyty w Coreno kolacji polskiej zwróciła się do sponsorów o pomoc w postaci produktów na tę kolację i w tym zakresie zawierał się ten sponsoring

i poinformowała o wrażeniach z pobytu w Coreno.

Burmistrz Z. Stępień dodał, że:

- Jego intencją jest, aby każdy z członków Rady mógł pojechać jeśli nie do Coreno to do La di Spoli tj. do gminy z którą mamy podpisane wstępne porozumienie o współpracy,
- chciał, aby Radni byli przekonani co do zasadności i potrzeby wymiany zagranicznej, ale nie tylko takiej, która polegała by na wysłaniu zespołu tanecznego, ale na takiej dzięki, której można by zorganizować np. letnią szkołę języka polskiego dla Włochów i letnią szkołę języka włoskiego dla naszej młodzieży,
- w związku z powyższym w celu nawiązania kontaktów wysłał grupę młodzieży, która uczęszcza na lektorat z języka włoskiego,
- ze strony włoskiej jest deklaracja współpracy w tej kwestii, a szczegóły będą domówione podczas wizyty Burmistrza Coreno w naszej gminie,
- poprosił Dyrektora LO o przygotowanie kosztów takiej letniej szkoły.

Podkreślił również, że głównym założeniem jest, aby młodzież w przyszłości kontynuowała tę współpracę i aby współpraca ta przynosiła wymierne korzyści.

Radna W. Wójcicka przekazała pozdrowienia dla całej Rady od Burmistrza Coreno i zapewnienie o wizycie. Poprosiła Burmistrza o oficjalne zaproszenie p. Gargano na uroczystości 60-lecia LO.

Dalej głos zabrała p. M. Kuna Prezes Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, która:

1. nawiązując do spotkania jakie odbyło się w Brwinowie, a dot. „Paszkowianki" – zapytała – czy trwaj ą prace odnośnie przekwalifikowania drogi 579, jeśli tak to na jakim etapie są te prace, czy w ogóle trwają prace dot. tej drogi na odcinku w Błoniu.
2. poprosiła o informację czemu służą trwające od kilku dni prace na poboczach i w zakresie rowów przy ul. Bieniewickiej oraz jak długo te prace będą trwały.

Ad. 1 Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że

- dyskutowano problem wystąpienia do Marszałka Woj. Maz. z sugestią, aby przekwalifikować drogę wojewódzką na drogę krajową i było to działanie inspirowane przez Posła Janusza Piechocińskiego,

- sprawa powyższa była też konsultowana z sąsiednimi gminami takimi jak Grodzisk i Leszno, ale gminy te nie biorą pod uwagę takiego wniosku, więc uznał, że gmina Błonie mogła by na tym wówczas stracić,
- uczestniczył w spotkaniu z Marszałkiem Woj. i jego służbami w zakresie infrastruktury, na którym to spotkaniu okazało się, że Marszałek z uwagi na różnego rodzaju przeszkody i uwarunkowania formalno-prawne nie zrealizuje wydatków na drogi.
- ze strony gminy zadeklarował pomoc Marszałkowi w sytuacji gdy będą jakiekolwiek sprawy dot. drogi 579, aby doprowadzić do remontu istniejącej drogi nie tylko poza granicami miasta, ale i w jego obrębie.

Ad. 2
Radny Powiatu p. Paweł Białecki odpowiedział, że:
- ul. Bieniewicka jest to droga powiatowa i tzw. zbieranie poboczy, które się tam obecnie odbywa jest elementem całej strategii dot. utrzymania dróg powiatowych,
- w roku przyszłym planuje się odnowę rowów i przepustów.

Radna H. Szymańska kierując słowa do p. Białeckiego zgłosiła potrzebę zwrócenia uwagi na jakość wykonywanych prac w ul. Bieniewickiej związanych z regulacją poboczy.
Radny zadeklarował zgłoszenie tej sprawy w Starostwie.
Pani H. Szymańska zgłosiła także sprawę konieczności usunięcia gałęzi opierających się na linii telefonicznej i zagrażających jej zerwaniem – tu Radny również zapewnił, że zgłosi tę sprawę.

Ponownie głos zabrała p. M. Kuna, która stwierdziła, że:
- jest ciekawa finału tych prac w ul. Bieniewickiej ponieważ zaobserwowała zupełnie zniszczone rowy,
- nie jest usatysfakcjonowana odpowiedzią dot. drogi 579

i zapytała:
- jeśli został zaniechany pomysł przekwalifikowania tej drogi, to czy trwają jakieś inne prace odnośnie obwodnicy Błonia w innym wariancie oraz czy trwają prace planistyczne odnośnie docelowej obwodnicy,
- czy bierze się pod uwagę zmianę Studium odnośnie wybudowania docelowej obwodnicy bez etapów.

Zabierając głos Przewodniczący Rady:
- wyraził nadzieję, że w jak najszybszym czasie zostanie zrealizowana koncepcja, która usatysfakcjonuje mieszkańców Błonia – tu poinformował, że jest to koncepcja, która nawiązuje do przebudowy drogi 720 i zrealizowania dzięki temu docelowej obwodnicy, która pozwoli na wyprowadzenie ruchu z Błonia ze wszystkich 4 kierunków.

Pani M. Kuna stwierdziła, że rozumie iż jest to wersja wschodnia taka, jaką 2 lata temu sugerowało Stowarzyszenie. Przewodniczący Rady stwierdził, że w pewnym sensie tak i zwrócił uwagę, że nigdy nie było sprzeciwu wobec wersji wschodniej, lecz wobec tego, że wersja ta miała być realizowana za 20 lat, zamiast tego co zaakceptował Marszałek.

Pani M. Kuna zapytała:
- czy w tej chwili trwają prace nad totalnym wyprowadzeniem ruchu z Błonia w wersji wschodniej, czy nadal utrzymywana jest wersja w przebiegu ul. Towarowej.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- są opracowywane obydwie wersje tj. droga 579 w ul. Towarowej tak jak została zaproponowana – co pozwoli w jak najszybszym czasie zrealizować wyprowadzenie ruchu i III etap, na który istnieje realna szansa, że zostanie zrealizowany szybciej niż do 2020 r.

Następnie głos zabrał Prezes MPWiK, który poinformował, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska decyzją z dnia 8.08.2005 r. naliczone Przedsiębiorstwu kary środowiskowe zaliczył na poczet wydatków inwestycyjnych – tu odczytał uzasadnienie tej decyzji, z którego wynikało, że w przeprowadzonej analizie ścieków nie stwierdzono przekroczenia pozwolenia wodno-prawnego.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który zapytał – na jaką kwotę opiewa umowa na wywóz śmieci z oczyszczalni zawarta z MZO Pruszków.

Odpowiedzi udzieliła p. B. Szymczak – umowa została zawarta na okres 3 lat, a jej wartość szacunkowa wynosi 1.543.500,- - tu p. Szymczak wyjaśniła, że rzeczywista wartość umowy będzie możliwa do określenia dopiero na podstawie podanych stawek i rzeczywistej ilości wywiezionych śmieci.

Więcej pytań i spraw nie zgłoszono w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 15

Przewodniczący Rady podziękował zebranym i o godz. 21.10 zamknął XXXVI Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowały:

Anna Sawicka

Beata Waluk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Sławosław Piotr Czerwik