Rada Miejska w Błoniu
05-870 BŁONIE, Rynek 6
tel. 725-30-04 wew. 124
fax 725-30-67

Protokół Nr XXXIV/2005
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie
w dniu 13 czerwca 2005 r.

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewo Parcela.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewice.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r.**
6. **Interpelacje i zapytania.**
7. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Jarosław Hernik powitał Radnych, Burmistrzów, przedstawicieli jednostek organizacyjnych gminy, zaproszonych gości oraz zgromadzoną publiczność i otworzył XXXIV Sesję Rady Miejskiej. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum i to, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Skierował następnie pytanie – czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.
Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który:

- wniósł o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały zatwierdzającej Plan Rozwoju miejscowości Bieniewice,
- wyjaśnił, że Plan ten jest dokumentem potrzebnym do złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji, jaką jest urządzenie boiska oraz otoczenia przy Szkole w Bieniewicach i jest wymagany w ramach działania dotyczącego odnowy przestrzeni publicznej.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i zaproponował wprowadzenie wnioskowanej jw. zmiany do porządku obrad po punkcie 4 dotyczącym zagospodarowania przestrzennego.
Ponieważ nie zgłoszono innych propozycji, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad jako pkt. 5 zatwierdzenia uchwały zebrania wiejskiego w sprawie Planu Rozwoju miejscowości Bieniewice. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada jednogłośnie przyjęła zmianę do porządku obrad.**

Ad. 2

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r., podając w uzasadnieniu z czego wynika zakres przedmiotowych zmian w planie dochodów i wydatków oraz jak będzie się kształtował budżet po ich wprowadzeniu.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja nie wypracowała stanowiska w sprawie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która:

- w odniesieniu do zapisów w dziale 600 klasyfikacji budżetowej – drogi publiczne - skierowała prośbę do Radnych o zastanowienie się nad innym rozdysponowaniem kwoty 320.179,-zł proponowanej w projekcie uchwały na drogę w Kopytowie i Łaźniewku – tu Radna zastrzegła, że nie neguje potrzeb wsi, ale przypomniała, że na ul. Mickiewicza już dwa lata temu były zatwierdzane środki na projekt,
- skierowała pytanie do Pani H. Koźlickiej – *czy projekt ten został już wykonany*,
- na koniec swojej wypowiedzi Radna w rezultacie poparła przeznaczenie środków na drogę w Kopytowie argumentując, że jest to droga przez wieś, ale wyraziła obiekcje co do przeznaczania środków na drogę w Łaźniewku, argumentując że mieszka tam niewielu mieszkańców.

Naczelnik WIT p. H. Koźlicka odpowiedziała, że na ul. Mickiewicza nie ma jeszcze projektu.

Radna poprosiła o przedstawienie powodów – dlaczego tak długo trwa wykonanie projektu.

Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że:

- w ubiegłym roku zostały opracowane mapy geodezyjne,
- ponieważ oferta wykonawcy była zbyt wysoka musiał odbyć się przetarg,
- pierwszy przetarg był unieważniony, a obecnie oczekuje się na drugi termin przetargu.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która :

- zwróciła uwagę, że wschodnia część gminy jest rejonem zaniedbanym inwestycyjnie,
- w okresie ostatnich kilkunastu lat we wsi Łaźniewek nic nie zrobiono poza wodociągiem,
- nie zgodziła się z wyżej przedstawioną argumentacją za odrzuceniem przeznaczenia środków na drogę w Łaźniewku uznając, że mimo tego że jest tam niewielu mieszkańców nie mogą oni być skazani na to, aby tę inwestycję ciągle odkładano – tu zwróciła uwagę, że wieś Łaźniewek jest nie uwzględniona również w WPI,
- podkreśliła, że droga w Łaźniewku ma być robiona niewielkim nakładem środków, a mieszkańcy nie marzą o arterii,
- wniosła o przyjęcie uchwały przez Radę w takiej formie jak przedstawiono to w projekcie.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:

- zgodziła się z uwagami Radnej E. Podymy,
- skierowała pytanie – czy ruszyły przetargi na Łaźniewek i Kopytów i czy zdążymy do końca roku z wykonaniem drogi.

Naczelnik WZP Bożena Szymczak odpowiedziała, że:

- jeśli wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza 60 tys. Euro czyli 240 tys. zł netto to mamy do czynienia z postępowaniem uproszczonym, którego procedury trwają ok. 1,5 miesiąca, a następnie po dokonaniu wyboru wykonawcy zawarta jest umowa,
- jeśli wartość przedmiotu zamówienia przekracza w/w kwotę cała procedura przetargowa trwa ok. 3 m-cy.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady H. Szymańska, która w odniesieniu do projektu na ul. Mickiewicza również podniosła sprawę zbyt późnych działań związanych z przeprowadzaniem postępowania przetargowego i w rezultacie przenoszenia zadań na rok przyszły.

Pani B. Szymczak w uzasadnieniu do podnoszonych wyżej spraw:

- wskazała na dużą ilość przetargów w roku bieżącym,
- wyjaśniła, że po unieważnieniu przetargu były inne ważniejsze sprawy, którymi należało się zająć,
- w najbliższych dniach będzie ogłoszony nowy przetarg,
- poinformowała, że WZP przeprowadza procedurę przetargową również dla ZUK oraz zajmuje się przetargami na zadania dla szkół,
- podkreśliła, że procedury i ilość dokumentów jakie są potrzebne uniemożliwia Wydziałowi zrobienie wszystkiego na raz i w tej chwili zarejestrowanych jest ok. 40 spraw.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do p. B. Szymczak – czy jest szansa, aby przetargi nie odbywały się kompleksowo, ponieważ zachodzi sytuacja, że jedna ulica która nie posiada kompletnych dokumentów zatrzymuje całość postępowania przetargowego – czy jest szansa, aby ogłaszać przetargi na daną ulicę, która ma dobrą i pełną dokumentację.

Pani B. Szymczak wyjaśniła, że:

- ogłaszanie przetargu kompleksowo na kilka ulic odbywa się po to, aby przy ogromnej ilości inwestycji, które są rozpoczynane w tym roku móc szybciej to załatwić, a poza tym jest możliwość składania ofert częściowych,
- ponieważ przetarg był ogłoszony na 4 projekty techniczne i na żaden nie wpłynęła prawidłowo złożona oferta w związku z tym postępowanie należało unieważnić,
- ilość dokumentów jakie Komisja ma do sprawdzania w jednej ofercie z możliwością składania ofert częściowych jest 4 razy mniejsza,
- efektem unieważnienia postępowania nie jest to, że składa się razem dokumenty lecz to, że oferta została złożona nieprawidłowo.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Bożenie Baranek, która powróciła do sprawy ul. Mickiewicza i:

- zwróciła uwagę, że projekt miał być zrobiony w zeszłym roku, a nie był zrobiony, natomiast w tym roku jest projekt od ul. Poniatowskiego do Jaśminowej co powoduje, że nie będzie projektu na całość ul. Mickiewicza,
- wyraziła zaniepokojenie terminem realizacji drugiej części ulicy.

Radna W. Wójcicka zapytała – jakie są potrzebne dokumenty do powtórzenia przetargu.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli przetarg został unieważniony to trzeba go od początku ogłaszać.

Radna W. Wójcicka skierowała zatem pytanie do p. B. Szymczak – czy tak trudno ogłosić przetarg ponownie i kiedy będzie ogłoszony ten przetarg.

Pani B. Szymczak:

- odpowiedziała, że jeśli przetarg jest powtarzany ponownie w takiej samej wersji to wszystko zależy od tego ile jest na raz przetargów – tu wskazała na obłożenie pracą Wydziału,
- zwróciła uwagę, że przetarg nie jest na fragment ulicy lecz na całość i w związku z tym, że pewne rzeczy zostały uzupełnione przesunął się termin ogłoszenia,
- przetarg będzie ogłoszony jutro lub pojutrze.

Głos zabrała Radna H. Szymańska, która zapytała - na co jest przeznaczona kwota 130.000,- na drogę w Łaźniewku – czy to dot. projektów, czy wykonania.

Naczelnik WIT p. H. Koźlicka odpowiedziała, że jest to kwota przeznaczona na realizację podbudowy – tu p. H. Szymańska zwróciła uwagę, że jedną rzecz mamy nie dokończoną a cyt. „bierzemy się za następną".

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Marii Egemaier mieszkance Kopytowa, która:

- podkreśliła, że głównym argumentem przemawiającym za zasadnością wykonania drogi w Kopytowie jest to, że jest to odcinek długości 700 m obecnie w złym stanie technicznym, który jest kontynuacją drogi biegnącej od strony Ożarowa przez Święcice, a ponadto dzieli on drogę od Święcic z trasą Warszawa-Poznań,
- poinformowała, że głównie w wyniku starań mieszkańców, we wsi Kopytów został wykonany gazociąg, telefonizacja i wodociąg,
- zwróciła uwagę, że na wyżej wskazanym odcinku drogi mieszka 22 rodziny, droga przebiega bezpośrednio pod oknami oraz korzystają z niej mieszkańcy chcąc dostać się do Płochocina,
- podkreśliła, że usytuowanie magazynów i ruch ciężkich pojazdów przewożących płody rolne też przemawia za zrobieniem tej drogi,
- poprosiła o wzięcie pod uwagę wyżej wskazanych argumentów wskazując, że przez 34 lata dla tej miejscowości gmina zrobiła jedynie oświetlenie.

Przewodniczący Rady podziękował i kierując słowa do Rady zwrócił uwagę, że droga w Kopytowie jest ujęta w WPI i należy stosować pewną konsekwencję.

Radna W. Wójcicka kierując słowa do Przewodniczącego Rady też poprosiła o pewną konsekwencję w działaniu wskazując na uchwalony plan na 2004 r. i ujętą w nim ul. Mickiewicza. Zapytała także – czy jest sens układania nowych przetargów skoro nie wywiązano się z planów budżetowych na rok 2004, a dokłada się następne inwestycje – tu kierując słowa do Burmistrza Radna zapytała czy pracownicy WZP dadzą sobie radę.

Radna H. Szymańska w aspekcie wypowiedzi Przewodniczącego Rady wskazała na znaczną różnicę między kwotą podaną w projekcie uchwały, a podaną z WPI na inwestycję w Kopytowie. Zwróciła uwagę Radnych na fakt, że od dwóch lat ul. Mickiewicza jest umieszczana w budżecie gminy, a nie zrealizowana.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:

- stwierdził, że w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć czy Wydział sobie poradzi, jednakże odwołując się do wypowiedzi p. B. Szymczak potwierdził, że zachodzą problemy wynikające ze składania niekompletnych ofert,
- zadeklarował, że podobnie jak do tej pory, w roku bieżącym też uda się zrealizować większość przetargów.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił głosu p. Jerzemu Niewiadomskiemu sołtysowi wsi Kopytów, który:

- poinformował, że Kopytów ma dwa odcinki drogi, z których jeden był zbudowany podczas okupacji i od tego czasu nie zrobiono cyt. „ani metra”,
- uściślił wypowiedź p. Egemaier, informując że na wymienianym odcinku 700 m jest 28 numerów działek, a drogę częściowo utwardzono w czynie społecznym - tu wystąpił o dokończenie tego odcinka,
- podkreślił, że o tej części gminy bardzo mało mówi się na Sesjach.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. Stefanowi Nowakowi sołtysowi wsi Wawrzyszew, który na wstępie przypomniał, że:

- droga na Wawrzyszewie ma pełną dokumentację, a mimo to przyjmując uchwałę budżetową zdjęto 200.000,- zł planowane na tę inwestycję
- obiecano, że droga będzie zrobiona w formie remontu

a następnie poinformował o uzyskanej informacji od Naczelnika WIT, że brak jest środków finansowych i wyraził niepokój o realizację tej inwestycji w aspekcie przedstawianej wyżej propozycji rozdysponowania nadwyżki budżetowej na wieś Kopytów i Łaźniewek. Na koniec swojej wypowiedzi p. S. Nowak jeszcze raz podkreślił, że inwestycja – droga w Wawrzyszewie – ma pełną dokumentację i zezwolenie na budowę - skierował prośbę do Rady o zastanowienie się przed podjęciem decyzji.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie poprawki do projektu uchwały poprzez pozostawienie kwoty 20.179,- zł z przeznaczeniem na chodniki w ul. Piłsudskiego, a zdjęcie kwoty 300.000,- zł z pozostawieniem sprawy rozdysponowania tej kwoty do dyskusji na następną Sesję, aby można było zadecydować zgodnie z WPI.

Radna W. Wójcicka zapytała – kiedy się skończy ważność dokumentacji na drogę w Wawrzyszewie.

Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że uzgodnienia i pozwolenie na budowę już należy powtarzać.

Radna W. Wójcicka w aspekcie powyższej informacji skierowała pytanie do Przewodniczącego Rady – czy nie można było tego zrobić skoro pieniądze były od stycznia.

Przewodniczący Rady wyraził zdziwienie skierowaniem tego pytania do Niego.

Radna W. Wójcicka skierowała zatem pytanie do Burmistrza – dlaczego teraz rozpatruje się rozdysponowanie nadwyżki skoro była ona wcześniej.

Radna E. Podyma zwróciła uwagę, że to Rada zadecydowała o zdjęciu z budżetu drogi w Wawrzyszewie, więc nie można mieć teraz uwag do Burmistrza.

Radna W. Wójcicka wyjaśniła, że nie ma uwag do Burmistrza pyta jednak, dlaczego tak późno podejmowane są decyzje o rozdysponowaniu nadwyżki.

Przewodniczący Rady:
- stwierdził, że dalsza dyskusja nie spowoduje rozstrzygnięcia tej sprawy,
- zaapelował, aby trzymać się ustaleń zawartych w WPI,
- jeszcze raz wniósł o wykreślenie z projektu uchwały kwoty 300.000,-zł i właściwe przygotowanie się na następną Sesję.

Radna W. Wójcicka skierowała pytanie do p. H. Koźlickiej – ile trwają uzgodnienia i pozwolenia na budowę.

Pani H. Koźlicka – odpowiedziała, że nie wie ile będzie trwało uzgodnienie całej dokumentacji, a jeżeli będzie wymagana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego to może to trwać pół roku – tu podała przykład, że powtórne uzgodnienie budowy wodociągu w Kopytowie trwało rok.

Głos zabrała Radna E. Podyma, która uznając, że w dalszym ciągu na następnej Sesji trudno będzie uzgodnić tę kwestię zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku Przewodniczącego Rady, a mianowicie: przegłosowanie projektu uchwały w takiej wersji w jaki przedstawiono. Ponadto Radna wyraziła wątpliwość, aby po przeniesieniu środków z Łaźniewka na ul. Mickiewicza udało się zrealizować tę inwestycję uzasadniając i wydać te pieniądze.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że proponowane przez Radną głosowanie projektu będzie możliwe po formalnym odrzuceniu poprawki jaką zgłosił – tu powtórzył swój wniosek.

O głos poprosiła Radna I. Waśniewska, która zapytała – jakiego rzędu pieniądze wydano na przygotowanie dokumentacji na drogę w Wawrzyszewie.

Naczelnik WIT p. H. Koźlicka odpowiedziała, że obecnie nie pamięta. Radna I. Waśniewska poprosiła o przygotowanie takiej informacji.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie informacji na następną Sesję, a następnie zarządził głosowanie nad zgłoszoną przez siebie poprawką do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r., a mianowicie wykreślenie kwoty 300.000,-zł a pozostawienie kwoty 20.179,-zł w dziale 600 rozdz. 60016. Za głosowało 6 Radnych, przeciw

7, wstrzymał się 1. **Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawka została odrzucona i zarządził dalszą dyskusję dot. projektu uchwały.**

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która zgłosiła wniosek formalny, aby pieniądze przeznaczyć na uzgodnienia na drogę w Wawrzyszewie.

W odniesieniu do powyższego Radna E. Podyma skierowała pytanie do p. H. Koźlickiej – czy jest to sensowny wniosek i czy zdąży się te pieniądze wydać.

Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że dokumentacja musi być powtórnie uzgodniona, aby uzyskać pozwolenie na budowę. Zwróciła także uwagę, jaką zasadę przyjęto wpisując zadania inwestycyjne do budżetu i przypomniała o wpisaniu Wawrzyszewa do realizacji na lata 2006-2008, ale podkreśliła, że jeśli będzie inna decyzja Rady to Wydział się do niej zastosuje.

Radna E. Podyma kierując słowa do sołtysa wsi Wawrzyszew podkreśliła, że inwestycja ta będzie zrobiona i poprosiła o zrozumienie dla mieszkańców Łaźniewka.

Pan S. Nowak stwierdził, że osobiście postara się, aby uzgodnienia dla drogi w Wawrzyszewie uzyskać jak najszybciej.

Następnie głos zabrała Radna H. Szymańska, która skierowała pytanie do p. H. Koźlickiej – jak przedstawia się sprawa ul. Mickiewicza, gdyby wykonano projekty na całą ulicę.
Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że do przetargu zgłoszona jest cała ulica Mickiewicza od ul. Norwida do torów kolejowych – tu Radna zapytała czy te pieniądze wystarczą na cały projekt. Nie uzyskała odpowiedzi.

Głos zabrał sołtys wsi Wawrzyszew p. S. Nowak, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnej E. Podymy jeszcze raz powrócił do sprawy ponownego uzgadniania dokumentacji zwracając uwagę, że uzgodnienia takie były, a obecnie przedłuży to ponownie realizację inwestycji.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Tomaszowi Nadulnemu sołtysowi wsi Stare Faszczyce, który kierując słowa do przedmówcy wyraził zdziwienie dyskusją i zwrócił uwagę, że mieszkańcy wsi St. Faszczyce jeżdżą 40 lat drogami leszowymi, a niektórzy nie mają przy swoich posesjach światła ulicznego.

Przewodniczący Rady podziękował i skierował pytanie do Radnych – czy ktoś chce jeszcze zabrać głos.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który zgłosił wniosek o przegłosowanie projektu uchwały przedstawionego w materiałach na Sesję. Ponieważ nie było wniosku przeciwnego Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXIV/229/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Kierując słowa do Burmistrza Przewodniczący Rady oznajmił, że:

- nie rozumie sytuacji dlaczego skoro przyjęto WPI nie dostosowuje się do tego Planu uchwały budżetowej, a wprowadza się nowe inwestycje,
- uchwała jest bardzo rozbudowana,

- tylko ze względu na to, że ujęto w niej dwie inwestycje, na które będą składane wnioski o dofinansowanie tj. rozbudowa boiska w Bieniewicach i remont Domu Kultury w Radzikowie głosował za przyjęciem tej uchwały,
- nie zgadza się jednocześnie na inwestycje w Kopytowie i Łażniewku, w takim kształcie w jakim przedstawiono w projekcie uchwały.

Na koniec swojej wypowiedzi Przewodniczący Rady skierował prośbę, aby przygotowując na przyszłość projekty uchwał dostosowywać je do wcześniej przyjętych ustaleń.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Anna Markert, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewo Parcela,
- poinformowała, że uchwała obejmuje 2 tereny: teren należący do Agencji Rolnej Nieruchomości Skarbu Państwa i teren należący do właścicieli prywatnych,
- określiła położenie i przeznaczenie funkcyjne tych terenów,
- zgłosiła autopoprawkę poprzez:

1) skreślenie pkt-u 3 w § 36 ust. 2 – punkt ten dot. dopuszczenia lokowania masztów telefonii komórkowej,
2) wpisanie w § 44 stawek procentowych służących do naliczania renty planistycznej, a mianowicie: „0%” dla terenów MN/MNW/U, „10%” dla terenu MN/U, „12%” dla terenu U/MN, „10%” dla terenu MN i „0%” dla terenu KGP, KUZ i KUD.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radna H. Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewo Parcela i potwierdziła przyjęcie przez Komisję wymienionych przez p. A. Markert stawek renty planistycznej, jak również rezygnację z zapisu dot. dopuszczenia lokalizacji masztów telefonii komórkowej.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. wyżej przedstawionego projektu uchwały. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXIV/230/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Pani A. Markert przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bieniewice i poinformowała o:

- położeniu i przeznaczeniu funkcyjnym terenu objętego planem,
- uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień,
- proponowanej wysokości stawki procentowej służącej do naliczenia renty planistycznej, a mianowicie: 10% dla terenów MU i 0% dla terenów KUZ.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu ... Radna H. Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie. Za przyjęciem projektu głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXIV/231/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał p. Maciej Dunajewski pracownik Wydziału Rozwoju i Integracji Europejskiej który poinformował, że załącznikiem wymaganym do wniosku o dofinansowanie projektu budowy boiska przy szkole w Bieniewicach jest:

- Plan Rozwoju miejscowości Bieniewice,
- Uchwała Zebrania Wiejskiego, które w dniu 10 czerwca 2005 r. zatwierdziło w/w Plan,
- Uchwała Rady Miejskiej zatwierdzająca Plan Rozwoju miejscowości Bieniewice.

Ponadto p. Dunajewski dodał, że w toku pracy nad projektem dot. budowy boiska uległy zwiększeniu koszty inwestycji i obecnie jest to kwota 457 tys. zł.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała - czy jest to program pilotażowy dla wszystkich wsi, jeżeli tak to dobrze, że rozpoczęto taki program, a jeśli nie to dlaczego jest to program tylko dla jednej wsi – tu Radna zwróciła uwagę, że należałoby zatem podjąć uchwałę, która rozpocznie tym programem rozwój naszych wsi.
Pan M. Dunajewski odpowiedział, że Plan dotyczy miejscowości Bieniewice i został opracowany na potrzeby wniosku o dofinansowanie budowy boiska w Bieniewicach.
Przewodniczący Rady:

- dodał, że jest to niezbędny załącznik zgodnie z rozporządzeniem dot. programu sektorowego, z którego będziemy występować o dofinansowanie,
- uznał za słuszną wypowiedź Radnej I. Waśniewskiej, aby przygotować się do przyjęcia podobnych planów dla poszczególnych sołectw.

Następnie głos zabrał p. Marek Parafiniuk Dyrektor Zespołu Szkół w Bieniewicach, który w uzupełnieniu dodał, że:

- Plan opracowano na potrzeby wniosku o pozyskanie środków finansowych na boisko – tu stwierdził, że tego typu inwestycje powinny być realizowane z takich właśnie dodatkowych źródeł finansowania ponieważ gminy nie stać, aby pokrywać koszty z budżetu,
- poinformował, że jeśli teraz nie uda się pozyskać tych pieniędzy, to będą podejmowane kolejne próby, aż do skutku tzn. realizacji inwestycji,
- zadeklarował, że jeśli jednak wniosek nie będzie pozytywnie zaopiniowany, to gmina nie będzie narażona na wydatki z tytułu tej inwestycji,

- poinformował, że określone w Planie szanse i zagrożenia dla miejscowości będą wykorzystane przy planowaniu innych inwestycji, takich jak np. drogi.
- zachęcił do tworzenia takich dokumentów dla innych miejscowości.
- podziękował p. Dunajewskiemu za wkład pracy w opracowanie Planu, a Burmistrzowi i Przewodniczącemu Rady za przyspieszenie terminu Sesji i możliwość przedstawienia dokumentu z uwagi na termin złożenia wniosku jakim jest 15 czerwca br.,
- zwrócił się z prośbą do Rady o przyjęcie uchwały zatwierdzającej Plan Rozwoju miejscowości Bieniewice.

Przewodniczący Rady podziękował i ponieważ nie było więcej głosów w tej sprawie zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXIV/232/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady na wstępie tego punktu porządku obrad udzielił głosu Burmistrzowi, który:
- poinformował, że na Sali są obecne 2 osoby z Rady Nadzorczej MPWiK, które zaprezentują się Radzie Miejskiej,
- zaproponował, aby wysłuchać relacji z oceny sprawozdania finansowego oraz działalności Zarządu MPWiK, którą przedstawi Przewodniczący Rady Nadzorczej p. Tomasz Ćwiek.

Głos następnie zabrał Pan Tomasz Ćwiek, który przedstawił swoją osobę informując, że:
- z wykształcenia jest zarówno ekonomistą, jak i prawnikiem,
- posiada kwalifikacje do zasiadania w radach nadzorczych i jest na specjalnej liście Ministra Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady poprosił p. T. Ćwieka o kilka istotnych danych o działalności Spółki MPWiK.
Pan T. Ćwiek poinformował, że:
- Spółka MPWiK działa w oparciu o taryfy, które nie ulegają istotnym zmianom i dochody z działalności cyt. „spadają”,
- Prezes Spółki ratuje sytuację wprowadzając działalności dodatkowe, które podnoszą dochody własne Spółki i na dzień dzisiejszy Spółka wypracowała dodatni wynik pomimo tego, że w roku ubiegłym był to wynik ujemny,
- istotne jest to, aby urealnić ceny do czego zobowiązano Prezesa, ponieważ przez ostatnie 2 lata ceny te nie były podnoszone,

ponieważ to stwierdzenie wywołało poruszenie na Sali Przewodniczący Rady wyjaśnił, że dla Spółki taryfy nie były podnoszone, a p. Ćwiek dodał, że badał sytuację Spółki, a nie gminy i przekazuje informacje wynikające z badania spraw Spółki.

- błędem ekonomicznym było pozostawienie stawek cyt. „w miejscu” i za to stawiał zarzut Prezesowi, że był mało przekonujący w swoim działaniu.

Następnie p. T. Ćwiek przedstawił Radzie Miejskiej p. Mirosławę Hernik członka Rady Nadzorczej MPWiK, która w ramach prezentacji swojej osoby poinformowała, że:
- posiada wykształcenie wyższe o profilu chemicznym,

- skończyła studia podyplomowe w zakresie uzdatniania wody i unieszkodliwiania ścieków,
- posiada kwalifikacje do zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa i spółek komunalnych.

Przewodniczący Rady podziękował i zaproponował, aby Prezes MPWiK przedstawił proponowane taryfy za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. i dodał, że taryfy te wynikają z przedłożonego wniosku, który jest uzasadnieniem do ich wprowadzenia.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja negatywnie zaopiniowała nowe taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie.
Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która skierowała pytanie do członków Rady Nadzorczej – czy został sporządzony protokół i czy są w tym protokole jakieś zalecenia dotyczące działalności Spółki – jeżeli tak – to jakie.

Pan T. Ćwiek poinformował, że:
- odbyły się 2 posiedzenia Rady Nadzorczej,
- protokoły są dostępne u Prezesa Spółki,
- kontrola i nadzór Rady Nadzorczej polega na tym, aby sprawdzić czy dokumenty na których pracuje Spółka są dokładnie sporządzone,
- zalecono wprowadzenie zmian związanych z numeracją PKD i to zostało poprawione,
- Prezesowi zalecono dokonanie dokładnej kontroli zrzutów ścieków oraz przeprowadzenie negocjacji umów.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która poprosiła o podanie powodu zmiany poprzedniej Rady Nadzorczej.
Pan T. Ćwiek odpowiedział, że wszyscy poprzedni członkowie Rady Nadzorczej zgodnie z obowiązującą ustawą powinni posiadać uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych, a ponieważ w okresie 1 roku od wejścia w życie ustawy nie zdobyli takich uprawnień ich mandaty wygasły z mocy prawa.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poprosiła Prezesa MPWiK o wyjaśnienie – czym podyktowany jest tak wysoki wzrost taryf za wodę i ścieki.
Radna I. Waśniewska w uzupełnieniu tej wypowiedzi zapytała – dlaczego jest to 20% skoro inflacja wynosi 3%.

Prezes MPWiK p. B. Ziółkowski wyjaśnił, że:
- dla Spółki ceny nie były podnoszone 2 lata,
- odnoszenie kosztów dostawy wody i odbioru i oczyszczania ścieków wprost do inflacji w przypadku Spółki nie sprawdza się i wprost nie przenosi się na koszty Spółki, które rosną w stopniu większym niż inflacja,

- szybciej rosną czynniki cenotwórcze dla Spółki niż koszty ogółem – tu podał przykład kosztów paliwa i opału do kotłowni oraz wskazał, że w związku z prowadzoną modernizacją oczyszczalni wzrosły koszty zakupu odczynników chemicznych, ale jednocześnie ma to dodatni wpływ na efekt działalności oczyszczalni,
- spadła sprzedaż usług polegających na odbiorze i oczyszczaniu ścieków przemysłowych, co powoduje że Spółka musi ratować się dodatkową sprzedażą np. usług dot. przyłączy wodociągowych, kanalizacyjnych lub innych robót,
- spadek przychodów ze ścieków przemysłowych wiąże się z tym, że firmy dostarczające tej rodzaj ścieków, albo upadły, albo pracują sezonowo w zakresie przetwórstwa owoców i warzyw i w krótkim czasie dostarczają ścieki o dużym ładunku, co jednak w skali roku nie daje dużych przychodów dla Spółki,
- koszty stałe stanowią 70-80% kosztów Spółki i w związku z tym spadek sprzedaży wody, czy spadek odprowadzania i oczyszczania ścieków powoduje zmniejszenie kosztów o ok. 20-30%,
- Spółka stała się właścicielem majątku wodociągowo-kanalizacyjnego z wyjątkiem oczyszczalni i majątek ten jest w bardzo złym stanie technicznym,
- wodociągi udało się doprowadzić do dobrego stanu technicznego i obecnie spadła ilość awarii,
- zła sytuacja dot. sieci kanalizacyjnych, które są mocno wyeksploatowane i odtwarzanie i naprawa tych sieci jest przedsięwzięciem bardzo kosztownym, bowiem np. wymiana 1mb kosztuje ok. 5000,-,
- Spółka musi gromadzić środki, planować remonty i je wykonywać i powinna to robić z własnych środków pochodzących głównie z odpisów amortyzacyjnych,
- koszty Spółki wzrastają poprzez budowę drogich w eksploatacji systemów kanalizacji.

Na koniec swojej wypowiedzi p. B. Ziółkowski podkreślił, że wszystkie wskazane wyżej przyczyny uzasadniają taką, a nie inną propozycję cenową za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która stwierdziła, że rozumie iż podwyżka wody jest konieczna, ale zapytała czy podwyżka 20% jest zagwarantowaniem wpływów do budżetu, a jeśli nie to czy jest program alternatywny – tu wskazała, że ściągalność zaległych płatności może być gorsza i Spółka będzie ubożała. Zapytała także – czy zastosowano program oszczędnościowy kosztów Spółki i czy jest możliwość ponownego przedyskutowania propozycji cenowych, aby zmniejszyć dotkliwość tej podwyżki.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- zauważalny jest również spadek poziomu sprzedaży wody i ścieków dla gospodarstw domowych i to powoduje spadek przychodów Spółki,
- nie może zagwarantować, że sprzedaż utrzyma się na dotychczasowym poziomie, ale należy doskonalić system pobierania opłat i doszczelnienia pomiaru, co będzie czynione,
- jednym z powodów podniesienia cen jest także zmiana w rozliczeniu odbiorców ryczałtowych oraz konieczność opomiarowania wszystkich odbiorców w budynkach wielorodzinnych i indywidualnych.

Podkreślił także, że ceny za wodę w okolicznych gminach są dużo wyższe niż w naszej gminie.

Radna I. Waśniewska ponownie poprosiła o odpowiedź – czy jest przygotowane rozwiązanie alternatywne w sytuacji gdy do budżetu nie będą wpływały pieniądze oraz jaki procent stanowią odbiorcy ryczałtowi.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Nadzorczej uznano, że działaniem mającym obniżyć koszty w przypadku spadku dochodów z tytułu sprzedaży będzie restrukturyzacja Spółki w tym restrukturyzacja zatrudnienia,
- za kilka miesięcy Spółka przedstawi Radzie Miejskiej nowy Regulamin świadczenia usług wodociągowo-kanalizacyjnych, gdzie określone zostaną: zakres tych usług, poziom, standardy, zasady podłączania się do sieci, utrzymania przyłączy, jakości usług – tu podkreślił, że powyższe działania będą musiały iść w parze ponieważ restrukturyzacja - szczególnie zatrudnienia - będzie zależała od tego jakie obowiązki będą w tym Regulaminie nałożone na Spółkę,
- kształt i zapisy nowego Regulaminu będą narzucały Spółce pewne rozwiązania również ograniczające,
- procent odbiorców ryczałtowych jest nieduży.

Głos zabrała Radna H. Szymańska, która w imieniu mieszkańców ul. Bieniewickiej zapytała – jaki procent wpływów do budżetu oczyszczalni jest od DAWTONY– jak to się kształtowało w przeszłości, a jak się kształtuje obecnie.
Pan B. Ziółkowski przedstawił wysokość wpływów z tej firmy w latach 2002-2003 wskazując na tendencję spadkową.
Radna I. Waśniewska zapytała o powód spadku wpływów.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- Firma DAWTONA deklarowała, że wykonała instalację podczyszczania ścieków i wystąpiła o rolnicze wykorzystanie ścieków.

Radna Bożena Trocińska zapytała – czy zmniejszył się również pobór wody przez DAWTONĘ. Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że w mniejszym stopniu.
Kontynuując Radna H. Szymańska zapytała:

- dlaczego naszymi beczkowozami wywozi się z rowów nieczystości, które wpompowuje tam DAWTONA – tu Radna zwróciła uwagę, że:
- 1) brak jest wpływów,
- 2) ponosimy koszty w/w czynności.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- nie podejmuje się oceny działalności DAWTONY w tym zakresie,
- kanalizacja wzdłuż ul. Bieniewickiej jest zbudowana nietypowo, bowiem po części składa się z kanalizacji tłocznej i grawitacyjnej, co powoduje, że np. przy częstych wyłączeniach prądu w tym rejonie większa ilość ścieków gromadzi się w kanalizacji,
- na wzrost kosztów Spółki MPWiK ma wpływ wzrost opłat środowiskowych,
- przez 3 lata działalności Spółki starano się minimalizować koszty, tak aby utrzymać je na stałym poziomie, ale tylko dlatego że zwiększyła się sprzedaż pozostałych usług,
- konieczne będzie jednak przeprowadzenie restrukturyzacji.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która zapytała, jak przeprowadzany jest odczyt ścieków przemysłowych.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że odbywa się to na podstawie przepływomierza, ale ustawa dopuszcza również rozliczanie na podstawie dostarczonej wody.
Na pytanie Radnej – czy na podobnej zasadzie nie można rozliczać odbiorców indywidualnych p. Ziółkowski pokrótce przedstawił kiedy i w jaki sposób było by to możliwe. Podkreślił również, że w czasie działalności Spółki bardzo zaostrzyły się przepisy dot. jakości wody i parametrów dla oczyszczanych ścieków, co również ma wpływ na koszty ponieważ skutkuje karami.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która stwierdziła, że jest zdania, iż oszczędności należy szukać przede wszystkim w firmie, a nie cały ciężar przerzucać na mieszkańców. Zapytała następnie – ile osób dodatkowo zatrudniono w Spółce od ostatniej podwyżki wody i ścieków i o ile wzrósł fundusz płac oraz kiedy była ostatnia podwyżka dla pracowników i w jakich granicach.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- jeśli były jakiekolwiek zmiany w zatrudnieniu, to wynikały one tylko z konieczności dostosowania do znowelizowanego kodeksu pracy,
- w ciągu 3 lat stan zatrudnienia nie zmienił się, a jeśli zmieniła się ilość etatów to tylko i wyłącznie wynikało to z tego, że z dwoma osobami zatrudnionymi na umowę zlecenie podpisano umowę o pracę,
- w ubiegłym roku była jedna podwyżka w wysokości do 5% średniej płacy,
- na koszty Spółki przekłada się również to, że trzeba płacić pracownikom za pracę poza godzinami w przypadku występujących awarii sieci.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że zależy Jej, aby wprowadzić optymalną cenę i zapytała – czy były brane po uwagę jakieś cyt. „widełki" przy ustalaniu procentowego wzrostu i czy jest szansa, aby nie była to tak znacząca podwyżka.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że;

- nie była rozważana inna podwyżka od zaproponowanej,
- stawki wynikają z wniosku i takie są dyskutowane,
- ustawodawca na tym etapie nie przewidział negocjacji.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że:

- w roku ubiegłym dokonywano takiej zmiany, a więc szansa istnieje, ale jeżeli oparto by się wprost na wniosku Spółki, to zmiana cen wody powinna być w granicach 40%,
- podstawowym zadaniem Spółki jest przynoszenie zysku, co oznacza że należy urealnić ceny

oraz stwierdził, że

- wydaje mu się, że to co zaproponował Prezes MPWiK jest jak najbardziej realne z możliwych stawek, a sprawa negocjacji jest problemem Prezesa ponieważ to On odpowiada osobiście za kondycję Spółki,
- sama zmiana cen w jakiejś części wpłynie na ograniczenie zużycia wody i odprowadzenia ścieków – tu jednocześnie dodał, że należy zauważyć, że na to ograniczenie wpływa również edukacja mieszkańców w zakresie oszczędzania zużycia wody oraz stosowanie urządzeń takich jak zmywarki,
- przedstawiono koszty i tak skalkulowano cenę nie po to, aby Spółka zaczęła się bogacić, ale aby mogła przetrwać.

Pan B. Ziółkowski w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady przyznał, że zdecydowanie mniej wody zużywa się w gospodarstwach domowych, ale ładunek zanieczyszczeń w ściekach dopływających do oczyszczalni jest taki sam, co wpływa na eksploatację oczyszczalni i podraża koszty jej funkcjonowania. Dodał również, że Spółka ponosi także koszty poboru wody z Ożarowa, a cena wynosi 2,92 zł +VAT.
Radna I. Waśniewska podniosła, ze podwyżka znacząco wpłynie na budżet emerytów oraz zapytała w jakiej wysokości jest odkładany kapitał zakładowy Spółki i jakie przepisy tę sprawę regulują.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że wynika to z umowy Spółki, która zobowiązuje do odprowadzania do 75% zysku na kapitał zakładowy.

Głos zabrała Radna H. Szymańska, która zapytała - ile płacą mieszkańcy wsi Kopytów za dostarczanie wody z Ożarowa.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że wszyscy mieszkańcy gminy płacą zgodnie z taryfą, a Spółka dopłaca do ceny wody dostarczanej z Ożarowa.
Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który zapytał:

- czy Spółka prócz próby podniesienia stawek na wodę wprowadziła jakiś program oszczędnościowy,
- jak się mają do stanu finansowego firmy cyt. „tajemnicze zniknięcia mienia komunalnego z terenu oczyszczalni i czy to co zginie jest później odkupywane i dlaczego mieszkańcy całej gminy mają ewentualnie poprzez podwyżkę wody ponosić skutki takich czynności”.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- należy prześledzić wyniki finansowe Spółki i jeśli koszty w Spółce nie rosną, to oznacza, że one tak naprawdę spadają,
- na oczyszczalni zdarzały się pojedyncze przypadki drobnych kradzieży i przypadki takie były zgłaszane na Policję,
- nagminnie zdarzają się kradzieże na sieciach i dot. to pokryw do studzienek kanalizacyjnych, kratek deszczowych oraz zginęła obudowa filtra na pompowni na ul. Kolejowej – tu dodał, że kradzieże te również były zgłaszane na Policję,
- długość sieci i ilość studzienek powoduje, że Spółka nie jest w stanie wszystkiego dopilnować. Robi się jednak zabezpieczenia włazów ponieważ w przypadku kradzieży są to nie tylko straty dla Spółki, ale także zagrożenie bezpieczeństwa dla mieszkańców.

Radny G. Banaszkiewicz przypomniał, że 2 lata temu składał zapytanie odnośnie 200 t złomu i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi co z tym złomem się stało, a w sprawozdaniu finansowym firmy nie było wpływu z pozycji sprzedaż złomu.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- nie ma mowy o takiej ilości złomu,
- są dokumenty potwierdzające fakt rozliczenia za złom,
- złom powstał po obiektach tymczasowych wykorzystywanych podczas modernizacji oczyszczalni i należał do wykonawcy.

Głos zabrał Radny Antoni Mrzygłocki, który kierując słowa do Prezesa MPWiK stwierdził, że główną przyczyną podwyżki jest amortyzacja i zapytał – czy nie można rozłożyć kosztów

dochodzenia do amortyzacji na kilka lat, co wpłynęło by na funkcjonowanie Spółki, a mieszkańcy nie odczuli by dziś tak wysokiej podwyżki.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- niestety nie można, ponieważ odpisów amortyzacyjnych dokonuje się z chwilą zarejestrowania w KRS podwyższonego kapitału Spółki w postaci środków trwałych,
- Spółka przyjęła najniższe wskaźniki amortyzacji na dzień przekazania majątku.

Radna H. Szymańska zapytała – czy amortyzacja jest rozłożona na lata.

Pan B. Ziółkowski dopowiedział, że:
- większość środków trwałych jest amortyzowana w wysokości 4% rocznie i nie można tego zmienić,
- gdyby od razu wprowadzono większość środków trwałych, to skutkowało by to stratą dla Spółki.

Radny A. Mrzygłocki zapytał – co się stanie, jeśli Rada nie przyjmie tej proponowanej taryfy, a np. przyjmie inną, mniejszą, bardziej realną, co będzie do przyjęcia przez Spółkę i społeczeństwo.

Pan B. Ziółkowski stwierdził, że:
- już odpowiadał na to pytanie, czy na tym etapie stawki podlegają negocjacji,
- od strony ekonomicznej każda obniżka i każda niższa cena niż wynikająca z wniosku MPWiK tylko pogarsza sytuację Spółki niezależnie od podjętych działań związanych z restrukturyzacją i obniżką kosztów,

oraz podkreślił, że Spółka weszła w posiadanie majątku o ogromnej wartości, który w sporej części wymaga już odtwarzania i to nie na zasadzie drobnych napraw, lecz odbudowy, co Spółka musi czynić własnymi środkami i będą to duże wydatki.

Radna W. Wójcicka poprosiła p. Prezesa o potwierdzenie czy:
- im większy majątek tym większa amortyzacja – *tu p. Prezes sprostował, że tym większe koszty utrzymania* – tym większa cena za wodę – tu Prezes odpowiedział twierdząco,
- im mniejsza oszczędność wody, tym mniejsza sprzedaż i strata dla Spółki, co również wiąże się z podwyżką,

oraz zapytała jaka jest ściągalność i jaka jest strata Spółki.

Pan B. Ziółkowski:
- przyznał rację, że im mniejsza sprzedaż tym bardziej składnik kosztów może ważyć na cenie, ale jest to niezależne od Spółki,

a ponadto stwierdził, że:
- oceniając efektywność majątku wodociągowo-kanalizacyjnego przyjmuje się specjalny współczynnik,
- majątek wymaga odpowiedniego utrzymania w należytym stanie, ale podkreślił, że jest to majątek nie nowy, lecz bardzo wyeksploatowany i utrzymanie go w należytym stanie też odpowiednio kosztuje.

Radna W. Wójcicka zapytała – ile dopłacamy do wody w Kopytowie.

Pan B. Ziółkowski porównał cenę za dostawę wody do Kopytowa z gminy Ożarów z obecną ceną pobieraną w naszej gminie i podał jaka jest różnica.

Radna poprosiła także o informację nt. strat i ściągalności opłat.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- straty wody w sieci są spore, a w okresie suszy i wzmożonej wegetacji roślin sięgają nawet do 40%, ponieważ ilość wody wtłoczonej do sieci z hydroforni wzrasta w niektórych przypadkach nawet o 100%, ale nie pokrywa się to z odczytami jej poboru – tu poinformował, że jest to wynikiem nielegalnego pobierania wody z hydrantów do podlewania upraw lub napełniania stawów.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Włodarczykowi, który:
- na wstępie odniósł się do wcześniejszej dyskusji,
- dalej uznał, że żyjąc w gospodarce rynkowej trzeba znaleźć się w dzisiejszych realiach i zastanowić się nad tym: jakie będą skutki dla budżetu ewentualnego zaniechania przyjęcia zaproponowanej podwyżki oraz nad tym, że miasto i tak będzie musiało dołożyć środki na uzupełnienie braków przedsiębiorstwa,
- podkreślił, że żadna podwyżka nikogo nie cieszy,
- zaapelował do władz Spółki, aby uszczelnić system tak, aby było jak najmniej strat,
- zwrócił uwagę, że tak jak przedstawiał to Prezes MPWiK wzrost cen takich produktów, jak paliwo, opał uderza w przedsiębiorstwo, ale i w każdego z nas,
- skierował prośbę do Rady o zaaprobowanie stawki z uwagi na to, że skutki zaniechania i tak w niedalekiej przyszłości będą obciążeniem dla gminy

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która stwierdziła, że podwyżka musi być, ale nie tak znaczna.
Radna I. Waśniewska zwróciła uwagę, że trzeba sobie uświadomić, że te podwyżki będą i będą długo, bowiem oczyszczalnia została tak, a nie inaczej zaprojektowana i to są błędne decyzje, które zostały podjęte kilka lat wcześniej.
Dalej Radna:
- jeszcze raz poprosiła - jeżeli jest taka szansa i możliwość - o podjęcie próby i przeanalizowanie wysokości taryf,
- podkreśliła, że zdaje sobie sprawę, że podwyżka jest potrzebna, ale również zdaje sobie sprawę z obciążeń, które poniosą mieszkańcy – tu wskazała na konieczność opracowania optymalnego stanowiska.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. B. Ziółkowskiemu, który:
- stwierdził, że do końca nie jest przekonany, że na tym etapie można negocjować,
- uznał, że skoro jest to jakieś wyjście z całej tej sytuacji i wszystko zależy od wnioskodawcy, to minimalną stawką jaka pozwala z nadzieją patrzeć na przyszłość przedsiębiorstwa i którą może wnieść jako autopoprawkę jest:
  2,50,-zł za 1 m^3 wody i 2,92,-zł za 1 m^3 ścieków + VAT dla I grupy taryfowej,
- podkreślił, że wyżej zaproponowana stawka też jest zagrożeniem dla Spółki, wobec czego restrukturyzacja przedsiębiorstwa będzie cyt. „bardzo głęboka”, ponieważ przy tej stawce trudno będzie zagwarantować świadczenie usług na odpowiednim poziomie.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która w związku z powyższą wypowiedzią poprosiła Prezesa o przedstawienie zdecydowanego stanowiska – czy w przypadku gdy proponowana przez Niego podwyżka nie wejdzie, to czy nie odbije się to zwolnieniami.

Pan B. Ziółkowski podkreślił, że koszty trzeba będzie ograniczać, ale głównie boi się, aby nie odbiło się to na jakości świadczonych usług.
Radna I. Waśniewska poprosiła o bliższe określenie – co oznacza, że odbije się to na jakości świadczonych usług.

Pan B. Ziółkowski:

- odpowiedział, że jeśli Spółka będzie zmuszona do zwolnień, to oznacza, że nie będą niezwłocznie usuwane awarie ponieważ do tego potrzebni są ludzie,
- podkreślił, że ograniczenie robót dodatkowych spowoduje spadek dochodów i w rezultacie okaże się, że za kilka lat podwyżka ta będzie musiała być zdecydowanie większa,
- uznał, że ustalona w zeszłym roku dopłata do ceny wody była błędem.

Głos zabrała Radna H. Szymańska, która kierując słowa do p. Prezesa stwierdziła, że jest zdziwiona, że obniżyć koszty można tylko redukując zatrudnienie.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że to nie jest jedyny sposób i rozumie, że trzeba szukać oszczędności, ale podkreślił, że te oszczędności mogą się odbić na jakości i terminowości świadczonych usług, w stosunku do których rosną wymogi i oczekiwania odbiorców.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Antoniemu Mrzygłockiemu, który zapytał – czy Spółka w większym stopniu nie może przystępować do robót dodatkowych, startować w przetargach i w ten sposób zdobywać środki, a nie tylko z podwyżki.

Pan B. Ziółkowski:

- przypomniał, że mówił już o tym, że Spółka ratuje się robotami dodatkowymi i w zeszłym roku spora część jej przychodów była z tego tytułu,
- podkreślił, że Spółka ma jednak niewielkie szanse startując w przetargach z firmami prywatnymi.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który skierował pytanie:

- do p. Prezesa – jaki zysk zaplanował przy podwyżce stawek o 20% na ten rok,
- do Burmistrza – czy w tym lub przyszłym roku przewiduje przekazanie Spółce majątku zmodernizowanej oczyszczalni, jakie wtedy będą podwyżki z powodu amortyzacji i o ile Spółka wtedy cyt. „zafunduje podwyżkę mieszkańcom”.

Pan B. Ziółkowski:

- jeszcze raz przypomniał, że ostatnia podwyżka dla Spółki była 2 lata temu,
- stwierdził, że do tej pory taryfy były zatwierdzane w wysokości proponowanej przez Spółkę i w związku z tym nie było powodu, aby Spółka cyt. „padła”,
- podkreślił, że tym bardziej trzeba mocno zastanowić się nad głosowaniem w sprawie taryf, bo wcześniej czy później oczyszczalnia będzie musiała być przekazana Spółce i będzie się to wiązało z większym odpisem amortyzacyjnym.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Mosińskiej, która zapytała - czy podwyżka dotyczy również ścieków wywożonych beczkowozami.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że taryfy tego nie obejmują. Cena jest liczona w oparciu o koszty obsługi punktu zlewnego i jest uśredniana w stosunku do cen w okolicznych zlewniach.

Pan K. Wojtyński poprosił o odpowiedź na zadane pytanie – jaki p. Prezes przewiduje zysk na ten rok po tej podwyżce.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że w tym roku przewiduje stratę, ponieważ już od lutego dokonywany jest odpis amortyzacyjny i nie ma to pokrycia w cenie.

Radna I. Waśniewska zapytała – jakie dodatkowe dochody będzie miała Spółka z tytułu wywozu ścieków przemysłowych.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- bardzo trudno jest uzyskać zezwolenie na takie ścieki oraz na razie trudno określić jakie to będą ścieki i w jakich ilościach.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Przewodniczącemu Rady Nadzorczej MPWiK p. Tomaszowi Ćwiekowi, który podkreślił, że Prezes MPWiK przyjął na siebie bardzo poważne zobowiązanie zgadzając się na obniżenie stawek i wobec tego musi wykazać takie dochody, które to zrekompensują.

Następnie o głos poprosił mieszkaniec p. Guzik, który zapytał:

- ilu Spółka liczy pracowników i ilu w tym jest pracowników na stanowiskach kierowniczych, a ilu fizycznych,
- jak przedstawia się wysokość płacy na stanowiskach kierowniczych, a jak na stanowiskach umysłowych,
- czy Rada Nadzorcza jest społeczna i jakie jest jej wynagrodzenie.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- te wszystkie informacje są zawarte w tabeli Nr 13 zawartej we wniosku taryfowym,
- średnia płaca w przedsiębiorstwie wynosi brutto 2578,-zł

i dalej przedstawił ilość etatów przypadających na poszczególne stanowiska.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź - jakie wynagrodzenie otrzymują członkowie Rady Nadzorczej.
Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że jest to kwota 538,-zł miesięcznie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Markowi Magnuszewskiemu, który zapytał:

- czy podwyżka dla II grupy taryfowej musi być tak istotna – tu stwierdził, że jest to bardzo duża podwyżka, a przychody z tej grupy będą niewielki z uwagi na to, że jak wskazywał Prezes zmniejsza się ilość dostawców ścieków,
- co przy okazji taryf Spółka zrobiła jako Spółka gminna w sprawie wniosku mieszkańców dot. usystematyzowania wzajemnych świadczeń w relacji odbiorca – użytkownik.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- skala podwyżki dla II grupy taryfowej jest dokładnie taka sama jak dla innej grupy,
- ma świadomość, że sprawy wzajemnych świadczeń są nie do końca dograne, ale wydaje mu się, że można poczekać z umowami do momentu zatwierdzenia Regulaminu określającego obowiązki stron i ustalającego jednolite zasady tych świadczeń.

Radna I. Waśniewska zapytała jaka jest sytuacja dot. kar, które zostały nałożone – czy są one umorzone, czy nie.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- terminy zostały odroczone do końca czerwca,
- sporządzony jest wniosek i planowane są rozmowy w WIOŚ w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie od 1 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. wraz z wyżej zgłoszoną autopoprawką tj. 2,50,-zł za 1 m^3 wody i 2,92,- zł za 1 m^3 ścieków +VAT dla I grupy taryfowej. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 Radnych, przeciw 4, wstrzymało się 2.

Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXIV/233/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady:

- zapowiedział zwołanie na dzień 28 czerwca br. następnej Sesji Rady Miejskiej dot. sprawy przekazania Pogotowia Ratunkowego w Błoniu jednostce powiatowej i wyjaśnił, że jest to związane z wprowadzeniem ustawy o krajowym systemie ratownictwa i dostosowaniem obecnie istniejącego systemu do wymogów tej ustawy,
- przedstawił kolejność działań koniecznych do zachowania wymogów formalno-prawnych związanych z tym przekazaniem,
- podkreślił, że dlatego wyznacza się taki termin, ponieważ przedłużanie o kolejny miesiąc funkcjonowania Pogotowia jako jednostki gminnej wiąże się z dalszym ponoszeniem kosztów tego funkcjonowania.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który złożył Radzie sprawozdanie z bieżącej działalności informując, że:

- podjęto działania mające na celu rozliczenie kar dobowych nałożonych na Spółkę i w związku z tym przygotowano wniosek do WIOŚ oraz umówiono spotkanie celem negocjacji w zakresie zaliczenia tych kwot na poczet inwestycji,
- w GDDKiA odbyło się spotkanie robocze dot. układu komunikacyjnego. Dyskutowano możliwość pomocy Dyrekcji przy negocjacjach w sprawie budowy wiaduktu, autostrady i modernizacji drogi wojewódzkiej nr 579. Uzgodnienia są bardzo trudną sprawą i nikt nie jest w stanie powiedzieć kiedy ruszy budowa autostrady. Dyskutowany jest problem węzła w Tłustych i zjazdów na kierunek Błonie i Grodzisk ,

w odniesieniu do drogi 579:

- przez Wojewodę jest przygotowywane pozwolenie na budowę i wykonawca najprawdopodobniej na przełomie lipca i sierpnia przystąpi do remontu tej drogi na odcinku od Kazunia do Białut.
- ponieważ Stowarzyszenie Drogi Błonia wystąpiło do Marszałka Województwa o przyspieszenie prac nad podpisaniem Porozumienia, Marszałek wystąpił, aby gmina uzyskała informację od wykonawcy projektu drogowego w zakresie działek potrzebnych do wykupu. Gmina otrzyma w najbliższym czasie wstępne informacje w tym zakresie. Oficjalne dane dot. tych działek będą wynikały z dokumentacji omówionej na Zespole uzgodnień,
- Porozumienie przeszło przez procedurę oceny przez Radcę Prawnego Departamentu Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego i będzie skierowane na najbliższe posiedzenie Zarządu Województwa, które odbędzie się w ten lub następny wtorek. Po zaakceptowaniu przez Zarząd podjęta będzie uchwała o podpisaniu Porozumienia i dlatego należy dokładnie określić tereny, które mają być wykupione przy modernizacji tej drogi.

W dalszej części tego punktu porządku obrad zgłoszono następujące sprawy:

- Radna W. Wójcicka – przypomniała o zgłaszanej przez mieszkańców ulic 3-go Maja i Narutowicza konieczności ograniczenia prędkości samochodów na odcinku od Przedszkola do Gimnazjum, poprzez ustawienie odpowiednich znaków lub wybudowanie garbów na jezdni.

Burmistrz odpowiedział, że w opracowaniu jest koncepcja organizacji ruchu, którą między innymi zajmowała się Komisja Bezpieczeństwa. W trakcie uzgodnień dot. organizacji ruchu Pogotowie Ratunkowe przedstawiło swoje stanowisko i nie wyraziło zgody na usytuowanie garbów na tym odcinku.

Przewodniczący Rady jako członek Komisji Bezpieczeństwa w uzupełnieniu dodał, że koncepcja była dyskutowana na Komisji i podnoszono, aby w tym miejscu naturalnie wymusić na kierowcach ograniczenie prędkości poprzez wprowadzenie znaku informującego o skrzyżowaniu równorzędnym, jednocześnie poprzedzając ten znak informacją o zmianie organizacji ruchu.
Przewodniczący Komisji K. Włodarczyk poinformował, że w pracach nad organizacją ruchu uczestniczył fachowiec oraz Policja Błońska, która nanosiła swoje uwagi. Komisja zaaprobowała projekt organizacji ruchu na terenie miasta i oczekuje na jego realizację.

- Radna W. Wołczyńska – kierując słowa do Dyrektora ZUK – ponowiła prośbę o usunięcie drzewa w ul. Traugutta.

Dyrektor ZUK E. Ropiak poinformował, że z przedstawicielem ochrony środowiska dokonano oceny sytuacji. Burmistrz dodał, że zgłoszono konieczność wycięcia tego drzewa i w obecności zarządcy drogi był sporządzony protokół. ZUK zobowiązał się, że będzie monitował w tej sprawie.

- Radna B. Baranek przypomniała o sprawie rezerwacji jednego miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych na przeciwko banku przy ul. Poznańskiej.

Dyrektor Ropiak odpowiedział, że powinno to być rozpatrzone w nowej organizacji ruchu.

- Radna H. Szymańska zapytała – czy w nowej organizacji ruchu uwzględniono światła na ul. Bieniewickiej i Grodziskiej – czy jest szansa na umieszczenie tam świateł.

Burmistrz odpowiedział, że sprawa ta była zgłoszono, ale nie odpowie czy będzie uwzględnione.

- Radna I. Waśniewska w imieniu mieszkańców ul. Narutowicza zgłosiła sprawę uciążliwości związanych z usytuowaniem w środku osiedla ogródka piwnego i poprosiła o zwrócenie szczególnej uwagi na postawiony tam płot.

Przewodniczący Rady również zasygnalizował, że wpływają do niego uwagi mieszkańców.

Radna ponadto w imieniu p. Jana Auguścika przedstawiła także artykuł dot. wyników badań naukowców amerykańskich dot. zagrożeń dla kobiet w ciąży.

- Radna W. Wójcicka zapytała na jakim etapie jest sprawa skrzyżowania ulic Poniatowskiego i Nowakowskiego.

Pani G. Zielińska pracownik Wydz. Planowania Przestrzennego UMiG poinformowała, że sprawa była na etapie przygotowywania decyzji o lokalizacji celu publicznego, ale ponieważ Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro złożyło odwołanie dot. uznania go za stronę, powrócono do etapu uzgodnień.

- Radna I. Waśniewska w imieniu rodziców dzieci uczęszczających do sekcji warcabowej zgłosiła problem braku środków finansowych na możliwość dalszego uprawiania i występowania na zawodach w tej dyscyplinie sportowej.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Klubowi OLYMP przyznano środki finansowe.
Prezes Klubu p. Z. Karlicki poinformował o potrzebach finansowych, przedstawił osiągnięcia zawodników startujących na różnych zawodach w tej dyscyplinie oraz podkreślił, że występy takie są jednocześnie promocją gminy.
Będąc przy głosie p. Z. Karlicki przypomniał również o zgłaszanej sprawie wycięcia topól rosnących w sąsiedztwie kąpieliska oraz zaapelował, aby zadbać o tę część miasta.

W wyjaśnieniu Dyrektor ZUK zwrócił między innymi uwagę, że głównym problemem nie jest to, że kąpielisko jest zanieczyszczane spadającymi do nich liśćmi z topól, lecz wodzie znajdują się bakterie coli i paciorkowca, a oczyszczenie chemiczne jest nie możliwe z uwagi na to, że zbiorniki wodne są ze sobą połączone.

- Sołtys wsi Błonie Wieś Pan Marek Magnuszewski zapytał:
- o sprawę oznakowania na drodze krajowej,

Burmistrz stwierdził, że inż. Jezierski przygotuje odpowiedź.

- czy była Komisja i na jakich zasadach kwalifikowano browary mające prowadzić sprzedaż piwa na Dniach Błonia,
- na jakiej zasadzie pojawił się z tą sprzedażą przedsiębiorca błoński.

Ponieważ przedstawiono Radnym rozliczenie oraz zestawienie dot. opłat za wydane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż piwa na Dniach Błonia ze strony Radnych padły również pytania dot. ujętej w tym zestawieniu dopisanej ręcznie kwoty 6.500,-.
W przedstawionym wyjaśnieniu Z-ca Burmistrza p. Roman Bakon poinformował między innymi, że:

- decyzję o sprzedaży piwa na Dniach Błonia tylko przez jedną firmę, która da najlepszą ofertę podjął Burmistrz,
- gdy p. Magnuszewski starał się o sprzedaż piwa to było już po ofertach,
- przedsiębiorca błoński z chęcią sprzedaży piwa zgłosił się tuż przed Dniami Błonia.

W toku dyskusji proszono także o wyjaśnienie w jaki sposób był ogłoszony konkurs i czy wiedzieli o nim handlowcy. Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że był to konkurs ofert.
Pan Magnuszewski prosił także p. Wójcicką o potwierdzenie czy opiniowała wnioski o wydanie zezwolenia. Radna W. Wójcicka potwierdziła, że opiniowała jednorazowe zezwolenie.

Zgłaszający sprawę p. M. Magnuszewski wnosił o wezwanie p. D. Sitarskiego na następną Sesję celem przedstawienia wyjaśnień.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:

- nie podejmował takiej decyzji, aby wyłączyć z handlu piwem handlowców z Błonia,
- nie wie jaki był tryb wyboru oferentów, ponieważ był w tym czasie nieobecny.

- Pani Mosińska zgłosiła sprawę skrętu z trasy A-2 do Łaźniewa oraz przedłużenia linii autobusu 713 z Ożarowa do Błonia.

Burmistrz odpowiedział, że:

- jest opracowany projekt przebudowy drogi A-2 i skręt w prawo jest wynegocjowany przez Gminę, ale nie jest w stanie przyspieszyć działań w tej sprawie.
- potwierdził, że wpłynęło pismo w sprawie przedłużenia linii autobusu 713, jest ono skierowane również do Rady Miejskiej i poinformował, że sprawę tę trzeba przedyskutować, aby ewentualnie znaleźć w tym roku środki na dofinansowanie.

- Radna I. Waśniewska zapytała – jaka jest szansa, aby przeprowadzono remont w ul. Targowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że nadal prowadzone są rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich.
Burmistrz zaprosił Radnych do udziału w powyższych rozmowach wzorem podobnych działań w przypadku sprawy ustawienia znaku na zjeździe z drogi 579 do Radonic.
Radna I. Waśniewska wyraziła chęć uczestniczenia.

- Pan Jan Auguścik:
- Kierując słowa do Z-cy Burmistrza przypomniał o zgłaszanej sprawie usunięcia drzewa przy ul. Traugutta i poinformował o uzyskanej najpierw informacji, że leży to w gestii Spółdzielni Mieszkaniowej, a dziś że leży to w kompetencji Urzędu i zarzucił brak reakcji w tej sprawie, zwracając uwagę na mogące wystąpić zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia mieszkańców.

Przewodniczący Rady przypomniał, że sprawa ta była już poruszana na dzisiejszej Sesji i nie należy do Urzędu Gminy, lecz do Urzędu Marszałkowskiego, do którego niejednokrotnie wysyłane były monity o wydanie zezwolenia na wycięcie tego drzewa ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa.

- Kierując słowa do p. B. Ziółkowskiego zgłosił, że na punktach skupu złomu zauważył potłuczone płyty od włazów kanalizacyjnych i zaproponował wydanie przez Urząd zarządzenia, aby punkty skupu nie miały prawa skupować określonych rzeczy lub była możliwość adnotacji kto taką rzecz przyniósł – tu Przewodniczący Rady odpowiedział, że już są takie wymogi.
- Poprosił o zajęcie stanowiska przez Komisję Zdrowia w związku z przekazanym Radnym artykułem dot. wyników badań amerykańskich naukowców.

Radna I. Waśniewska poinformowała, że zobowiązała się, że przekaże ten artykuł i zadeklarowała, że na pewno Komisja Zdrowia zajmie się tym tematem.

- p. Krzysztof Wojtyński – zacytował fragment pisma Urzędu Marszałkowskiego z dnia 3 czerwca br. i zapytał – czy są wyniki prac studialnych nad obwodnicą docelową miasta Błonie.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma takich wyników.
W aspekcie tej odpowiedzi p. Wojtyński wyraził zdziwienie posiadaną w tym względzie wiedzą Dyr. Ulatowskiego, a brakiem wiedzy Burmistrza.

Na tym zakończono ten punkt porządku obrad.

A. 7

O godz. 20.51 Przewodniczący Rady zamknął XXXIV Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jarosław Piotr Herwik