Protokół Nr XXXIII/2005
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 30 maja 2005 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 14 marca 2005r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w uchwale Nr XXVII/184/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 29 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2005r.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzeń pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości – działka nr ewid. 6/4 położona w Błoniu, obr. 06.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla obszaru wsi Dębówka.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla obszaru wsi Stare Faszczyce.**
9. **Podjęcie uchwał w sprawie:**
   1) uchwalenia Wieloletniego Planu Finansowego na lata 2005-2019 Miasta i Gminy Błonie,
   2) uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie na lata 2005-2009,
   3) uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2005-2006 i 2007-2013 dla Miasta i Gminy Błonie.
10. **Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana Krzysztofa Wojtyńskiego z dnia 14 kwietnia 2005r.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie wniosku Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro" z dnia 25 marca 2005r.**
12. **Interpelacje i zapytania.**
13. **Zamknięcie sesji.**

Ad 1.
O godz. 16.00 Przewodniczący Rady p. Jarosław Hernik powitał Radnych, Burmistrzów, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, zaproszonych gości oraz zgromadzoną publiczność i otworzył XXXIII Sesję Rady Miejskiej.
Na podstawie listy obecności Radnych (zał. do protokołu), Przewodniczący stwierdził quorum i oznajmił, że Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad 2.

Wobec braku uwag do wcześniej wyłożonego w Biurze Rady protokołu z dnia 14 marca 2005 r. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada jednogłośnie przyjęła w/w protokół**.

Następnie głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który przekazał zebranym wiadomość o śmierci p. Henryka Mikulskiego sołtysa wsi Cholewy oraz poinformował, że pełnił On tę funkcję 46 lat i w tym czasie dokonał wiele na rzecz rozwoju wsi. Zgromadzeni na prośbę Burmistrza uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego.

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Jarosław Hernik poprosił Radnych o kierowanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku obrad sesji.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która:
- stwierdziła, że jeśli uzyska pozytywną odpowiedź na pytanie to wycofa swój wniosek, a jeśli nie, to złoży wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt dot. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta i gminy Błonie obowiązujących w okresie od 1 lipca 2005 do 30 czerwca 2006 r,
- podając dzień 22 kwietnia br. jako datę złożenia w Biurze Rady wniosku MPWiK dot. w/w taryf i dzień 5 czerwca jako datę, w której minie 45-dniowy termin rozpatrzenia wniosku – stwierdziła, że zapewne 5-go czerwca nie będzie Sesji i tym samym zaplanowane podwyżki obligatoryjnie wejdą w życie bez decyzji Rady,
- podkreśliła, że nie chce aby doszło do powyższej sytuacji,
- dodała, że wniosek taryfowy był omawiany na Komisji i dziwi się, że w porządku obrad dzisiejszej Sesji brak tego punktu,
- skierowała pytanie do Przewodniczącego Rady - *czy w najbliższym czasie będzie Sesja, aby Rada zdążyła się wypowiedzieć na temat podwyżek – tu stwierdziła, że jeśli nie będzie Sesji to oficjalnie składa wniosek o poszerzenie porządku obrad o uchwałę na ten temat.*

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Jarosław Hernik wyjaśnił, że termin 45 dni upłynie 13 czerwca i na ten dzień zaplanował kolejną Sesję i to będzie ostatni dzień w/w terminu rozpatrzenia tej sprawy.

Radna W. Wójcicka zapytała, jakie były przeszkody wycofania tego punktu.
Przewodniczący Rady jako przeszkodę wskazał możliwie b. długi czas obrad w powyższej sprawie.

Radna W. Wójcicka jeszcze raz podkreśliła, że wniosek taryfowy był omawiany na Komisjach i wskazała, że podjęły one odpowiednie wnioski, co do podwyżki.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że nigdzie nie ma zapisu odnośnie czasu rozpatrzenia projektu uchwały od czasu jego zaopiniowania przez Komisję i jeszcze raz poinformował, że Sesja będzie zwołana w terminie 45-dniowym i będzie zachowany właściwy tryb.

Radna W. Wójcicka poprosiła o wypowiedź Radcę Prawnego.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która:
- zgłosiła formalny wniosek o wniesienie pod dzisiejsze obrady i przegłosowanie punktu dot. taryf uzasadniając tym, że Komisja Budżetowa dyskutowała tę sprawę i Prezes MPWiK zna stanowisko Radnych z tej Komisji,
- kierując słowa do p. B. Ziółkowskiego Prezesa MPWiK Radna podziękowała za cyt. „szacunek do Radnych" i przypomniała, że zwracała się o przedstawienie protokołu z Rady Nadzorczej MPWiK i do dnia dzisiejszego nie otrzymała tego protokołu. Podkreśliła również, że Komisja zasługuje na rzetelną i rzeczową dyskusję.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Prezesowi MPWiK p. B.Ziółkowskiemu, który:

- podkreślił, że w żadnym momencie nie okazał braku szacunku dla Rady,
- wyjaśnił, że nie z Jego winy nie dostarczono tego protokołu, bowiem do obecnej chwili protokołu tego poprostu nie ma, gdyż jest w opracowywaniu przez Sekretarza RN – tu dodał, że Przewodniczący Rady Nadzorczej zadeklarował chęć spotkania z Radą Miejską i przedstawienia wspomnianego protokołu,
- wskazał, że być może brak w/w protokołu był powodem do odłożenia tematu zatwierdzenia taryf.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie wyjaśnił, że:
- z Jego strony odłożenie tego tematu wiązało się z dążeniem do uchwalenia na obecnej Sesji takich dokumentów jak: Wieloletni Plan Inwestycyjny, Wieloletni Plan Finansowy i Plan Rozwoju Lokalnego, które były tylko prezentowane na ostatnim spotkaniu bez szerszej dyskusji,
- z uwagi na propozycję Prezesa MPWiK znacznego procentowo wzrostu cen za wodę i ścieki uznał, że dyskusja może być długa i dlatego chciał, aby Sesja nie trwała zbyt długo i nie wprowadził tego punktu.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Radcy Prawnego:
- czy jeśli dzień 13 czerwca jest ostatnim dniem, aby ustalić taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, co się stanie jeśli Rada nie zatwierdzi tych taryf - czy po 45 dniach taryfy te wejdą automatycznie.

Radna W. Wójcicka dodatkowo zapytała – którą datę bierze się pod uwagę.

Pan Jacek Nasierowski odpowiedział, że:
- wraz z Przewodniczącym Rady przed Sesją dodatkowo bardzo precyzyjnie ustalał te terminy i stąd nie przypadkowo zaproponowano datę 13 czerwca br. jako datę krańcową rozpatrzenia wniosku w tym 45-dniowym terminie jaki przewiduje ustawa,
- jeśli na Sesji, która ma się odbyć 13 czerwca br. Rada nie uchwali taryf będzie to oznaczało, że odrzuca te taryfy.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z ostatnią wypowiedzią Radcy. Wyjaśnił, że jeśli Rada nie zajmie się tą sprawą, będzie to oznaczało, że taryfy wchodzą automatycznie i dodał, że nie wyobraża sobie takiej sytuacji, że nie zwoła Sesji na dzień 13 czerwca, bo może ją zwołać już w tym momencie i już w tym momencie może sprecyzować porządek obrad, z którego będzie wynikało, że chce się zająć wnioskiem taryfowym i dlatego wnioskuje, aby rozpatrzyć tę sprawę 13 czerwca.

Następnie Przewodniczący Rady informując o wymaganej bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady do dokonania zmiany porządku obrad (przyp. tj. 8 głosów), zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnej I. Waśniewskiej o rozszerzenie porządku obrad o punkt dot. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. Za dokonaniem zmiany porządku obrad, a tym samym przyjęciem wniosku Radnej głosowało 6 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 2. Wobec nie spełnienia w/w warunku Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony i ogłosił, że porządek obrad pozostaje taki sam, a 13 czerwca br. Rada spotka się na Sesji w sprawie taryf zaproponowanych przez MPWiK.

O głos poprosił Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który kierując słowa do Przewodniczącego Rady zwrócił uwagę, że do Radcy Prawnego skierowano pytanie:

- który termin jest terminem realnym, czy data wpływu 22 kwietnia kiedy wniosek został zgłoszony przez MPWiK oraz skąd wzięła się data 13 czerwca.

Przewodniczący Rady jeszcze raz wyjaśnił, że w związku z tym, że 15 czerwca upływa termin składania wniosków do Sektorowego Programu Operacyjnego dot. obszarów wiejskich na który szykowane są 2 wnioski, zależy mu aby na dzisiejszej Sesji przyjęte były dokumenty będące podstawą do złożenia takiego wniosku, bowiem jest szansa na uzyskanie dla gminy kwoty 450.000,- zł jako dodatkowych środków finansowych i dlatego na 13 czerwca zaplanowana jest Sesja dot. taryf za wodę i ścieki.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Prezesa MPWiK, który zabierając głos poinformował, że:

- wniosek został złożony 22 kwietnia br., natomiast do Przewodniczącego Rady trafił 28 kwietnia br.,
- oświadcza, że jako wnioskodawca nie będzie robił problemu z powyższej kwestii.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Radna Bożena Trocińska zapytała - co w tej kwestii mówią przepisy prawne, bo w tym momencie jest to tylko dobra wola Prezesa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli wnioskodawca sam mówi o przesunięciu terminu o 6 dni, to w tym momencie nie rozumie w czym jest problem.

Prezes MPWiK p. Bogdan Źiółkowski dodał, że również zależy mu na tym, aby Rada z jakimś skutkiem przegłosowała decyzję w sprawie taryf. W tym momencie przeprosił także za sytuację, jeśli taka miała miejsce, że w ferworze dyskusji niestosownie zachował się w stosunku do jakiegoś Radnego lub grupy Radnych, ale podkreślił, że nie przypomina sobie takiej sytuacji i nigdy nie było Jego zamiarem okazywanie braku szacunku do Rady.

Przewodniczący Rady zaproponował zakończenie dyskusji i przejście do następnego punktu porządku obrad. Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Ad 3.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały oraz uzasadnienie do proponowanych zmian w budżecie gminy na 2005 r. szczegółowo informując jakich działów

w klasyfikacji budżetowej zmiany te dotyczą oraz jak będzie wyglądał budżetu po ich dokonaniu.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja wyraziła pozytywną opinię o projekcie uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały.
Za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. głosowało 13 radnych, przeciw 0, wstrzymało się. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXIII/218/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 4.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o zreferowanie sprawy.
Prezentując projekt uchwały w sprawie zmiany w Uchwale Nr XXVII/184/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Błonie na 2005 r. p. Skarbnik:

- poinformowała, że proponowana zmiana dot. ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Burmistrza w roku budżetowym do kwoty 150.000,-
- wyjaśniła, że jest to podyktowane zaleceniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w związku z zamiarem udzielenia poręczenia pożyczki dla OSP i ewentualnymi konsekwencjami tego poręczenia,
- poinformowała, że każdego roku, aż do całkowitego spłacenia pożyczki przez OSP, w budżecie gminy będą cyt. „odsuwane" te pieniądze, które ewentualnie trzeba było by za OSP spłacić, ale po spłaceniu połowy pożyczki istnieje szansa na wystąpienie o umorzenie pozostałej części,
- zgłosiła, że zgodnie z zaleceniem RIO w przedmiotowej uchwale należy dokonać korekty w zakresie przepisów powołanych w podstawie prawnej poprzez skreślenie : pkt-u 4 i pkt-u 10 i dodanie art. 109, 113, 116, 124, 128 i 134 ustawy o finansach publicznych oraz skreślenie art. 400 ustawy o ochronie środowiska jako nie rozstrzygającego w sprawie.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i porosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja wyraziła pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z wniesioną autopoprawką. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXIII/219/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 5.

Przechodząc do następnego punktu obrad, Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy w związku z projektem uchwały w sprawie ustalenia najniższego

wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu.

Głos zabrała p. Skarbnik H. Ziental, która prezentując w/w projekt uchwały przedstawiła:

- podstawę prawną,
- zapisy poszczególnych paragrafów uchwały uwzględniające ustalenie stawki najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników ZUK w wysokości 600,- i wartości jednego punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia w wysokości 5,-zł.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

Otwierając dyskusję nad projektem uchwały, Przewodniczący Rady skierował pytanie do Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych p. Edwarda Ropiaka, w jaki sposób wpłynie to na wynagrodzenia pracowników ZUK, czy trzeba będzie ewentualnie dokonywać wypowiedzeń zmieniających, obniżać stawki zaszeregowania, czy też cyt. „szykują się podwyżki".

Dyrektor Edward Ropiak ZUK stwierdził, że w oparciu o informacje jakie posiada tzn. w oparciu o tabelę, która została przedstawiona Radnym, aktualne wynagrodzenia pracowników ZUK są zgodne z tą tabelą i nie wymaga to zwiększenia środków finansowych na wynagrodzenia.
Ponieważ nie zgłoszono pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwała została podjęta – otrzymała nr XXXIII/220/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 6.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości przedstawił Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami p. Alfred Sobczak, który przedstawił:

- podstawę prawną uchwały,
- zapisy paragrafu 1 regulujące: przedmiot uchwały, a mianowicie wyrażenie zgody przez Radę na sprzedaż nieruchomości położonej w Błoniu w obr. Nr 06

oraz poinformował, że:

- nieruchomość ta była wykorzystywana pod działalność Lecznicy Zwierząt,
- z dniem 1 maja br. została rozwiązana umowa najmu tej nieruchomości z dotychczasowym najemcą i nieruchomość wróciła w pełnym wymiarze do gminy,
- osoby tam zamieszkujące opuściły ten budynek i aby stan tego budynku nie ulegał dalszemu pogorszeniu przeznacza się go do sprzedaży,
- dzierżawa nieruchomości trwała do końca kwietnia 2005 r. ponieważ wcześniejsze próby sprzedaży nie dawały pozytywnych rezultatów,
- wartość nieruchomości została wyceniona przez rzeczoznawcę na kwotę 216.216 ,- zł i taką cenę zatwierdził Burmistrz do pierwszego przetargu.
- wartość gruntu stanowi kwotę 84.912,- zł, a cena za 1m^2 wynosi 58,- zł.

Przewodniczący Rady podziękował p. Naczelnikowi WRiGN i poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje przedstawioną uchwałę. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała nr XXXIII/221/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił następnie kilkuminutową przerwę w obradach.
Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 7.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Bożena Majewska Inspektor ds. budownictwa, która poinformowała, że:

- w imieniu Burmistrza i w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedstawia dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- projekty te są kontynuacją przyjętego harmonogramu w zakresie planowania przestrzennego na terenie gminy Błonie,
- przedstawiony w tym punkcie porządku obrad projekt uchwały dot. wsi Dębówka, a obszar planu stanowią jej granice administracyjne.

Przewodniczący Rady podziękował p. Inspektor i porosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radny Mariusz Sidor poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXIII/222/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Inspektor ds. budownictwa p. Bożena Majewska przedstawiając projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru wsi Stare Faszczyce poinformowała, że tak jak wyżej jest on kontynuacją przyjętego harmonogramu planowania przestrzennego na terenie gminy Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował p. Inspektor i porosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Radny Mariusz Sidor poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXIII/223/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.

Przechodząc do tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady zaproponował rozpoczęcie od zreferowania sprawy dotyczącej Wieloletniego Planu Finansowego na lata 2005- 2019 Miasta i Gminy Błonie i krótkiej prezentacji założeń tego Planu.

W imieniu Sekretarza Gminy p. Karolina Gąsińska przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Finansowego.
O prezentację założeń do powyższego Planu Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił przedstawiciela firmy „INWEST CONSULTING" S.A., który następnie w swoim wystąpieniu:

- wskazał, że głównym założeniem Wieloletniego Planu Finansowego jest utrzymanie wiarygodności i płynności budżetu Gminy,
- zwrócił uwagę na możliwość realizacji inwestycji w ramach środków własnych oraz środków pozyskanych z kredytów lub obligacji, jednakże zaznaczył, że szczególna troska o finanse jest wskazana już w momencie przystępowania do inwestycji,
- poinformował, że rok rocznie w budżecie Państwa jest wygospodarowywanych ok. 37 mln zł tzw. wolnych środków finansowych i są to np. środki, którymi dysponuje gmina przeznaczając je na spłatę długu, bądź na inwestycje lub zatrzymując je na inne cele realizowane w roku następnym. Tu zaznaczył, że posiadanie wolnych środków świadczy o sile gminy,
- podkreślił, że WPF musi być spójny z aktualną sytuacją finansową gminy w zakresie zadłużenia, które dotyczy spłaty pożyczek z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i to przyczynia się do obciążenia budżetu średnio kwotą 2 mln zł do roku 2011,
- przedstawił tzw. siłę inwestycyjną gminy w latach 2006-2007 i zwrócił uwagę, że planowane w tych latach inwestycje, mogą być realizowane ze środków własnych oraz z pozyskanych przez gminę kredytów bądź z obligacji, a PRL jest przygotowany po to, aby móc również sięgnąć po środki unijne, które pozwolą m.in. na zwolnienie części środków własnych,
- wskazał, że założenia WPF muszą uwzględniać nie tylko wariant optymistyczny, ale również pesymistyczny, na wypadek gdyby nie udało się pozyskać środków zewnętrznych, a próg zadłużenia wyznaczają przepisy ustawy o finansach publicznych,
- podkreślił jednak, że nie tylko ustawy, ale płynność finansowa i bezpieczeństwo finansowe gminy są tą granicą, które decydują faktycznie o możliwościach zadłużania się samorządu,
- wyjaśnił, że w opracowaniu wskazano na obligacje jako źródło pozyskiwania pieniądza z rynku finansowego m.in. ze względu na to, że do roku 2011 gmina będzie spłacać pożyczki z NFOŚiGW oraz z WFOŚiGW,
- podkreślił, że WPF jest oparty na dużej ostrożności i w miarę zwalniania się środków będą one mogły być przeznaczane na nowe inwestycje w przyszłości.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja nie wypracowała stanowiska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, przedstawiciel Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro", który zapytał:

- czy w późniejszym okresie, kiedy będziemy spłacać obligacje będzie możliwość dalszego inwestowania i z czego,
- czy będziemy mieli okres nie inwestycyjny, tylko okres spłacania długów przez 10 lat, bo np. nie sprzedamy nowych obligacji.

W odpowiedzi Przedstawiciel firmy INWEST CONSULTING :

- wyjaśnił, że z analizy sytuacji finansowej Gminy wynika, że są duże możliwości inwestycyjne, ponieważ Gmina nie jest cyt. „skazana na dług" i jeśli chce się rozwijać i więcej inwestować to konsekwencją może być konieczność ubiegania się o środki unijne,
- zaznaczył, że należy jednak liczyć się z tym, że najpierw całość środków trzeba będzie wyłożyć z budżetu i przy tym trzeba mieć szczególnie na względzie bezpieczeństwo finansowe gminy, ponieważ pieniądze unijne to z jednej strony dobrodziejstwo, a z drugiej zadłużenie gminy, gdyż mało która gmina w Polsce jest w stanie skonsumować środki unijne bez zadłużenia celem wyłożenia środków na udział własny,
- poinformował, że WPF jest tak skonstruowany, że w przyszłości nie nastąpi tzw. „rollowanie długu" i nie ma takiej konieczności, aby w przyszłości budżet musiał się zadłużać,
- zwrócił uwagę, że jeśli gmina będzie chciała się dalej rozwijać i inwestować to będzie musiała robić to małymi krokami tzn. albo korzystać z budżetu, albo z obligacji czy kredytu – tu podkreślił, że budżet naszej gminy jest obecnie tzw. średnim budżetem w skali kraju i nawet gdyby nie powiodły się starania o pieniądze unijne i nie nastąpiłyby żadne warunki pozytywne w tym np. poprawa gospodarki kraju w przełożeniu na budżet, to gmina jest wiarygodna.

Następnie p. Krzysztof Wojtyński zapytał - jaki jest rzeczywisty koszt sprzedaży obligacji przy kwocie 30 mln zł.

Przedstawiciel firmy wyjaśnił, że kwota 30 mln zł nie jest emisją na rok, jest to kwota rozłożona na 5 lat. Zwrócił uwagę, że uchwalenie WPF wskazuje jedynie kierunki rozwoju i nie jest jeszcze decyzją o zadłużeniu, ponieważ podstawą do takiej decyzji jest wpisanie w budżet obligacji, czy też kredytów, ale to też nie jest jeszcze ostateczna decyzja, ponieważ co roku trzeba by podjąć uchwałę w tym względzie.

Dalej podał przykład gminy Pelpin mającej budżet poniżej średniej krajowej i poinformował, że koszt sprzedaży obligacji wyniósł tam ok. 5,6%.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została podjęta – otrzymała Nr XXXIII/224/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady i przystąpiono do omawiania drugiego punktu tej części porządku obrad.
Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego zespołu roboczego d/s opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Radnego Mariusza Sidora o dokonanie prezentacji ogólnych założeń Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie na lata 2005 – 2009.

Radny Mariusz Sidor prezentując powyższy dokument między innymi:

- poinformował, że jest to 5-letni plan wydatków na inwestycje gminne, których planowanie, przygotowanie lub realizacja są w całości lub w części finansowane z budżetu gminy,
- w swoim głównym założeniu Plan obejmuje wszystkie źródła finansowania zadań, a więc środki własne, dotacje z budżetu państwa, fundusze Unii Europejskiej, środki inwestorów prywatnych i inne i ma charakter kroczący,
- poinformował, że WPI na realizację wszystkich zadań inwestycyjnych w latach 2005-2009 zakłada kwotę 54 681 000 zł – tu Radny zgłosił poprawkę, aby kwotę tę wpisać zamiast podanej w materiałach kwoty 54.661.000,
- zwrócił uwagę, że inwestycje będą realizowane w 54% ze środków własnych, a kwotowo jest to 29.474.750 zł, w 44% z dotacji i subwencji i jest to kwota 24.046.250 zł – *tu zgłosił że należy dokonać poprawki i wykreślić podaną w materiałach kwotę 24.026.250 zł* - i 2% ze środków pozabudżetowych tj. 1.160.000,-zł,
- dodał, że zakładany udział środków własnych jest spójny z kwotą przyjętą na realizację inwestycji w WPF na lata 2005-2019, a różnica między tymi kwotami stanowi rezerwę służącą podnoszeniu wkładu własnego.

Następnie scharakteryzował strukturę WPI informując, że Plan ten opiera się na dwóch zasadniczych programach:

- Programie pierwszym – „Rozwój gospodarczy Miasta i Gminy Błonie”
- Programie drugim „Poprawa jakości życia w mieście i gminie Błonie”

oraz poinformował jakie środki przeznacza się na te Programy w ujęciu kwotowym i procentowym – w przypadku programu drugiego Radny zgłosił poprawkę polegającą na wpisaniu kwoty 33.699.000,- zł zamiast kwoty 33.679.000 ,-.
Dalej Radny:

- pokrótce przedstawił także programy operacyjne oraz wyjaśnił, że prace Zespołu ds. WPI przebiegały w sześciu etapach – tu wymienił te etapy – natomiast ocena zadań inwestycyjnych przebiegała w dwóch etapach, które polegały na:

1. ocenie czy zadanie leży w kompetencjach gminy i jest technicznie i technologicznie możliwe do realizacji i jest zgodne z dokumentami strategicznymi gminy,
2. ocenie dwustopniowej, gdzie w pierwszej kolejności wyłoniono zadania, które powinny się znaleźć w WPI ze względu na uwarunkowania prawne, a w drugiej kolejności oceniano zadania pod względem kryterium atetywnego tzn. stanu zawansowania inwestycji, komplementarności z innymi zadaniami, oceny możliwości finansowania zadania ze zwrotnych środków zewnętrznych i dostępności preferencyjnych kredytów i podwyżek, oceny gwarancji pozyskania zewnętrznego finansowania, wpływu inwestycji na przyszłe budżety gminne, zakresu oddziaływania

inwestycji i korzyści o charakterze gospodarczym, społecznym, ekologicznym i poparcie społeczne
- poinformował, także jakie nakłady inwestycyjne zakłada WPI na poszczególne lata i jaka jest w tych latach zakładana wysokość środków własnych, wysokość dotacji i subwencji oraz jakie jest finansowanie pozabudżetowe.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej Radna Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała Wieloletni Plan Inwestycyjny, ale jednocześnie wnosi o przesunięcie terminu realizacji ul. Harcerskiej oraz dokonanie poprawki na str. 27 poprzez zastąpienie słowa „Olymp" słowami „obiekty sportowe".

Przewodniczący Rady zasygnalizował, że realizacja ulicy Harcerskiej, która stanowi główny ciąg komunikacyjny z ul. Poniatowskiego i Piłsudskiego jest na tyle istotna, że zasadną wydaje się propozycja polegająca na zamianie pozycji w planie „ul. Harcerska" zamiast „ul. Łąki.".

Radny p. Mariusz Sidor poprosił o wniesienie poprawki w poz. „remont Domu Kultury w Radzikowie" poprzez zaznaczenie tej pozycji gwiazdką, co oznaczałoby realizację tej inwestycji w takim zakresie jaki jest przewidziany tylko w przypadku pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania.

Przewodniczący otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały w sprawie uchwalenia WPI.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która stwierdziła, że reprezentuje mieszkańców ul. Łąki i jest przeciwna przesuwaniu terminu realizacji tej inwestycji – tu podkreśliła, że ta ulica jest w bardzo złym stanie i w sprawie jej wykonania od wielu lat składano dużo wniosków, co między innymi spowodowało przyznanie tej inwestycji punktów przez grupę oceniającą wnioski.

Przewodniczący Rady nawiązując do dyskusji jaka odbyła się podczas prezentacji WPI w Kinie Bajka, jeszcze raz podkreślił, że priorytet dla realizacji ul. Harcerskiej wynikał z przyjęcia zasady zamknięcia - jeśli chodzi układ komunikacyjny - procesu inwestycyjnego w danym obszarze.

Głos zabrała również Radna Wanda Wójcicka, która:
- przypomniała, że ul. Harcerska miała być zrobiona po wykonaniu ulic bocznych,
- zwróciła uwagę na zły stan tej ulicy i stwierdziła, że jeśli ulica ta nie będzie przyjęta do realizacji wnosi o wprowadzenie tam zakazu wjazdu i parkowania samochodów o dużej ładowności,
- podkreśliła, że przy ul. Harcerskiej mieszka więcej mieszkańców i droga ta jest bardziej przejezdna niż ul. Łąki.

Głos zabrała Radna Bożena Baranek, która:
- poparła wystąpienie p. W. Wójcickiej,
- wskazała, że na ul. Harcerskiej w roku ubiegłym nic nie zrobiono i obecnie jej stan jest już b. zły.

Radna Bożena Trocińska ponownie zabierając głos stwierdziła, że:

- nie jest przeciwna ulicy Harcerskiej i cyt. „wierzy, że tam jest źle", ale uważa, że skoro grupa pracująca nad opracowaniem WPI przyznała punkty dla ul. Łąki i wg tych punktów ulica ta zakwalifikowała się do realizacji, to nie powinna być zdjęta.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że jest to tylko propozycja przesunięcia terminu realizacji. Następnie zapytał, czy są jakieś inne poprawki poza tymi, które zostały zgłoszone.
Radni nie zgłosili innych poprawek, zatem Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie poprawek o jakie wniosła Komisja Budżetowa, a mianowicie:
- wykreślenie nazwy „Olymp" i zastąpienie słowami „obiekty sportowe",
- przesunięcie realizacji poprzez zamianę w latach inwestycji:. ul. Łąki i na ul. Harcerską.
Za wprowadzeniem zmian głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. Przewodniczący Rady stwierdził, że wnioskowana **zmiana została przyjęta**.

W kontynuacji dyskusji Przewodniczący Rady poprosił o dalsze głosy.

Głos zabrał przedstawiciel Stowarzyszenia „Błonie-Dziś i Jutro" p. Krzysztof Wojtyński, który skierował pytanie do Burmistrza – czy grupa osób opracowująca WPI nie zasłużyła, aby wymienić ich na okładce jako autorów, skoro wszystkie opracowania obce zawierają nazwiska autorów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że opracowanie przygotowywał Zespół, który być może w swojej skromności uznał, że nie powinien być wymieniany.
W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Pan K. Wojtyński stwierdził, że skoro ma to być dokument zatwierdzony na takich samych zasadach jak wszystkie obce opracowania to autorzy powinni być wymienieni.
Przewodniczący Rady zgodził się z p. K. Wojtyńskim.

Kontynuując tę kwestię Radna p. Irena Waśniewska skierowała podziękowania dla całego zespołu i wystąpiła z wnioskiem o przyznanie dla tych osób nagrody za poniesiony wkład pracy.
Podkreślając duże zaangażowanie Radnego Mariusza Sidora w opracowywanie dokumentu Przewodniczący Rady zaproponował przyznanie mu nagrody przez Radę, natomiast w przypadku pozostałych osób pozostawienie tej kwestii w gestii Burmistrza.

Następnie Pan K. Wojtyński powracając do WPI zgłosił, że:

- przy opracowywaniu punktacji dla inwestycji powinny brać udział osoby z kręgów społecznych – tu wymienił sołtysów, organizacje społeczne – i podkreślił, że miało to być rozważone, a w rezultacie powołano Zespół i żadna z tych organizacji nie brała udziału,

Przewodniczący Rady odnosząc się do tej kwestii wskazał, że wnioski mógł zgłaszać każdy, w tym również organizacje społeczne.

- wszystkie zadania były oceniane w dwóch etapach i jeśli w pierwszym etapie zadanie otrzymało 100 punktów, to nie było oceniane w drugim i stwierdził, że może jako przykład wymienić kilka zadań ujętych w projekcie, a dotyczących kanalizacji sanitarnej – tu wymienił kanalizację w Bramkach, Dębówce, Bieniewicach – które otrzymały 100 punktów i nie były rozpatrywane w drugim

etapie ze względu na przydatność dla gminy, bowiem te 100 punktów cyt. „dawało im Porozumienie z Baranowem o podłączeniu Baranowa do kanalizacji".

Przewodniczący Rady nie zgodził się z powyższym stwierdzeniem i sprostował, że zadaniom tym 100 punktów dawało to, że zostały one umieszczone w tegorocznym budżecie.

Pan K. Wojtyński trwając przy uwadze, że inwestycje te w drugim etapie nie były poddane ocenie uznał, że cyt. „nie jest celem gminy Błonie przerabianie ścieków z Baranowa, a wydawanie kwoty 890.000,- na kanalizację na Dębówce jest prezentem gminy Błonie dla gminy Baranów" i zapytał – dlaczego nie ujęto np. ul. Passowskiej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że ul. Passowska nie została ujęta ponieważ mieszkańcy, którzy tam mieszkają nie byli zainteresowani, aby zrobić tam kanalizację, następnie poprosił Radnego M. Sidora o przedstawienie za co było przyznawanych 100 punktów.

Radny M. Sidor potwierdził, że o przyznaniu punktów decydowało to, iż zadanie musiało wynikać z podpisanej umowy i było zapisane w budżecie.

Pan K. Wojtyński zapytał – dlaczego wszystkie sieci kanalizacyjne wychodzące na gminę Baranów przypadkiem znalazły się i w budżecie i w planie inwestycyjnym na 2005 i 2006 r. i dlaczego nie zostaną wykonane w 2007 i 2008 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Technicznego p. Helenę Koźlicką, która następnie poinformowała, że:

- na zadania, które są przepisane z uchwały budżetowej gmina posiada pozwolenia na budowę, zatwierdzone dokumentacje techniczne i jest to kolejny etap realizacji,
- występując w 2002 r. do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o pożyczkę gwarantowano osiągnięcie efektu ekologicznego i podawano jaka ilość domów będzie przyłączona do kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Błonie i dotyczyło to wsi Bieniewice, Dębówka, Bramki – tu podkreśliła, że jest to kontynuacja zatwierdzonych dokumentacji.

Przewodniczący Rady kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego zwrócił uwagę, że:

- wszystko było przygotowywane od 2002 roku i nie obecny Burmistrz podpisywał Porozumienie z gminą Baranów,
- Bieniewice, Dębówka i Bramki są to miejscowości o największej intensywności inwestycyjnej jeśli chodzi o budownictwo mieszkaniowe i dlatego, aby osiągnąć właściwy efekt ekologiczny tam właśnie są realizowane inwestycje w zakresie kanalizacji, co jest kontynuacją tego co zostało wcześniej założone.

Pan K. Wojtyński odpowiedział, że nie jest przeciwny inwestycjom dla naszych mieszkańców, lecz zarzuca błędy – tu wskazał na to, że drugi etap nie był oceniany i stwierdził, że cyt. „po prostu został przyjęty taki regulamin jaki pasował i tak zostanie przyjęte".

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która w swojej wypowiedzi podkreśliła, że Plan zawiera ogólne informacje, co roku można go usprawniać, a na dzień dzisiejszy jest on po prostu gminie potrzebny.

Radna Bożena Baranek na wstępie zwróciła uwagę, że i tak wszyscy mieszkańcy nie będą zadowoleni i zawsze jakieś inwestycje będą dla kogoś ważniejsze, a następnie podziękowała całemu Zespołowi za trud i czas poświęcony na przygotowanie Planu.
Następnie głos zabrał Sołtys wsi Wawrzyszew p. Stefan Nowak, który zapytał:

- czy droga na Wawrzyszew jest umieszczona w WPI – tu poinformował, że składany był wniosek.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że niestety droga ta nie jest umieszczona.
Sołtys zapytał – dlaczego, skoro jest gotowy projekt i dokumentacja techniczna.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że inwestycja ta nie była ujęta w budżecie i tu wskazał na przyjęte założenia przy opracowywaniu Planu.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który w odniesieniu do powyższej wypowiedzi:

- stwierdził, że kolejny raz mieszkaniec gminy, sołtys Wawrzyszewa został oszukany, bowiem ustalając budżet Rada cyt. „wycięła drogę w Wawrzyszewie" i ponadto nie ujęto jej planie inwestycyjnym w następnych latach.
- postawił pytanie czy stać gminę na wyrzucanie pieniędzy na dokumentację,
- przypomniał, że gwarantowano, iż droga ta będzie wykonana w ramach remontów dróg.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radny zgłasza wniosek w tej sprawie.
Radny odpowiedział, że nie zgłasza wniosku, ale wskazuje, że mieszkaniec kolejny raz upomina się o tę inwestycję, aby znalazła się ona w 2006 roku.

Głos zabrała Radna p. Ewa Podyma, która stwierdziła, że:

- podliczyła sobie pewne kwoty, które przeznacza się na drogi i wodociągi i na terenie miasta jest to ok. 10 mln, w Bramkach ok. 5 mln, a reszta wsi jest to ok. 2 mln – tu Radna wskazała, że ul. Zaciszna w Bramkach będzie kosztowała 835 tys. zł, a na dwie drogi w Kopytowie i Faszczycach przeznacza się 600 tys.

i zwróciła uwagę, że dlatego nie ma drogi w Wawrzyszewie, ponieważ 100 punktów dostała droga w Bramkach, gdyż na tę ulicę przeznaczono środki w budżecie na 2005 r. – tu Radna podkreśliła, że jest to ślepa ulica, przy której znajduje się kilka gospodarstw, a kosztuje cyt. „koszmarną kwotę", a argumentem przemawiającym za jej umieszczeniem było przeznaczenie 20 tys. zł na projekt, który nie został zrealizowany.
Podsumowując swoją wypowiedź Radna uznała, że można cyt. „spokojnie zamienić te drogi".

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o wypowiedź p. Helenę Koźlicką.

Naczelnik WIT Pani Helena Koźlicka, która poinformowała, że:
- projekt nie został zrealizowany,
- został ogłoszony przetarg, ale nie wybrano jeszcze wykonawcy.

Przewodniczący Rady zapytał czy sytuację tę można zmienić, aby nie wydawać tych 20 tys. zł.
Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że można unieważnić przetarg i wprowadzić poprawkę do budżetu.

Przewodniczący Rady uznał, że nie chciałby zmniejszać Planu Inwestycyjnego i lepiej jest zamienić te w/w dwa zadania inwestycyjne.

Głos zabrał Sołtys wsi Wawrzyszew p. Stefan Nowak, który jeszcze raz przypomniał, że p. Koźlicka wiedziała, że droga była ujęta i są wszystkie wymagane dokumenty.

Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie wniosku Radnej E. Podymy, który dot. dokonania WPI zamiany ulicy Zacisznej w Bramkach na drogę w Wawrzyszewie.

Radna Trocińska poprosiła o wypowiedź Przewodniczącego Zespołu opracowującego WPI Radnego M. Sidora.
Radny M. Sidor podkreślił, że takich projektów, które nie zostały zrealizowane jest dużo – tu podał przykład ul. Passowskiej – i przedstawił swoje obawy, że trudno będzie wytłumaczyć mieszkańcom ulicy Zacisznej, iż dokonano zmian w Planie. Postawił pytanie - czy jest dobrze, że stanowi się prawo, uchwala budżet, a później on nie obowiązuje – i zwrócił uwagę na konieczność zachowania pewnej konsekwencji w działaniu.

Przewodnicząc Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem o dokonanie w WPI zamiany ulicy Zacisznej w Bramkach na drogę w Wawrzyszewie.
Za głosowało10 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.
Wniosek został przyjęty.

Sołtys wsi Wawrzyszew p. Stefan Nowak złożył podziękowanie Radzie Miejskiej.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś wnioski do WPI.

Głos zabrał Pan Kinczew, który w odniesieniu do powyższej sytuacji dot. zmiany w WPI przypomniał, że na spotkaniu w Kinie w tej kwestii zadał pytanie i poruszył problem mogącej zaistnieć potrzeby dokonania zmian we wcześniej przyjętych założeniach, a co za tym idzie konieczności dokonywania wyborów, co do ważności projektów.

Przewodniczący Rady:
- przyznał, że pytanie to było bardzo rozsądne, albowiem w stosunku do tego co założy się w budżecie powinno się stosować pewną konsekwencję,
- wyjaśnił, że w przeciwieństwie do WPF w WPI przyjmuje się wersję optymistyczną tzn. że na inwestycje uda się pozyskać środki z zewnątrz i między innymi po to przyjmuje się ten Plan – tu wskazał, że jednak w tej kwestii zakłada się pewne ryzyko.

Pan Kinczew zapytał – czy Radni dostali informację, że wszystkie inwestycje w Planie oznaczone gwiazdką, są projektami, które będą realizowane tylko i wyłącznie jeśli będzie finansowanie z zewnątrz.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że tak jest w większości przypadków i to jest zapisane w WPI.

Głos zabrał p. Stanisław Wieloch sołtys wsi Wola Łuszczewska, który zapytał:
- czy drogi powiatowe są brane pod uwagę.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Za przyjęciem projektu w sprawie

uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Błonie na lata 2005-2009 głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.

Uchwała została podjęta – otrzymała nr XXXIII/225/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podkreślił, że w 15-letniej działalności samorządu taki dokument uchwalono po raz pierwszy i w tym miejscu podziękował Radnemu M. Sidorowi i pozostałym osobom za wkład pracy w jego opracowanie.

Podziękowania dla Radnego M. Sidora i pozostałych członków Zespołu złożył również Burmistrz Miasta i Gminy Zbigniew Stępień, który jednocześnie:

- wskazał, że potrzeba opracowania Planu wynikała z tego, że gwarantuje on w swych założeniach funkcjonowanie gminy perspektywiczne, a nie w ramach rocznych budżetów,
- poinformował o niskich kosztach opracowania i zatrudnieniu na ryczałcie tylko jednej osoby z zewnątrz jako konsultanta przy tworzeniu Planu,
- podziękował za wniosek o przyznanie nagród dla członków Zespołu ds. WPI.

Przewodniczący Zespołu Radny Mariusz Sidor podziękował wszystkim osobom, z którymi współpracował.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego Planu Rozwoju Lokalnego i poprosił o przedstawienie założeń i prezentację Planu.

Do prezentacji przystąpił Przedstawiciel firmy, która opracowywała dokument i między innymi:

- dokonał ogólnej charakterystyki dokumentu, wskazał, że jest on sporządzany tylko i wyłącznie z uwagi na wymogi funduszy europejskich,
- przedstawił podstawowe założenia PRL,
- podkreślił, że PRL musi być spójny z WPF i WPI,
- poinformował o wyodrębnionych okresach i różnych źródłach finansowania projektów,
- wskazał, że analizy sytuacji dokonano w trzech sferach: infrastrukturalnej, społecznej oraz związanej z rozwojem przedsiębiorczości i gospodarką,
- wymienił najważniejsze cele strategiczne przyjęte w opracowaniu,
- podkreślił, że PRL nie jest wizją rozwoju, lecz dokumentem potrzebnym do ubiegania się o fundusze europejskie.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie w imieniu Burmistrza zgłosił następujące autopoprawki do treści dokumentu:

- na str. 17 korekta zapisu dot. czystości glinianek,
- na str. 23 skreślenie słów „znaczna poprawa jakości wód nastąpi dopiero po ……..”
- na str. 46 – dodanie punktu „III. Rynek pracy” i pierwsze tiret „bezrobocie długotrwałe prowadzące do ubóstwa, drugie tiret „brak systematycznej polityki szkoleniowej, szkoleniowo-doradczej dla bezrobotnych”
- na str. 60 -76 – dostosowanie tej części dokumentu do tego co przyjęto w WPI na dzisiejszej Sesji w zakresie zmian dotyczących inwestycji,
- przesunięcie o jeden numeracji stron począwszy od str. 80-86, 88 i 105.

Następnie otworzył dyskusję dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2005-2006 i 2007-2013 dla Miasta i Gminy Błonie. Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – otrzymała nr XXXIII/226/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który podziękował za profesjonalne opracowanie Planu Rozwoju Lokalnego i jednocześnie zaznaczył, że pośpiech w przygotowywaniu tego i pozostałych dokumentów był spowodowany jednoczesnym przygotowywaniem wniosków o dofinansowanie z funduszy unijnych realizacji remontu Domu Kultury w Radzikowie i zagospodarowania terenu Szkoły w Bieniewicach.

W uzupełnieniu wypowiedzi Burmistrza Przewodniczący Rady wyjaśnił, że składane wnioski dlatego dot. terenów wiejskich, ponieważ Program Operacyjny, z którego można te środki pozyskać dotyczy obszarów i miejscowości do 5 tys. mieszkańców, a więc dla terenów miejskich z takich środków nie można by było skorzystać – tu Burmistrz dodał, że dołożone będą wszelkie starania, aby nie przegapić jakiejkolwiek okazji, aby o takie środki występować.

Ad 10.

Przewodniczący Rady poprosił skarżącego o przedstawienie skargi.
Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który poinformował, że:
- w dniu 29 grudnia 2004 r. złożył pismo do Rady Miejskiej – tu odczytał treść pisma – stanowi ono załącznik do protokołu,
- w stosunku do powyższego pisma Rada nie zajęła stanowiska i wobec tego złożył skargę do Wojewody, którą następnie rozpatrywano na spotkaniu Rady.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie projektu uchwały.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wyrażający stanowisko Rady wobec zarzutów p. Krzysztofa Wojtyńskiego.

Głos następnie zabrał Przewodniczący Rady, który stwierdził, że:
- jest mu przykro, że została złożona taka skarga,
- odkąd został Przewodniczącym Rady znacznie zwiększyła się możliwość dyskusji na Sesjach, przez co Sesje trwają dłużej, a to z kolei niejednokrotnie umożliwiało głębszą analizę przedstawianych argumentów i w rezultacie ponowne rozpatrywanie uchwał przez Komisje,
- jest mu przykro, że te uprawnienia jakie dał obróciły się przeciwko Niemu,
- nie czuje się winien wobec zarzucanego mu „dyktatorskiego prowadzenia Sesji”,

a w odniesieniu do:
- zarzutu dot. braku ogłoszeń o Sesjach wyjaśnił, że oprócz tego, że ogłoszenia te są wywieszane na tablicach Urzędu, przekazywane są także sołtysom i przewodniczącym Rad Osiedli oraz umieszczane są w Internecie, co każdemu stwarza możliwości zapoznania się,
- zarzutu dot. nie głosowania nad wnioskami formalnymi - uznał, że w niektórych wypadkach np. zamknięcie dyskusji - trudno jest stanowić w tej kwestii, więc nie

należy pewnych zapisów sprowadzać do absurdów i ich głosować, bo w Jego przekonaniu wynikają one z uprawnienia do kierowania obradami.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Radna Bożena Trocińska w odniesieniu do kwestii zarządzania przerw, poruszyła sprawę braku możliwości zgłoszenia sprzeciwu po zarządzeniu przerwy przez Przewodniczącego Rady i skierowała pytanie do Radcy Prawnego – jak i kiedy ma zgłosić, że nie zgadza się na zarządzenie przerwy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie spotkał się z tym, aby trzeba było w Statucie wyraźnie wskazywać, że prowadzący obrady ma pytać się kogokolwiek o zarządzenie przerwy.

Radca Prawny Jacek Nasierowski zwrócił uwagę, że przepis w tej kwestii sformułowany jest w ten sposób, że Rada rozstrzyga, a w tych przypadkach gdzie jest mowa o głosowaniu wyraźnie o tym mówią przepisy samej ustawy. Wyjaśnił, że nie jest zatem przesądzone, że rozstrzygnięcie to musi się odbywać poprzez głosowanie i wystarczy, że Przewodniczący zarządzając przerwę nie usłyszy głosu sprzeciwu. Dodał, także że przyjmowanie pewnych rozwiązań może się odbywać przez aklamację.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która zacytowała słowa zawarte w uzasadnieniu do uchwały i skierowała pytanie do Radcy Prawnego na jakiej podstawie i na jakich przemyśleniach użył w uzasadnieniu do uchwały stwierdzenia, że „prowadzenie przez Przewodniczącego Rady obrad Rady na Sesji w dniu 29.11.2004 r. nie nosiło, jak twierdzi skarżący cech dyktatorskiego lub urągającego powadze Rady".

Radca Prawny odpowiedział, że:

- użyte sformułowania wynikają z roboczego posiedzenia Rady, w którym brał udział, a na którym Rada wyrażała stanowisko, że nie było takich incydentów wskazujących na dyktatorskie zachowanie Przewodniczącego Rady i urągających powadze Rady,

i zwrócił uwagę, że jest to tylko projekt uchwały.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że pamięta tamto spotkanie i przypomniała, że przy omawianiu tego tematu prosiła o możliwe, polubowne załatwienie sprawy.

Radca odpowiedział, że do przedstawionej propozycji uzasadnienia można składać uwagi i inne propozycje.

Radna I. Waśniewska:

- podkreśliła, że dlatego prosiła o takie załatwienie sprawy, aby nie było więcej tego typu skarg, które do niczego nie doprowadzają,
- dodała, że jeśli dzisiaj właściwie nie wyjaśnione zostaną pewne kwestie to pozostawi się jedną lub drugą stronę z niedomówieniami.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który kierując słowa do Radcy Prawnego zapytał – czy zgodzi się z Nim, iż w Statucie jest zapis,

że ogłasza się przerwę i czy jest zatem w Statucie przewidziana inna możliwość ogłoszenia przerwy.
Radca przyznał, że jest taki zapis dot. ogłaszania przerwy – tu p. K. Wojtyński stwierdził, że nie może być zatem w tej kwestii dorozumienia i skoro jest taki zapis, to nie ma innej możliwości i naruszenie prawa było.

Radca Prawny zwrócił uwagę, że w Statucie jest użyte sformułowanie „rozstrzygnięcie" i nie ma sformułowania „głosowanie".

Przewodniczący Rady dodał, że również w tym samym Statucie jest zapisane, że kieruje obradami i jeżeli uważa się, że narusza Statut, prosi o złożenie skargi do Wojewody – tu wskazał, że należałoby także poczekać na orzeczenie nadzorcze Wojewody, bo być może uzna on iż powinien się (przyp. Przewodniczący Rady) tak czy inaczej zachować, ale dopóki nie będzie takiego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody będzie zarządzał obradami w takim trybie w jakim uzna to za stosowne i tak samo będzie z przechodzeniem do głosowania.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Markowi Magnuszewskiemu, który kierując do Niego słowa:

- stwierdził, że pragnie podziękować za to, że rzeczywiście dość często mieszkańcy mają możliwość wypowiadać się,
- odniósł się do sprawy przerw w obradach zwracając uwagę, że Przewodniczący ma swoje uprawnienia i one są jasno określone, natomiast Statut też jasno określa co jest wnioskiem formalnym – tu powołał się na paragraf 37 Statutu Gminy i zwrócił uwagę, że zgłoszenie przerwy jest na pierwszym miejscu w katalogu wniosków formalnych oraz wskazał, że paragraf 38 określa, że wniosek formalny powinien zawierać żądanie i zwięzłe uzasadnienie, a więc ktokolwiek zgłaszający wniosek o przerwę powinien to żądanie uzasadnić.

W odniesieniu do uzasadnienia do projektu uchwały p. M. Magnuszewski powołał paragraf 24 Statutu wskazując, że kierowanie obradami jest tam określone jako sprawowanie pieczy nad ich przebiegiem, a zatem też przepis ten nie upoważnia Przewodniczącego do ogłaszania przerwy – tu zasugerował, że Przewodniczący ma taką możliwość przygotowując porządek obrad, w którym może z góry taką przerwę przewidzieć i ją ująć.
Dalej p. M. Magnuszewski:

- zwrócił uwagę, że ogłaszając przerwę w obradach Przewodniczący Rady powinien skierować pytanie – czy ktoś zgłasza sprzeciw i wówczas tak przygotowane przez Radcę Prawnego uzasadnienie do uchwały było by skuteczne,
- wskazując, że być może przy opracowywaniu Statutu nie dopatrzono pewnych kwestii, zaproponował poprawienie Statutu, aby Przewodniczący był na pełnym prawie, bo na dzień dzisiejszy przerwy są ogłaszane w różnych sytuacjach i może zachodzić domniemanie, że są one ogłaszane celowe lub aby podjąć pewne konsultacje, co z punktu widzenia obywatela jest złe i negatywnie wpływa na postrzeganie Rady i władzy.

Przewodniczący Rady przyznał, że jeśli w dalszym ciągu Statut będzie powodował takie kontrowersje postara się złożyć wniosek z poprawkami do Statutu, który wyjaśni wszystkie tego typu sytuacje – tu stwierdził, że ogłaszał przerwy głównie po to cyt. „aby atmosfera na

Sali się ostudziła i by dyskusja mogła trwać w bardziej pokojowej atmosferze niż to się odbywało".

Pan M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że na Sesje przychodzą mieszkańcy, którzy chcą się czegoś dowiedzieć i dla nich przerywanie obrad ma taki, a nie inny wydźwięk.
Przewodniczący Rady wskazał, że oprócz przerw takie czynniki jak pogoda, czy zmęczenie też wpływają na taki, a nie inny przebieg obrad oraz podkreślił, że np. organizowanie Sesji w godzinach porannych zapewne było by postrzegane jako ograniczenie dostępu do obrad.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która podkreśliła, że np. w dniu dzisiejszym przerwy były konieczne i niczym nie przeszkadzały w obradach oraz zapowiedziała, że również zgłosi wniosek o zmianę Statutu i będzie on dotyczył kwestii zabierania głosu przez mieszkańców.

W odniesieniu do wypowiedzi Radnej Pan M. Magnuszewski rozumiejąc tę kwestię jako zapowiedź odebrania głosu mieszkańcom – *na co Radna stanowczo przecząco zareagowała* - stwierdził, że:

- dzięki temu, że mieszkańcy przychodzili i zabierali głos, powstał Klub Radnych JEDNOŚĆ, ponieważ Radni chcieli się w ten sposób odizolować,
- na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, że ze strony Radnych dyskusja na Sesji jest żadna, tylko jest ze strony mieszkańców.

Radna W. Wójcicka jeszcze raz stanowczo zaprzeczyła, że powiedziała iż mieszkańcy nie mają głosu.

Przewodniczący Rady zaprosił do częstszego uczestnictwa mieszkańców w posiedzeniach Komisji.
Głos zabrał p. K. Wojtyński, który stwierdził, że często chodzi na komisje i przedstawił swoje krytyczne uwagi dot. czasu rozpoczęcia i trwania obrad oraz braku możliwości dyskusji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani….., która zapytała – czy oprócz p. Wójcickiej i p. Włodarczyka, którego obecnie nie ma na Sali - inni Radni też są przeciwni temu, aby ich wyborcy zabierali głos.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu Powiatu p. Pawłowi Białeckiemu, który wobec powyższych głosów między innymi:

- stwierdził, że jest zdziwiony toczącą się dyskusją,
- zwrócił uwagę, że dyskusja merytoryczna dot. PRL była krótka, a dyskutuje się na temat przerw,
- odniósł się do uwag dot. udzielania głosu mieszkańcom i zabierania głosu przez Radnych i podkreślił, że Radnych z ich pracy przede wszystkim rozliczą wyborcy, ale Radnym powinno się dać możliwość pracować merytorycznie na Sesjach.

Ad vocem Pan K. Wojtyński stwierdził między innymi, że:

- jeśli p. Białecki uważa, że Radni nie powinni słuchać wyborców, to nie zna ustawy o samorządzie gminnym,
- chodzi o to, aby przestrzegać prawa i tego co uchwalono w Statucie, a jeśli jest on zły to należy go zmienić.

Następnie Radny p. Mariusz Sidor wystąpił z wnioskiem formalnym o zamknięcie toczącej się dyskusji, uzasadniając, że jest ona bezprzedmiotowa i poprosił o przegłosowanie wniosku.

Przewodniczący Rady zapytał - czy są inne głosy odnośnie dyskusji. Ponieważ nie zgłoszono się w tej sprawie Przewodniczący Rady poddał wniosek Radnego M. Sidora pod glosowanie. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 Radnych, przeciw 2, wstrzymał się 1. **Wniosek został przyjęty**.
Przewodniczący Rady zaproponował następnie przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały w sprawie skargi Pana Krzysztofa Wojtyńskiego z dnia 14 kwietnia 2005 r. Za przyjęciem uchwały głosowało 7 Radnych, przeciw 2, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała nr XXXIII/227/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie sprawy przez przedstawicieli Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro" i udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który:

- przedstawił treść wniosku jaką Stowarzyszenie złożyło do Rady Miejskiej – wniosek ten dotyczył usunięcia naruszenia prawa poprzez skreślenie z § 43 Statutu Miasta Błonie, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Błoniu Nr 79/XV/2003 z dnia 15 grudnia 2003 r. wyrazów „i ulega zniszczeniu po przyjęciu przez Radę"- stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o wypowiedź Radcę Prawnego.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowiący propozycję ustosunkowania się Rady do powyższego wniosku.

Przewodniczący Rady podziękował i dalej zabierając głos:

- poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą ponieważ skarga po części dot. Jego osoby i np. wskazuje na działania nacechowane Jego złą wolą,
- zwrócił uwagę, że w przedstawionej skardze występują pewne nieścisłości w faktach – tu wyjaśnił zasygnalizowaną w skardze sytuację dot. złożonego wniosku o udostępnienie nagrania z Sesji i potwierdził, że wnioski do Rady rzeczywiście wpływają o godz. 16.00 co odbywa się w trakcie toczącej się w tym czasie Sesji, ale w Biurze Rady są w dniu następnym,
- skierował pytanie do p. Marii Kuny ze Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro – czy jeżeli była możliwość i był zapis foniczny ze spotkania jakie odbyło się w OSP, to gdy Stowarzyszenie wystąpiło o ten zapis, czy go otrzymało.

Pani M. Kuna i Pan K. Wojtyński odpowiedzieli twierdząco.
Dalej Przewodniczący Rady:

- wyjaśnił, że przy tych warunkach jakie występują, to oprócz uregulowań wynikających ze Statutu, przechowywanie taśmy nie ma sensu chociażby z uwagi na złą jakość nagrania – tu przekazał informację uzyskaną od Sekretarza Gminy, że w czerwcu br. przygotowywana jest wymiana sprzętu nagłaśniającego, co wpłynie na komfort obrad i jakość nagrania,

- stwierdził, że § 43 Statutu nie narusza żadnej ustawy, ani Konstytucji i zwrócił uwagę, że powoływane w skardze przepisy są podawane wybiórczo i nie są cytowane w całości,
- zwrócił uwagę, że jeśli bierze się pod uwagę całość przepisów to zapisy, które są w Statucie są jak najbardziej właściwe i nie łamią w żadnym miejscu prawa powszechnie obowiązującego.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu p. M. Kunie Przewodniczącej Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, która kierując słowa do Przewodniczącego Rady i Radnych:

- stwierdziła, że szanuje zdanie Przewodniczącego Rady na ten temat, ale tok działania jakie się obserwuje do tej pory, do nikąd nie doprowadzi – tu Pani Kuna posłużyła się terminologią z dziedziny psychologii i określiła, że cyt. „nazywa się to diabelskie koło relacji międzyludzkich",
- zarzuciła, że Przewodniczący Rady nie wyciąga żadnych wniosków i nie słyszała przez okres półtora roku jednego zaproszenia ze strony Rady – tu stwierdziła, że jako Przewodnicząca Stowarzyszenia ma prawo wyrazić takie zdanie – i uznała, że brak jest dialogu, a to rodzi konflikt z czego trzeba sobie zdać sprawę,
- uznała również, że brak jest konsekwencji w działaniu Przewodniczącego Rady i przejawia się to tym, że raz udostępnił kasety, a innym razem nie,

Przewodniczący Rady wtrącił, że konsekwencją jest to, że kasety były udostępnione wtedy kiedy były, a nie udostępnione kiedy ich nie było – tu p. Kuna zapytała kiedy kasety zostały zniszczone jeśli o 16-tej zaczynała się Sesja i miał być zatwierdzony protokół – Przewodniczący Rady odpowiedział, że w trakcie Sesji.

- wobec powyższego stwierdziła, że jeśli nie ma pewności, że protokół zostanie zatwierdzony to w jej mniemaniu nagrania i materiał z Sesji nie powinien być zniszczony – tu Anna Sawicka pracownik Biura Rady zwróciła uwagę, że nie było również pewności, że wniosek taki został złożony w kancelarii, a jeśli protokół został przyjęty na Sesji to w tym momencie taśma nie istnieje – tu Pani Kuna stwierdziła, że taka sytuacja doprowadzi do nikąd i nie widzi ze strony Rady oznak dobrej woli i żadnego symptomu dialogu, czego konsekwencją są składane skargi,
- podkreśliła, że nie jest jej zamiarem zakłócanie obrad Sesji,
- zasugerowała, aby zastanowić się, bo być może jest jakiś problem i jest coś nie tak w działaniu Rady, a wnioski w jakimś sensie są słuszne – tu dodała, że widzi, iż każda skarga jest przez Radę oceniona jako niezasadna.

W odniesieniu do ostatniego stwierdzenia p. Kuny Przewodniczący Rady:

- wyjaśnił, że rozpatrywana skarga Stowarzyszenia jest oceniona jako niezasadna z tego względu, że art. 101 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że narusza się interes prawny poprzez to, że uchwała jest nie zgodna z prawem,
- jeśli Stowarzyszenie skarży się na podstawie takiej, że uchwała jest niezgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego to w Jego mniemaniu takie wezwanie do usunięcia naruszenia prawa podlega odrzuceniu, ze względu na to że prawa nie narusza i dlatego skarga czy wezwanie jest niezasadne

oraz jeszcze raz poinformował, że w najbliższej przyszłości będzie zmieniony cały system nagłaśniający i być może nagranie z Sesji będzie jako plik dźwiękowy udostępniany na stronie internetowej.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy Radni chcą zabrać głos w dyskusji. Z grona Radnych nie zgłoszono się do dyskusji, ale o głos poprosił Pan Andrzej Mostek, który zgłosił jak to określił „niedobór informacji na stronie internetowej Błonia" i poinformował, że

niejednokrotnie w imieniu Stowarzyszenia, do którego należy składał prośbę o umieszczeniu na stronie internetowej miasta informacji o istnieniu na terenie gminy stowarzyszeń i organizacji pozarządowych.

Ponieważ wyjaśniono, że powyższy głos nie ma związku z omawianą sprawą Przewodniczący Rady zaproponował powrócenie do tego tematu w punkcie Interpelacje i Zapytania.
Dalej Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Mariuszowi Sidorowi, który stwierdził, że:

- rozumie, iż Rada powinna odrzucić skargę,
- jest za tym, aby informacje były udostępniane,

i zapytał - czy taki stan rzeczy, tak czy inaczej nie będzie wymagał zmiany Statutu.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wystarczy powołać komisję statutową i może warto byłoby zastanowić się nad kompleksową zmianą Statutu.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wniosku Stowarzyszenia „Błonie-Dziś i Jutro" z dnia 25 marca 2005 r. Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Radnych , przeciw 2, wstrzymał się 1.
Uchwała została podjęta – otrzymała nr XXXIII/228/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.

Na wstępie tego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał o kierowanej wcześniej prośbie do Radnych o składanie wniosków dot. podziału puli pieniędzy powstałej z potrąceń diet Radnym i ze swej strony zawnioskował:

- aby jedną z form zagospodarowania tak zaoszczędzonych pieniędzy było przyznawanie nagrody osobie wyróżniającej się swą postawą spośród Radnych,
- w związku z powyższym o przyznanie Radnemu Mariuszowi Sidorowi jednorazowej nagrody w wysokości 100% miesięcznej diety, za wkład pracy przy opracowaniu WPI,
- o dołożenie kwoty 3000,-zł do stypendiów szkolnych.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia p. Irena Waśniewska, która w imieniu własnym i Komisji ponowiła wniosek, aby pieniądze z potrąceń diet przekazać na rzecz dzieci niepełnosprawnych uczęszczających do klas i oddziałów integracyjnych.

Głos zabrał Radny p. Mariusz Sidor, który zawnioskował o powołanie funduszu grantowego, wskazując że zadaniem takiego funduszu byłoby wspieranie inicjatyw społeczności lokalnej, organizacji pozarządowych i grup nieformalnych w zakresie tworzenia różnego rodzaju projektów związanych z rozwojem społeczeństwa obywatelskiego np. w takich dziedzinach , jak kultura fizyczna i sport. Radny podkreślił, że miałoby to wpływ nie tylko na rozwój gminy, ale również pozytywnie wpływało by na rozwój inicjatorów tych przedsięwzięć.

Przewodniczący Rady podziękował i zaproponował przegłosowanie wniosku dot. nagrody dla Radnego.
Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że:

- zbyt mało środków będzie dla klas integracyjnych,
- na granty można by poszukać pieniędzy w budżecie.

Radny M. Sidor ponownie zabrał głos i podtrzymał zgłoszony przez siebie wniosek.
Wobec powyższego Radna I. Waśniewska zaproponowała skierowanie na fundusz grantowy pieniędzy z Gminnej Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi – tu Radna W. Wójcicka wyjaśniła, że Komisja dofinansowuje ze swoich środków różnego rodzaju programy.

Ponieważ nie zgłoszono innych wniosków Przewodniczący Rady zaproponował przejście do głosowania nad w/w propozycjami.

Za przyznaniem Radnemu Mariuszowi Sidorowi jednorazowej nagrody w wysokości 100% miesięcznej diety głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Wniosek został przyjęty**.

W związku z wcześniej proponowanym przez Przewodniczącego Rady rozdziałem pieniędzy w równych kwotach z przeznaczeniem na dofinansowanie stypendiów szkolnych i dofinansowanie klas integracyjnych pod głosowanie poddano taki właśnie wniosek. Za głosowało 6 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2. **Wniosek został przyjęty**.

Za przekazaniem pieniędzy na fundusz grantowy głosowało 2 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 6. **Wniosek został odrzucony**.

W dalszej części tego punktu porządku obrad Burmistrz p. Zbigniew Stępień złożył sprawozdanie ze swej działalności za okres między Sesjami tzn. od końca kwietnia do dnia dzisiejszego. Sprawozdanie to zawierało informacje o:

- udziale w dniu 29 kwietnia br. w Walnym Zgromadzeniu Związku Komunalnego Brwinów, na którym udzielono absolutorium Zarządowi Związku za wykonanie budżetu za rok 2004,
- udziale w dniu 16 maja br. w posiedzeniu Rady Nadzorczej MPWiK, które dotyczyło oceny sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Spółki w roku 2004,
- udziale w dniu 18 maja br. w posiedzeniu Związku Międzygminnego Kampinos, dotyczącym organizacji partnerstwa SMEnterreg i konferencji w Izabelinie,
- udziale w dniu 18 maja br. w spotkaniu samorządowców powiatów: żyrardowskiego, grodziskiego i warszawskiego zachodniego dot. propozycji wydzielenia m.st. Warszawy i kilku powiatów okalających stolicę z uwagi na to, że zawyżają one wynik finansowy przy wyliczaniu wskaźników pozwalających na uzyskanie pomocy finansowej z Unii Europejskiej,
- udziale w dniu 19 maja br. w spotkaniu z właścicielem gruntów w Passie, celem omówienia spraw związanych z rodzajem planowanej na tym terenie inwestycji i możliwości zapewnienia miejsc pracy dla mieszkańców gminy,
- udziale w dniu 24 maja br. w spotkaniu z przedstawicielami włoskiej firmy zainteresowanej ofertą inwestycyjną w Passie,
- wizycie posła Janusza Piechocińskiego Przewodniczącego Sejmowej Komisji Infrastruktury i dyskusji nt. funkcjonującego układu komunikacyjnego w gm. Błonie, w której poruszano: problem budowy autostrady A-2, lokalizacji węzła komunikacyjnego i wynikających z tego uwarunkowań, drogi krajowej Nr 2,

drogi wojewódzkiej 579 i 720 – tu Burmistrz poinformował również o planowanym w najbliższych dniach spotkaniu w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad celem uzyskania informacji nt. perspektyw i realnych możliwości w zakresie projektowania i wyznaczenia harmonogramu realizacji budowy autostrady i związanych z tym problemów, które mogłyby dotyczyć gminy,
- spotkaniu w dniu 29 maja br. w siedzibie Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Błońskiej i uroczystości przekazania przez p. Sergiusza Rutkowskiego 25 akwarel na rzecz tego Towarzystwa.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi, a następnie zapowiadając, że za 2 tygodnie planowana jest kolejna Sesja zwrócił się z prośbą do Radnych, aby mniej ważne sprawy w ramach punktu interpelacje i zapytania odłożyć i zgłaszać na następnej Sesji.

W kontynuacji tego punktu porządku obrad o głos poprosił p. Andrzej Mostek, który powracając do wcześniej sygnalizowanej przez siebie sprawy poinformował, że:

- Stowarzyszenie Drogi Błonia występowało o umieszczenie na oficjalnej stronie internetowej Błonia informacji o wszystkich stowarzyszeniach działających na terenie miasta i gminy,
- Administrator strony internetowej na powyższą prośbę udzielił odpowiedzi, że decyzja w tej kwestii należy do Burmistrza – tu p. A. Mostek skierował pytanie do Burmistrza – *czy jest szansa uzupełnienia strony internetowej o informacje dot. stowarzyszeń* – oraz w imieniu internatów poprosił o umieszczenie na stronie internetowej skróconych sprawozdań z Sesji – na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że protokoły z Sesji są na bieżąco wieszane w Internecie, natomiast dodatkowo na głównej stronie internetowej miasta zostanie umieszczona zakładka dotycząca Rady Miejskiej z odnośnikami do projektów uchwał, uchwal i protokołów.

Burmistrz Z. Stępień zadeklarował, że na stronie internetowej będzie funkcjonował wykaz organizacji i poinformował, że na dzień dzisiejszy strona ta jest jeszcze w budowie i dopiero nabiera odpowiednich kształtów. W uzupełnieniu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że planuje się również wprowadzenie dodatkowych opisów ułatwiających korzystanie z ikony BIP.

Pan A. Mostek ponownie zabrał głos i skierował pytanie – czy w WPI jest przewidywane przeprowadzenie prac wykończeniowych na rynku wskazując, że jest to centralny, reprezentacyjny punkt miasta, którego obecny wygląd pozostawia wiele do życzenia i nie stwarza dobrego wizerunku w oczach osób przyjezdnych.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że takie zadanie jest uwzględnione w WPI do realizacji w najbliższym czasie oraz stwierdził, że osobiście niejednokrotnie spotkał się z pozytywną oceną wizerunku naszego miasta dokonaną przez osoby nie będące mieszkańcami.

Następnie głos zabrała Radna p. Wanda Wójcicka, która podkreślając, że zbliżają się wakacje:
- przypomniała o wniosku Komisji Oświaty o wybudowanie na terenie liceum boiska do koszykówki,
- zgłosiła zły stan ogrodzenia Stadionu i wynikające z tego zagrożenia dla dzieci, które często grają tam w piłkę.

Radna ponadto skierowała pytanie do Burmistrza – jaka była przyczyna i celowość przeniesienia Naczelnika Wydziału Rozwoju i Integracji Europejskiej p. J. Samborskiego z siedziby przy ul. Traugutta do siedziby przy ul. Grodziskiej.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że kwestia przeniesienia na ul. Grodziską wynika z faktu, że w siedzibie przy ul. Traugutta nie ma na dzień dzisiejszy możliwości zainstalowania internetu i dodatkowo wyjaśnił, że w związku z tym, że Zakład Doskonalenia Zawodowego wycofał się z uczestnictwa w prowadzeniu Gminnego Centrum Informacyjnego, uznał za celowe dalsze utrzymanie tej placówki informacyjnej, wykorzystanie istniejącego tam łącza internetowego oraz oddelegowanie p. Macieja Dunajewskiego, który jest odpowiednio przygotowany i obecnie zajmuje się zbieraniem wszelkich informacji dotyczących funduszy unijnych, możliwości pozyskania środków z funduszy strukturalnych oraz przygotowywaniem wniosków o dofinansowanie.
Burmistrz poinformował również, że w pomieszczeniach GCI wynajęto lokal dla Biura, które ma służyć obsłudze partnerstwa powiatów zachodniego mazowsza z zagranicą – tu zachęcił do uczestnictwa w mającej się odbyć międzynarodowej konferencji w Izabelinie.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i jednocześnie odnosząc się do przedstawionego argumentu, że brak internetu był powodem przeniesienia Wydziału – zwrócił uwagę, że w każdym miejscu gdzie jest telefon można podłączyć internet.

Burmistrz odpowiedział, że:
- robiono rozeznanie i na dzień dzisiejszy podłączenie do internetu wiąże się z kosztami, których nie zaplanowano,
- jeżeli nie dojdzie do realizacji programu E-mazowsze, na który są zarezerwowane środki w wysokości 63 tys. zł, to w najbliższym czasie w lokalu przy ul. Traugutta będzie zainstalowany internet, ponieważ lokal ten jest docelowo przewidziany na funkcjonowanie Wydziału RiIE,
- dużo korespondencji przekazywanej drogą internetową dotyczy subregionu i to też zaważyło na decyzji o przeniesieniu Wydziału na ul. Grodziską.

Radna Wanda Wójcicka zapytała – czy Biuro, o którym mówił Burmistrz ma być czasowo przeniesione na ul. Grodziską.

Burmistrz odpowiedział, że jest to niezależne, zewnętrzne Biuro, które będzie obsługiwać gminy zrzeszone w związku.
Radna zapytała – czy w Biurze tym pracuje pracownik opłacany przez gminę i dla kogo pracuje p. Jerzy Samborski.

Burmistrz wyjaśnił, że:
- p. Maciej Dunajewski jest zatrudniony przez gminę i nie ma nic wspólnego z Biurem firmy Unicom,
- p. Jerzy Samborski pracuje dla gminy na ½ etatu, organizował Wydział RiIE i jednocześnie organizuje partnerstwo gmin zachodniego mazowsza, które to partnerstwo jest szansą dla naszej gminy.

Radna W. Wójcicka podziękowała za wyjaśnienia.
Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu Antoniemu Mrzygłockiemu, który:
- stwierdził, że wg Jego oceny uchwalenie WPI, WPF i PRL daje możliwości uporządkowania planów inwestycyjnych, ale tylko częściowo, bo w granicach 40-50% wykorzystania środków unijnych,
- podkreślił, że aby zwiększyć możliwości wykorzystania tych środków potrzebny jest program rewitalizacji,

- zwrócił się z prośbą o jak najszybsze przystąpienie do opracowania programu rewitalizacji, co stworzy szanse na pozyskanie pieniędzy unijnych i realizację różnego rodzaju przedsięwzięć zmierzających do odnowy w różnych dziedzinach życia społecznego i gospodarczego.

Przewodniczący Rady:
- stwierdził, że na stworzenie dobrego programu rewitalizacji potrzebny jest co najmniej rok, a np. spółdzielnia mieszkaniowa, którą Radny ma na myśli nie ma możliwości uzyskania pieniędzy w ramach tego programu,
- zgodził się z Radnym, że przygotowanie programu rewitalizacji dla gminy na lata 2007-2013 było by właściwe.

Radny A. Mrzygłocki podkreślił, że nie chce, aby odczytywano, że opracowanie programu rewitalizacji sprowadzałoby się tylko do odnowy zasobów spółdzielni mieszkaniowej, ponieważ w jego ocenie stanowiło by to tylko ok 1% całości tego programu, który może być wykorzystywany w szerszym zakresie np. na odnowę infrastruktury drogowej, zasobów służących ochronie zdrowia, kulturze, i który dotyczy gmin do 20 tys. mieszkańców.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Bożenie Baranek, która w imieniu mieszkańców zgłosiła następujące sprawy:

- utrudnienia spowodowane parkowaniem samochodów ciężarowych przy ul. Harcerskiej,
- konieczność utwardzenia nawierzchni w ul. Kolejowej – tu Radna zgłosiła, że jedna z mieszkanek występowała pisemnie z deklaracją wykonania tego utwardzenia w zamian za odciążenie od podatków, ale nie otrzymała żadnej odpowiedzi,
- zarezerwowanie miejsca parkingowego dla osób niepełnosprawnych w ul. Poznańskiej przy banku.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Rady p. Wiesławie Wołczyńskiej, która skierowała pytanie do Burmistrza – kiedy zostanie podpisane Porozumienie w sprawie przebudowy drogi wojewódzkiej Nr 579 i co zawiera to Porozumienie.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Porozumienie zawiera zapisy dotyczące przebudowy tej drogi, a następnie oddał głos Burmistrzowi.
Burmistrz Z. Stępień poinformował, że:
- Marszałek Województwa uwarunkował termin podpisania Porozumienia dostarczeniem przez gminę wykazu działek koniecznych do wykupu przy realizacji modernizacji drogi 579 w przebiegu dotychczasowym,
- zwrócono się do firmy projektowej o przesłanie wykazu działek koniecznych do wykupu, ale do dnia dzisiejszego nie uzyskano takiej informacji, ponieważ nie zakończone są jeszcze prace projektowe.

Radna W. Wołczyńska wyraziła zaniepokojenie taką sytuacją, wskazując że prace projektowe trwają już ok. 2 lat.
Burmistrz wyjaśnił, że to w jakim terminie zostanie zrobiona dokumentacja nie jest zależne od gminy, natomiast treść Porozumienia jest uzgodniona.
Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Bożenie Trocińskiej, która:

- zgłosiła występujące zaburzenia w ciągłości dostaw wody na wsi i zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie tych dostaw z uwagi na prace polowe związane z ochroną roślin tzn. konieczne opryski,
- zapytała – kto odpowiada za kontrolę nad śmietnikami do segregacji odpadów – tu Radna zgłosiła zaobserwowany przez siebie bałagan wokół śmietnika przy stadionie i zaistniałą sytuację kiedy mieszkaniec nie mógł wrzucić posegregowanych odpadów, ponieważ pojemnik był przepełniony,
- zapytała – kto i dlaczego podjął taką decyzję, że całkowita organizacja Dni Błonia przypadła Poniatówce, dlaczego nie uczestniczył w tym Wydział Promocji Gminy oraz na jakich zasadach wybierane były firmy do prowadzenia gastronomii – tu Radna dodała, że błońskie firmy cyt. „które łożą do budżetu" zarzucają, że zostały pominięte.

Odpowiadając na pytanie dot. okresowych przerw w dostawie wody Prezes MPWiK wyjaśnił, że :

- nie zostało to spowodowane jakąś większą awarią, lecz wzmożonym poborem wody z uwagi na okres suszy,
- zdarzają się także przypadki kradzieży wody z hydrantów, szczególnie w piątki i soboty,
- podjęto działania zapobiegające temu procederowi.

Na koniec swojej wypowiedzi p. Prezes wyraził nadzieję, że w przyszłości takich sytuacji nie będzie.

Następnie Burmistrz Z. Stępień poinformował Radę, że na Sesję 13 czerwca Dyrektor Poniatówki D. Sitarski przygotuje informację odnośnie obsługi gastronomicznej na Dniach Błonia.

Radna B. Trocińska w imieniu mieszkańców poprosiła ponadto o lepsze zabezpieczenie porządku publicznego i więcej patroli w nocy po Dniach Błonia z uwagi na złe zachowanie młodzieży, szczególnie w centrum miasta.

Burmistrz przyjął tę prośbę.

Kwestię przepełnionych pojemników do segregacji odpadów wyjaśnił Dyrektor ZUK p. Edward Ropiak, informując że:

- z reguły pojemniki te są opróżniane raz w tygodniu,
- w ulicy Legionów i w miejscowości Bramki zdarzają się często sytuacje, że obok pojemników do segregacji odpadów wyrzucane są inne odpady, co powoduje bałagan,
- przepełnienie pojemników wynika z tego, że jest to duży rejon, a ponadto w ostatnim okresie z uwagi na wzrost temperatur powietrza nastąpił wzrost ilości wyrzucanych odpadów plastikowych po napojach,
- lokalizacja pojemników przy tzw. drodze przelotowej powoduje, że są one zapełniane nie tylko przez mieszkańców danego rejonu, dla którego są przeznaczone.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia.

Następnie głos zabrała Pani Maria Kuna Przedstawiciel Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, która nawiązując do wypowiedzi Burmistrz odnośnie modernizacji drogi 579 i wykazu gruntów do wykupu – zapytała – czy Urząd Miasta i Gminy udzielał pełnomocnictwa Panu Dudzińskiemu ze Stowarzyszenia Drogi Błonia do prowadzenia rozmów z właścicielami gruntów przyległych do tej drogi – tu Pani Kuna wskazała, że dochodzą do niej informacje, że takie rozmowy z właścicielami gruntów są prowadzone przez p. Dudzińskiego.

Burmistrz odpowiedział, że:

- nic na ten temat nie wie,
- nikomu nie udzielał pełnomocnictw,
- nie wie na jakiej podstawie p. Dudziński prowadzi takie rozmowy – tu Burmistrz skierował pytanie do Pani Kuny – czy Pan Dudziński powołuje się na jakieś pełnomocnictwa.

Pani M. Kuna:

- odpowiedziała, że zadała tylko pytanie ponieważ dochodzą do Niej takie głosy, iż prowadzone są zebrania i rozmowy,
- ponownie zadała pytanie – czy UMiG udzielał takiego pełnomocnictwa.

Burmistrz ponownie odpowiedział, że nikt nie udzielał takich pełnomocnictw.

Pani M. Kuna podziękowała Burmistrzowi za tę odpowiedź.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Panu Markowi Magnuszewskiemu, który skierował do Burmistrza następujące pytania:

- co udało się załatwić w sprawie oznakowania drogi krajowej,

Burmistrz odpowiedział, że w najbliższą środę jedzie na spotkanie i będzie prowadził rozmowy w tej sprawie.

- dlaczego przedsiębiorcy - błońscy handlowcy – nie mieli możliwości zaistnienia ze sprzedażą piwa na festynie,
- dlaczego Burmistrz podjął taką decyzję i czemu akurat ktoś spoza gminy mógł na tym zarabiać pieniądze, a nie mieszkańcy.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że nie podejmował takiej decyzji, a na Sesję 13 czerwca będą przygotowane przez Dyrektora Poniatówki i Zastępcę Burmistrza odpowiedzi w tej kwestii.
Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która poinformowała, że sama dziwiła taką sytuacją, bowiem zawsze pieniądze ze sprzedaży piwa w tym okresie trafiały do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a w tym roku nawet nie opiniowała żadnego wniosku o wydanie zezwolenia, natomiast było dużo stoisk z piwem.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysowi wsi Wola Łuszczewska Panu Stanisławowi Wiolochowi, który powracając do tematu planu rozwoju gminy zapytał – czy na lata 2007-2013 jest sporządzona jakaś kolejność inwestycji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że plan jest do 2009 r. więc na okres 2007-2013 budżetowania z Unii jest w części pokryty.

Pan S. Wieloch poinformował, że do p. H. Koźlickiej składane były wnioski z terenu gminy i zapytał – czy to jest, czy będzie uporządkowane w jakiejkolwiek wersji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeśli chodzi o inwestycje gminne, to do 2009 r. są one uporządkowane.

Pan S. Wieloch podziękował za tę informację i następnie zapytał w jakiej wysokości przysługuje sołtysowi dieta w przypadku dwóch Sesji w miesiącu.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w tym przypadku przysługuje 100,-zł, bowiem dieta jest ustalona jako ryczałt miesięczny, a nie od ilości posiedzeń.

Pan S. Wieloch zgłosił następnie, że nie słusznie dokonano potrącenia diety, bowiem Jego nieobecność na jednej z Sesji wynikała z tego, iż otrzymał zawiadomienie zbyt późno, bo o godz. 18.00 w dniu Sesji.
Z sali podano przykład podobnej sytuacji jaka spotkała Panią sołtys ze wsi Stary Łuszczewek i wyjaśniono, że w takim przypadku należy złożyć reklamację w Urzędzie Pocztowym.
Pan S. Wieloch przyjął te wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która skierowała pytanie – czy w taki dzień jak Dni Błonia pozwolenie na handel piwem wydaje Burmistrz.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że z reguły wydaje takie zezwolenia, ale tym razem sprawami tymi zajmował się Jego Zastępca i na następnej Sesji będzie wyjaśnienie tej kwestii.

Dodał również, że oprócz tego, że była podpisana umowa na wyłączność handlu piwem, dodatkowo, w uzgodnieniu z Panią Prezes OSP, wyrażono zgodę na umieszczenie stolika z piwem na terenie Straży i takie stoisko funkcjonowało.
W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Radna I. Waśniewska:

- stwierdziła, że zdecydowanie uważa , że takie działanie to nie jest pomoc i nie jest to promowanie miejscowych handlowców, którzy z tytułu uzyskanych pozwoleń do Komisji RPA odprowadzają ok. 240 tys. zł i jest to znacząca kwota w budżecie gminy,
- uznała, że należało błońskim handlowcom zaproponować możliwość sprzedaży piwa, a nie ściągać osoby spoza Błonia.

Burmistrz Z. Stępień zadeklarował, że w przyszłości wyznaczone zostaną miejsca do „wykupu" bez przetargu na zasadzie zgłaszania się chętnych i zaznaczył, że też trudno przewidzieć czy to będzie dobre rozwiązanie.
Przewodniczący Rady zaproponował zakończenie dyskusji na ten temat i zaapelował o poczekanie na wyjaśnienia.

Następnie udzielił głosu Panu K. Wojtyńskiemu, który:

- poprosił Burmistrza o informację – ile miasto skorzystało na sprzedaży piwa na Dniach Błonia,
- przypomniał, że był taki zwyczaj, że Rada Nadzorcza MPWiK była prezentowana Radzie Miejskiej i zaproponował, aby Burmistrz przedstawił Radzie Miejskiej i mieszkańcom obecną Radę Nadzorczą Spółki oraz informacje dotyczące tej Rady,

- w odniesieniu do informacji Burmistrza o spotkaniu z właścicielem gruntów w Passie zapytał – czy właściciel tych gruntów ma jakąś koncepcję zagospodarowania tego terenu, czy na razie cyt. :"szuka tego kto da więcej",
- poprosił o przedstawienie bliższych informacji – co ustalono podczas spotkania z posłem J. Piechocińskim.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:

- jeden z członków poprzedniej Rady Nadzorczej złożył rezygnację oraz weszły w życie przepisy o obowiązku posiadania uprawnień do zasiadania w Radach Nadzorczych, czego nie spełniała poprzednia Rada,
- w związku z powyższym został rozpisany konkurs na nabór osób z uprawnieniami do zasiadania w Radzie Nadzorczej,
- udało się – jak to określił – „z łapanki" zorganizować Radę Nadzorczą tzn. uprosił osoby, które odpowiadały przepisom posiadając odpowiednie uprawnienia i przygotowanie, do zorganizowania i poprowadzenia spraw Spółki jako Rada Nadzorcza.

Przewodniczący Rady zapytał, ile osób zgłosiło się na ogłoszony konkurs.
Burmistrz poinformował, że zgłosiły się 2 osoby, z których jedna nie miała uprawnień.

Przewodniczący Rady przyjmując, że pytanie dotyczące Rady Nadzorczej zostało skierowane szczególnie w Jego stronę, wyjaśnił że tą osobą, która zgłosiła się do konkursu, miała uprawnienia i wcześniej zasiadała w radach nadzorczych Spółek Skarbu Państwa była Jego matka Mirosława Hernik – tu dodał, że taką sytuację sygnalizował Radnym.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która stwierdziła, że nikt nie podważa fachowości osób zasiadających w Radzie Nadzorczej MPWiK, ale w dobrym tonie byłoby tę Radę przedstawić Radnym.
Pan K. Wojtyński stwierdził, że nie było by tego tematu, gdyby wcześniej była taka informacja.

Przewodniczący Rady podkreślając, że jest zwolennikiem przejrzystości działania samorządu poinformował, że był przeciwny decyzji matki o kandydowaniu do Rady Nadzorczej, ale miała Ona pełne prawo stawania do konkursu, ponieważ posiada uprawnienia państwowe i ma doświadczenie zawodowe w zakresie ochrony środowiska – tu podał, że Pani Hernik była długoletnim kierownikiem oczyszczalni w Józefowie.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani M. Kunie, która zgłosiła wniosek o powiększenie pomieszczeń bibliotecznych Biblioteki Miejskiej o pomieszczenia w lokalu na ul. Traugutta w związku z przeniesieniem Wydziału na ul. Grodziską – tu zwróciła uwagę, że obecnie w bibliotece jest przeprowadzany remont i nie ma gdzie ustawić komputerów, odczuwalny jest brak czytelni i spokojnego miejsca do korzystania z książek na miejscu.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. M. Magnuszewskiemu, który powracając do sprawy sprzedaży piwa podczas Dni Błonia poinformował, że interesował się możliwością sprzedaży dosyć wcześnie, gdy jeszcze nie było oferentów i uważa, że z góry przyjęto założenie, że nie będzie sprzedaży przez błońskich przedsiębiorców – tu zwrócił uwagę, że była natomiast informacja o sprzedaży miejsc pod punkty handlowe, ale nie z piwem.

Przewodniczący Rady jeszcze raz poprosił o poczekanie do 13 czerwca, kiedy przedstawione zostaną wyjaśnienia.

Pan K. Wojtyński przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na temat spotkania z właścicielem gruntów w Passie i wizyty posła J. Piechocińskiego.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:

- poseł był zaproszony po to, aby przedyskutować problem drogi 579, Porozumienia i sprawdzić jaka jest szansa zaangażowania instytucji, która będzie odpowiedzialna za budowę wiaduktu,
- udaje się na spotkanie do GDDKiA, ale nie jest w stanie dziś odpowiedzieć jaki będzie wynik i wnioski z przeprowadzonych rozmów, które przede wszystkim dotyczyć będą stanu faktycznego oraz ustaleń przyjętych w planie zagospodarowania i w Studium.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Panu Janowi Auguścikowi, który poprosił o odpowiedź na pytanie zadane na poprzedniej Sesji oraz zgłosił brak informacji nt. Konstytucji Europejskiej i referendum i zaproponował, aby osoba zajmująca się integracją europejską na Sesji lub spotkaniu z mieszkańcami wyjaśniła czy powinniśmy głosować za, czy przeciw tej Konstytucji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że referendum nie będzie konieczne z uwagi na to, że jeden kraj odmówił przyjęcia Konstytucji, burząc tym samym pewne procedury.

Głos zabrał następnie Radny Antoni Mrzygłocki, który zapytał – jak wygląda sprawa Porozumienia między Gminą a Urzędem Marszałkowskim w sprawie drogi 579.
Przewodniczący Rady przypomniał Radnemu, że sprawa ta była wcześniej wyjaśniana.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 13

O godz. 21.26 Przewodniczący Rady Miejskiej dziękując obecnym na Sali zamknął XXXIII Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jarosław Piotr Hernik