Rada Miejska w Błoniu
05-870 BŁONIE, Rynek 6
tel. 725-30-04 wew. 124
fax 725-30-67

Protokół Nr XXXI/2005
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 18 kwietnia 2005 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 28 lutego 2005 r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie poręczenia pożyczki.**
4. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/200/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Międzygminnego „Kampinos" i przyjęcia jego Statutu.**
6. **Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla:**
   1) **części wsi Pass,**
   2) **części wsi Piorunów**
   3) **części wsi Nowa Wieś**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie opinii do projektu planu określającego obszar i granice aglomeracji Błonie.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska wraz z Planem Gospodarki Odpadami Gminy Błonie.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Samodzielnego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Błoniu.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Błonie.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy Przedszkolu Nr 4.**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.**
13. **Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu nieograniczonego.**
14. **Interpelacje i zapytania.**
15. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1

O godz. 16.00 XXXI Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu stwierdził quorum i to że Rada władna jest podejmować uchwały.

W ramach propozycji zmian do porządku obrad w związku z prośbą Dyrektor Przedszkola Nr 4 Przewodniczący Rady zaproponował przesunięcie punktu 11 jako punkt 3. Ponieważ nie było innych głosów w tej sprawie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę. Za przesunięciem punktu 11 jako punkt 3 głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada jednogłośnie przyjęła powyższą zmianę.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:

- wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 3 „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie poręczenia pożyczki,

- zasygnalizował, że Skarbnik Gminy p. H. Ziental przedstawi szczegóły dot. uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie.

Skarbnik Gminy p. Halina Ziental poinformowała, że:

- przekazana do RIO uchwała o poręczeniu przez Burmistrza pożyczki dla OSP została zakwestionowana z uwagi na brak określenia czasu na jaki pożyczka ta zostanie poręczona ,
- po uzupełnieniu i określeniu tego czasu, RIO ponownie zakwestionowało przygotowany projekt uchwały, wymagając szerszych danych, jednakże wymaganiom tym obecnie nie można sprostać, ponieważ nie wiadomo jaki będzie harmonogram spłat pożyczki.

Podtrzymując wniosek Burmistrza p. Skarbnik zasygnalizowała ponadto, że po zawarciu umowy przez OSP określającej terminy spłat pożyczki w kolejnych latach oraz jej oprocentowanie, stosowna uchwała powróci na Sesję.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i ponieważ nie zgłoszono uwag do zaproponowanej j.w. zmiany, zarządził głosowanie w sprawie wykreślenia z porządku obrad punktu 3 „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie poręczenia pożyczki". Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Zmianę przyjęto**.

Ad. 2

Przewodniczący Rady zapytał – czy są uwagi do protokołu z Sesji w dniu 28 lutego 2005 r.
O głos poprosił p. Krzysztof Wojtyński, który w imieniu Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro złożył wniosek o odłożenie przyjmowania protokołu z dnia 28 lutego 2005 r. – tu odczytał treść wniosku, w którym Stowarzyszenie:

- zgłosiło zarzut nieprawidłowego sporządzenia protokołu, polegający na braku pełnych wypowiedzi uczestników Sesji oraz treści spostrzeżeń Przewodniczącego Rady
- podnosiło, że nie mogło zgłosić szczegółowych uwag z uwagi na fakt, iż pomimo dwukrotnego złożenia wniosków o udostępnienie kopii nagrań fonii z Sesji nie otrzymało ich do dnia dzisiejszego,
- zobowiązywało się do wniesienia uwag i uzupełnień w ciągu 7 dni od dnia udostępnienia kopii nagrania fonii z XXIX Sesji.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.
Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego wyjśniła, że Rada nie może udostępniać kopii nagrania, tylko można przyjść i ją przesłuchać, bowiem wg Statutu nagrania są niszczone - więc nie miał prawa otrzymać kopii.

Pan K. Wojtyński odnosząc się do wypowiedzi Radnej stwierdził, że zgodnie z prawem ma prawo żądać przetworzonych materiałów zgodnie z ustawą o dostępie do informacji – tu stwierdził, że Radni mogą inaczej interpretować prawo i jest to ich wola.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która poprosiło p. K. Wojtyńskiego o przybliżenie o co tak naprawdę chodzi.

Pan K. Wojtyński odpowiedział, że uszczegółowienie tego jest możliwe po prześledzeniu protokołu pisemnego z nagraniami z Sesji, a ponieważ nie otrzymano kaset, więc nie mogli tego zrobić do dnia dzisiejszego i dlatego stawia taki wniosek.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wniosku Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro dot. odłożenia głosowania nad przyjęciem protokołu. Za głosował 1 Radny, przeciw 6-ciu, wstrzymało się 4-ech. **Przewodniczący Rady ogłosił, że wniosek został odrzucony** i wobec tego zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z Sesji w dniu 28 lutego 2005 r. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 4.

Ad. 3

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Marii Bielickiej Dyrektor Przedszkola Nr 4 w Błoniu, która poinformowała, że przedszkole:

- od kilku lat realizuje program ekologiczny,
- organizowało oraz było uczestnikiem wielu konkursów,
- zajęło I miejsce w konkursie zbiórki makulatury organizowanym przez Burmistrza,
- rozpisało konkurs proponując następujące nazwy dla przedszkola: „Zielone Przedszkole", „Przedszkole pod kasztanami", „Stokrotka" i w wyniku tego konkursu zwyciężyła ostatnia z proponowanych nazw, jako miła dzieciom i jednocześnie będąca symbolem zrównoważonego rozwoju pozostającym w zgodzie ze środowiskiem – tu p. Dyrektor zwróciła się do Rady o wyrażenie zgody na nadanie właśnie tej nazwy przedszkolu.

Przewodniczący Rady podziękował p. Dyrektor i poprosił o opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Radna Ewa Podyma poinformowała Radę, że Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Przedszkolu Nr 4. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził więc głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/205/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o zreferowanie sprawy.
Pani H. Ziental w ramach prezentacji projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXX/200/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. przedstawiła:
- podstawę prawną uchwały,
- proponowane zmiany do zapisów ujętych w poprzedniej uchwale, polegające między innymi na dokonaniu:

- skreślenia działu 754 Bezpieczeństwo publiczne....rozdz. 75404 komendy wojewódzkie policji § 6140 wydatki na zakupy inwestycyjne pozostałych jednostek – kwota 65.000,-
- korekty zapisów § 4 uchwały, a dotyczących zwiększenia przychodów budżetu,

a następnie poinformowała o stanie budżetu po ewentualnym podjęciu uchwały uwzględniającej powyższe zmiany.
Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2005 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

zmieniającej uchwałę Nr XXX/200/05 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 14 marca 2005 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu, kierując na jej wstępie pytanie do p. Skarbnik – czy będzie możliwe przekazanie pieniędzy Policji.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli będzie powołany fundusz wsparcia policji, który zacznie działać i będzie miał konta bankowe, temat ten powróci i sytuacja zostanie odwrócona, obecnie jednak na rozdział „komendy wojewódzkie" nie można przekazywać pieniędzy.
Ponieważ nie zgłoszono innych pytań i uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu w/w uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/206/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Burmistrz, który poinformował o:
- wchodzeniu w etap tworzenia zrębów partnerstwa subregionu Zachodniego Mazowsza,
- podpisanym porozumieniu z samorządem w W.Brytanii,,,,
- podpisanym liście intencyjnym o współpracy powiatu Rzymskiego z powiatem warszawskim zachodnim, powiatu Latino z powiatem sochaczewskim i deklaracji o współpracy powiatu Liechfield z powiatem nowodworskim,

oraz wskazał:
- na rolę Związku Międzygminnego Kampinos i na to, że poprzez partnerstwo istnieją większe możliwości aplikowania z funduszy unijnych środków na realizację takich koncepcji jak budowa ścieżki rowerowej od Góry Kalwarii do Płocka i rewitalizacja rzeki Utraty, polegająca na przywróceniu w niej życia biologicznego, a także umożliwienie uprawiania turystyki kajakowej.

Burmistrz dodał, że podjęcie skutecznych działań organizacyjnych dot. Związku Międzygminnego jest konieczne z uwagi na to, że p. Hubner ma przedstawić projekt subregionu, a włączenie się naszej gminy do prac tego Związku umożliwi również szybsze zrealizowanie w/w zamierzeń oraz tych, które są określone w Statucie Związku.
Podkreślił także, że doświadczenie partnerów zagranicznych w realizacji podobnych koncepcji stwarza duże szanse, aby gmina pośrednio lub bezpośrednio z tego partnerstwa czerpała pożytki.
Poinformował również, że na dzień dzisiejszy składka za uczestnictwo w Związku wynosi 22 grosze, a jest propozycja, aby w stosunku do gmin, które zadeklarowały wolę przystąpienia do związku podnieść ją maksymalnie do 60 gr co w przypadku naszej gminy rocznie będzie stanowiło ok.12.000,- zł.
Następnie przypominając o uczestnictwie gminy w Związku Komunalnym Brwinów Burmistrz podał jako przykład pożytku z tego płynącego wybudowanie przy udziale Związku wraz z Zakładem Oczyszczania Miasta w Pruszkowie sortowni odpadów, gdzie zawożone będą odpady komunalne stałe z naszej gminy.
Na koniec swojej wypowiedzi wniósł o podjęcie uchwały jeszcze raz podkreślając, że umożliwi to przyspieszenie prac organizacyjnych dot. utworzenia partnerstwa.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Radna Barbara Wielogórska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2005 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Międzygminnego Kampinos i przyjęcia Jego Statutu.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Głos zabrał p. Marek Magnuszewski sołtys wsi Błonie Wieś, który:

- zapytał - *jakie są szacowane koszty związane z funkcjonowaniem tego Związku* – tu zwrócił uwagę, że składki o których wspomniał Burmistrz są zarezerwowane na: działalność związaną z administracją Związku i wskazał, że jest to utrzymanie Zgromadzenia reprezentowanego przez Burmistrzów lub członków Rad gmin poszczególnych członków, a także na utrzymanie Zarządu,
- stwierdził, ze poczynania Związku są obciążone innymi kosztami podając przykład, że zapisy Statutu mówią, iż wszelkie niedomagania finansowe będą pokrywane przez członków Związku proporcjonalnie do udziału ilości mieszkańców w poszczególnych gminach,
- uznał, że jeśli Zarządy będą ponosiły straty w tej działalności to straty również obciążą gminę i ponowił pytanie – *jakie są szacowane koszty i czy jest jakiś preliminarz wydatków na ten Związek*,
- wskazując na zapisy Statutu Związku dot. nakreślonych do realizacji między innymi takich zadań jak: oczyszczalnia, gospodarka odpadami, stwierdził, że zadania te gmina już zrealizowała, a inne zapisy np. drogi są zapisami enigmatycznymi i wobec tego nie widzi ewidentnych korzyści dla gminy,
- mimo pozytywnego odniesienia do kwestii ścieżki rowerowej – zapytał jednak - *jak to się przełoży na budżety gminne.*

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- nie jest w stanie odpowiedzieć w szczegółach,
- z każdego związku można wystąpić,
- związek komunalny ma swoją Komisję Rewizyjną i nie jest tak, że działa cyt. „ w rozerwaniu" lecz działa podobnie jak Rada Gminy, bowiem jest to podobna struktura na podstawie tej samej ustawy samorządowej,

i stwierdził, że trudno mieć gwarancję, że będziemy mieli same profity, ale nie obawiałby się tego, że gmina będzie dokładać.
Jeszcze raz podkreślił, że takie organy jak Komisja Rewizyjna i Walne Zgromadzenie wybrane przez Rady poszczególnych gmin, rozliczają Zarząd Związku z jego działalności, w którym są wybrani przez Zgromadzenie przedstawiciele samorządów.
Poinformował ponadto, że na dzień dzisiejszy w Związku jest 10 gmin, po podjęciu uchwały będzie 11, deklarację przystąpienia złożył Ożarów i są jeszcze inne samorządy zainteresowane wstąpieniem do Związku.
W odniesieniu do Statutu Związku Burmistrz podkreślił, że był on tworzony na etapie powstawania Związku i może być zmieniany, bowiem gdy będzie więcej gmin, to na pewno będą mogły być uwzględnione inne problemy, niż te które są w nim zawarte.

Przewodniczący Rady dodał, że:

- najistotniejsze jest to, że Burmistrz nie może samodzielnie decydować o środkach finansowych i zwrócił uwagę, że jeżeli będą to wydatki inwestycyjne to na to musi wyrazić zgodę Rada,
- jeśli chodzi o udziały to Burmistrz nie zwracał się o przekazanie jakichkolwiek udziałów, a na dzień dzisiejszy są to tylko składki, które nie są udziałami,
- na dzień dzisiejszy nie obawiałby się o to, że ewentualnie trzeba będzie pokryć jakiekolwiek straty

i uznał, że wszelka idea tworzenia związków jest jak najbardziej potrzebna.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która w odniesieniu do zadań Związku zaproponowała, aby zgłoszono takie zadania, które będą dotyczyły naszej gminy, aby np. na terenie gminy przy poparciu związku stworzyć możliwości pracy. W odniesieniu do zapisów pkt. 28 Statutu mówiącego, że w skład Zgromadzenia wchodzą przedstawiciele Rady Radna zapytała na jakich zasadach wchodzą te osoby – czy to będzie działalność charytatywna – czy były dyskutowane te sprawy - zapytała także dlaczego nie ma gminy Ożarów.

Przewodniczący Rady między innymi w odniesieniu do pytania dot. gm. Ożarów - wyjaśnił, że gminy tej nie ma w Związku ponieważ nie podjęła jeszcze uchwały oraz pokrótce uzasadnił dlaczego przystępujemy do Związku właśnie z gminami, które zadeklarowały udział w Porozumieniu między powiatami.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który:
- stwierdził, że należy popierać tego typu inicjatywy nie tylko ze względu na możliwość sięgnięcia po fundusze, ale przede wszystkim z uwagi na rozwój regionu w przyszłości – tu podał przykład, że wokół ścieżki powstanie infrastruktura przez co w przyszłości wzrośnie atrakcyjność tego terenu jako miejsca do wypoczynku,
- zadeklarował, że nie będzie działał ani w Zarządzie, ani w Radzie Związku,
- zaapelował, aby popatrzeć w przyszłość,
- uznał, że jest to czas, aby region ten mógł stworzyć przyszłość i rozwój.

Radna I. Waśniewska zapytała – *czy mamy plan i czy istnieje możliwość uzyskania dodatkowych pieniędzy.*

Przewodniczący Rady odpowiedział, ze poprawa na lokalnym rynku pracy, może być realizowana z funduszy unijnych.

Głos zabrał Pan Krzysztof Wojtyński, który:
- stwierdził, że popiera wypowiedź Pana Włodarczyka, że jest to Związek na przyszłość, ale wstępować do takich Związków można tylko cyt. „na zdrowych zasadach”,
- stwierdził, że nie wie czy Rada zadaje sobie takie pytanie – czy nie jest to organizacja stworzona po, aby cyt. „stworzyć stołki”,
- uznał, że oprócz ścieżki rowerowej nie widzi w tym Statucie żadnych korzyści dla gminy,
- zwrócił uwagę, że Burmistrz nie odpowiedział na pytanie p. Magnuszewskiego odnośnie kosztów jakie poniesie gmina,
- odwołując się do informacji o sortowni śmieci w Pruszkowie skierował pytanie do Burmistrza w jakim celu jest planowany punkt przeładunkowy śmieci na oczyszczalni w Błoniu skoro do Pruszkowa jest 10 km.

Przewodniczący Rady między innymi w aspekcie wypowiedzi p. Wojtyńskiego zaapelował, aby nie rozpatrywać wszystkiego na zasadzie spekulacji oraz wskazywania niskich pobudek działania, a merytorycznie podchodzić do omawianego tematu.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która:
- poprosiła, aby bez dodatkowych emocji rozpatrzyć czy przystępujemy do tego Związku

- zaapelowała, aby zdecydowanie korzyści płynące z tego przystąpienia skierowane były przede wszystkim w stronę mieszkańców, aby nie było to na tej zasadzie, że faktycznie tak jak padło przypuszczenie, będą tam wstawione niektóre osoby i nic nie będzie z tego wnikało,
- poparła przystąpienie do Związku przyznając, że będzie miał on większe - niż gmina samodzielnie - możliwości zdobycia dodatkowych dochodów dla gminy, ale podkreśliła, że zarówno kryteria, koszty, jak i zasady tego przystąpienia muszą być jasno określone.

Głos zabrał p. M. Magnuszewski, który odnosząc się do:

- wypowiedzi Przewodniczącego Rady:
  - *dotyczącej udziałów* – powołał się na Uchwały Zgromadzenia Związku z 2002 r. i wskazał, że jest tam wymieniony i udział w wysokości 0,20,- groszy/osobę i opłata w wysokości 0,02 groszy na działalność bieżącą,
- do poruszonej sprawy *jak to nazwał „stołków…*" – zwrócił uwagę, że rozmawia się o punktach Statutu, w których mówi się, że są takie stanowiska oraz powołał się na zapisy § 33 pkt 4 tegoż Statutu i stwierdził, że określa on, że te stanowiska otrzymują diety – tu wskazał, że są to stanowiska pt. członkowie Zarządu i podkreślił, że są to też stanowiska płatne.

- wypowiedzi Burmistrza, że Związek działa 2 lata - uznał, że skoro Związek ten nie odniósł przez ten okres żadnych sukcesów, może oznaczać że cyt. „ przez 2 lata przejadł pieniądze, które dały mu te gminy, a my jesteśmy teraz zaproszeni jako gmina i jesteśmy ochoczy do tego przystąpić" – tu stwierdził, że możemy poczekać z tym przystąpieniem, bo cyt. „skoro zaproszono gminę dzisiaj, to zaproszą nas również za rok".

Przewodniczący Rady przyznał, że wprawdzie Związek nie miał do tej pory sukcesów, ale po to się wstępuje, aby te sukcesy odnosić.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który kierując słowa do Przewodniczącego stwierdził, że z toku dyskusji wynika, iż nic nowego się do niej nie wniesie i uznając, że temat został omówiony postawił wniosek o przegłosowanie uchwały zgodnie z porządkiem obrad.

Przewodniczący Rady zapytał czy jest wniosek przeciwny do wniosku formalnego.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który nie zgłosił wniosku przeciwnego, lecz zadał pytanie – jaka jest opłata miesięczna.

Z grona Radnych padła odpowiedź, że opłata ta wynosi 2 grosze.

Następnie Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Naczelnika Wydziału Rozwoju i Integracji Europejskiej p. Jerzego Samborskiego – czy Wydział ma plany dotyczące Związku Komunalnego.

Pan J. Samborski odpowiedział, że:

- Związek widzi szanse dla swoich gmin, które nie mają szczególnych walorów ani gospodarczych, ani naturalnych, aby znaleźć sobie w XXI wieku, w nowej Europie lepsze miejsce i mieć lepsze perspektywy rozwoju we współpracy z partnerami, którzy mają doświadczenie, i wraz z którymi łatwiej można ubiegać się o budżet funduszy europejskich,
- Związek Międzygminny Kampinos zaprosił inne gminy do współpracy, te które chcą z tej szansy skorzystać. Wchodząc do Związku i poprawiając jego funkcjonowanie z tego skorzystają, a te które nie chcą i nie widzą w tym sensu to nie skorzystają,

oraz stwierdził, że:

- nie można odpowiedzieć na pytanie jakie są koszty, które będą wynikały z przyjęcia projektów, które jeszcze nie istnieją – i wyjaśnił, że na razie jest to szansa wejścia do

grupy silnych gmin, które uznały, że razem działając można osiągnąć więcej, niż działając samodzielnie, tak jak dotąd działała gmina Błonie.

Na koniec wypowiedzi p. J. Samborski podkreślił, że takie będą projekty jakie Rada, która zdecyduje się uczestniczyć w pracach tego Związku podejmie wraz z Radnymi z innych gmin, które do Związku należą.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Związku Międzygminnego „Kampinos" i przyjęcia jego Statutu.
Za przyjęciem uchwały głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/207/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Celem przygotowania się osoby referującej do przedstawienia sprawy w kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę w obradach, a następnie po jej zakończeniu wznowił obrady.

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała Pani Anna Markert, która zachowując kolejność ustaloną w porządku obrad, jako pierwszy przedstawiła:

- **projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Pass** i poinformowała, że:
  - projekt planu dla działek we wsi Pass został sporządzony w ramach planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie,
  - przeprowadzona została stosowna procedura i ostatecznie uzyskano zgody Ministra Rolnictwa i Wojewody na przeznaczenie omawianego obszaru na cele nierolnicze,
  - teren przeznaczony jest pod wielofunkcyjne centrum usługowe z wykorzystaniem na zaspokojenie potrzeb ludności – tu szczegółowo przedstawiła zapisy planu w tym zakresie,
  - zawarto porozumienie z właścicielem nt. sposobu przekazania gruntów dla gminy na przewidywane poszerzenie istniejących dróg znajdujących się z trzech stron terenu,
  - dla terenów określonych symbolem U ustalona została renta planistyczna na poziomie 20%.

Następnie p. Markert w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę polegającą na dopisaniu na str 8 w punkcie 7 po słowach „lokalnej kotłowni" słów „ wykorzystanie biomasy".

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa M. Sidor poinformował, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Pass.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. przedstawionego projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/208/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Pani A. Markert przedstawiła następnie:

- **projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Piorunów** i poinformowała, że:

- plan dotyczy 4-ch działek położonych we wsi Piorunów, które przeznaczone są pod funkcję mieszkaniową,
- przeprowadzona została stosowna procedura,
- zgodnie z przyjętymi ustaleniami renta planistyczna wynosi dla terenów MU 10% i 0% dla terenów komunikacji.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Mariusz Sidor poinformował, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Piorunów.

Przed otwarciem dyskusji Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Leszkowi Mirkowiczowi, który podziękował Radzie za zajęcie się zmianą przeznaczenia gruntów we wsi Pass i podjęcie uchwały. Szczególne słowa podziękowania skierował też w stronę Burmistrza Zbigniewa Stępnia.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały dot. uchwalenia planu dla części wsi Piorunów. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził glosowanie w sprawie przyjęcia w/w projektu uchwały.

Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/209/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Pani A. Markert przystąpiła następnie do omawiania;

- **projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Nowa Wieś** i poinformowała, że:

  - jest to projekt obejmujący cały obszar wsi,
  - spotykano się z mieszkańcami i występowano do wszystkich właścicieli celem ustalenia ostatecznego stanowiska co do przeznaczenia terenu,
  - większość obszaru jest przeznaczona pod zabudowę, a część pozostaje w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym,
  - z obszaru planu wyłączona jest trasa poznańska.

Następnie p. A. Markert zgłosiła autopoprawkę w § 1, a mianowicie: dopisanie na końcu ust. 1 części zdania w następującym brzmieniu: „oraz części działek 33, 38, 39 i 40”. Poinformowała także, że procedura została przeprowadzona zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, a rentę planistyczną ustalono w następujących wysokościach; 10% dla terenów MU, 12% dla terenów UM i 0% dla terenów komunikacji, lasów, gazociągu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu… M. Sidor poinformował, że Komisja pozytywnie opiniuje przedstawioną uchwałę. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/210/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie sprawy.

Głos zabrała p. Helena Koźlicka Naczelnik WIT, która poinformowała, że:

- wystąpienie Wojewody Mazowieckiego skierowane do Rady Miejskiej w Błoniu, podobnie jak do wszystkich Rad na terenie województwa mazowieckiego – prezentowano na wszystkich Komisjach,
- ustawą prawo wodne i rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska z dnia 22 grudnia ub.r. gminy zostały zobligowane do opracowania projektu aglomeracji terenów objętych kanalizacją sanitarną i dla tych terenów gmina zrobiła projekt, który przedstawiono Wojewodzie w lutym br., a który to projekt z kolei Wojewoda przekazał Radzie do zaopiniowania

oraz wniosła o przyjęcie uchwały w formie pozytywnej opinii.

Następnie p. H. Koźlicka poinformowała, że gmina Błonie jest gminą, która obsługuje cały teren miasta i gminy ponieważ mamy oczyszczalnię ścieków komunalnych, przyjmujemy ścieki z gminy Leszno i mamy Porozumienie z gminą Baranów na przyjęcie 150 m^3 dla kilku wsi, które graniczą z miejscowością Bramki.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Ładu … M. Sidor poinformował, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie opinii do projektu planu obszaru i granic aglomeracji.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Budżetu.

Przewodnicząca Komisji Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opinii do projektu planu określającego obszar i granice aglomeracji.

Przewodniczący Rady przeprosił za pominięcie i poprosił również o opinię Komisji Zdrowia.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska Irena Waśniewska poinformowała, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.

Głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który:

- stwierdził, że dziwi Go, że program obejmuje gminę, która nie jest podłączona do oczyszczalni miejskiej w Błoniu – tu wskazał, że chodzi o gminę Baranów i zwrócił uwagę, że jest ona dopiero planowana do podłączenia,
- poinformował, że czytał projekt aglomeracji i zapytał – *czy Radni wiedzą, że gmina Baranów będzie podłączona do oczyszczalni miejskiej w Błoniu trzema kolektorami,*
- wskazał, że ilość ścieków, którą zobowiązujemy się na początek przyjąć od gminy Baranów jest to 150m3/ na dzień i gmina Leszno też kiedyś zaczynała od takiej ilości, a w tej chwili dostarcza nam ok. 3 m^3 ścieków na dzień, a planowana jest dostawa 800 m^3 po

skanalizowaniu w gminie Leszno wszystkich osiedli – tu przypuścił, że zostanie to osiągnięte b. szybko w ciągu roku lub dwóch i taka ilość będzie spływała do naszej oczyszczalni.

- stwierdził, że gm. Błonie nie ma żadnej kontroli nad punktem zlewczym w Lesznie –*(na to stwierdzenie stanowczo zareagował Przewodniczący Rady prostując, że jest to nieprawda i poprosił p. Wojtyńskiego o precyzyjne wyrażanie się jeśli chodzi o fakty)* i uznał, że z czasem może się okazać, że nie będziemy mogli podłączyć zakładów na terenie gminy Błonie ponieważ nie pozwoli na to bilans oczyszczalni,

- poinformował, że wprawdzie nie zapoznał się z planami zagospodarowania, czy planami remontu kanalizacji we wsiach ościennych, ale czy jest przewidziana do wymiany kanalizacja, rurociągi ciśnieniowe w Bieniewicach i wsi ościennej z samego względu na podłączanie gminy Baranów, ponieważ mają one małą średnicę i gm. Błonie poniesie tego koszty,
- kierując słowa do Rady stwierdził, że gdyby prześledzili Porozumienie z gm. Baranów to cyt. „jest ono tak korzystne, że tylko Pulicera można dać za to".

Dalej p. K. Wojtyński w odniesieniu do Porozumienia z gm. Baranów stwierdził między innymi, że:

- na początek będą podłączone takie wsie jak Boża Wola, Bronisławów, Cegłów, a z czasem nastąpi rozczłonkowanie sieci kanalizacyjnej na terenie gm. Baranów,
- nasza oczyszczalnia została zmodernizowana za kwotę 15 mln zł, którą będziemy spłacali przez ok. 5 lat, a w Porozumieniu gm.Baranów nie partycypuje w tych kosztach, jest natomiast przyjęte, że będzie partycypowała proporcjonalnie do zrzutu ścieków, ale w przyszłej modernizacji,
- nie widzi żadnych korzyści z podłączania innych gmin,
- w Porozumieniu zawarty jest też punkt, że nie możemy tego Porozumienia rozwiązać – tu zacytował ten zapis…

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę p. K. Wojtyńskiemu, że znów odbiega od planu aglomeracji ii poprosił o powrócenie do tematu.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że podłączenie gminy Baranów nie wykracza poza temat tej uchwały ponieważ jest ona (przyp. gmina) zawarta w tej uchwale.

Przewodniczący Rady nie zgodził się i wyjaśnił, że jest to opinia o obszarze aglomeracji. Pan K. Wojtyński stwierdził, że zagwarantowanie na papierze podłączenia gm. Baranów we wszystkich dokumentach, które idą do Wojewody, czy też zawarcie Porozumienia gwarantuje z czasem, czy za tej kadencji, że takie podłączenie będzie miało skutek.

Dalej p. K. Wojtyński stwierdził, że cyt. „powiększanie, czy przebudowa kolektorów w Bieniewicach też jest tym podyktowana i to są nasze pieniądze i nasze koszty i ktoś podejmuje takie decyzje ze szkodą dla gminy, bo zysków z przerobu ścieków nie będzie – tu wskazał na uciążliwości oczyszczalni za czasów eksploatacji przez Spółkę GEA i uznał, że to samo będzie za 5 lat. Na koniec swojej wypowiedzi i stwierdził, że jest przeciwny podłączaniu czy wpisywaniu w aglomerację podłączania gminy Baranów do planu aglomeracji gminy Błonie.

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Prezesa MPWiK p. B. Ziółkowskiego i zadał pytanie – czy jeżeli gmina Błonie będzie w perspektywie wykorzystywała oczyszczalnię samodzielnie to w jakim procencie.

Pan B. Ziółkowski udzielił następujących odpowiedzi w odniesieniu do powyższych wypowiedzi:

- ścieki odbierane z Leszna są mierzone. Zainstalowany jest przepływomierz. Kilka miesięcy temu na kolektorze, gdzie płyną tylko ścieki z Leszna zbudowano punkt poboru, dzięki czemu ścieki są kontrolowane nie tylko w godzinach gdy zlewnia jest czynna, ale także w godzinach nocnych, w soboty i niedziele. *Tu w związku z tą informacją Przewodniczący Rady poruszył kwestię zatrudnienia tam pracownika z naszej gminy.* Na sugerowaną sprawę zagwarantowania w ten sposób uczciwości w kontroli ścieków p. Ziółkowski odpowiedział, że w tym przypadku jest to cyt. „ tzw. czynnik ludzki" . Gmina Leszno gwarantuje lojalność i współpracę partnerską w tym zakresie i nie dzieją się rzeczy, o których MPWiK by nie wiedziało, a zatrudnienie swojego pracownika też nie oznacza, że mielibyśmy to w pełni zagwarantowane.

Dalej Prezes MPWiK odnosząc się do poruszonych kwestii:

- *podłączenia gm. Baranów* poinformował, że:

- pierwsze zobowiązania dot. odbioru ścieków z gminy Baranów padły w roku 2000 i były to wstępne rozmowy w sprawie ustalenia warunków,
- w Porozumieniu z gm. Baranów określono, że ilość odbieranych ścieków wynosić będzie 150m3/dobę i będą to tylko ścieki socjalno-bytowe. Bez zmiany Porozumienia nie ma możliwości zwiększenie tej ilości ścieków, a stroną tego Porozumienia jest gmina Błonie, więc nie ma możliwości, aby ktoś kiedyś narzucił jej inne warunki, jeśli gmina nie zechce tych warunków spełnić,

- *zapisów, że Porozumienia nie można rozwiązać bez ważnych przyczyn* – stwierdził, że cyt. „żyjemy w cywilizowanym kraju" wobec tego nie można najpierw dawać zgody, a potem bez ważnego powodu się wycofać – tu jako ważny powód wymienił przekroczenie przepustowości oczyszczalni oraz wprowadzenie ścieków przemysłowych, na które jak podkreślił nie ma zgody w Porozumieniu.
- *odczuwalnych uciążliwości oczyszczalni pod względem zapachów*- stwierdził, że cieszy się z użytego przez p. K. Wojtyńskiego sformułowania, że wszyscy odczuwali te cyt. „smrody" – bo to oznacza, że obecnie nie odczuwamy, sytuacja będzie się poprawiać, a uciążliwość oczyszczalni jest znacznie mniejsza niż przed kilku laty.

Następnie p. Prezes poinformował, że:
- oczyszczalnia ma pozwolenie wodno-prawne, została zaprojektowana i wykonana na przepustowość 4.800m3 ścieków/dobę. Na dzisiaj przyjmuje łącznie ze ściekami z Leszna ok. 3.200-3.400 m3, a nawet dodając do tego ścieki z Baranowa są jeszcze rezerwy,
- koszty oczyszczania ścieków są wysokie,
- przyjęcie ścieków komunalnych powoduje, że koszty jednostkowe są niższe i to jest ważne z punktu widzenia mieszkańców,
- dopóki oczyszczalnia nie będzie uciążliwa dla otoczenia i nie będzie zagrożone przekroczenie ilości odprowadzanych na oczyszczalnię ścieków, czy odprowadzanych z oczyszczalni ścieków oczyszczonych dopóty nie jest to problem, który powodował by perturbacje.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. Marii Kunie, która odnosząc się do wypowiedzi Prezesa MPWiK stwierdziła, że:
- całkowicie podziela obawy p. K. Wojtyńskiego i podkreśliła, że mieszkańcy mają prawo do takich pytań i odmiennego zdania,
- p. Ziółkowski wprowadził ją w zdumienie – tu poinformowała, że w maju ub. roku na spotkaniu w MERZE, gdy mówiono o tym, że planowane jest podłączenie gminy Baranów

p. Ziółkowski stwierdził, że szerzy się kłamstwa oraz nie powiedział tak jak dzisiaj, że w 2000 roku już było wiadomo nt. podłączenia gm. Baranów – tu p. Kuna wyraziła zdziwienie, że o tej sprawie wiadomo było w 2000 r., a nie wiadomo w roku 2004.

Przewodniczący Rady poprosił o trzymanie się faktów.

Pan B. Ziółkowski stwierdził, że doskonale pamięta co powiedział na tym spotkaniu, a mianowicie potwierdził, że prowadzone są rozmowy i pertraktacje, że będą odbierane ścieki z gm. Baranów, natomiast Jego wypowiedź dotyczyła gm. Ożarów – tu uznał, że zarzucanie mu kłamstwa jest po prostu nadużyciem.
Przewodniczący Rady zaproponował przeniesienie tego typu dyskusji do pkt.-u interpelacje, a następnie poprosił o kierowanie uwag dot. planu aglomeracji.
O głos poprosiła jeszcze Radna I. Waśniewska, która kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego stwierdziła, że byłaby niezgodna ze swoim sumieniem, gdyby nie potwierdziła, że słyszała to co powiedział wówczas p. Ziółkowski, a mianowicie, że dotycz to gm. Ożarów.
Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy są pytania dot. planu aglomeracji. Ponieważ nie zgłoszono pytań Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu „obszaru i granic aglomeracji Błonie". Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/211/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał p. Andrzej Kierzkowski Z-ca Dyrektora ZUK, który w ramach prezentowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska wraz z Planem Gospodarki Odpadami Gminy Błonie tytułem wstępu przedstawił:

- przebieg działań związanych z opracowaniem Programu
- co jest przedmiotem, celem oraz podstawą prawną opracowania

oraz poinformował, że:

- Program 2-krotnie skierowany został do zaopiniowania przez pracownika Politechniki Warszawskiej – tu odczytał tę opinię,
- Program skierowano także do zaopiniowania przez Starostwo Powiatu Warszawskiego Zachodniego – tu odczytał pismo z dn. 3.03. 2005 r. zawierające tę opinię, jak również odczytał uchwałę Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie zaopiniowania Programu – (przyp. wszystkie przedstawione opinie były opiniami pozytywnymi),

a także wskazał, że wcześniej podejmowane działania takie jak: zbiórka surowców wtórnych, edukacja w szkołach i przedszkolach, gospodarka wodno-kanalizacyjna na terenie miasta i gminy, zmiany systemu ogrzewania są praktycznie wieloletnią realizacją tego Programu.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska Radna I. Waśniewska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje Plan Gospodarki Odpadami, ale kieruje prośbę o spotkanie z sołtysami i radami osiedla w celu przekazania informacji nt. skutków i oszacowania kosztów jakie będą musieli ponieść mieszkańcy w związku z likwidacją azbestu na terenie gminy Błonie – Radna wskazała, że opracowanie zawiera dział dot. gospodarki azbestem i tu podkreśliła znaczenie takiego spotkania z uwagi na ochronę zdrowia mieszkańców. Dodała także, że w pozostałym zakresie Komisja podobnie jak Urząd Marszałkowski i Powiat Warszawski Zachodni pozytywnie opiniuje Program.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.

O głos poprosił p. K. Wojtyński, który kierując słowa do Radnych:

- stwierdził, że cyt. „dokument jest niezły", i ma nadzieję, że go zatwierdzą, ale dodał, że ma nadzieję, że nie będą mieli nic przeciwko, jeżeli będą egzekwowane wszystkie zapisy jakie zatwierdzą w tym Programie ...- tu uznał, że jest on korzystny dla gminy i sądzi, że będzie korzystny dla mieszkańców, ale będzie ciężki do zrealizowania.

Głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który zapytał – *jak Program ma się do Związku Komunalnego UTRATA – czy zadania potraktowane są w tym Programie jako zadania wspólne, czy po prostu prowadzimy własną odrębną gospodarkę.*

Pan A. Kierzkowski odpowiedział, że:

- są to wspólne działania, bowiem miasto i gmina Błonie poprzez Związek Międzygminny weszła już w spółkę z MZO Pruszków i wybudowana jest segregownia odpadów,
- prowadzone są rozmowy Zarządu Spółki MZO Pruszków w połączeniu ze Związkiem Międzygminnym z władzami Grodzisk Maz., aby pozostałości po segregacji odpadów w Pruszkowie transportować do Grodziska celem odzyskania frakcji biodegradalnych, ponieważ istnieje tam składowisko odpadów obojętnych,
- jeśli do takiego porozumienia nie dojdzie to Pruszków dysponuje rezerwą na swoim składowisku szacowaną na okres 5 lat, a po tych 5 latach ma w planie zagospodarowania przestrzennego zagwarantowane tereny przyległe do istniejącego wysypiska.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.
Głos zabrał p. K. Wojtyński, który w odniesieniu do wypowiedzi p. A. Kierzkowskiego zapytał – *czy dobrze rozumie, że współpraca ze Związkiem UTRATA nie wychodzi i nie będziemy mogli wysyłać śmieci do segregacji do Pruszkowa, dopóki cyt. „Grodzisk z Pruszkowem się nie dogada".*

Pan A. Kierzkowski odpowiedział, że źle został zrozumiany i wyjaśnił, że będzie można segregować, ale po wysegregowaniu z tego co dostarczymy takich frakcji, jak: makulatura, tworzywo, szkło - pozostałości planuje się przewozić do Grodziska, aby tam utylizować powstały odpad biodegradalny , ale jeżeli nie dojdzie do porozumienia to w oparciu o istniejące składowisko w Pruszkowie odpady te na jakiś czas będą składowane bez odzysku tej frakcji biodegradalnej, a przy rozbudowie wysypiska pruszkowskiego, jak wynika z deklaracji Prezesa MZO będzie przystosowana do tego kwatera poprzedzona o kompostownię w Pruszkowie.

Głos zabrał p. K. Wojtyński i kierując słowa do Burmistrza stwierdził, że tzn. że mamy umowę ze Związkiem UTRATA – jesteśmy w nim – i nie będzie punktu przeładunkowego śmieci na oczyszczalni, czy składowiska jak się wyraził Dyrektor i będziemy odsyłali do Pruszkowa śmieci …..zgodnie z Programem Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami.

Burmistrz stwierdził cyt. „ja tego nie powiedziałem, to Pan powiedział".

Pan K. Wojtyński uznał, że powiedział pytająco i rozumie, że problem będzie rozwiązany.
Pan A. Kierzkowski:

- zaapelował do Rady, aby podjęć decyzję o istnieniu bazy przeładunkowej,
- zasadność podjęcia takiej decyzji uzasadnił przede wszystkim względami ekonomicznymi wskazując, że w przeciwnym wypadku należy liczyć się ze wzrostem kosztów wywozu odpadów o 30-40 %, co jak dalej przestrzegł może spowodować spadek liczby podpisanych

umów na wywóz śmieci i w rezultacie przełoży się na koszty jakie będzie musiała ponieść gmina,
- jeszcze raz zaapelował o rozwagę i pomoc, aby tę bazę wybudować.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który kierując słowa do p. Kierzkowskiego stwierdził, że z jego sugestii zrozumiał, ze koszty są niskie – tu zwrócił uwagę, że porównując te koszty z kosztami obcych przewoźników, którzy wywożą bezpośrednio do Pruszkowa lub dalej i mają z tego jakieś zyski, można wysnuć wniosek, że u nas te koszty są bardzo wysokie.
Wskazując na wynikające z wypowiedzi p. Kierzkowskiego uwarunkowanie, że jak nie będzie punktu przeładunkowego na oczyszczalni to podwyżka grozi mieszkańcom – stwierdził, że obcy przewoźnicy wywożą średnio po takiej samej cenie lub taniej, czyli koszty u nas są wyższe, albo za wysokie.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby zwrócić uwagę, na ten fragment wypowiedzi p. Kierzkowskiego, w którym poinformował że ma opracowanie dot. wpływu na środowisko i oddziaływanie tego punktu jest zdecydowanie niższe niż oddziaływanie oczyszczalni.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że Stowarzyszenie podejmie się dyskusji w tej kwestii po weryfikacji wszystkich dokumentów dotyczących punktu przeładunkowego.

Przewodniczący Rady zapytał – czy są jeszcze uwagi do Programu.
O głos poprosił p. Jan Auguścik, który stwierdził, że:
- segregacja śmieci nie tak dobrze wygląda na terenie Błonia,
- na swoim i na innych osiedlach obecnie nie widzi pojemników na plastik, czy szkło, które kiedyś były – tu zwrócił uwagę, że ktoś doszedł do wniosku, że to się nie opłaca i wycofał te pojemniki, a jego zdaniem dzięki segregacji samochód wywożący śmieci kursował by mniej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w Błońskim Informatorze była podana informacja o usytuowaniu punktów, w których stoją pojemniki do segregacji plastiku oraz szkła.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska wraz z Planem Gospodarki Odpadami Gminy Błonie. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/212/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani mecenas Golańskiej, która w ramach prezentacji projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu SGPZOZ w Błoniu poinformowała, że:
- uchwała dot. Statutu od 1999 r. była zmieniana 9-krotnie, a ustawa zdrowotna w tym czasie była zmieniana 22 razy,
- opracowanie nowego tekstu Statutu podyktowane było tym, że dotychczasowy Statut stał się nieczytelny na gruncie obowiązujących przepisów.
Zgłosiła następnie autopoprawkę poprzez wpisanie w § 15 pkt 2 zamiast „Burmistrz Miasta i Gminy w Błoniu” słów „Burmistrz Miasta i Gminy Błonie” , a w § 17 zamiast „Rady Miasta Błonie” słów „Rady Miejskiej w Błoniu”.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska p. Irena Waśniewska poinformowała, że Komisja po wielomiesięcznych uzgodnieniach pozytywnie zaopiniowała Statut i prosi Radę o jego przyjęcie.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Wiceprzewodniczącej Rady p. Wiesławie Wołczyńskiej, która podziękowała za uwzględnienie zgłoszonych uwag dot. zmian w przedłożonym projekcie Statutu SGPZOZ, a nade wszystko za umieszczenie następującego zapisu: „ Zakład udziela świadczeń opieki zdrowotnej nieodpłatnie…" – tu p Wołczyńska wskazała, że w poprzednich Statutach był zapis „za częściową odpłatnością lub całkowitą odpłatnością" – i stwierdziła, że obecny zapis stwarza równe szanse w dostępie do wszystkich lekarzy zarówno bogatym, jak i biednym i podziękowała Przewodniczącej Komisji Zdrowia p. Irenie Waśniewskiej, która interweniowała w tej sprawie. *Pełna treść wystąpienia Wiceprzewodniczącej Rady przekazana w formie pisemnej stanowi załącznik do protokołu.*

Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji nt. projektu uchwały Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/213/05 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Pani Anna Grabarek pracownik Wydziału Oświaty prezentując projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Błonie i wyjaśniła, że;

- konieczność uchwalenia przez Radę takiego regulaminu wynika ze zmian w ustawie o systemie oświaty polegających na wprowadzeniu rozdziału pt. „Pomoc socjalna dla uczniów", w którym pomoc tę dzieli się na 3 rodzaje świadczeń:
- pomoc o charakterze socjalnym: stypendia i zasiłki socjalne,
- pomoc o charakterze motywacyjnym dla uczniów wyróżniających się w nauce i życiu sportowym,

oraz jakie są i z przepisów jakich ustaw wynikają kryteria uprawniające do przyznania pomocy materialnej.
Poinformowała także, że z Budżetu Państwa na wypłatę tych zasiłków gmina otrzymała dotację na rok 2005 w wysokości 4.665,-zł, w ramach której przekazano za I kw. transzę w wysokości 1399,- zł – tu wyjaśniła, że wysokość przyznanej dotacji wynika z poziomu dochodów na 1 mieszkańca w gminie, który wynosi 1.016,- zł oraz ilości wypłaconych w ub. roku zasiłków okresowych, a było ich 22. Dla porównania p. Grabarek podała, ze gm. Grodzisk Maz. otrzymała dotację w wysokości 67.000,- na co wpływ miała duża ilość wypłaconych zasiłków okresowych, a mianowicie 320.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu p. Ewa Podyma poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Błonie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych p. Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja zapoznała się z prezentowanym przez p. Grabarek Regulaminem i ponieważ nie będą wydawane środki gminne nie ma opinii negatywnej.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała – *czy jest możliwość weryfikacji sumy przydzielonej jako dotacja* – tu p. Grabarek odpowiedziała, że nie – Radna zapytała więc - *czy mamy wartości szacunkowe jaki to jest problem na terenie naszej gminy w porozumieniu z Ośrodkiem Pomocy Społecznej*. Pani Grabarek odpowiedziała, że OPS takich danych nie można opracować, bowiem ustawa przewiduje jedynie udzielanie takiej pomocy poprzez decyzję wydawaną przez Burmistrza i nie można tego zlecić Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Natomiast weryfikowana była w porozumieniu z Ośrodkiem liczba wypłaconych zasiłków okresowych na podstawie, której opiera się algorytm wyliczonej subwencji.

Radna zapytała następnie – *jak należy przygotować się do przyszłego roku, aby suma ta była znaczącą sumą, żeby dzieci na terenie naszego miasta i gminy odczuły tę pomoc socjalną, która jest przyznawana – jak przygotować się, aby ten algorytm był właściwy.*

Pani Grabarek wyjaśniła, że musiałby spaść dochód na jednego mieszkańca, albo musiałaby wzrosnąć liczba zasiłków okresowych – tu zwróciła uwagę, że na zasiłki te również otrzymujemy subwencję od Wojewody.

W dalszej dyskusji Radna odwołując się do porównania z gm. Grodzisk podniosła sprawę znaczącej różnicy w przyznanej dotacji, zwróciła też uwagę, że ze względu na nagłośnienie przez media możliwości uzyskania pomocy materialnej, odczuwalna będzie skala problemu realizacji wypłaty nie tylko ze względu na duże zainteresowanie wielu osób, ale i spełnienie przez nich określonych kryteriów.

Pani Grabarek poinformowała, że w gm. Grodzisk złożonych jest ok. 300 wniosków, natomiast u nas 40 i osoby, których poziom dochodów kwalifikowałby do ewentualnego przyznania zasiłku zgłosiły się już w styczniu br., co oznacza, że mieszkańcy wiedzą, że mogą taką pomoc otrzymać, a wynika to właśnie z nagłośnienia przez media. Stwierdziła, że jeżeli Rada uzna, że dochód gminy jest tak duży i chcemy pomagać biednej młodzieży, to można zwiększyć fundusz o własne środki w budżecie.
Przewodniczący Rady negatywnie odniósł się do działania mediów w nagłośnieniu tej sprawy oraz zwrócił uwagę, że zaletą miała być dodatkowa pomoc materialna, a w większości ogólne nastawienie jest na otrzymanie gotówki, która w tym przypadku miała być wypłacana wyjątkowo.

Pani A. Grabarek podała, że na przykład gm. Ożarów otrzymała dotację w wysokości niewiele ponad 2.000,-zł.

Głos zabrała Radna Ewa Podyma, która nawiązując do wypowiedzi p. Waśniewskiej stwierdziła, że ponieważ nie ma możliwości zwiększenia wskaźnika dot. dochodów na głowę mieszkańca, to czy jest możliwość zwiększenie wskaźnika wypłaty zasiłków okresowych.

Kierownik OPS p. Anna Fuglewicz odpowiedziała, że w roku ubiegłym dotacja od Wojewody na wypłatę zasiłków okresowych wynosiła 5.000,- i wypłacono zasiłek 22 osobom. W tym roku już wypłacono 20 osobom i obecnie ten wskaźnik wzrasta, bowiem i dotacja od Wojewody jest znacznie większa.

Radna E. Podyma między innymi stwierdziła, że:
- przewiduje, iż trzeba będzie przeznaczyć jakąś kwotę i zastanowić się skąd ją znaleźć,
- można spodziewać się dużej ilości wniosków,

oraz zaproponowała, aby w Informatorze Błońskim ukazała się informacja, że wnioski można składać do końca kwietnia.

Pani A. Grabarek zaproponowała wydłużenie okresu składania wniosków do końca czerwca.
Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zamykając dyskusję zarządził głosowanie w nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Błonie. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/214/05 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 11

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Naczelnik WRGN p. Alfred Sobczak przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości podając:

- podstawę prawną i treść zapisów w poszczególnych paragrafach projektu,
- uzasadnienie do zastosowania uchylenia trybu bezprzetargowego, ustalonej 40% bonifikaty i rozłożenia na raty sprzedaży tej nieruchomości, w związku z nie potwierdzeniem przez spadkobierców byłej właścicielki chęci nabycia przedmiotowej nieruchomości.

oraz poinformował, że:

- nieruchomość przeznaczona zostanie do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego,
- dochód z tej sprzedaży został zaplanowany w budżecie gminy na 2005 r.,
- poprzedni operat szacunkowy dot. wyceny nieruchomości stracił ważność – tu przypomniał, że opiewał on na kwotę 247.500,- co stanowiło 25,-zł/m^2 ,
- obecnie wykonany operat opiewa na kwotę 227.700,- zł, co stanowi 23,-zł/m^2 ,
- Burmistrz ustalił cenę wywoławczą nieruchomości do pierwszego przetargu na poziomie wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę tzn. 227.700,-zł.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych p. Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. w/w projektu. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/215/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

Naczelnik WRGN p. Alfred Sobczak w ramach prezentacji projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w drodze przetargu nieograniczonego, przedstawił podstawę prawną uchwały i zapisy poszczególnych paragrafów wnosząc w § 3 autopoprawkę polegającą na dopisaniu po słowach „uchwała wchodzi w życie z dniem” słowa „podjęcia”.
Następnie przedstawił uzasadnienie do zastosowania w/w trybu przetargowego, a mianowicie zwolnienie lokalu przez najemcę i zawnioskowanie przez Komisję Mieszkaniową o przeznaczeniu lokalu do sprzedaży w związku z tym, że w budynku, w którym lokal ten się znajduje 98% lokali stanowi odrębną własność. Poinformował także, że na potrzeby sprzedaży sporządzono nową

wycenę nieruchomości – tu podał, że poprzednia wycena opiewała na kwotę 134.540,-zł co stanowiło 2357,-zł/m^2 , a obecnie jest to kwota 110.279,- zł czyli 1932,-zł/m^2.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych p. Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego w trybie przetargu nieograniczonego.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję. Ponieważ nie zgłoszono się do dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXXI/216/05 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13

W punkcie tym:

- Przewodniczący Rady skierował pytanie do służb, które odpowiadają za inwestycje drogowe – *kto wydał decyzję o założeniu progów zwalniających na ul. Gwiaździstej* – tu zwrócił uwagę i wskazał na występujące tam zagrożenia wynikające ze złego zainstalowania tego urządzenia drogowego oraz uprzedził o możliwych skutkach w postaci wypłaty odszkodowań.

W odpowiedzi p. H. Koźlicka Naczelnik WIT poinformowała, że:
- jest to droga gminna i było Porozumienie między mieszkańcami i gminą, że gmina wykona dokumentację techniczną, projekt organizacji ruchu i oznakowanie, a mieszkańcy ze Stowarzyszenia Witanów zobowiązani byli do wykonania progów zwalniających,
- stwierdzono, że pierwszy próg został wykonany prawidłowo, a 3 są do poprawienia – tu dodała, że nie tylko nie spełniono określonych norm, ale i technologia wykonania pozostawia dużo do życzenia, zatem wykonawca będzie musiał to poprawić. Stwierdziła, że nie zna terminu w jakim będzie to dokonane.

Przewodniczący Rady zapytał - *co będzie jeżeli ktoś uszkodzi sobie samochód, to do kogo będzie występował o odszkodowanie.*
Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że do gminy, ponieważ droga jest gminna – tu dodała, że sprawdzono i droga jest przejezdna, ale przy prędkości ponad 20 km/h rzeczywiście można uszkodzić samochód.

- Radna Wanda Wójcicka – w imieniu mieszkańców skierowała prośbę do Burmistrza, aby można było wszelkie sprawy załatwiać poza czwartkiem, a jeśli tak się stanie, że Burmistrza nie będzie, aby w sprawach mieszkańców przyjmował Sekretarz., który mógłby te sprawy przekazywać do załatwienia.

Burmistrz odpowiedział, że:
- z reguły jest tak, że gdy Go nie ma to przyjmuje Zastępca,
- wtedy kiedy jest to możliwe stara się przyjmować w każdy czwartek,
- jeżeli sprawa jest pilna, to umawia się na telefon i nie odmawia nikomu spotkania.

- Radna Bożena Trocińska – zwracając się do Burmistrza przypomniała o spotkaniu, jakie odbyło się u Dyrektora Królikowskiego w sprawie drogi na Radonice i stwierdziła, że brak

jest do tej pory jakichkolwiek efektów z tego spotkania – tu zasygnalizowała nadal występujący zły stan poboczy, asfaltu i przypomniała, że obiecywano zrobić to na wiosnę. Radna skierowała prośbę o ponowną interwencję i pomoc w tej sprawie wskazując, że jej działania w tym względzie (przyp. interwencje telefoniczne) nie przyniosły rezultatu.

Przewodniczący Rady zapytał o oznakowanie. Radna odpowiedziała, że w sprawie oznakowania też nic nie zrobiono.

Burmistrz odpowiedział, że celowo zabrał Radną na to spotkanie, aby pokazać jak cyt. „ten mechanizm funkcjonuje". Poinformował, że:

- od 1 kwietnia nie ma już p. Łanieckiej Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Dróg, lecz jest nowy Dyrektor.
- w Zarządzie odbyło się robocze spotkanie i nie wie co z tego wyniknęło z uwagi na to, że był kilka dni nieobecny,

oraz przywołał okres rozmów z p. Łaniecką, wskazując na występujący wówczas brak kontaktu w tych rozmowach. Stwierdził także, że sytuacja ta ma się poprawić.

Na pytanie Przewodniczącego Rady czy można liczyć na interwencję u Dyrektora Królikowskiego Burmistrz odpowiedział, że:

- zlecony jest projekt do Zarządu Dróg Powiatowych,
- otrzymał zapewnienie, że będzie to wykonane i fizycznie oznakowane,
- w najbliższym czasie Radzie i mieszkańcom przedstawi konkretną odpowiedź.

- Radna Irena Waśniewska w imieniu członków Komisji Zdrowia skierowała do Burmistrza i Rady prośbę o:

1) przekazanie na służbę zdrowia pieniędzy wcześniej planowanych na rzecz Policji,
2) przekazanie na dzieci niepełnosprawne pieniędzy pochodzących z potrąceń diet - tu Przewodniczący Rady poprosił Radnych, aby do końca kwietnia składać propozycje odnośnie podziału tych pieniędzy.

Radna poruszyła ponadto sprawę wysypiska na gliniankach. Poinformowała, że wiele osób u niej interweniowało informując, że glinianki są zanieczyszczane, ale w związku z udzielonym na to pozwoleniem przez p. Burmistrza Bakona.

Radna poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy z uwagi na b. różne opinie i o zdecydowane rozwiązanie tego tematu, bo stwierdziła, że jeśli taka sytuacja zaistniała to należy wyjaśnić - *dlaczego i z jakiego powodu glinianki są zasypywane, ale nie tylko ziemią, lecz odpadami betonowymi i innymi materiałami, które zanieczyszczają ten teren* – tu poinformowała, że od PZW uzyskała sygnały o tym, że proceder ten jest uprawiany nie tylko teraz, ale już od zeszłego roku.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza p. Roman Bakon, który poinformował, że dowiedział się od wędkarzy, że p. Karlicki coś tam robi. Dzwonił do p. Karlickiego, był u Niego, rozmawiał i uzyskał informację, że zostało to ustalone z Zarządem wędkarzy i cyt. „coś tam robiono" z uwagi na biegi, które odbywały się w czwartek na terenie glinianek - tyle wie na ten temat – tu dodał, że absolutnie nikomu nie wolno nic wsypywać i nic robić i jeszcze raz podkreślił, ze ma zapewnienie od p. Karlickiego, że było to ustalone z Zarządem PZW.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że uzyskała informację, że podobno odpady te są składowane przez naszego miejscowego przedsiębiorcę, który buduje obiekt i poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii.

- Pan Mieczysław Wiśniewski sołtys wsi Łąki:

1) zwrócił się do Rady o wyjaśnienie sprawy rozdziału geodezyjnego Łąk od Żukówki – tu zaproponował spotkanie Rady Sołeckiej z władzami gminy i przedstawicielami Rady, aby tę sprawę wyjaśnić,
2) zapytał na jakim etapie są negocjacje dot. drogi – tu też zaproponował spotkanie w tej sprawie.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi głos zabrał p. Alfred Sobczak Naczelnik WRGN, który poinformował, że:

- 7 kwietnia br. została wysłana ostatnia opinia do Powiatu jako organu, który prowadzi ewidencję gruntów i budynków i który może dokonać podziału obrębów geodezyjnych,
- z rozmów z Dyrektorem i Jego Zastępcą wynika, że sprawa ta została wyhamowana ze względu na to, że Urząd Statystyczny w swojej opinii przysłał swoje rejony statystyczne, które są zupełnie inne niż to co jest, czy to co się planuje po podziale,
- ze strony gminy zaproponowano przebieg granicy podziału geodezyjnego środkiem ul. Żukówka i jest to jedna z jedynych rozsądnych propozycji,
- całość działań związanych z procedurą podziału obrębu należy do Starosty.

Przewodniczący Rady zapytał – czy propozycja ta była konsultowana z mieszkańcami.
Pan A. Sobczak odpowiedział, że Starosta zwrócił się do gminy, aby złożyć taką propozycję.
Przewodniczący Rady zapytał czy ta propozycja była przekazana sołtysom.
Pan A. Sobczka odpowiedział, że nikt z sołtysów nie może tego wskazać gdzie ma przebiegać granica podziału, a wręcz odsyłano, że to powinni wiedzieć geodeci, w związku z tym nonsensem byłoby zwracanie się do sołtysów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dlatego kieruje takie pytanie, bowiem jest to sprawa, która interesuje mieszkańców na tamtym terenie.

Pan A. Sobczak odpowiedział, że:

- konsultacje z mieszkańcami wykażą czy jest to słuszna, rozsądna propozycja, czy zadowala mieszkańców i czy z każdego względu jest propozycją optymalną,
- ma świadomość, że znalezienie propozycji optymalnej jest nie możliwe,
- opinię wydawał organ d/s planistycznych Urzędu Miasta i Gminy nie geodezja, ale nie było to konsultowane.

Przewodniczący Rady poprosił jeszcze o odpowiedź na pytanie jakie postawił sołtys, a mianowicie na jakim etapie są negocjacje dot. drogi.
Głos ponownie zabrał p. A. Sobczak, który odpowiedział, że:

- Elektrociepłowanie MOSZNA zwróciły się z propozycją odsprzedaży drogi, o której mówił p. Wiśniewski i w tym celu odbyło się robocze spotkanie u Burmistrza, na którym przedstawiono warunki,
- na kolejnym spotkaniu powstał protokół uwzględniający wszystkie szczegóły tzn. konkretny przebieg z numerami działek, które należy przejąć,
- protokół ten po poprawieniu błędów – tu wyjaśnił, że chodziło o wykreślenie działek, które Elektrociepłownia chciała zaoferować gminie - został podpisany przez Burmistrza i wysłany do podpisu do Zarządu Elektorciepłowni – tu dodał, że obecnie oczekuje się na jego zwrot,
- podpisanie przez gminę tego protokołu otworzyło dla Elektrociepłowni drogę do dokonywania wyceny tej nieruchomości i niebawem przedstawione będą warunki cenowe aktualnego operatu i odbędą się negocjacje dot. warunków nabycia.

- Pan Tomasz Nadulny sołtys wsi Radonice zgłosił sprawę znaku drogowego od strony ul. Grodziskiej do Bieniewic – tu zasygnalizował determinację mieszkańców Radonic i Faszczyc Starych i zapowiedź blokady drogi oraz zgłosił uwagi dot. sposobu wykonywania napraw tej drogi przez służby powiatowe.

Kierując słowa do Burmistrza wniósł o spowodowanie ustawienia znaku na szosie Grodziskiej a nie na Radonicach.
Przewodniczący Rady przypomniał, że sprawa znaku była poruszana i wyjaśnił, że były podejmowane interwencje, opracowania są w Powiecie i znak będzie ustawiony przy szosie Grodziskiej.

- Pan Jan Auguścik skierował następujące pytania i sprawy:

1) *do Z-cy Burmistrza* – poprosił o udzielenie odpowiedzi na następnej Sesji w sprawie wycięcia drzewa w ul. Traugutta na wysokości posesji Nr 16 i przypomniał o rozmowach w tej kwestii,
2) *do Przewodniczącego Rady* – stwierdził, że nie może przyjąć Jego wypowiedzi za wiarygodne, dlatego że pojemniki, które pozwalałyby segregować śmieci są nie widoczne na osiedlu Błonie Wschód oraz zgłosił, że pojemniki są niejednokrotnie b. przepełnione,
3) *do obu Burmistrzów* – poprosił, aby na następnej Sesji udzielono odpowiedzi, kiedy będą wstanie naprawdę wycofać ruch ciężarowy z miasta, a jeśli nie mogą tego zrobić, to niech powiedzą dlaczego, bo wówczas będzie miał moralne prawo, aby zebrać podpisy od mieszkańców i wysłać je gdzie potrzeba – tu dodał, że nie chciałby absolutnie wkraczać w kompetencje Burmistrza i nie ma takiego zamiaru.

Następnie Pan Auguścik poinformował, że cyt. „doszły go słuchy, że na oczyszczalni zginął złom znacznej wartości" tu stwierdził, że chce się dowiedzieć – *czy to jest plotka niepotrzebnie krążąca po Błoniu, ale jeśli to nie jest plotka* – tu wtrącił, że wg. krążących informacji wartość tego złomu wynosi ok. 100.000,- zł - *to kto ponosi odpowiedzialność, jakie wnioski wyciągnięto w stosunku do osoby, która do tego dopuściła*.
Poinformował także, że był na działce, na własne oczy widział wywożony złom i stwierdził, że to jest ciężkie i nie mógł tego wynieść ktoś kto cyt. „ciągnie za sobą wózeczek" tu - podkreślił, że cyt. „to były rzeczy wywiezione samochodami". Na koniec swojej wypowiedzi p. Auguścik przeprosił, że taki temat porusza, ale jak stwierdził chciałby być zwolennikiem tego, aby plotki nie krążyły po Błoniu.

W odpowiedzi na powyższe sprawy:

ad. 1) Zastępca Burmistrza p. Roman Bakon – poinformował, że po sprawdzeniu okazało się, iż drzewo znajduje się na terenie Spółdzielni i jeżeli Spółdzielnia wystąpi do gminy, to będzie odpowiedni protokół i odpowiednie ustosunkowanie się.

ad. 2) Pan Edward Ropiak poinformował, że:
- tam gdzie jest to rejon działania ZUK jeśli chodzi o odbiór odpadów i tam gdzie jest taka potrzeba ustawiane są pojemniki do selektywnej zbiórki,
- jeżeli Spółdzielnia mieszkaniowa podpisze z ZUK umowę na odbiór odpadów, to tam również ustawione będą pojemniki,

- pamięta, że na osiedlu spółdzielczym były kiedyś ustawione pojemniki przez MZO Pruszków, ale nie wie z jakich powodów zostały przez to MZO zabrane.

ad. 3 Prezes MPWiK p. B. Ziółkowski:

- potwierdzil, że z oczyszczalni był wywożony złom, ale jak stwierdził, jako odpad budowlany w związku z modernizacją oczyszczalni – tu dodał, że był to złom powstały po demontażu rurociągów technologicznych, czy też wyposażenia oczyszczalni, ale też jako odpad powstały przy budowie przez wykonawcę tymczasowych obiektów,
- poinformował, że złom z oczyszczalni był wywożony na składowisko złomu i to zostało zapłacone, na co są pokwitowania za ok. 84 tony,
- wyjaśnił, że po zakończeniu modernizacji była taka sytuacja, że zginęły z oczyszczalni pewne elementy, które też można było traktować jako złom – tu dodał, że to zaginięcie – zostało zgłoszone na Policję i w tej sprawie prowadzone jest dochodzenie.

Pani ….. zapytała Prezesa – czy studzienki, które mają odbiorcy będą należały do nich czy do oczyszczalni ścieków – tu wyjaśniła, że chodzi o koszty konserwacji.

Pan b. Ziółkowski odpowiedział, że

- w trakcie kiedy ten problem pojawił się tzn. kiedy była oddawana kanalizacja tłoczna w ul. Sochaczewskiej trwały prace nad ustawą zmieniającą ustawę o zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków,
- najbardziej istotną zmianą wynikającą z powyższych przepisów miała być definicja przyłącza – tu wyjaśnił, że prace legislacyjne nadal trwają i niewiadomo jaka będzie decyzja Senatu, co do przyjęcia wersji przegłosowanej przez Sejm w tej kwestii,
- inną zapowiedzianą zmianą przepisów jest konieczność zmiany regulaminu świadczenia usług i dostosowania umów do obowiązujących przepisów

i na koniec stwierdził, że w świetle powyższego na dzień dzisiejszy za wcześnie jest na podejmowanie ostatecznych rozwiązań i zaproponował, aby poczekać ponieważ najistotniejsza zmiana przepisów dot. definicji przyłącza.
Poinformował także, jak do tej pory wyglądała sprawa ponoszenia przez mieszkańców kosztów przyłącza.

- Pan M. Magnuszewski powracając do tematu dróg:
- poparł wypowiedź, że na ul. Gwiaździstej już przy prędkości 10 km/h spada się z progu i uderza się podwoziem samochodu,
- poinformował, że 15 kwietnia br. na drodze krajowej Nr 2 w obrębie sołectwa Błonie Wieś zdarzył się kolejny wypadek – tu zacytował wypowiedź jednego ze strażaków obrazującą jakie mogły być następstwa tego wypadku dla budynków znajdujących się w promieniu 150 m, gdyby nastąpił wybuch gazu z cysterny, która temu wypadkowi uległa,
- w związku z powyższym skierował prośbę o interwencję w sprawie oznakowania drogi krajowej Nr 2, wskazując, że zaistniały wypadek jest następstwem wadliwego oznakowania,
- uznał, ze ograniczenie prędkości stworzy także możliwość kontroli radarowej.

Przewodniczący Rady:

- przyznał, że rzeczywiście jest to problem, ale poinformował, że z tego co wynika z projektu organizacji ruchu, który został opracowany na naszym terenie przez Zarządcę drogi ma być w ogóle zmiana oznakowania.

Pan M. Magnuszewski wtrącił, że to jest kwestia ustawienia czterech znaków drogowych. Przewodniczący Rady skierował słowa do Burmistrza i poprosił o ponowną interwencję w Zarządzie dróg.

- Radna Barbara Wielogórska kierując słowa do Radnego Powiatu p. Pawła Białeckiego:

- postawiła wniosek, aby komórka w Starostwie zajmująca się nie tylko budowaniem, ale i bieżącym utrzymaniem dróg powiatowych przystąpiła do prac, które już trzeba wykonywać – tu zgłosiła, że w Bramkach miały być niwelowane pobocza, od dawna wydane są pozwolenia na wycięcie drzew i krzewów wzdłuż dróg powiatowych, a do dnia dzisiejszego nie można się doprosić o wycięcie drzewa na skrzyżowaniu ulic Długiej i . Ukośnej,
- przypomniała, że gmina razem z powiatem robi drogi powiatowe, ale zwróciła uwagę, aby powiat nie żądał od gminy, aby musiała te drogi również utrzymywać, bo to przekracza możliwości gminy.

Na koniec Radna poprosiła, aby jej wniosek był podparty przez Burmistrza w wystąpieniu do Starosty o spowodowanie naprawy dróg po okresie zimowym.

W odpowiedzi p. P. Białecki:

- stwierdził, że po zimie podjęte są działania, ale stan dróg jest zaniedbaniem sprzed kilku lat,
- poinformował, że napraw dokonują dwie ekipy i przedstawił pokrótce jak to się odbywa, jakie przyjęto kryteria dla ustalenia kolejności napraw i jak wygląda kontrola dokonywanych robót.

- Radna I. Waśniewska kierując słowa do p. P. Białeckiego zwróciła uwagę, że wiele jest takich ulic w Błoniu, które wymagają napraw – tu podała przykład ul. Targowej, ul. Poniatowskiego oraz złego oznakowania na drodze krajowej – i zaproponowała, aby przyjąć jakąś strategię działania, wskazując na rosnącą determinację mieszkańców w związku z tą sytuacją.

W odpowiedzi p. P. Białecki między innymi stwierdził, że przyjęto strategię, aby robić najpierw drogi, a nie chodniki i takie drogi, które są w najgorszym stanie – tu dodał, ze w tej kwestii zrobiono rozeznanie w terenie.

- Radna B. Trocińska zaproponowała, aby ekipa z powiatu z p. Białeckim jako przewodniczącym zrobiła protokół dot. drogi w Konstantowie – tu Radna poinformowała, że już 2 lata temu sygnalizowała problem złego stanu tej drogi, której stan obecnie pogarsza się z dnia na dzień i zawyrokowała, że dojdzie do sytuacji, że droga ta zniknie i cyt. „nie będzie co łatać”.

Na koniec swojej wypowiedzi Radna zaapelowała w tej sprawie o pomoc do Radnych Powiatowych i zwróciła uwagę, że pogarszający się stan tej drogi spowoduje, że później koszty będą jeszcze większe.

Pan P. Białecki zgodził się z Radną, ale wskazał, że taka sytuacja jaką przedstawiła występuje też na innych drogach w Powiecie, a problem polega na tym, ze drogi te są znacznie bardziej

obciążone ruchem samochodów i to decyduje o tym, że drogę tę plasuje się na dalszej pozycji do bieżącego wykonania.

- Pan Krzysztof Wojtyński skierował pytania do Burmistrza:
- jak się ma - jak stwierdził - Jego strategia obwodnicy przez miasto do wypadku, który się wydarzył,
- jak będzie wyglądał taki wypadek jeśli np. taka cysterna wypadnie z wiaduktu lub na ul. Grodziskiej,
- czy jest sens drążenia tego planu zagospodarowania przestrzennego z obwodnicą Błonia przez miasto,
- czy zostało podpisane Porozumienie w sprawie remontu starego przebiegu drogi 579 przez miasto.

Burmistrz Zbigniew Stępień:
- przypomniał, że Rada podjęła stanowisko o wymuszeniu na Zarządcy drogi 579 wyprowadzenia transportu ładunków niebezpiecznych,
- poinformował, że otrzymano pismo od Marszałka Województwa,
- stwierdził, że nie wie jak w tej chwili ta sprawa wygląda z uwagi na swoją kilkudniową nieobecność, ale podkreślił, że jest dalej zdeterminowany walczyć o to, aby wyprowadzić ten ruch, bowiem czy to będzie teren zabudowany, czy obwodnica to zawsze istnieje niebezpieczeństwo wypadku.

Pan K. Wojtyński zapytał Burmistrza jak chce wyprowadzić ten ruch, skoro chce go przenieść w zabudowę ul. Towarowej, Modlińskiej i Grodziskiej – tu wskazał, że wyprowadzenie ruchu poza miasto może się odbyć obwodnicą przez pole, gdzie nie ma terenów zabudowanych i zwrócił uwagę, że w Studium tereny przy Grodziskiej, Towarowej i Modlińskiej są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową – zapytał więc o jakim wyprowadzeniu ruchu jest mowa.

Burmistrz odpowiedział, że mówi o takim wyprowadzeniu ruchu jakie jest w Studium, projektach i planie zagospodarowania tzn. wyprowadzeniu z centrum miasta., a II-gim etapem proponowanym przez Marszałka jest znalezienie korytarza pod rzeczywistą obwodnicę.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że wierząc w poszczególne etapy Burmistrz jest cyt. „szczególnym optymistą", ale nikt z mieszkańców w te następne etapy nie wierzy.

Zapytał następnie – co z Porozumieniem w sprawie remontu drogi 579.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że jutro zostanie wysłane, ale następnie po uzyskaniu informacji sprostował, że wysłano w dniu dzisiejszym oraz dodał, że jest szansa, aby po dokonaniu zmian w treści tego Porozumienia było ono podpisane w tym miesiącu.

- Pani Maria Kuna:
- poinformowała, że Stowarzyszenie otrzymało Protokół od Wojewódzkiej Komisji ds. ocen oddziaływania na środowisko, ponieważ wnioskowało do Wojewody o powołanie takiej komisji, która by oceniła zarówno opracowania ekofizjograficzne dla gminy Błonie, jak i prognozę oddziaływania na środowisko skutków wynikających z projektu MPZP dla miasta Błonie dla terenów ograniczonych ul. Targową i zachodnią stroną miasta – tu podała, że istotną sprawą dla Stowarzyszenia jest to, ze Komisja stwierdziła, że prognoza oddziaływania na środowisko skutków wynikających z projektów MPZP miasta Błonia winna być ponownie opracowana i zapytała – *kiedy można się spodziewać nowego opracowania od dr Fica i kto będzie płacił za te*

poprawki – czy to jest w ramach kwoty ustalonej w przetargu, czy to jest nowa kwota, którą musimy wynagrodzić dr Fica za niepoprawnie wykonane opracowanie.

- oczytała, co powinna zawierać nowa prognoza i stwierdziła, że poprzednie opracowanie zostało wykonane nienależycie i ponowiła pytanie - *kto będzie płacił za nowe opracowanie.*

Burmistrz odpowiedział, że:

- dodatkowe opracowania są robione wg wskazań Komisji i nikt nie będzie za nie płacił, dlatego że wykonawca podejmując się wykonania, ma obowiązek oddać opracowanie odpowiadające normom i wymaganiom,
- nie wie kiedy będzie opracowane.

Pani M. Kuna w odniesieniu o informacji dot. wypadku i kwestii jaką poruszył Pan Wojtyński - zapytała czy trzeba na drodze krajowej względnie innej sąsiedniej drodze jakiegoś wybuchu, który może w promieniu 150m zrównać budynki, aby zrozumieć że to jest złe rozwiązanie.

Przewodniczący Rady:

- stwierdził, że to pytanie tak naprawdę jest do Marszałka.
- zwrócił uwagę, że stanowisko Rady jest nadal podtrzymywane i jest negatywne, jeśli chodzi o transport ładunków niebezpiecznych drogą Nr 579 na terenie naszej gminy,
- uznał,. że wydaje się, że odpowiedzi Marszałka są zgodne z taką wolą jaką wyraziła Rada,
- stwierdził, że droga 579 nie jest włączona w sieć obwodnic dla Warszawy i będzie powrót do dyskusji systemowej dot. jej przebiegu, ale obecnie jest jeszcze czas ze względu na to, że plan zagospodarowania nie został jeszcze przyjęty.

Pani M. Kuna stwierdziła, że jeżeli dotychczas nie udało się wyeliminować przejazdu przez miasto samochodów z ładunkami niebezpiecznymi, jeżeli te same samochody jeżdżą drogą krajową to będą jeździć śladem po ul. Towarowej i co do tego nie ma żadnych złudzeń, a oprócz tego, że będzie hałas i wstrząsy, na jakość życia wpłynie jeszcze jedno zagrożenie – tu wskazała na możliwy wybuch – stwierdziła, że nie można trwać w takiej beztrosce, że coś może się gdzieś tam stać, a nas to nie dotyczy i wszystko zależy od Marszałka – tu zwróciła uwagę, że o tym decyduje Rada, a nikt inny.

- Pan K. Wojtyński powrócił do tematu podłączenia gm. Baranów do oczyszczalni ścieków:
- skierował pytanie do Burmistrza- *czy mieszka w Bronisławowie gm. Baranów* – tu Burmistrz odpowiedział, że p. Wojtyński ma niedokładne informacje i podał, że mieszka w Cegłowie.
- stwierdził, że o podłączeniu gm. Baranów mówiło się w 2000 r. i zapytał Burmistrza – *dlaczego zdecydował się na podpisanie Porozumienia z gm. Baranów 22 grudnia 2004 r. po zakończeniu modernizacji i w Porozumieniu tym zawarty jest punkt, że gm. Baranów nie uczestniczy w kosztach modernizacji – tu podał, że prawie za 60.000,-zł podłączonych zostanie ok. 450 gospodarstw* i zapytał - *co gmina na tym zyska.*
- odnosząc się do wypowiedzi p. B. Ziółkowskiego i projektu aglomeracji jaką zatwierdziła Rada między innymi stwierdził, że nikt nie przewiduje wyprowadzenia oczyszczalni poza miasto, która jest w mieście.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi poprosił o przedstawienie konkretnego pytania.

Pan K. Wojtyński zapytał – *dlaczego został wybrany taki termin Porozumienia i dlaczego za 60.000,-zł podłączamy 450 gospodarstw z gm. Baranów* - tu stwierdził, że cyt. „jest to typowe prywatne załatwienie podłączenie między innymi Burmistrza".

Pan B. Ziółkowski w poruszonej przez p. Wojtyńskiego kwestii:
- *dot. zwiększenia dopływu ścieków o 150m^3 i obniżenia kosztów jednostkowych* – sprostował, że został źle zrozumiany, bowiem stwierdził, że ceny nie będą tak szybko rosły, jak by rosły gdyby nie było takich dodatkowych ścieków,
- *dot. kosztów modernizacji oczyszczalni, czy gmina Baranów poniesie te koszty czy nie* – stwierdził, że z chwilą gdy oczyszczalnia zostanie przekazana na majątek Spółki wówczas będą tworzone odpisy amortyzacyjne od wartości tego majątku i tych włożonych pieniędzy i to będzie w cenie ścieków, więc tym samym pośrednio mieszkańcy gm. Baranów będą spłacać gm. Błonie koszty modernizacji oczyszczalni.

oraz zwrócił uwagę, że pierwsze rozmowy dot. Porozumienia z gm. Baranów były w 2000 r., a obecny Burmistrz jest od 2002 r.

Tu Przewodniczący Rady dodał, że Burmistrz przedstawił to Porozumienie Radzie, aby go zaopiniowała i opinia była pozytywna oraz zwrócił uwagę, ze za samą możliwość podłączenie do kanalizacji mieszkańcy gm. Baranów zapłacą 60.000,-zł i zapytał p. Prezesa *czy ścieki będziemy przyjmowali za darmo*. Pan B. Ziółkowski stwierdził, że wliczone będą koszty przesyłu, a w odniesieniu do terminu podpisania Porozumienia wyjaśnił, że gro ścieków będzie wprowadzone przez kanalizację w Bramkach, zatem nie można było podpisywać Porozumienia, jeżeli nie było by pewności, iż to zadanie będzie zrealizowane.

- Pani Maria Król złożyła podziękowanie Burmistrzowi, p. H. Ziental i p. A. Fuglewicz kierownikowi OPS, za umożliwienie i sfinansowanie przewozu dziecka z Ukrainy po wypadku komunikacyjnym.

- Pan K. Wojtyński w odniesieniu do wypowiedzi p. B. Ziółkowskiego stwierdził, że Porozumienie mogło być podpisane wcześniej, wtedy punkt dot. udziału gm. Baranów w modernizacji oczyszczalni musiałby być cyt. „wyższy albo zmieniony" tu wskazał, że chodzi o 600.000,-.

Przewodniczący Rady kierując słowa do p. Wojtyńskiego stwierdził, że jeśli uważa że cokolwiek źle zostało zrobione i jest niewłaściwe zarządzanie majątkiem gminy, aby złożył doniesienie do NIK.

Pan K. Wojtyński skomentował, że chodzi o to, że Porozumienie mogło być wcześniej podpisane, a zostało podpisane w takim momencie kiedy umotywować można, że gmina Baranów nie musi ponosić kosztów modernizacji, na którą gm. Błonie wydała 15 mln., a cyt. „a smród będziemy mieli my, a oni będą mieli czyste powietrze i takie są działania Burmistrza i Rady".

Przewodniczący Rady podziękował za komentarz.

- Pan Kuna kierując słowa do Radnych z rejonu ulic Okrzei i Piłsudskiego – przypomniał, że na jednej z Sesji sygnalizował problem złego wyprofilowania połączenia dróg i tworzącej się tam podczas opadów kałuży i zapytał – *czy coś w tym kierunku zostało zrobione.*

W odpowiedzi Naczelnik WIT p. H. Koźlicka stwierdziła, po deszczu nie zauważyła w tym miejscu jak stwierdził p. Kuna cyt. „bajora”, ale też nie była w tym miejscu jak padał deszcz. Nadmieniła, że roboty były odbierane przez inspektora nadzoru. Zadeklarowała sprawdzić tę sytuację podczas opadów.

- Pani M. Kuna – poprosiła o informację, jeżeli będzie gotowe opracowanie dot. prognozy skutków, aby Stowarzyszenie mogło się z nim zapoznać.

Burmistrz zadeklarował, że jeżeli opracowanie będzie gotowe, Stowarzyszenie nie będzie miało przeszkód w dostępie do jego treści.

Na tym zakończono ten punktu porządku obrad.

Ad.

Przewodniczący Rady o godz. 20.15 zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Anna Sawicka

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jarosław Piotr Hernik