**Protokół Nr IX/2003**
**z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu**
**odbytej w dniu 26 maja 2003 r.**
**w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 28 kwietnia 2003 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.
4. Podjecie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Bieniewicach.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 14/II/97 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 8 kwietnia 1997 r., w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu - działka Nr 41/2 przy ul. Wąskiej.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Nr 36/VI/99 z dnia 20 kwietnia 1999 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie.
7. Podjecie uchwały w sprawie wyłączenia części działek Nr 247/3 i 247/5 położonych we wsi Żukówka z obszaru objętego opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Błoniu Nr 24/IV/2001 z dnia 28 marca 2001 r.
8. Podjecie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od l lipca 2003 r. do 30 czerwca 2004 r.
9. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w roku 2002.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Zamknięcie Sesji.

Ad. l

IX Sesję Rady Miejskiej o godz. 15.00 otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. który powitał zebranych: Radnych, Burmistrza i Z-cę Burmistrza, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, sołtysów, przewodniczących rad osiedlowych, radnych powiatowych i mieszkańców, a następnie na podstawie listy obecności Radnych - stanowiącej załącznik do protokołu - stwierdził quorum, a zatem prawomocność obrad.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z VIII Sesji wyłożony był do wglądu w Biurze Rady i skierował pytanie - czy Radni zgłaszają uwagi do jego treści. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Rada Miejska jednogłośnie przyjęła protokół z VIII Sesji Rady Miejskiej w dniu 28 kwietnia 2003 r.**

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś zgłasza uwagi do porządku obrad Sesji. Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który wniósł o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Nr 36/VI/99 z dnia 20 kwietnia 1999 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie. W uzasadnieniu Burmistrz przedstawił, że:

- uchwała przedstawiona w tej formie jest nie wykonalna z uwagi na brak rozwiązań komunikacyjnych w planie zagospodarowania przestrzennego dla działek przylegających do arterii komunikacyjnej jaką jest trasa Warszawa-Poznań,
- nie wszystkie skargi złożone do NSA zostały jeszcze rozstrzygnięte - tu podał, że zapadło 7 wyroków, a 7 skarg oczekuje na rozstrzygnięcie,
- po 11 lipca 2003 r. w życie wchodzi nowa ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, która upraszcza procedurę wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w sytuacji braku planu zagospodarowania przestrzennego.

Uznając, że przytoczone jw. przesłanki są wprawdzie wystarczające, aby wycofać proponowany projekt uchwały, Burmistrz dodatkowo w aspekcie uchwały zaskarżanej do NSA poinformował Radę, że skutki obniżenia wartości działek i ograniczenia z ich korzystania w związku z uchwaleniem planu będą obciążać gminę, bowiem projektowane drogi serwisowe staną się własnością gminy i gmina będzie musiała je wykonać. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że należy zdawać sobie sprawę ze skutków przyjęcia takiego planu zagospodarowania oraz wniósł o wycofanie z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i otworzył dyskusję.

Głos zabrał sołtys wsi Błonie Wieś p. Marek Magnuszewski, który w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza - zapytał jaki będzie dalszy los tego problemu.

Burmistrz Z. Stępień jeszcze raz podkreślił, że przede wszystkim starał się nakreślić stan prawny oraz przybliżyć informację o skutkach uchwalenia planu tzn. kosztach budowy dróg serwisowych, roszczeniach mieszkańców w związku z ewentualnym obniżeniem wartości działek i ograniczeniem dostępu do działek.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi:

- Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawa wymaga dalszej analizy zarówno z uwagi na skutki finansowe, jak i społeczne ewentualnego przyjęcia projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- Radny T. Malejko wyraził zdziwienie, że do tej pory uznawano drogi serwisowe i uchwalenie planu za niezbędne,
- Radna I. Waśniewska poprosiła Burmistrza o ponowne wyjaśnienie.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:

- w sytuacji takiej jaka jest przy uchwaleniu jakiegokolwiek planu zagospodarowania należy liczyć się ze skutkami uchwalenia tego planu,
- w aspekcie sprawy dróg serwisowych, gdy będą one konieczne do wykonania to będzie je wykonywać gmina jako inwestor i staną się one własnością gminy,
- przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu określone zostaną warunki, z których wynikające ograniczenia zabudowy będą skutkować roszczeniami właścicieli działek wobec gminy z tytułu utrudnionego korzystania z własności.

Radny T. Malejko zwrócił uwagę, że w piśmie wydanym przez Urząd Miasta i Gminy w 2001 r. stwierdzono, że koszt budowy drogi serwisowej będzie ponosił inwestor.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 6 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Nr 36/VI/99 z dnia 20 kwietnia 1999 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania miasta i gminy Błonie.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada jednogłośnie przyjęła zmianę w porządku obrad tzn. wykreślenie punktu 6.

Następnie Radny T. Malejko zwrócił się do Przewodniczącego Rady o wprowadzenie przerwy w obradach przed omawianiem punktu 8. Przewodniczący Rady przyjął prośbę Radnego.

Ad. 3

O zreferowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. Przewodniczący Rady poprosił p. H. Ziental - Skarbnika Gminy.

Ponieważ p. H. Ziental zgłosiła do omawiania dodatkowy projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. Przewodniczący Rady uznał, że należy formalnie przyjąć ten projekt do porządku obrad i zarządził głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad polegającej na wprowadzeniu powyższego projektu. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Zmianę przyjęto jednogłośnie.

Pani H. Ziental przystąpiła do omawiania pierwszego projektu uchwały dot. zmian w budżecie gminy i poinformowała, że w § l należy dokonać zmiany zwiększając podaną kwotę dochodów o 5.000,-zł, co jest wpłatą firmy PEKAES Transport S.A. na organizację Dni Błonia - po dokonanej autopoprawce łączna kwota planu dochodów wyniosła 13.590,-zł. Następnie szczegółowo omówiła proponowane zmiany dot. zmniejszenia i zwiększenia planu wydatków budżetu wskazując na:

- przeznaczenie kwoty 55.000,-zł jako dotacji dla Ośrodka Kultury na organizację Dni Błonia,
- zmniejszenie rezerwy ogólnej o kwotę 30.000,-zł z przeznaczeniem na udział gminy w finansowaniu zabudowy samochodu pożarniczego będącego własnością OSP Błonie.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii nt. w/w projektu uchwały.
Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych T. Malejko poinformował Radę, że komisja pozytywnie zaopiniowała 2 projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r., jednakże wyrażono wątpliwości co do kwot zawartych w dotacji dla ośrodka kultury, a przeznaczonych na tzw. „gwiazdę" (12.000,-) i zakup sprzętu nagłaśniającego (12.000,-) bowiem pozycje te znacznie zawyżają koszty organizacji Dni Błonia.

Przewodniczący Rady podziękował p. T. Malejce i otworzył dyskusję.
Ponieważ Radni nic zgłosili uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wyżej omówionego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr 32/IX/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Pani H. Ziental przystąpiła następnie do omawiania kolejnego projektu uchwały i poinformowała, że:

- zwiększenie dochodów i wydatków budżetu o kwotę 9.856,-zł następuje w związku z przekazaną dotacją przez Krajowe Biuro Wyborcze na pokrycie kosztów związanych z przeprowadzeniem referendum,
- kwota dotacji nie zawiera środków finansowych na wypłatę diet dla członków obwodowych komisji.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 33/IX/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Na salę obrad przybył Radny M. Sidor - liczba radnych obecnych na Sesji uległa zmianie wyniosła 14.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Bieniewicach przedstawił Burmistrz Z. Stępień, który odczytał proponowany skład osobowy Komisji uzupełniając o brakujące nazwiska przedstawicieli związków zawodowych, a mianowicie:
- w poz. 11 Maria Michalak-Mucha - przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego,
- w poz. 12 Aldona Cyranowicz - przedstawiciel MZPO „Solidarność".

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i otworzył dyskusję.
Głos zabrała Radna B. Wielogórska, która w związku z 12-to osobowym składem komisji zapytała - co będzie w przypadku równej ilości głosów za i przeciw oddanych na kandydata -czy konkurs będzie wówczas przeprowadzony ponownie.

Burmistrz odpowiedział, że Regulamin zawiera zapis, iż w takim wypadku decyduje głos Przewodniczącego Komisji.

Radna zapytała - czy oznacza to, że nie ma opcji ponownego przeprowadzenia konkursu, a musi on być rozstrzygnięty.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Markowi Parafiniukowi, który wyjaśnił, że:
- w sytuacji remisowej konkurs jest nie rozstrzygnięty i decyzję podejmuje organ prowadzący powierzając prowadzenie szkoły,
- nie przeprowadza się drugiej tury i nie przeprowadza się proceduralnego posiedzenia,
- konkurs jest jeden i albo wyłoni kandydata, albo nie,
- przy większej ilości kandydatów są dwie tury głosowania. W przypadku gdy jeden z nich nie uzyska większej ilości głosów, wówczas do drugiej tury przechodzą ci, którzy uzyskali największą ilość głosów i w tej turze następuje rozstrzygnięcie. Jeśli jest równa ilość głosów organ prowadzący powierza prowadzenie szkoły po zasięgnięciu opinii Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia.

Radna W. Wołczyńska zapytała - czy można poznać kandydatów na Dyrektora.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że ogłoszenie o konkursie zostało ogłoszone w Informatorze Błońskim oraz przesłane do wszystkich placówek i obecnie jest to etap składania ofert, który potrwa do 2 czerwca 2003 r. do godz. 16.00.
Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Bieniewicach. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 34/IX/2003 stanowi załącznik do protokołu.**

Na salę obrad przybyła Radna Wanda Wójcicka. Ilość Radnych obecnych na Sesji uległa zmianie i wyniosła 15.

Ad. 5

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 14/II/97 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 8 kwietnia 1997 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu w imieniu Burmistrza przedstawił Naczelnik WRGG A. Sobczak, który poinformował, że:
- dotychczas przeprowadzone przetargi na sprzedaż w/w nieruchomości nie zakończyły się wynikiem pozytywnym,
- stan prawny działki jest uregulowany, ale mimo tego działka nie znalazła nabywcy

oraz uzasadnił z czego wynikają zmiany w stosunku do uchwały poprzednio podjętej przez Radę, a mianowicie:
- straciła na ważności uprzednio dokonana wycena nieruchomości,
- nieaktualny stał się zapis o przeznaczeniu działki w związku z brakiem planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady podziękował p. Sobczakowi i poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczącą Komisji Ładu.
Pani Helena Szymańska poinformowała Radę, że Komisja Ładu Przestrzennego i Komisja Budżetu na wspólnym posiedzeniu zapoznały się z projektem uchwały i pozytywnie go opiniują.

O głos poprosił Przewodniczący Komisji Budżetu Tomasz Malejko, który zastrzegając, że wyraża swoje zdanie - zwrócił uwagę, że na w/w działce znajduje się budynek z lokatorami.

Pan A. Sobczak wyjaśnił, że budynek ten jest geodezyjnie wyodrębniony z całości nieruchomości, a teren przeznaczony do sprzedaży jest to samodzielna działka z zachowanym oddzielnym dojazdem.

Radny T. Malejko zwrócił uwagę, że:
- na dzień dzisiejszy jest to jeden dojazd i należałoby zabezpieczyć mieszkańcom budynku swobodny dojazd,
- budynek jest przeznaczony na działalność gospodarczą, a droga dojazdowa nie spełnia warunków p.poż., podobnie jak sąsiednie drogi i nabywca w związku z tym może wystąpić do gminy o odszkodowanie, bowiem sprzedaje mu się działkę, która nie spełnia warunków - tu Radny poinformował, że chce uprzedzić, iż mieszkańcy z tamtego terenu noszą się z zamiarem wystąpienia o takie odszkodowanie w związku z drogą serwisową,

która powstała ze szkodą dla nich - m.in. brak bezpieczeństwa p.poż, zły odpływ wody.
Radny wskazał również na niekompetencje i złą wolę pracowników odpowiednich Wydziałów UMiG do rozwiązania i załatwienia tej sprawy oraz zaproponował powołanie Komisji składającej się z Radnych i urzędników - do przyspieszenia rozwiązania problemów istniejących w ul. Wąskiej i ulicach przyległych.
Radna E. Podyma zapytała - czy sprawa dotyczy 3 ulic.
Pan T. Malejko odpowiedział, że dot. to ulic odciętych drogą serwisową: Solidarności, Staszica i Wąskiej.

Radna E. Podyma stwierdziła, że nie widzi sensu powoływania specjalnej komisji, a należałoby dać szansę Komisji Ładu Przestrzennego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że powołanie komisji jaką proponuje Radny nie może być wnioskiem formalnym do omawianego projektu uchwały i wymagałoby przyjęcia odrębnej uchwały na kolejnej Sesji.

Wobec powyższego wyjaśnienia Radny T. Malejko wycofał wniosek o powołaniu komisji i zwrócił się do Komisji Ładu o zajęcie się tą sprawą.
Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wyżej omówionego projektu uchwały. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 35/IX/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z przyjętym porządkiem obrad kolejnym punktem będzie podjęcie uchwały w sprawie i o zreferowanie sprawy poprosił p. Bożenę Majewską - inspektora d/s budownictwa, która poinformowała, że:
- w Błoniu zawiązało się Stowarzyszenie na Rzecz Budowy Domu Spokojnej Starości z lokalizacją na terenie wsi Żukówka, na działce należącej do p. Dudzińskiego, który zadeklarował użyczenie gruntu na rzecz tego Stowarzyszenia,
- ponieważ obszar jest objęty zmianą planu opracowywaną przez architekta p. Sudrę zaproponowano wyłączenie w/w działki z tego opracowania,
- jednakże po analizie i rozmowie z wnioskodawcą proponuje się odroczyć ten projekt i poddać dalszej dyskusji, aby lepiej rozpoznać sprawę, gdyż zmiana opracowania planu może rodzić konsekwencje finansowe wobec planisty, a nie zmienia sytuacji wnioskodawcy bowiem cała procedura i tak trwa ok. 1-1,5 roku.

Przewodniczący Rady podziękował p. Majewskiej i otworzył dyskusję.

Głos zabrała Radna H. Szymańska, która zgłosiła wniosek o ponowne przeanalizowanie projektu i skierowanie go do Komisji Ładu.
Radny T. Malejko zaproponował zaproszenie wnioskodawcy p. Dudzińskiego na posiedzenie Komisji.

Następnie głos zabrał p. Dudziński, który:
- przedstawił korzyści płynące dla miasta z powstania takiego Domu oraz cel dla jakiego on powstaje, a mianowicie: zatrudnienie dla mieszkańców Błonia i ostoja dla powracających do kraju emigrantów z całego świata,
- poinformował, że złożono wniosek o wydzielenie gruntu z opracowania planu, bowiem jest możliwość wybudowania Domu w ciągu 2 lat,

- poinformował, że Stowarzyszenie jest w stanie pokryć koszty planów geodezyjnych, aby przyspieszyć procedurę i zaapelował o pozytywne rozpatrzenie projektu.
- poprosił o sprecyzowanie zastrzeżeń i problemów i zadeklarował współpracę na rzecz miasta.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która stwierdziła, że cel jest szczytny, ale należy przeanalizować wiele aspektów sprawy. Spytała również czy wnioskodawcy złożyli oświadczenia, że nie będą rościć w stosunku do gminy pretensji w przypadku gdy nie powiedzie się realizacja celu.

Przedstawiciel Stowarzyszenia poinformował, że złożono takie oświadczenia.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która uznała, że cel jest szczytny i sprawę też powinna przedyskutować Komisja Zdrowia, aby cyt. „w jakiś sposób starać się pomóc, a nie kłaść kłód pod nogi".

Pan Dudziński uznał, że takie przedsięwzięcia można tylko zrealizować przy współpracy.

Radna W. Wójcicka zdecydowanie zaprotestowała wobec wypowiedzi p. I. Waśniewskiej i wyjaśniła, że przeanalizowanie sprawy ma na celu uniknięcie późniejszych problemów dla osób przekazujących grunty.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek o ponowne przeanalizowanie sprawy przez Komisję. Za głosowało 13 Radnych, przeciw l, wstrzymał się l. **Wniosek przeszedł.**

Następnie zgodnie z wcześniejszym ustaleniem Przewodniczący Rady ogłosił 20 min. przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił Prezesa MPWiK o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
Pan B. Ziółkowski - Prezes MPWiK poinformował Radę, że:
- Przedsiębiorstwo 22 kwietnia br. złożyło wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, które miałyby obowiązywać od l lipca br. do 30 czerwca 2004 r.,
- z wniosku wynika, że aby zapewnić dochody Spółki na odpowiednim poziomie cena powinna wynosić 2,47 brutto za 1m$^3$ pobieranej wody dla wszystkich taryfowych grup odbiorców, a cena za l m$^3$ odprowadzanych ścieków została dla tych grup zróżnicowana i wynosi odpowiednio dla I grupy 2,68 zł brutto, dla II grypy 3,75 zł brutto + dodatkowa opłata w wysokości 2,14 zł brutto za każdy kg CHZT powyżej l kg ChZT/m$^3$ i dla III grupy 2,68 zł brutto,
- wniosek był weryfikowany przez Burmistrza i dyskutowany na Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Budżetu p. T. Malejko poinformował, że Komisja po burzliwych obradach na poprzednim posiedzeniu i po dyskusji w dniu dzisiejszym wnioskuje, aby cena łącznie za wodę i ścieki wynosiła 4,80 zł i proponuje, aby Rada podjęła decyzję jak ma się kształtować cena jednostkowa za wodę, a jak za ścieki.

Ze swej strony p. T. Malejko dodał, że jest to trudna decyzja bo należy bronić interesów mieszkańców, gdyż ich sytuacja materialna nie pozwala na taką podwyżkę, ale równocześnie trzeba dbać o przedsiębiorstwo gminne i rozważyć czy tak proponowana cena nie doprowadzi do jego upadku - tu Radny zaproponował podjęcie uchwały zawierającej zobowiązanie do wsparcia Przedsiębiorstwa w razie jego słabej kondycji finansowej i uznał, że jednocześnie będzie to mobilizowało Prezesa Spółki do częstszych kontaktów z gminą.

Głos zabrała Radna E. Podyma, która kierując słowa do członków Komisji Budżetowej zapytała - skąd wziąć pieniądze w przypadku gdy Przedsiębiorstwo nie będzie w stanie utrzymać się przy proponowanej cenie 4,80 zł i trzeba będzie pokryć różnicę ok. 550.000,-zł.

Przewodniczący Rady udzielił najpierw głosu Prezesowi MPWiK, który:
- w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Budżetu, że taka czy inna cena pozwoli na utrzymanie przedsiębiorstwa sprostował, że taka, czy inna cena pozwoli, albo nie, na świadczenie usług przez przedsiębiorstwo na odpowiednim poziomie, a właściwie na realizację zadania własnego gminy,
- przypomniał, że w poprzedniej kadencji ustalając niższą cenę również deklarowano pomoc finansową przedsiębiorstwu,
- wyraził obawy, że przedsiębiorstwo będzie jednak zdane na siebie.

W odniesieniu do propozycji ustalenia niższej ceny niż proponowana we wniosku Pan B. Ziółkowski zastrzegł, że czuje się w obowiązku poinformowania Rady o następujących problemach:
- nieściągalności należności - tu poinformował, że MERA Błonie winna jest Przedsiębiorstwu ok. 500.000,-,
- amortyzacji - ustalając niższą cenę nie wzięto pod uwagę amortyzacji, co spowoduje, że nie będzie środków finansowych na odtworzenie majątku, utrzymanie w należytym stanie sieci, modernizację hydroforowni,
- prawdopodobnym przejęciu wodociągu w Radzikowie i od MERY - będzie się to wiązało z to kosztami, których nie uwzględniono, a które wynikają z b. złego stanu technicznego tych sieci.

Na koniec swojej wypowiedzi p. B. Ziółkowski przedstawił propozycję ceny, a mianowicie 2,32 zł za wodę i 2,68 zł za ścieki uznając, że te kwoty pozwoliłyby ewentualnie na w miarę normalne funkcjonowanie przedsiębiorstwa.
Przewodniczący Rady podziękował p. Prezesowi i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która w odniesieniu do pytania p. E. Podymy skierowanego do członków Komisji Budżetu związanego ze znalezieniem środków na pokrycie półmilionowej różnicy, wskazała na konieczność uregulowania przez MPWiK m.in. takich spraw jak:
- nieściągalność należności,
- załatwienie sprawy rozliczeń z gminą Leszno.

Radna zwróciła również uwagę, że Komisja rozpatrywała sprawę podwyżki ceny za wodę w aspekcie trudnej sytuacji materialnej mieszkańców.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że przy średnim zużyciu 4m$^3$/osobę koszty zużycia wody i odprowadzania ścieków w ciągu miesiąca wzrosną o 4,20 zł, natomiast dla przedsiębiorstwa np. 20 gr jest to kwota 200.000,- zł i jest to kwota potrzebna na modernizację hydroforowni

miejskiej, aby doprowadzić wodę do stanu jaki wymagany jest przepisami.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, który:
- stwierdził, że obecne przepisy dają Radzie możliwość zatwierdzenia lub nie taryf przedstawionych przez Przedsiębiorstwo po analizie kosztów dokonanej przez Burmistrza,
- uznał, że kwestia zmiany wniosku mogła by dotyczyć okresu, w którym Burmistrz analizuje koszty wykazane we wniosku - tu zwrócił się do Radcy prawnego o przedstawienie opinii,
- zwrócił uwagę, że przyjmując cenę 4,80 zł należałoby dokonać rozgraniczenia i ustalenia kwoty za zużycie wody i za odprowadzanie ścieków.

Głos zabrała również Wiceprzewodnicząca Rady p. W. Wołczyńska, która stwierdziła, że podwyżka jest b. znacząca i należałoby jeszcze poszukać oszczędności - tu zwróciła uwagę na ilość etatów w Przedsiębiorstwie i zwiększenie zatrudnienia, a także zaproponowała przeprowadzenie kontroli użytkowania wody np. w ul. Fabrycznej i regulowania należności.

W odpowiedzi na powyższe p. B. Ziółkowski:
- dokonał wyjaśnienia dot. stanu zatrudnienia,
- poinformował, że zasilanie w ul. Fabrycznej jest z wodociągu MERY i przedsiębiorstwo nie jest uprawnione do prowadzenia kontroli poboru wody.

Radca Prawny J. Nasierowski na wstępie poinformował, jak przedstawia się procedura dot. zatwierdzania taryf, a następnie stwierdził, że przepisy nie przewidują sytuacji zmiany taryf jakie zaproponowało Przedsiębiorstwo przez Radę, natomiast dopuszczalna była by sytuacja ponownej weryfikacji tych taryf przez Burmistrza.

Głos zabrał p. B. Ziółkowski, który:
- stwierdził, że gdyby już były zatwierdzone taryfy to w przypadku nie zatwierdzenia nowych z dniem 1 lipca br. przez rok obowiązywałyby stare pod rządami nowej ustawy - tu poinformował, że jest to opinia Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie - zwrócił jednak uwagę, że odłożenie podwyżki w czasie pogarsza sytuację przedsiębiorstwa,
- poinformował, że po uwagach zgłoszonych na Komisji Budżetowej odnośnie kosztów, Burmistrz dokonał analizy i zweryfikowano cenę na 5 zł - tak że można by uznać, iż procedura została zachowana.

Przewodniczący Rady na prośbę Burmistrza ogłosił 5 min. przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zwrócił się do Prezesa MPWiK o zreferowanie ustaleń.
Pan B. Ziółkowski w imieniu Burmistrza odczytał projekt uchwały zawierający następujące zmiany w stosunku do wcześniej przedstawionego Radzie, a mianowicie:
w§ 1
„- opłata za $1m^3$ pobieranej wody - 2,32 zł brutto dla wszystkich grup taryfowych odbiorców,
- opłata za $1m^3$ odprowadzanych ścieków:

| | |
|---|---|
| I grupa taryfowa gospodarstwa domowe | - 2,68 zł brutto, |
| II grupa taryfowa przemysł i gastronomia | - 3,75 zł brutto + 2,14 za każdy kg ChZT, powyżej 1 kg ChZT/$m^3$ |
| III grupa taryfowa pozostali | - 2,68 zł brutto”. |

w§ 2

„Ustala się dopłatę do l $m^3$ wody dla I grupy taryfowej w wysokości 0,20 zł brutto wypłacaną Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w Błoniu Sp. z o.o.”

i wyjaśnił, że w związku z zapisem w § 2 - mieszkaniec będzie uiszczał opłatę za 1$m^3$ zużytej wody w wysokości 2,12 zł, natomiast łącznie za 1 $m^3$ wody i ścieków zapłaci 4,80,-zł brutto.

W odniesieniu do proponowanej dla MPWiK dopłaty p. H. Koźlicka zapytała jaka to będzie kwota w skali miesiąca.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że w skali roku będzie to kwota ok. 80.000,-zł.
Głos zabrał Radny A. Mrzygłocki, który zapytał skąd będą pieniądze na dopłatę.

Odpowiedzi udzieliła p. H. Ziental informując, że:
- trzeba będzie sięgać do rezerwy budżetowej, która obecnie wynosi 189.000,-zł,
- jeśli Przedsiębiorstwo wystąpi o dopłatę Rada będzie musiała podjąć uchwałę o skorzystaniu ze środków zaplanowanych jako rezerwa budżetowa.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od l lipca 2003 r. do 30 czerwca 2004 r., przedstawiony w imieniu Burmistrza przez Prezesa MPWiK z uwzględnieniem w/w zmian. Za przyjęciem projektu głosowało 5 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 5. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 36/IX/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 8

W punkcie tym Kierownik OPS w Błoniu p. Anna Fuglewicz zapoznała Radę ze sprawozdaniem z działalności ośrodka za 2002 r. - załącznik do protokołu, informując na wstępie kiedy ośrodek został powołany, jaką kadrę zatrudnia i jakie realizuje zadania własne, a jakie zlecone gminie w zakresie opieki społecznej.

Przewodniczący Rady podziękował p. Kierownik i otworzył dyskusję.

Radna W. Wołczyńska zapytała - czy są zabezpieczone środki na AKCJĘ LETNIĄ.

Pani A. Fuglewicz odpowiedziała, że co miesiąc stara się wygospodarować jakieś środki na zorganizowanie odpoczynku dla dzieci z biednych rodzin.

Radna I. Waśniewska zwróciła się do p. Kierownik o udostępnienie listy podopiecznych ośrodka w celu lepszej współpracy z Komisją Zdrowia oraz aby poszczególni Radni znali w swoim terenie osoby, którym trzeba pomóc.

Pani A. Fuglewicz odpowiedziała, że udostępnienie takiej listy jest nie możliwe z uwagi na ustawę o ochronie danych osobowych.
Radna I. Waśniewska poprosiła o przedstawienie uzasadnienia odmowy udostępnienia listy na piśmie.
Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9

Na wstępie Przewodniczący Rady nawiązał do spotkania jakie odbyło się w Z-dach MERA i przypomniał sprawę trudnej sytuacji w jakiej znalazł się ten zakład oraz działające na jego terenie przedsiębiorstwa. Dalej poinformował, że w celu przedstawienia pewnej koncepcji wyjścia z tej trudnej sytuacji zaprosił na Sesję Zarządcę Komisarycznego oraz, grupę przedsiębiorców - tu udzielił głosu p. Złotek Złotkiewiczowi, który:

- w imieniu przedsiębiorców (tu podał nazwy firm) działających na terenie Z-du MERA oraz Spółki Pracowniczej MERA Błonie S.A. przedstawił koncepcję utworzenia konsorcjum parku technologicznego, w skład którego oprócz w/w wszedł by również Urząd Gminy,
- nakreślił główne problemy, których konieczność rozwiązania wobec trudnej sytuacji Z-du MERA, skłoniła przedsiębiorców do wyjścia z propozycją utworzenia konsorcjum, a mianowicie:
  1. bezpieczeństwo - poprzez zorganizowanie efektywnej i niezależnej ochrony terenu na bazie już istniejących służb straży przemysłowej.
  2. energetyka w oparciu o ekipę 6 konserwatorów sieci energetycznej zagwarantowanie utrzymania tej sieci w dobrej kondycji i w efekcie jej przejęcie z uwagi na zaistniałą sytuację.
  3. ustanowienie jednego wypłacalnego odbiorcy energii, co uchroni przed upadkiem wszystkie działające na terenie MERY przedsiębiorstwa.
- przedstawił, że najlepszą formą dla powstania nowego podmiotu prawa handlowego upoważnionego do administrowania wspólnym majątkiem i realizacji wspólnych planów byłaby spółka z kapitałem mieszanym, której udziałowcami były by wymienione wcześniej przedsiębiorstwa oraz Urząd Miasta i Gminy - tu zadeklarował wyjaśnienie wszystkich aspektów prawnych przez p. Radosława Biadeckiego Radcę Prawnego,
- poinformował, że statutową działalnością powstałej spółki byłoby zarządzanie parkiem technologicznym oraz aktywne promowanie przedsiębiorstw, a główni udziałowcy powinni starać się ze względu na zadłużenie MERY przejąć jeszcze nie zastawiony majątek, który byłby niezbędny do dalszego funkcjonowania,
- na koniec swojego wystąpienia poinformował, że gdyby Wojewoda przekazał gminie teren, na którym obecnie funkcjonuje MERA to przedsiębiorcy mogli by sfinansować 60% wspólnego przedsięwzięcia cyt. Via Marszałek Województwa, a zadeklarowana na poprzednim spotkaniu pomoc zarówno ze strony Dyrektora Urzędu Pracy, jak i Samorządu Województwa i Ministra Pracy była by dostępniejsza również przy zaangażowaniu gminy,
- poinformował również, że nigdy nie przedstawiono przedsiębiorcom planów naprawczych MERY i wydaje się, że nigdy nie byli oni przewidywani w jakichkolwiek działaniach, dlatego też w aspekcie braku szans na restrukturyzację majątku i zatrudnienia w MERZE podjęli przedstawioną inicjatywę.

Przewodniczący Rady podziękował p. Złotkiewiczowi i zapytał czy Radni mają pytania dot. przedstawionej koncepcji i jednocześnie jako pierwszy zadał pytanie - w jaki sposób gmina miałaby się dokładnie zaangażować w to konsorcjum - oprócz wspomnianych aportów wnoszonych do Spółki czy przejęcia sieci.
Pan Złotkiewicz odpowiedział, że w związku z zadłużeniem MERY w stosunku do gminy, jej wierzytelności są najlepszą formą wejścia w Spółkę, a przedsiębiorcy deklarują ze swej strony zorganizowanie całego przedsięwzięcia i planów go dotyczących.

Przewodniczący Rady zapytał o wspominany przez przedsiębiorców niezastawiony majątek

MERY.
Pan Złotkiewicz wyjaśnił, że dot. to transformatorów, które nie są obciążone hipoteką, a które mogłaby przejąć albo gmina, albo MERA Błonie S.A. Stwierdził również, że przedsiębiorcy deklarują zaangażowanie swojego kapitału, aby znaleźć się w nowej Spółce, ale podkreślił - tylko wówczas gdy znajdzie się tam również gmina. Stwierdził, że ten nowy podmiot gospodarczy miałby na celu tylko i wyłącznie zapanowanie nad administracyjną częścią parku technologicznego.

Głos zabrał Radny A. Mrzygłocki, który zapytał - jaki jest udział MERY Błonie S.A. w tym przedsięwzięciu, jeśli nie podjęła ona działalności gospodarczej i czy może ona wejść w tej formie do konsorcjum skoro nie wypowiedzieli się o tym jej udziałowcy.

Pan Złotkiewicz odpowiedział, że to są wstępne rozmowy i najlepiej gdyby wypowiedział się obecny na sali Prezes tej Spółki, przedsiębiorcy wystąpili jedynie z propozycją.

Radny A. Mrzygłocki uznał, że wypowiedzieć powinien się też Zarządca Komisaryczny oraz poinformował, że powstała również MERA Błonie Spółka z o.o. i zapytał czy ta spółka nie chce wchodzić do konsorcjum.

Pan Złotkiewicz poinformował, że ówczesny Dyrektor Urzędu Pracy zobligował Zarządcę Komisarycznego do pertraktacji z przedsiębiorcami, które do tej pory nie były możliwe i Zarządca otworzył się na przedstawione pomysły stąd wypłynęły wstępne rozmowy.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który przypomniał, że w momencie gdy gmina miała przejąć działki od MERY Wojewoda nie wyraził na to zgody.
Zapytał również czy jest prawnie możliwe, aby gmina przejęła stację transformatorową oraz czy może czerpać korzyści z działalności Spółki.

Pan Złotkiewicz odpowiedział, że nie wie jaka może być decyzja Wojewody, ale z rozeznania jakie dokonali przedsiębiorcy wynika, że są realne szansę, aby gmina przejęła transformatory. Przedsiębiorcy natomiast szacują, że musieli by wydać ok. 600.000,- zł, aby mieć indywidualne podłączenia do sieci energetycznej, a zamiast wydawać te pieniądze mogli by np. zakupić dla gminy wóz strażacki.

Następnie głos zabrał p. Tadeusz Dziewulski Prezes MERA Błonie S.A, który:
- w odniesieniu do wypowiedzi Radnego G. Banaszkiewicza o nie wyrażeniu zgody przez Wojewodę na przekazanie działek gminie wyjaśnił z czego wówczas wynikał ten problem oraz jakie są obecnie uwarunkowania sprzyjające przejęciu działek przez gminę - tu wskazał na tryb przetargowy przeprowadzany przez komornika lub działalność syndyka polegającą na zaspokajaniu roszczeń wierzycieli,
- poinformował, że Spółka Pracownicza też jest wierzycielem MERY i w aspekcie tego, że istnieje oparcie w prawie Spółka ta zainteresowała się inicjatywą przedsiębiorców prywatnych. W odniesieniu do pytania p. A. Mrzygłockiego wyjaśnił, że na wejście Spółki pracowniczej do konsorcjum musi wyrazić zgodę Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, ale jak stwierdził takiej zgody się nie uzyska jeżeli Zarząd Spółki nie przedstawi konkretnej koncepcji. Wyjaśnił, że obowiązkiem Zarządu Spółki jest szukanie rozwiązania i przedstawianie rozwiązań uzasadnionych gospodarczo i w związku z inicjatywą przedsiębiorców prywatnych działających na terenie MERY, uznano że będzie to podmiot najbardziej realny do utrzymania działalności gospodarczej na terenie Przedsiębiorstwa MERA Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował p. T. Dziewulskiemu, ale jednocześnie zwrócił uwagę, że przejęcie majątku o jakim wspominał w swym wystąpieniu możliwe jest tylko przed ogłoszeniem upadłości.

Pan T. Dziewulski stwierdził, że przed ogłoszeniem upadłości majątek można odzyskać w trybie egzekucyjnym i tak np. Spółka Akcyjna odzyskała media, ale jak podkreślił wszystko jest możliwe gdy dokonuje się tych działań przy dobrej współpracy i atmosferze wzajemnej pomocy w rozwiązaniu problemów.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który powracając do koncepcji przejęcia transformatorów przez gminę zapytał - jak będzie wyglądała sprawa rozliczeń za energię w przypadku powstania Spółki - tu przestrzegał, aby nie doszło do podobnej sytuacji jak z firmą KALOR, wskazując, że obecnie gmina musi regulować należności za zakupiony przez tę Spółkę gaz, dając jej wcześniej wszelkie możliwości do działania.
Kierując słowa do p. T. Dziewulskiego Radny zapytał - czy Spółka Akcyjna nie mogłaby podjąć działań w kierunku uruchomienia produkcji i zadeklarować coś ze swej strony.

Pan Złotkiewicz odpowiadając Radnemu:
- jeszcze raz podkreślił, że jeżeli nie dojdzie do wspólnego przedsięwzięcia przedsiębiorcy będą zmuszeni wyłożyć kwotę ok. 600.000,-zł na indywidualne podłączenia w terminie jaki ustalił Zakład Energetyczny tzn. do 2005 r.
- stwierdził, że przedsiębiorcy zamiast powyższego woleliby jednak przynajmniej część tej kwoty przekazać na administrowanie, gdy doszłoby do powstania nowego podmiotu,
- poinformował, że kwestia rozliczeń jest do ustalenia - tu podał np. możliwość wpłaty kaucji i stwierdził, że ważne jest aby Radni uczestniczyli w spotkaniach organizacyjnych, aby nie mieć wątpliwości co do zamiarów przedsiębiorców.

Głos zabrał jeden z przedsiębiorców, który poinformował, że tę opłatę którą płaci obecnie Jego przedsiębiorstwo MERZE mógłby płacić nowej Spółce.

Radna W. Wójcicka, która korzystając z obecności Zarządcy Komisarycznego zapytała - czy złożony jest wniosek o upadłość.
Uzyskując twierdzącą odpowiedź Radna zapytała - jaka jest szansa, że zdąży się z proponowanym przedsięwzięciem przed ogłoszeniem upadłości MERY.

Zarządca Komisaryczny p. T. Reczyński:
- odpowiedział, że nikt nie jest w stanie przewidzieć trybu pracy sądu, poinformował, że rozpoczęła się windykacja komornicza w związku z zadłużeniem, uznał, że przysłuchując się dyskusji wydaje się, że toczy się ona wokół cyt. „wirtualnej rzeczywistości", poinformował, że wniosek o upadłość został złożony na początku marca tego roku.

Radna W. Wójcicka w odniesieniu do wypowiedzi p. Złotkiewicza i p. T. Dziewulskiego skierowała pytanie do Zarządcy Komisarycznego - czy nie współpracuje On ze Spółkami działającymi na terenie MERY, aby dojść do jakiegoś porozumienia.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że nie ma z tym problemów poza nielicznymi przypadkami, o których raczej nie warto rozmawiać, aby nie zakłócić obecnego spotkania, którego celem jest wypracowanie pewnej koncepcji utrzymania pełnej działalności gospodarczej dającej miejsca pracy na terenie majątku Z-dów MERA Błonie.

Radna przypomniała, że w poprzedniej kadencji Rady p. T. Reczyński miał przedstawić program naprawczy, jednakże nie doszło do spotkania, także nie tylko przedsiębiorcy mogą powiedzieć, że trudno się spotkać z p. Komisarzem.

Pan T. Reczyński stwierdził, że na żadną propozycję spotkania nigdy nie odpowiedział negatywnie.

Radna zapytała Zarządcę Komisarycznego - czy z Jego strony jest dobra wola, aby zawiązać proponowaną Spółkę dla dobra ludzi.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że to nie tylko jest dobra wola, ale to są konkretne działania po to, aby zagospodarować cały majątek przedsiębiorstwa, bo trudno przewidzieć dalszy tok wypadków jeżeli nie będzie przygotowanej oferty zakupu od syndyka majątku w całości.

Radny G. Banaszkiewicz wyraził obawy czy ze strony Wojewody i Syndyka będzie dobra wola współpracy z przedsiębiorstwami funkcjonującymi na terenie MERY. Uznał, że należy dojść do porozumienia, aby przedsiębiorcy mogli spokojnie działać w przypadku ogłoszenia upadłości MERY.

W toku dalszej dyskusji Przedsiębiorcy wskazywali na ich niepewną sytuację po ogłoszeniu upadłości MERY, zwracając szczególną uwagę na możliwość pozbawienia ich energii elektrycznej, jak również na wiążący się z tym problem funkcjonowania wodociągu i zaopatrzenia mieszkańców osiedla merowskiego w wodę.
Radni poruszali również sprawę zadłużenia MERY w podatku od nieruchomości, jak i zadłużenia w stosunku do MPWiK.

Następnie p. Zawadzki z firmy MBS w aspekcie użytego przez p. T. Reczyńskiego określenia, że przedsiębiorcy poruszają się w wirtualnej rzeczywistości, poprosił Go o przedstawienie, jaka jest faktycznie ta rzeczywistość.

Pan T. Reczyński w odniesieniu do okresu po wprowadzeniu Zarządu Komisarycznego poinformował, że

- w momencie wprowadzenia Zarządu Komisarycznego zadłużenie MERY sięgało nieco ponad 50 mln. zł,
- wartość majątku wg wyceny z października 2001 r. wynosiła 24 mln zł i na dzień dzisiejszy wartość ta jest zdecydowanie wyższa, ale sprzedaż w trybie likwidacyjnym wartość tę obniży,
- dobra wola wierzycieli pozwalających na redukcję zadłużenia dawała by jakąkolwiek szansę naprawy przedsiębiorstwa i funkcjonowania w tej samej formie prawnej,
- w kwocie zadłużenia jest ok. 20 mln zł jako zadłużenie publiczno-prawne, które zgodnie z ustawą o restrukturyzacji przedsiębiorstw mogłoby ulec tylko nieznacznej redukcji – tu podał, że w stosunku do ZUS MERA miała zadłużenie ponad 8 mln zł z czego po ewentualnym skorzystaniu z dobrodziejstw w/w ustawy pozostałoby do spłaty 6 mln, z których z kolei ok. 3,5 mln powinno być spłacone do końca marca br. na mocy decyzji restrukturyzacyjnych ponieważ zostały złożone wnioski o przystąpieniu do restrukturyzacji - tu podziękował Radzie za przyjęcie stosownej uchwały, jednakże stwierdził, że MERA nie mogła z tej uchwały skorzystać,
- po dokonaniu bilansu otwarcia w momencie wprowadzenia Zarządu Komisarycznego, złożono w sądzie wniosek o wszczęcie postępowania układowego z wierzycielami, ale przez blisko rok sąd nie rozpatrzył tego wniosku, co nie dawało szans MERZE na skorzystanie z ustawowej procedury negocjowania warunków z wierzycielami

dotyczących oddłużenia przedsiębiorstwa pod nadzorem sądu,
- oddaleniu postępowania układowego z wierzycielami sąd powiadomił MERĘ po złożeniu wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.
- bilans otwarcia od l stycznia 2002 r. do 19.04.2002 r. wykazywał stratę 5 mln zł, a bilans sporządzony na koniec 2002 r. wykazywał stratę ok. 7, 5 mln zł. co oznacza że w okresie od kwietnia do grudnia 2002 r. Zakład wygenerował stratę ok. 2,5 mln zł, a taki wynik był efektem braku pewnych mechanizmów nadzoru.

Następnie przedstawił informacje dot. obecnej sytuacji w jakiej znajduje się MERA tzn.:
- cały majątek nie jest obecnie własnością Przedsiębiorstwa,
- mówiąc o przejęciu majątku w trybie innym niż w drodze upadłości należy mieć tylko na względzie działkę o pow. 1600 $m^2$, która jest wolna od hipoteki, chociaż na dzień dzisiejszy też nie wiadomo czy np. nie utworzono już na tej nieruchomości hipoteki przymusowej,
- ponieważ zobowiązania w stosunku do pracowników mają pierwszeństwo komornik dokonał zajęć łącznie z należnościami od dłużników MERY, czyli także od firm które dzierżawią majątek przedsiębiorstwa - tu wyraził zdziwienie skąd komornik posiada informacje, bowiem wystawia tytuły egzekucyjne na przychody, które nie są powszechnie znane, a chronione są tajemnicą handlową,
- od wielu miesięcy prowadzi się pertraktacje z Zakładem Energetycznym - zadłużenie w momencie przejmowania przedsiębiorstwa wynosiło 140.000,-, a obecnie wynosi 90.000,- i jak długo będzie można to zadłużenie utrzymać na takim poziomie to Zakład Energetyczny obiecał, że nie wyłączy prądu.

Następnie p. T. Reczyński stwierdził, że obecnie najkorzystniejszym wyjściem z trudnej sytuacji byłoby ogłoszenie upadłości Przedsiębiorstwa, bowiem wówczas z mocy prawa następuje automatyczne anulowanie wszystkich tytułów egzekucyjnych i zarząd Przedsiębiorstwem przejmuje Syndyk, który dysponuje wszystkimi przychodami i całym majątkiem oraz działając pod nadzorem Sędziego Komisarza w interesie wierzycieli dąży do spłacenia im długów. Dlatego też ważne jest w tym momencie przekonanie Syndyka do współpracy ze środowiskiem, upadłym przedsiębiorstwem i z innymi podmiotami działającymi na terenie Przedsiębiorstwa, a także z samorządem - tu zwrócił uwagę na dużą rolę samorządu w tym zakresie oraz zaznaczył, że ważne jest w jaki sposób do całej sprawy podejdzie osoba powołana na Syndyka.

Informując o funkcjonowaniu procesu naprawczego p. T. Reczyński stwierdził, że:
- działalność Przedsiębiorstwa była prowadzona w sposób intensywny do momentu dopóki wystarczyło środków i do momentu złożenia wniosku w sprawie upadłości i prowadziła do pewnej restrukturyzacji przedsiębiorstwa, w taki sposób aby na moment ewentualnej upadłości czy rozpoczęcia postępowania układowego z wierzycielami wykazać postęp w efektywności funkcjonowania,
- prowadzono negocjacje z Agencją Rozwoju Przemysłu, ale zużyła ona swoje środki w związku z bardziej priorytetowymi działaniami tzn. restrukturyzacją Stoczni Szczecińskiej i Przemysłu Hutniczego i nie mogła ich przeznaczyć na restrukturyzację MERY,
- na dzień dzisiejszy założono Spółkę z o.o, która po upadłości MERY będzie mogła kontynuować działalność.

Jedynym udziałowcem tej Spółki jest Przedsiębiorstwo Państwowe MERA Błonie i obecnie prowadzone są negocjacje zmierzające do pozyskania inwestora z kapitałem zagranicznym, przy pomocy którego będzie można kontynuować dotychczasową działalność przedsiębiorstwa, a niezależnie przygotowywać się do nowej produkcji będącej w części

przeniesieniem produkcji inwestora z jego fabryki zagranicą do Błonia - tu poinformował, że produkcja ta jest bardzo zaawansowana technologicznie,

- poinformował o wykupieniu przez Agencję Rozwoju Przemysłu od firmy leasingowej maszyn stanowiących dla przedsiębiorstwa podstawę do produkcji i zamiarze przekazaniu ich aportem do Spółki,

- podkreślił, że wszystkie obecne działania mają na celu kontynuację tej części działalności upadającego przedsiębiorstwa, która nie przynosiła by strat, a może przynosić dochody,

- przypomniał o prezentowanej przez siebie na poprzednim spotkaniu koncepcji utworzenia na terenie całego przedsiębiorstwa tzw. Parku Technologicznego, ale podkreślił, że do tego potrzebny jest odpowiedni kapitał, po zgromadzeniu, którego firmy działające na terenie przedsiębiorstwa w oparciu o umowy dzierżawy lub najmu mogłyby być pewne swej przyszłości - tu zaznaczył, że umowy takie musiałyby być dobrze przygotowane pod względem prawnym, aby dawać maksymalną gwarancję przedsiębiorcom, którzy nie są właścicielami majątku na terenie MERY,

- wyjaśnili, że mówiąc o „wirtualnej przyszłości" miał właśnie na myśli trudności proceduralne i ograniczone możliwości przejęcia pewnych składników majątku np. elementów sieci energetycznej w związku ze złożonym wnioskiem o upadłość przedsiębiorstwa,

- podkreślił, że po ogłoszeniu upadłości ulegają anulowaniu wszelkie tytuły egzekucyjne, wszelkie hipoteki, a Syndyk zgodnie z pewną procedurą ma obowiązek zaspokajać wierzycieli,

- zwrócił uwagę, że w całym procesie jedynym atutem dla przedsiębiorstwa jest zaległość w podatku od nieruchomości, bowiem nabywca nieruchomości jest zobowiązany zapłacić ten podatek temu komu on się należy - w tym wypadku gminie - tu podkreślił, że atut ten tzn. 3,5 mln zadłużenia Przedsiębiorstwa MERA Błonie w stosunku do gminy może być elementem, w którym pozycja grupy współdziałającej będzie w jakimś sensie uprzywilejowana przy sprzedawaniu majątku w trybie przetargowym, bowiem gmina może przystąpić do tej grupy tworząc podmiot publiczno-prawny, a wartość która jest podatkiem będzie częścią należności rozliczaną w momencie zakupu,

- zadeklarował gotowość współpracy tak długo, jak długo będzie jako Komisarz zarządzał majątkiem przedsiębiorstwa MERA Błonie oraz zapewnił, że Spółka którą powołano do kontynuowania działalności upadającego przedsiębiorstwa również ma w swoim celu programowym uczestniczenie w procesie,

- stwierdził, że zastanawiano się nad wspólną inicjatywą ze Spółką Mera Błonie S.A, jednakże odstąpiono od tych zamierzeń z uwagi na konieczną zgodę Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz w obawie o powodzenie całej inicjatywy z uwagi na zagrożenia wynikające z charakteru Spółki tzn. możliwość zaskarżenia podjętej uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował p, Reczyńskiemu i jednocześnie zapytał - czy istnieje możliwość przejęcia transformatorów, które są obecnie majątkiem MERY, a od tego uzależnione jest funkcjonowanie Parku Technologicznego.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że formalnie tak.

Radna W. Wójcicka zapytała - ile osób wchodzi w skład Spółki z.o.o.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że 3 osoby.

Radna zapytała - dlaczego uregulowano płatności z elektrownią, a nie można było tego zrobić ze ściekami.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że rozliczając się z elektrownią robiono to w trybie przymusowym, ponieważ otrzymywano żądanie zapłaty pod rygorem wyłączenia prądu, co groziłoby zatrzymaniem działalności przedsiębiorstwa.

Radna zapytała - czy wobec tego nie było takich nacisków ze strony MPWiK.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że nie wie czy Spółka MPWiK może grozić odcięciem wody.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który:
- stwierdził, że podejmowano formalne działania w kierunku odzyskania należności,
- przedstawiano MERZE propozycję, aby podmioty wewnętrzne regulowały bezpośrednio płatności za ścieki do MPWiK,
- stwierdził, że gdyby była możliwość odcięcia to podjęto by takie działania, natomiast są inne możliwości prawne tzn. wezwanie do zapłaty i powiadomienie odpowiednich służb, ale problem jest w tym, że do wewnętrznej sieci podłączone są 2 budynki mieszkalne, przedszkole miejskie i Zespół Szkół i odcięcie skutkowałoby również wobec tych podmiotów. Z podmiotami tymi zawarto umowy na odbiór ścieków,
- poinformował, że zawarto porozumienie dot. opłat za wodę, ale nie uzyskano zgody na zawarcie takich umów z firmami działającymi na terenie MERY, aby regulowały one opłaty bezpośrednio do MPWiK,
- zwrócił uwagę, że wyłączenie zasilania energetycznego może grozić wyłączeniem zasilania hydroforni zaopatrującej w wodę osiedle MERY,
- stwierdził, że gdyby doszło do przejęcia sieci przez MPWiK to tylko pod warunkiem, że będzie zrobione oddzielne zasilanie i oddzielne opomiarowanie, uznając, że jest to poważny problem - stwierdził, że może Rada powinna zająć się tą sprawą i znaleźć jakieś rozwiązanie.

Radna W. Wójcicka w odniesieniu do informacji p. T. Reczyńskiego, że spółka wygenerowała od kwietnia do grudnia 2002 r. 2,5 mln długu i jedną z przyczyn był brak mechanizmów nadzoru funkcjonowania społeczeństwa - poprosiła o wyjaśnienie.
Pan T. Reczyński odpowiedział, że nie wszystkie mechanizmy były kontrolowane. Podejmowano działania, aby jak najwięcej produkować, co w jakimś sensie było słusznym działaniem, ale produkowano i sprzedawano po kosztach nieodpowiadających sumie kosztów, które były ponoszone.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który podziękował p. T. Reczyńskiemu za informacje w jakiej sytuacji znajduje się MERA, ale stwierdził, że widzi złą sytuację w jakiej znajdą się funkcjonujące na terenie MERY Spółki, bo rysuje się brak możliwości prawnej rozwiązania sprawy zasilania energetycznego.

Głos zabrał p. Zawadzki:
- również podziękował p. Reczyńskiemu za informacje, ale stwierdził, że sytuacja prawna jest taka, że da się rozwiązać problem zasilania.

- zwrócił uwagę na zbieżność i intensywność działań komorników, jak stwierdził być może związaną z faktem, że w niedługim czasie do MERY „wejdzie" Syndyk,
- poinformował, że „spontaniczność" działań komorników sprowadza się do tego, że cyt. wchodzą na wszystko - tu podał przykład wynajętego od MERY pomieszczenia i otrzymania w niedługim czasie nakazu komorniczego.
- uznał, że sytuacja wymyka się spod kontroli i cenne jest wszystko co da się sprzedać,
- stwierdził, że długo zastanawiał się czy ujawnić fakt, że sieć energetyczna jest nieobciążona w obawie przed zajęciem komorniczym,
- poinformował, że posiada informacje z Zakładu Energetycznego, że transformatory i sieć należą do MERY Błonie.

Pan T. Reczyński poinformował, że dysponuje tytułami egzekucyjnymi z wszystkich rzeczy ruchomy i nieruchomych, do których wierzyciel uzyskał uprawnienia na podstawie aktu notarialnego jaki Przedsiębiorstwo przed laty podpisało z tym wierzycielem, ubiegając się o umorzenie zadłużenia, więc nie ma takich rzeczy którymi dysponuje obecnie Przedsiębiorstwo.

Pan Zawadzki kontynuując swoją wypowiedź uznał, że są możliwości rozwiązania problemu, na co p. T. Reczyński odpowiedział, że jeżeli są takie możliwości to może zapewnić, że będzie ich szukał. Wyjaśnił również, że gdyby na transformatory wystawiony był nakaz komorniczy to przejęcie tego majątku mogłoby nastąpić jedynie w drodze licytacji komorniczej.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do ostatniego stwierdzenia sprostował, że w przypadku wierzytelności gminy obowiązuje inna procedura wynikająca z postępowania egzekucyjnego w administracji i być może udało by się przejąć sieć energetyczną jeszcze przed ogłoszeniem upadłości.

Głos zabrał Pan Zawadzki i zaapelował do p. T. Reczyńskiego o konstruktywne zastanowienie się nad sprawą.

Pan T. Reczyński stwierdził, że jest równie zainteresowany tak jak wszyscy tym, aby rozwiązać przede wszystkim problem energetyczny, ale nie może odpowiadać za inne podmioty, które przed laty nie pomyślały dostatecznie wcześnie o tym, aby uniezależnić się od działań Zakładu.
Glos zabrał p. Złotkiewicz:
- wyraził zadowolenie, że udało się przynajmniej ustalić, iż możliwe jest rozwiązanie tego problemu,
- podkreślił, że dlatego zwrócono się do gminy bowiem ma ona możliwości działania, aby przejąć sieć.
- uznał, że wyłączając prąd gmina miała by możliwość wyegzekwowania innych opłat, których do tej pory nie była w stanie wyegzekwować,
- stwierdził, że gdyby gmina chciała sama stworzyć konsorcjum parku technologicznego, to przedsiębiorcy mogliby zająć się swoją codzienną pracą, ale jednocześnie są po to, aby pomóc gminie i przedłożyć pewne pomysły - tu stwierdził, że konsorcjum będzie w stanie egzekwować wszystkie opłaty należne z tytułu mediów i z pewną dozą optymizmu w głosie zapytał - czy to nie jest fantastyczna perspektywa, nad którą wspólnie należałoby się zastanowić.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. T. Dziewulskiemu, który w odniesieniu do wystąpienia p. T. Reczyńskiego m.in.:

- stwierdził, że gdy przejmował Przedsiębiorstwo w 1991 r. to było ono w nieco trudniejszej sytuacji - tu wymienił takie elementy jak: liczna załoga, zamówiona w całej Polsce kooperacja dla ZSRR, duże zadłużenie w dwóch bankach - ale jednocześnie starał się o sprzedaż i udało mu się utrzymać przedsiębiorstwa przez 12 lat,
- wskazał, że były różne dobre i złe okresy w funkcjonowaniu przedsiębiorstwa, ale stanowczo zaprotestował przeciwko zrzucaniu na niego odpowiedzialności za obecną sytuację, wskazując że p. T. Reczyński wiedział jak jest sytuacja w Zakładzie, bowiem przez 5 lat był Dyrektorem Ekonomicznym i również brał udział w polityce kredytowej,
- stwierdził, że takiej sytuacji jak obecnie nie było nigdy i przez 12 lat starał się, aby do takiej sytuacji nie dopuścić.

Przewodniczący Rady podziękował p. Dziewulskiemu i jednocześnie w odniesieniu do powyższej wypowiedzi stwierdził, że rozumie rozżalenie, ale celem spotkania jest przede wszystkim wypracowanie wspólnej koncepcji, tak aby stworzyć przedsiębiorcom działającym na terenie MERY możliwości dalszego funkcjonowania.

Następnie udzielił głosu p. T. Reczyńskiemu, który:
- stwierdził, że jeżeli są jakieś możliwości, a których obecnie nie zna to deklaruje gotowość współpracy, natomiast problem energii można cyt. „załatwić od ręki" - tu poinformował, że gdyby firma Złotek-Złotkiewicz spłaciła należności, jakie jest winna MERZE, to była by to nie tylko spłata zadłużenia, ale również możliwość uregulowania zaległości w Z-dzie Energetycznym, co pozwoliłoby na 2,5 miesiąca działalności bez obawy o wyłączenie prądu,
- uznał, że należy dać szansę działania przedsiębiorcom i nawet jest skłonny do takich działań się włączyć, ale pod warunkiem, że nie będzie się to wiązało z łamaniem prawa.

Wobec powyższej wypowiedzi Radna W. Wójcicka skierowała pytanie - kto jest zadłużony i wobec kogo.

Głos zabrał p. Złotkiewicz. który:
- w odniesieniu do wypowiedzi p. T. Reczyńskiego stwierdził, że uregulowanie należności wobec MERY nic nie załatwia w sprawie prądu, bo i tak MERA nie jest w stanie płacić za następne miesiące,
- zaproponował odłożenie spraw rozliczeń i wspólne zajęcie się sprawą rozwiązania problemu prądu, który dotyczy wszystkich przedsiębiorców,
- zadeklarował, że jeżeli powstanie Spółka z kapitałem mieszanym to jego firma spłaci natychmiast swoje zadłużenie, a oszczędności jakie powstaną w wyniku nie realizowania podłączeń indywidualnych będą partycypacją w całym przedsięwzięciu,
- podkreślił, że jeśli strony deklarują chęć współpracy to należałoby zastanowić się nad rozwiązaniem problemu, a jeśli gmina ma środki prawne, to należałoby je wykorzystać do zabezpieczenia sieci energetycznej.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który stwierdził, że do oceny całej sytuacji przydałby się doradca prawny.
Pan Złotkiewicz stwierdził, że nie chodzi o to, aby dzisiaj podjąć decyzję, ale gdyby przedsiębiorcy nie przedstawili całej sprawy to Rada nie dowiedziała by się, z jakich przyczyn zwalniani są pracownicy. Poinformował, że przedsiębiorcy nie chcą załatwić swoich spraw, jedynie przestrzegają i uważają, że przyszedł czas, aby o pewnych sprawach głośno powiedzieć i w pierwszej kolejności zwracają się z tym problemem do Rady.

Radny A. Mrzygłocki dodał, że nie chce, aby powstało wrażenie, że część winy ponoszą pracownicy, bo czegoś żądają - tu zwrócił uwagę na wypłatę zaległych pensji - ale stwierdził, że w aspekcie całej sprawy należy również o nich pomyśleć, szczególnie w związku z podjętą uchwałą o podwyżce opłat za wodę i ścieki.

Przewodniczący Rady zaproponował powołanie Zespołu, w skład, którego wchodziła by:
- l osoba ze strony Zarządcy Komisarycznego,
- l osoba ze strony Rady,
- l osoba ze strony przedsiębiorców

aby konstruktywnie zająć się rozwiązaniem poruszanych spraw - tu zadeklarował swoje zaangażowanie i udział w pracy Zespołu - Rada zaakceptowała tę deklarację.

Zarządca Komisaryczny wyraził również chęć pracy w Zespole, ale przy udziale swojego radcy prawnego.

Ze strony przedsiębiorców p. Złotkiewicz zgłosił p. Zawadzkiego i p. Dziewulskiego.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min. przerwę w obradach.
Po przerwie wznowił obrady i poinformował, że:
- spotkanie Zespołu odbędzie się w najbliższy czwartek o godz. 8.00 w gabinecie Burmistrza,
- na w/w spotkanie Zarządca Komisaryczny przygotuje rozkład sieci energetycznych i sprawdzi szczegóły dot. gruntów, na których posadowione są transformatory,
- dokonana zostanie analiza możliwości przejęcia sieci przez gminę oraz możliwości zaangażowania się w Spółkę.

Ad. 10

Na wstępie tego punktu porządku obrad Burmistrz Z. Stępień przedstawił Radzie informacje z realizacji wniosków, jakie składały Komisje Rady, a mianowicie:

1) wnioski Komisu Budżetu i Komisji Ładu - 23.04. 2003 r.

Sołtysom zaproponowano nieodpłatne przejęcie telefonów służbowych - wyrazili zgodę i tym samym gmina nie będzie płaciła abonamentu. Nie podjęto decyzji co do rekompensaty za tzw. rozmowy służbowe.

Odbyły się negocjacje z p. Sulik - nie ma konieczności przeprowadzania procedury przetargowej. Wynegocjowano cenę 48,5 zł/$m^2$.

2) wnioski Komisji Budżetu i Komisji Ładu - 6.05.2003 r.

W sprawie wzajemnych rozliczeń z gminą Leszno podjęto rozmowy z Wójtem Leszna i poczyniono pewne uzgodnienia. Władze Leszna zadeklarowały na piśmie założenie przepływomierza do listopada br. - termin ten zaproponowano z uwagi na trudności finansowe.

W sprawie możliwości podjęcia przez Radę uchwały zobowiązującej odbiorców indywidualnych do zakładania wodomierzy - sprawa jest analizowana przez Radcę prawnego i będzie udzielona odpowiedź.

W sprawie uporządkowania dróg powiatowych - jeszcze w marcu br. wysłano pisma do wszystkich zarządców dróg - tu Burmistrz odczytał treść pisma.

3) wnioski Komisji Bezpieczeństwa - 7.05.2003 r.

W sprawie progów zwalniających w ul. Sochaczewskiej - Wydział Inwestycyjny skierował pismo do Dyrektora Kurczycha o zamontowanie progów w ul. Sochaczewskiej załączając do pisma wystąpienie mieszkańców w tej sprawie.

4) wnioski Komisji Bezpieczeństwa - 12.05.2003 r.

W sprawie przywrócenia patroli - wysłano pismo o ponowne uruchomienie patroli z jednoczesną deklaracją dalszej współpracy ze strony gminy, a podziękowaniem za dotychczasową współpracę.

W sprawie oznakowania samochodu Straży Miejskiej - proponuje się odłożenie tej sprawy na późniejszy termin w związku z brakiem środków na jej realizację.

W sprawie ustawienia znaków ograniczających prędkość w osiedlu Poniatowskiego - jest pismo Komendanta Straży Miejskiej wyjaśniające, że z uwagi na to, iż jest to teren osiedlowy z mocy samego prawa istnieje ograniczenie do 20 km/godz. - nie istnieje więc możliwość stawiania dodatkowych znaków.

W sprawie zabezpieczenia ujęć wodnych - tu Burmistrz oddał głos Prezesowi MPWiK, który poinformował, że działania takie zostały podjęte w obliczu zaistnienia sytuacji w Iraku i w ramach ogólnokrajowych działań w związku z tą sytuacją. Sprawdzono i zabezpieczono wszystkie ujęcia wodne. Uregulowano zasady wstępu na teren stacji uzdatniania w Błoniu, ustalając że każdorazowo osoba uprawniona do wstępu musi mieć zgodę kierownika sieci obiektów wodociągowych i ma obowiązek zarejestrowania godziny pobrania i zdania kluczy potwierdzając to swoim podpisem. Poinformował, że pracownicy MPWiK wyposażeni są w odpowiednie legitymacje służbowe. Pełną informację nt. dokonanych zabezpieczeń przekazano Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu.

W sprawie zakupu kamizelek kuloodpornych dla Straży Miejskiej - Burmistrz poinformował, że sprawa była przedyskutowana z Komendantem Straży Miejskiej i uznano, że obecnie nie ma potrzeby dokonywania takiego zakupu.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który:

- stwierdził, że w związku z wejściem w życie przepisu, iż Straż Miejska będzie wyposażona w broń palną, uważa za zasadny zakup kamizelek kuloodpornych z uwagi na

udział Straży w ramach wspólnych działań z policją w różnego rodzaju interwencjach, czasami zagrażających życiu.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który wyraził zadowolenie z wynegocjowanej kwoty za wynajem apteki, ale zapytał na jaki okres ma być podpisana umowa.

Burmistrz odpowiedział, że prawdopodobnie będzie to umowa na czas nieoznaczony z możliwością wypowiedzenia w ciągu 6 miesięcy - tu w związku z pytaniem ze strony Radnych dodał, że kwota za wynajem będzie waloryzowana w oparciu o informację Prezesa GUS.

Radny A. Mrzygłocki powrócił następnie do sprawy ograniczeń prędkości na terenie osiedlowym, na co ponownych wyjaśnień udzielił Radny K. Włodarczyk.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnej B. Trocińskiej, która:
- zapytała czy już minęła rękojmia wykonującego kanalizację w Radonicach?
- w imieniu mieszkańców zgłosiła wydobywanie się nieprzyjemnych zapachów ze studzienek, częste włączanie się czujnika w przypadku spadku mocy oraz nie zabezpieczenie do końca tych studzienek.

Odpowiedzi udzielił Prezes MPWiK informując, że:
- dopóki nie będą podłączeni wszyscy odbiorcy sytuacja taka może się utrzymywać z uwagi na zbyt mały pobór wody i zbyt mały odbiór ścieków,
- w związku z małą ilością ścieków nie następuje włączanie się pompy, co z kolei powoduje zaleganie ścieków w studzienkach i nieprzyjemne zapachy.

Następnie głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który skierował prośbę, aby na każdej Sesji Burmistrz składał sprawozdanie ze swej działalności.
Radny zgłosił również, że niepokojąca jest sytuacja w Ośrodku Zdrowia i tu kierując słowa do Komisji Zdrowia:
- poprosił o zajęcie się zgłaszaną mu przez mieszkańców sprawą dot. doktora Laśkiewicza, a mianowicie, że przyjmuje On pacjentów pod wpływem alkoholu,
- zwrócił uwagę, na sygnalizowaną przez mieszkańców sprawę braku lekarzy już o godz. 9.00 rano i kierowania pacjentów do Pogotowia,
- zgłosił również sprawę braku możliwości załatwiania spraw interwencyjnych zgłaszanych przez pacjentów z uwagi na nieobecności Dyrektora i brak osoby upoważnionej do załatwiania takich spraw.

Radna I. Waśniewska Przewodnicząca Komisji Zdrowia wyjaśniła, że:
- wyżej zgłoszoną sprawę dot. doktora Laśkiewicza omawiano na Komisji i przekazano uwagi Dyrektorowi Poppe,
- Komisja nie jest władna podejmować w tej sprawie decyzji i należałoby wyegzekwować od Dyrektora Poppe wyjaśnienie tej sprawy i jeśli zarzuty potwierdzą się to musi on wyciągnąć konsekwencje.

Radny G. Banaszkiewicz poruszył również sprawę agitacji prowadzonej przez p. Kosut. Burmistrz wyjaśnił, że w związku z tym, iż p. Kosut przeszła z Vitamed do Gminnego ZOZ, dając ogłoszenie na targu zachęcała swoich byłych pacjentów do korzystania ze swoich usług w Gminnym ZOZ-ie.

Głos zabrał następnie Radny T. Malejko, który złożył podziękowanie urzędnikom za pozytywne załatwienie sprawy wycięcia krzaków.

Następnie Prezes MPWiK odczytał treść pisma zawierającego jednoznaczną interpretację przepisów wprowadzających obniżone normy zużycia wody - tu poinformował, że do wszystkich mieszkańców rozliczanych ryczałtem będzie wysłana informacja, a w ramach wyliczonej nadpłaty proponowane będzie założenie wodomierza, którego koszty zostaną rozliczone w ramach tej nadpłaty, a pozostała część na poczet opłat przyszłych. Poinformował również, że w przypadku nie wyrażenia zgody na założenie wodomierza mieszkańcy będą powiadomieni, że rozliczenie będzie następowało z wodomierza głównego.

W dalszej części tego punktu porządku obrad głos zabrała Radna H. Szymańska, która w imieniu mieszkańców ul. Bieniewickiej zgłosiła konieczność przycięcia gałęzi drzew rosnących wzdłuż chodnika, bowiem stwarzają zagrożenie dla pieszych oraz powodują zerwanie linii telefonicznych.

Głos zabrał p. M. Parafiniuk - Radny Powiatowy, który:
- poinformował, że podejmowane były rozmowy z Zarządcą drogi odnośnie tego problemu, który występuje na całej długości ul. Bieniewickiej, aż do Bieniewic i sprawa ta w ciągu kilku najbliższych dni będzie załatwiona,
- przekazał informację, że w wyniku rozmów Zarządca dróg powiatowych zapoznał się z problemami występującymi na naszym terenie, a dotyczącymi poboczy, rowów, nawierzchni i wnikliwa analiza koniecznych do wykonania prac będzie zrobiona do końca czerwca br.,
- zwrócił uwagę na stosowaną praktykę przeznaczania środków z subwencji drogowej na inne cele,
- poinformował o jednoznacznym stanowisku Radnych w Powiecie o przeznaczaniu subwencji w całości na drogi.

Głos zabrała następnie Radna B. Wielogórska, która wniosła o ponowne wystąpienie do SKR o uprzątnięcie placu, którego jest właścicielem i ponadto poinformowała, że znajdujący się na tym placu drewniany budynek starej chlewni grozi zawaleniem, a ponadto jest miejscem gromadzenia się różnych grup.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Prezesa MPWiK - jakie na dzień dzisiejszy są koszty rozliczeń ryczałtowych spowodowane obniżeniem norm. Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że rozliczeniu ryczałtowemu podlega ok. 1050 osób i zużycie dla nich wynosiło 6294 $m^3$/m-c za wodę i ścieki, a w obecnej sytuacji będzie wynosiło 3147$m^3$/m-c co rocznie daje kwotę 139.726,zł.

Przewodniczący Rady zapytał - czy były liczone odsetki.
Prezes MPWiK odpowiedział, że nie - są to należności główne, ale do mieszkańców będzie wystosowany apel o nie naliczanie odsetek.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady H. Szymańska w imieniu mieszkańców ul. Kilińskiego l zgłosiła sprawę konieczności zmobilizowania dzierżawcy kotłowni do uporządkowania terenu.

Radny K. Włodarczyk w imieniu mieszkańców ulic: Kilińskiego, Nowoprojektowana. Poznańska zgłosił prośbę o ustawienie ławek w obrębie istniejącego ogródka jordanowskiego

i przeprowadzenie konserwacji urządzeń dla dzieci.

Ponieważ Radni nie zgłosili więcej spraw Przewodniczący Rady:

- odczytał treść pisma skierowanego przez Burmistrza do Komendanta Rejonowego Policji w sprawie rozważenia możliwości zwiększenia liczby patroli oddziałów prewencji na terenie gminy,
- odczytał treść pisma Wydziału Zamówień Publicznych dementującego pogłoskę o przeprowadzonym przez Urząd Gminy przetargu na instalowanie detektorów gazu,
- poinformował Radnych o terminach posiedzeń Komisji, a mianowicie:

  - 02.06. 2003 r. godz. 18.00 Komisja Zdrowia
  - 04.06.2003 r. godz. 19.00 Komisja Rewizyjna
  - 11.06.2003 r. godz. 17.00 Komisja Bezpieczeństwa
  - 17.06.2003 r. godz. 17.00 Komisja Statutowa

- przypomniał, że 29.05.2003 r. między godz. 11.00 a 17.00 odbędzie się Seminarium dla Radnych dotyczące tworzenia wieloletnich planów inwestycyjnych.

Radny G. Banaszkiewicz poprosił o bliższe informacje w sprawach organizacyjnych w związku z wizytą przedstawicieli Gminy Coreno.

Przewodniczący Rady pokrótce przybliżył te informacje, a uzupełnił Burmistrz Z. Stępień.

Na tym Przewodniczący Rady o godz. 21.15 zamknął IX Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

*Przewodniczący Rady*
*Jarosław Piotr Hernik*