Protokół Nr X/2003
z Sesji Rady Miejskiej
odbytej w dniu 30 czerwca 2003 r.
w siedzibie OSP Błonie, ul. Jana Pawła II

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 26 maja 2003 r.**
3. **Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości - działka Nr 13/18 przy ul. Targowej 3.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie oddania w dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Lesznowskiej 15 a.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Radnej Ireny Waśniewskiej ze składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w związku ze złożoną rezygnacją.**
8. **Podjecie uchwały w sprawie odwołania Radnej Bożeny Trocińskiej ze składu osobowego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w związku ze złożoną rezygnacją.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Radnego Mariusza Sidora ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej w związku ze złożoną rezygnacją.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr ll/VI/2003 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 3 marca 2003 r.**
11. **Informacja w sprawie dalszego funkcjonowania Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.**
12. **Sprawozdanie z bieżącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.**
13. **Interpelacje i zapytania.**
14. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. l

O godz. 15.00 X Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zgromadzonych: Radnych, Burmistrza i Z-cę Burmistrza Miasta i Gminy, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, sołtysów, przewodniczących Rad Osiedlowych, zaproszonych gości i mieszkańców gminy. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum, a zatem prawomocność obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił Radzie porządek obrad jw. i zaproponował wprowadzenie następujących zmian:
- wykreślenie punktu 2 - Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 26 maja 2003 r. i przyjęcie na następnej Sesji,
- wykreślenie punktów 7 i 8. - dot. podjęcia uchwał w sprawie odwołania p. B. Trocińskiej i p. I. Waśniewskiej ze składu Komisji Bezpieczeństwa.

W/w zmiany zaproponowane przez Przewodniczącego poddano pod głosowanie. Za zmianą porządku obrad jw. głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. Rada bezwzględną większością głosów przyjęła powyższe zmiany do porządku obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Radnych - czy ktoś jeszcze wnosi uwagi do porządku obrad.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która:
- wniosła o wycofanie z porządku obrad punktu 4 - Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości - działka Nr 13/18 przy ul. Targowej 3 - jak stwierdziła w związku z zerwaniem umowy przez firmę INŻBUD,
- poprosiła o wyjaśnienie - czy umowa z firmą INŻBUD nadal obowiązuje.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Radna Wanda Wójcicka zapytała p. Trocińską - na jakiej podstawie tak twierdzi.

Pani B. Trocińska odpowiedziała, że jako Radna uważa, że z tej umowy jest inne wyjście. Radna W. Wójcicka poprosiła, aby Radca Prawny i Naczelnik WRGG wyjaśnili - czy wszystko w tej sprawie jest w porządku.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że należy dokonać formalnej zmiany porządku obrad lub przy omawianiu punktu 4 wyjaśnić wszystkie sprawy.

Następnie zarządził głosowanie nad wnioskiem Radnej B. Trocińskiej odnośnie zmiany porządku obrad. Za wycofaniem z porządku obrad punktu 4 głosowało 0 Radnych, przeciw 9, wstrzymało się 4. **Zmiana nie została przyjęta.** W porządku obrad Sesji pozostawiono punkt 4.

Ad. 3

O zreferowanie tego punktu Przewodniczący Rady poprosił p. Halinę Ziental - Skarbnika Gminy, która w imieniu Burmistrza zaprezentowała 2 projekty uchwał w następującej kolejności:

- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. - projekt dot. zwiększenia planu dochodów budżetu o kwotę 39.613,- zł i zwiększenia planu przychodów o kwotę 7.268,-zł z jednoczesnym zwiększeniem planu wydatków o kwotę 46.881,-zł.
Pani Skarbnik szczegółowo omówiła w/w projekt uchwały i m.in. poinformowała, że na organizację Dni Błonia wpłynęło od ofiarodawców 15.000,-zł i 2.700,- od osób, które wynajmowały powierzchnię pod stoiska handlowe.
Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii.
Głos zabrał Radny Tomasz Malejko Przewodniczący Komisji Budżetowej i poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaakceptowała dokonanie zmian w budżecie gminy zawartych w projekcie uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili uwag do omówionego przez p. Skarbnik projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 37/X/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. - projekt dot. zmniejszenia planu wydatków budżetu o kwotę 30.000,- z jednoczesnym zwiększeniem planu wydatków o tę samą kwotę. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiana wynika z pozyskania przez Burmistrza sponsoringu dla OSP Błonie, a zatem wcześniej zaplanowane, częściowe sfinansowanie przez gminę zabudowy samochodu pożarniczego STAR będącego własnością OSP stało się zbędne i środki powyższe zostaną przeznaczone na promocję gminy, w tym na częściowe sfinansowanie wyjazdu zespołu tanecznego do zaprzyjaźnionej włoskiej gminy Coreno.

Przewodniczący Rady ponownie zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii.
Radny Tomasz Malejko poinformował Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, ale ponieważ Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały, zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0. wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 38/X72003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały.
Głos zabrał Naczelnik WRGG p. Alfred Sobczak, który w imieniu Burmistrza wniósł o przyjęcie przez Radę projektu uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w Błoniu przy ul. Targowej będącej aktualnie we władaniu firmy INŻBUD. W wyjaśnieniu do projektu p. A. Sobczak poinformował, że:

- budynki znajdujące się na wymienionej w projekcie działce są własnością INŻBUD-u,
- w 1997 r. Rada Miejska podjęła uchwałę o bezprzetargowym ustanowieniu użytkowania wieczystego działki, ale ponieważ uchwała ta nie została cyt. „skonsumowana", należy ją uchylić i podjąć uchwałę w sprawie sprzedaży, bo taka jest wola nabycia pełnego prawa do działki,
- dokonana przez rzeczoznawcę majątkowego wycena działki opiewa na kwotę 221.496,- co daje 66zł /m^2,
- INŻBUD wystąpił z wnioskiem do Urzędu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, informując o zamiarach co do zabudowy działki - tu p. Sobczak odczytał jaki charakter miałaby ta zabudowa, a mianowicie - budynek handlowo-usługowy po dokonaniu rozbiórki istniejącej zabudowy,
- zgodnie z informacją z Wydz. Finansowego, INŻBUD spłacił wszystkie raty zawarte w umowie - tu p. Sobczak wyjaśnił, że zaległości jakie obecnie posiada INŻBUD z tytułu podatku od nieruchomości to nie są te zobowiązania, jakie wynikały z zawartej umowy,
- podjęcie uchwały wiąże się z następnym punktem porządku obrad, a mianowicie uchwaleniem Studium - tu wyjaśnił, że jeśli w Studium zawarte będą ograniczenia powierzchni handlowej to wykonanie tej uchwały będzie cyt. „wątpliwe".

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu o przedstawienie opinii Komisji.

Radny Tomasz Malejko poinformował, że na posiedzeniu w dniu 5 czerwca br. w obecności 9 Radnych, Radcy Prawnego, p. A. Sobczaka i p. Bieleckiego po przeprowadzonej dyskusji poprzez głosowanie, w którym 6 Radnych było za, przeciw 0, wstrzymało się 3 - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Z sali o głos poprosił p. Wysocki, który odniósł się do wyceny działki i poprosił o podanie za jaką najwyższą cenę Urząd sprzedał działkę należącą do gminy.

W odniesieniu do powyższego p. A. Sobczak:
- stwierdził, że jest mu trudno komentować wycenę dokonaną przez rzeczoznawcę, który przy jej sporządzaniu posługuje się odpowiednimi wskaźnikami, a ponadto uwzględnia szereg różnych okoliczności,
- podał, że w ostatnim 5-cio leciu w wyniku przetargu najwyższą cenę uzyskano za działkę, która również znajduje się przy ul. Targowej,
- dla przykładu poinformował, że mimo tego, iż działki przy ul. Lesznowskiej zostały wycenione po 80zł/m^2 brak jest na nie nabywców.

Radny G. Banaszkiewicz skierował pytanie do p. Sobczaka - dlaczego porównuje podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości z podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Studium.

Radny zwrócił również uwagę, że nie podano informacji o jaką powierzchnię występuje firma INŻBUD.
Naczelnik WRGG odpowiedział, że we wniosku o wydanie decyzji brak jest podanej powierzchni. W dalszej części swojej wypowiedzi podał przykłady działek, których wartość porównawczo brana była pod uwagę przy ustalaniu przez rzeczoznawcę średniej ceny, a przy zastosowaniu odpowiednich wskaźników ostatecznie przyjętej kwoty 66zł/m^2 dla działki przy ul. Targowej.

Radny K. Włodarczyk po odczytaniu zapisu § 1 projektu uchwały - zapytał czy forma bezprzetargowa jest to obowiązek wynikający z ustawy, bo jeśli istnieje forma przetargu to dlaczego z niej nie skorzystano.

Pan A. Sobczak odpowiedział, że w tym stanie prawnym nie ma innej drogi jak sprzedaż firmie INŻBUD w trybie bezprzetargowym, a dodatkowo podjęta w 1997 r. uchwała Rady Miejskiej zezwalała na podjęcie uchwały o przekazaniu gruntu w użytkowanie wieczyste.

Głos zabrała p. G. Zielińska - inspektor ds. budownictwa, która stwierdziła, że jeśli wpłynął taki wniosek jaki odczytał p. Sobczak to jest to wniosek niekompletny, bowiem nie zawiera określonej powierzchni.

Radna W. Wójcicka zapytała - czy zaległości mogą przekreślić tę sprzedaż.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w sytuacji gdy nabywca stanowił by zorganizowaną część przedsiębiorstwa wówczas solidarnie odpowiada za zaległości podatkowe.

O głos poprosił p. Mamiedow, który zwrócił uwagę, że należałoby się zastanowić czy sprzedaż w trybie bezprzetargowym nie stanowi strat dla gminy.

Pan A. Sobczak zapoznał zebranych z celem i zakresem wyceny dot. działki przy ul. Targowej.
Pan Mamiedow skierował pytanie na jakiej zasadzie była wykonana wycena.
W odniesieniu do powyższego pytania p. A. Sobczak wyjaśnił, że Radni mieli możliwość zapoznania się z wyceną dokonaną przez rzeczoznawcę, ale trudno jest mu określić jaką

techniką została ona wykonana. Stwierdził ponadto, że w przypadku gdy wycena budzi jakieś wątpliwości sprzedającego lub kupującego dokonuje się równolegle dodatkowej wyceny.

Radna W. Wójcicka podziękowała p. A. Sobczakowi za wyjaśnienia i uznała, że nie należy dłużej dyskutować nad tą sprawą, bowiem Radni oparli się na opinii rzeczoznawcy.

Głos zabrała p. Mamiedow, która zapytała - czy INŻBUD jest w stanie kupić tę działkę jeżeli nie dostanie takich, a inne warunki zabudowy - czy w związku z tym jeżeli jest projekt zagospodarowania tego terenu - czy nie warto ponowić wyceny wg tych warunków.

Radna E. Podyma zwróciła uwagę, że podejmując uchwałę Rada nie określa warunków zabudowy.
Wobec dalszej dyskusji wokół sprawy znaczenia określenia celu i zabudowy działki w aspekcie uzyskania lepszej ceny - Przewodniczący Rady zaproponował zastanowienie się - czy nie skierować uchwały ponownie pod obrady Komisji Ładu.

Radna W. Wójcicka stanowczo uznała, że Komisja nie będzie ponownie zajmowała się tą sprawą.

Pan Piasecki - mieszkaniec przysłuchujący się obradom poprosił o odczytanie - jak brzmi projekt uchwały dot. sprzedaży działki przy ul. Targowej.

Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały - po czym p. Piasecki zwrócił uwagę, że w projekcie tym brak jest informacji o warunkach zabudowy.

Następnie Radny T. Malejko zgłosił wniosek o dokonanie dodatkowej wyceny działki i ponowne rozpatrzenie sprawy przez Komisję - tu Radna W. Wójcicka zapytała kto dokona tej wyceny i kto będzie za nią płacił.

Radny K. Włodarczyk zwrócił uwagę, że myli się 2 pojęcia dot. powierzchni.

Radna E. Podyma skierowała pytanie do p. Burmistrzów - jakie są powody i ile będzie korzyści z planowanej transakcji dla gminy.

Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który między innymi wyjaśnił, że
- chciał zakończyć sprawy ciągnące się latami, dlatego też doszło do spotkania z przedstawicielami INŻBUD-u i prowadzono negocjacje.
- p. Bielecki złożył wniosek o sprzedaż działki i uznano, że dla gminy sprzedaż w trybie bezprzetargowym jest korzystną formą.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i zwrócił się do Radnych - czy są pytania.
O głos poprosił p. Magnuszewski - sołtys wsi Błonie Wieś, który:
- zapytał czy uchwała z 97 r. została wprowadzona w życie,
- czy firma podpisała umowę na użytkowanie wieczyste -jeśli nie to dlaczego.

W odpowiedzi p. A. Sobczak wyjaśnił, że:
- jeżeli uchwała w sprawie przekazania działki w użytkowanie wieczyste była by skonsumowana to nie było by możliwości podjęcia innej uchwały,
- wykonanie uchwały było zawieszone, bowiem kolejne Zarządy Miasta prowadziły negocjacje z INŻBUD-em chcąc uporządkować sprawę,

- nie udało się sfinalizować sprawy poprzedniemu Zarządowi i obecnie jest szansa, ale nikt nie daje pewności, że obecnie podejmowana uchwała będzie skonsumowana, dopóki nie wpłyną pieniądze.

Następnie głos zabrał p. Mamiedow, który:
- w odniesieniu do ujętego w porządku obrad punktu dot. sprzedaży działki stwierdził, że nie uwzględniono jakie są warunki zabudowy działki,
- czy przy wycenie tego terenu zostało uwzględnione, że jego wartość jest.....
- czy bierze się pod uwagę jak planowana zabudowa działki może mieć wpływ na istniejący pawilon handlowy, targ i całą komunikację.

W odpowiedzi p. Sobczak:
- stwierdził, że o warunki zabudowy może wystąpić każdy i Urząd ma obowiązek określenia takich warunków dla konkretnej działki, a to wszystko jest po to, aby przyszły nabywca mógł się zorientować co będzie mógł na niej zrobić,
- przypomniał, że przedstawił, co rzeczoznawca brał pod uwagę przy wycenie działki i stwierdził, że nie będzie dokonywał oceny, bowiem właśnie rzeczoznawca bierze na siebie odpowiedzialność za opracowany dokument,
- poinformował, że rzeczoznawca określił wartość działki zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, który stracił ważność 31 grudnia 2002 r.,
- zwrócił uwagę na fakt, że działka pozbawiona planu jest odpowiednio warta,
- przyznał, że komunikacja jest to problem, bowiem w przypadku powstania takiego obiektu o jaki zwrócił się INŻBUD ten problem, jak i inne sprawy np. ochrona środowiska musi być rozwiązany. Stwierdził, że jeśli nie będzie można rozwiązać sprawy układu komunikacyjnego - rozjazdy, podjazdy - nie będzie tam pawilonu handlowego,
- zaznaczył, że w obecnej sytuacji finansowej gminy jest to niejako wymuszona decyzja.

Pan Mamiedow zasugerował, że skoro jest to obecnie wymuszona decyzja to jednak należałoby się zastanowić nad tym, że teren ten jest sprzedawany zbyt tanio.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do p. Malejki czy podtrzymuje wniosek o skierowanie sprawy ponownie do Komisji Budżetu.

Radna E. Podyma zapytała - jakie dane będzie miała Komisja Budżetu.

Ponieważ p. Malejko podtrzymał wniosek Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało 4 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 5. **Wniosek został odrzucony.**
Przewodniczący Rady zwrócił się - czy ktoś chce coś dodać do dyskusji.
Głos zabrali:
- p. K. Włodarczyk, który wyjaśnił czym się kierował wcześniej się wypowiadając,
- p. M. Pawlak - jako mieszkaniec Błonia przedstawiła swój pogląd na sprawę powstania pawilonu handlowego i podnoszonych kwestii zagrożeń dla istniejącego handlu oraz zaapelowała do Rady o podjęcie pozytywnej decyzji odnośnie omawianej uchwały.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości - działka nr 13/18 przy ul. Targowej. W związku z niewyraźnym określeniem się Radnych podczas głosowania, głosowanie ponowiono i w rezultacie: za głosowało 8 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 39/X/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę części nieruchomości położonej przy ul. Lesznowskiej 15a przedstawił również p. A. Sobczak Naczelnik WRGG, który:
- wyjaśnił, że w przypadku gdy umowa dzierżawy jest zawierana na okres dłuższy niż 3 lata uchwałę musi podjąć Rada Miejska,
- poinformował, że wynegocjowano cenę dzierżawy w wysokości 500$ + podatek VAT. Przewodniczący Rady podziękował p. Sobczakowi i zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Ładu o przedstawienie opinii.

Radna H. Szymańska Przewodnicząca Komisji Ładu poinformowała Radę, że Komisja przeanalizowała projekt uchwały i pozytywnie go opiniuje.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 40/X/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady ogłosił następnie półgodzinną przerwę w obradach.
Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 5

O zreferowanie tego punktu Przewodniczący Rady poprosił p. Annę Markert, która poinformowała, że:
- uchwalenie Studium jest to bezwzględny wymóg,
- Studium jest b. ważnym dokumentem, bowiem bez niego gmina nie może uchwalać planów miejscowych,
- w aspekcie uchwalania Studium należy wyjaśnić 3 zagadnienia:
    1) wielkość powierzchni handlowej - tu wyjaśniła, że z dniem 13 lipca br. wchodzi w życie nowa ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzająca granicę swobody pozwalającą na lokalizowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej 2000 m^2 - tu p. Markert zacytowała definicję określającą co rozumie się przez powierzchnię handlową oraz poinformowała, że w wyniku dyskusji ustalono, iż wprowadza się zapis dopuszczający lokalizowanie w mieście i gminie wszystkich branż handlowych o powierzchni 300 m^2.
    2) komunikacja - proponuje się zapis - utrzymanie pasa drogowego o szerokości 50 m - rezerwa terenowa pod drogę krajową - trasa Poznańska,
    3) ustalenie korytarza drogi wojewódzkiej nr 579 - obwodnica - należy ustalić czy dokonać zapisu przebiegu w jednym wariancie, czy w dwóch wariantach - tu Radny K. Włodarczyk zgłosił, iż wybrano I wariant.

    - <u>wyjaśniła także, że w treści Studium:</u>
    - zawarto, iż obszar gminy jest podzielony na wielofunkcyjne strefy,
    - określono podstawowe parametry budownictwa dla miasta i gminy tzn. ustalono podstawowe wskaźniki dla pozostałej zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej oraz odpowiedniej wysokości przy zabudowie jedno- i wielo-rodzinnej,
    - określono tereny Chronionego Krajobrazu oraz wskazano obiekty wpisane do rejestru i stanowiące zabytki dzieląc je na 3 grupy z uwagi na rodzaj ochrony jaką są objęte,
    - zawarto zapisy wynikające z ustawy - prawo ochrony środowiska - w odniesieniu do prowadzonej działalności,

- zalecono zachowanie odpowiednich stref dla linii energetycznych i gazowych,
- w obszarze gminy uwzględniono takie elementy jak: lokowanie inwestycji o charakterze ponadlokalnym - drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe, linia kolejowa oraz linie energetyczne najwyższych napięć i gazociągi,
- wymieniono dwa podstawowe elementy środowiska przyrodniczego - Dolinę Utraty i ciąg przyrodniczy od Puszczy Kampinoskiej do Utraty,
- w aspekcie rozwiązań komunikacyjnych — dojście do zarezerwowanego korytarza jest przewidziane jako tzw. „Paszkowianka" przebiegająca od Rokitna wzdłuż linii 15 KV do ul. Grodziskiej, a od strony Leszna jest proponowane przeprowadzenie dróg powiatowych po granicy dwóch gmin,
- w aspekcie powiązań z sąsiednimi gminami proponuje się zapis, iż potrzebne jest poszukiwanie lokalizacji dla stacji 110/ 15 KV.

Przewodniczący Rady podziękował p. Markert i otworzył dyskusję.
Głos zabrał sołtys wsi Kopytów, który:
- przypomniał o planach odrolnienia gruntów przy trasie i poniesionych na ten cel nakładach,
- zapytał jak obecnie przedstawia się ta sprawa.

Pani A. Markert odpowiedziała, że po uchwaleniu Studium będą podejmowane uchwały dla poszczególnych wsi i prace w tym zakresie nie zostały zaniechane, lecz będą kontynuowane.

Radny K. Włodarczyk - zapytał czy w związku z obwodnicą w Studium można umieścić zapis, aby skrzyżowania z ul. Bieniewicką, Modlińską i Grodziską były bezkolizyjne i aby ten odcinek przebiegał napowietrznie tzn. w formie wiaduktów czy innych tego typu rozwiązań, co pozwoliło by na zachowanie ruchu lokalnego i jednocześnie udrożniło by ruch drogowy, który obecnie na terenie Błonia sprawia b. dużo kłopotów.

Pani Markert w odniesieniu do powyższej propozycji Radnego zapytała czy miałoby to oznaczać, że obwodnica miała by być poprowadzona na słupach przez cały obszar miasta. Pan K. Włodarczyk i pozostali Radni potwierdzili przyjęcie takiego zapisu.

Radny T. Malejko w aspekcie informacji podanej przez p. Markert, a dotyczącej zaopatrzenia w gaz - zacytował opinię uzyskaną z Gazowni mówiącą o tym, iż istniejące gazociągi i stacje redukcyjne wysokiego ciśnienia nie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 2001 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe w zakresie strefy kontrolowanej i lokalizacji budynków.

Pani Markert wyjaśniła, że zacytowano nowsze przepisy, które także regulują sytuację już wybudowanych gazociągów i zachowanie innych stref, a dla zachowania porządku prawnego wymagane jest zacytowanie ostatniego aktu prawnego.

Następnie Radny T. Malejko zgłosił 2 wnioski cytuję:
1) „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie może kolidować z prawem powszechnie obowiązującym, a zatem także z interesami poszczególnych obywateli. Studium nie może naruszać prawa własności, które podlega szczególnej ochronie na mocy art. 21 Konstytucji.
2) W celu poprawienia warunków ruchu w ciągu drogi Nr 2 w obrębie miasta na tzw. przejściu przez Błonie drogi wojewódzkiej: Grodzisk-Modlin należy szukać rozwiązań, które na dzień dzisiejszy powinny uporządkować ruch tranzytowy, poprawić bezpieczeństwo i przepustowość skrzyżowań, zapewnić bezpieczny ruch pieszy wzdłuż tych dróg, dojazd do gospodarstw domowych, posesji, spełniał warunki bezpieczeństwa o ruchu drogowym, bezpieczeństwa pożarowego, umożliwiał dostęp

dla samochodów służb komunalnych, spełniał wymogi ochrony środowiska tj. odprowadzenia wód opadowych, hałas, spalin”...

Radna E. Podyma zwróciła się do p, T. Malejki o wyjaśnienie odnośnie 2 wniosku.
Radny wyjaśnił, że dokonanie takiego zapisu będzie wspomagało miasto przed działalnością GDDKiA.

W aspekcie pierwszego wniosku p. A. Markert zaproponowała dokonanie zapisu jako preambuły do Studium.

Radny A. Mrzygłocki wniósł, że skoro Rada zdecydowała się na I wariant przebiegu obwodnicy chce, aby zapisano w Studium, że będą 3 bezkolizyjne skrzyżowania i wiadukt nad torami.

Wyjaśniono, że wniosek taki został już zgłoszony przez Radnego K. Włodarczyka i został przyjęty.

Następnie głos zabrała Radna E. Podyma, która:
- przypomniała wnioski z wcześniejszych dyskusji w sprawie ograniczenia powierzchni sprzedażowej,
- w imieniu wyborców przedstawiła odczucia, że przyjmując ograniczenie 300 m powierzchni sprzedażowej preferuje się jedną grupę zawodową nie myśląc o reszcie, która nie potrafiła się zorganizować,
- stwierdziła, że takim zapisem dyskryminuje się nowych inwestorów,
- uznała, że nie powinno być jakichkolwiek ograniczeń i powinno się promować zdrową konkurencję,
- zaproponowała kompromis w postaci zapisu - 400 m powierzchni sprzedażowej na terenie miasta bez uwzględniania gminy.

Radna W. Wójcicka zapytała - co to blokuje jeżeli wprowadzi się 300m powierzchni sprzedażowej. Czy oznacza to, że nie powstaną sklepy meblowe, samochodowe itd.

Pani A. Markert odpowiedziała, że dotyczy to powierzchni sprzedażowej dla handlu wszystkich branż, ale np. salon samochodowy nie będzie miał ograniczeń powierzchni.

Glos zabrał Przewodniczący Rady, który:
- stwierdził, że jeśli mówi się o ograniczeniu to jest to ograniczenie na przyszłość i nie zabiera się nikomu tego prawa jeśli ma on je w tym momencie,
- podał przykład, że w Grodzisku Maz. wprowadzono ograniczenie do 500 m powierzchni sprzedażowej, a jest to gmina znacznie większa od naszej,
- powracając do wcześniejszych ustaleń dot. ograniczenia pow. do 1000 czy 400 m uznał, że obecna propozycja 300 m nie jest wynikiem presji, lecz wynikiem dyskusji i przedstawienia rzeczowych argumentów, iż powstanie 2-óch dużych obiektów sprzedażowych było by dla naszej gminy i tak wystarczające, bo na więcej mogli by sobie pozwolić już tylko duzi inwestorzy,
- uznał, że należałoby się zastanowić jak działają takie duże obiekty handlowe, które zorganizowane są w sieci i nie zachowują zasad zdrowej konkurencji.

Głos zabrała p. G. Zielińska, która sprostowała wypowiedź Przewodniczącego stwierdzając, że obecnie jest jeden plan, który obowiązuje i dopuszcza pawilon handlowy o powierzchni ok. 600 m, a jeden jest projektowany.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który w nawiązaniu do wypowiedzi Radnej E. Podymy
- stwierdził, że negocjacje były podbudowane emocjami i również wtedy uważał, że nie należy stosować w dzisiejszych warunkach wszelkich zakazów i nakazów,
- wyjaśnił, że spojrzał na ten problem od innej strony tzn. ekspansji wielkich sieci handlowych i stosowanych przez nich działań,
- uznał, że należy uszanować ludzi prowadzących działalność na naszym terenie i dać szansę egzystencji drobnym kupcom,
- stwierdził, że powierzchnia sprzedażowa 300 m bez zaplecza też nie jest mała, ale zwrócił uwagę, że Komisja podjęła w tym względzie decyzję.

O głos poprosił p. Piotr Pniewski, który w aspekcie wyżej wymienianych propozycji odnośnie ograniczeń powierzchni sprzedażowej zwrócił uwagę, że projekt przedstawia Burmistrz, a Komisja przedstawia własne wnioski i zadał pytanie proceduralne - czy to jest autopoprawka Burmistrza.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że jedną z Jego propozycji było pozostawienie stanu prawnego jaki jest na dzień dzisiejszy, co było przedmiotem wielu dyskusji i po dyskusjach przyjął takie samo stanowisko jakie zostało zaprezentowane tzn. ograniczenia powierzchni sprzedażowej do 300m.

Kontynuując wypowiedź p. P. Pniewski w imieniu mieszkańców zapytał:
1) czy zostały zrobione analizy, czy na terenie gminy są lokale, punkty gastronomiczne należące do jednego właściciela, do jednej sieci, które mają większą powierzchnię niż 300 m,

2) czy przeanalizowano taką sytuację, że rzeczywiście wokół naszej gminy powstanie sieć hiper - czy supermarketów np. na pograniczu z gminą Leszno, Teresin, Grodzisk Maz., Ożarów - jakie byłyby to straty dla budżetu i jakie byłyby to straty dla społeczności - naszych lokalnych handlowców i czy nie łatwiej będzie rozmawiać na terenie własnej gminy z ewentualnym inwestorem, żeby część powierzchni przeznaczył np. na usługi.

Na koniec p. Pniewski uznał, że trzeba mieć świadomość, iż w ten sposób ogranicza się rozwój gminy.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwracając się do przedmówcy stwierdził, że lokalizacja sieci handlowej przy naszych granicach musiała by być konsultowana z naszą społecznością, a analiza jest prosta, bo jeśli wchodzi duża sieć handlowa to pewną kwotę w postaci podatku od nieruchomości wpłaca do naszego budżetu.
W dalszej części swojej wypowiedzi Przewodniczący Rady odniósł się pokrótce do funkcjonowania handlu na naszym terenie.

Pan P. Pniewski zapytał następnie:
- czy ktoś zadał sobie trud, aby wyliczyć jakie będą zyski z 800 metrowego supermarketu, ile sklepów daje takie same zyski. Uznał, że takie wyliczenie pomogłoby Radnym przy podejmowaniu decyzji.

O głos poprosił p. Z. Wysocki - handlowiec, który przedstawił wyliczenie i stwierdził, że jeśli 4 supermarkety dadzą większe wpływy do budżetu i będzie to z korzyścią dla miasta Błonie to cyt. „on się wycofuje". Dodał również, że część istniejących sklepów wykupuje ponadto cyt. „tzw. haracz".
Tu p. Pniewski skorygował przedmówcę, że zapewne chodzi o zezwolenia na sprzedaż alkoholu i zwrócił uwagę p. Wysockiemu, aby na forum Rady nie używał takich sformułowań.

Pan Wysocki wyjaśnił, że wśród handlowców stosuje się takie popularne określenie i stwierdził, że ten tzw. „haracz" wykupią wówczas 4 supermarkety.

Następnie głos zabrał p. M. Magnuszewski - kierując słowa do p. Pniewskiego stwierdził, że przypadkowo wybrana grupa 250 podmiotów gospodarczych zajmujących się handlem, produkcją czy usługami dysponuje np. powierzchnią ok. 20.000 m, od których płaci oraz zatrudnia ponad 600 osób.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która stwierdziła, że przychyla się do głosu, że na terenie miasta powinno się ograniczyć powierzchnię handlową, ale zapytała dlaczego ma się również ograniczać na terenie gminy.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. M. Pawlak, która:
- stwierdziła, że Radni decydując o czymś powinni mieć na względzie interesy wszystkich mieszkańców gminy,
- przedstawiła swój punkt widzenia na sprawę zdrowej konkurencji w handlu,
- zaapelowała o rozważenie sprawy indywidualnie przez każdego z Radnych i zachowanie rozsądku przy podejmowaniu ostatecznej decyzji.

Glos zabrał p. P. Pniewski, który ponownie zadał pytanie - czy na naszym terenie jest sieć punktów handlowych, która stanowi więcej niż 300 m.

Nie padła odpowiedź na to pytanie.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przegłosowanie wniosków zgłoszonych do Studium jn.:

1) W wyniku połączenia wniosków p. K. Włodarczyka i p. A. Mrzygłockiego Przewodniczący Rady sformułował treść pierwszego wniosku w brzmieniu: **„Wiadukt nad torami i wszystkie skrzyżowania tzn. z ul. Bieniewicką i z trasą poznańską będą skrzyżowaniami bezkolizyjnymi".** Przystąpiono do głosowania. Za w/w wnioskiem głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek przyjęto.**

2) Wniosek Radnego T. Malejki wykreślenie zapisu, że istnieje gazociąg do Sochaczewa, pozostawienie zapisów dot. 2-óch pozostałych gazociągów. Pani A. Markert zaproponowała przyjęcie tej zmiany jako autopoprawki, wyjaśniając że istotnie gazociąg do Sochaczewa jest gazociągiem projektowanym.

3) Wniosek Radnego T. Malejki zawarcie w tekście Studium następującego stwierdzenia:

„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie może kolidować z prawem powszechnie obowiązującym, a zatem także z interesami poszczególnych obywateli.
Studium nie może naruszać prawa własności, które podlega szczególnej ochronie na mocy art. 21 Konstytucji".
Za wprowadzeniem takiego zapisu głosowało 9 Radnych, przeciw 2, wstrzymał się 1.
Wniosek przyjęto.

Pani A. Markert poprosiła Radę o ustalenie gdzie ma być wpisany wyżej cytowany tekst.

4) Przewodniczący Rady odczytał wniosek Radnego T. Malejki dot. bezpieczeństwa w ruchu drogowym i zwrócił się do wnioskodawcy o wyjaśnienie i sprecyzowanie wniosku.

Radny wskazał na problemy jakie stwarzają rozwiązania komunikacyjne. Uznał, że należy dokonać stosownych zapisów w punktach dot. infrastruktury. W celu sprecyzowania wniosku pozostawiono Radnemu czas na ustalenie treści zapisów.

5) Wniosek Radnej E. Podymy. Tu p. E. Podyma zaapelowała o wysłuchanie wniosku jaki zgłosiła w trakcie dyskusji Radna W. Wójcicka.

Radna W. Wójcicka powtórzyła swój wniosek, a mianowicie: wprowadzenie ograniczenia do 300 m powierzchni sprzedażowej w mieście, a poza miastem nie ograniczać. Wobec powyższego Radna E. Podyma wycofała wcześniej zgłoszony przez siebie wniosek o ograniczenie powierzchni sprzedażowej w mieście do 400 m, bez ograniczania tej powierzchni w gminie. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem p. Wójcickiej. Za wnioskiem w brzmieniu podanym przez p. Wójcicką głosowało 2 Radnych, przeciw 7, wstrzymało się 3. **Wniosek odrzucono**.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 min. przerwę w obradach, jako czas dla p. T. Malejko na dopracowanie treści wniosku dot. warunków bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Po przerwie wznowiono obrady.
Przewodniczący Rady przypominając wniosek p. T. Malejki powołującego się na konstytucyjną ochronę prawa własności, poinformował że ustalono umieszczenie wcześniej cytowanych zapisów jako preambuły do Studium.

Następnie odczytał treść wniosku p. Malejki dot. bezpieczeństwa w ruchu drogowym w następującym brzmieniu cyt.: **„W celu poprawienia warunków ruchu w ciągu drogi Nr 2 w obrębie miasta na tzw. „przejściu przez Błonie" oraz w ciągu drogi wojewódzkiej: Grodzisk-Modlin należy szukać rozwiązań, które powinny uporządkować ruch tranzytowy przez miasto Błonie, poprawić bezpieczeństwo i przepustowość skrzyżowań, zapewnić bezpieczny ruch pieszy wzdłuż tych dróg, a także by dojazd do gospodarstw domowych i posesji spełniał warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego, bezpieczeństwa pożarowego oraz by umożliwiał dostęp dla samochodów służb komunalnych".**

Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Wniosek przyjęto.**

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady p. Wiesława Wołczyńska, która w odniesieniu do głosowania nad wnioskiem p. W. Wójcickiej w sprawie ograniczenia powierzchni handlowej do 300 m w mieście, bez ograniczania tej powierzchni w gminie:
- stwierdziła zdecydowanie, że jest przeciwna wszelkim ograniczeniom powierzchni handlowej,
- przypomniała o wniosku podjętym przez Komisję w dn. 13.06.2003 r.
- stwierdziła, że sądziła iż ten właśnie wniosek będzie przegłosowany na Sesji,
- poinformowała, że skoro nie głosowano w/w wniosku opowiada się za wnioskiem najdalej idącym tzn. wnioskiem p. W. Wójcickiej jw. i wnosi o powtórzenie głosowania.

Radna zgłosiła protokolantowi niniejszego protokołu, że do w/w zajętego stanowiska dołączy szersze uzasadnienie (w załączeniu).

W odniesieniu do powyższego Przewodniczący Rady zarządził reasumpcję głosowania wniosku p. W. Wójcickiej. Za ograniczeniem powierzchni handlowej do 300 m w mieście, bez ograniczeń poza terenem miasta głosowało 3 Radnych, przeciw 9. wstrzymał się l. **Wniosek odrzucono.**

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady podziękował p. A. Markert za pracę nad Studium i następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Błonie z przyjętymi poprawkami. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 41/X/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady odczytał treść pisma p. Mariusza Sidora stanowiącego rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Następnie otworzył dyskusję. Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odwołania Pana Mariusza Sidora ze składu osobowego Komisji Rewizyjnej w związku ze złożoną rezygnacją. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2. **Uchwałą podjęto - otrzymała Nr 42/X/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Bożenie Majewskiej - inspektorowi d/s budownictwa, która:
- przypomniała o podjętej w dniu 3 marca br. uchwale w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bramki,
- wyjaśniła, że w/w uchwała podejmowana była wówczas z tzw. ryzykiem wady formalnej w związku z brakiem uchwalonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- stwierdziła, że niniejszą uchwałę po jej obecnym uchyleniu będzie można podjąć na następnej Sesji.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchylenia w całości uchwały Nr 11/VI/2003 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 3 marca 2003 r. uchwalającej zmianę miejscowego planu ogólnego zagospodarowania

przestrzennego gminy Błonie dla wsi Bramki. Za głosowało 13, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 43/X/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 8

Tytułem wstępu Burmistrz Z. Stępień poinformował Radę, że:
- na dzień dzisiejszy zgłoszony do KRS błoński TBS nie ma Prezesa oraz brak jest środków na jego prawidłowe funkcjonowanie,
- w kwietniu br. odbyło się spotkanie z Prezesem TBS Inwestor z Konina, który przedstawił interesującą propozycję wybudowania budynku mieszkalnego w oparciu o posiadane przez Gminę pozwolenie na budowę, działkę i lokalizację budynku,
- ze strony konińskiego TBS przedstawiono następujące 4 formy wejścia z udziałami do błońskiego TBS:

1) wykup 85% udziałów w 200.000,- ym kapitale błońskiego TBS,
2) wniesienie TBS z Konina aportu w postaci 800.000 - 1.000.000,- zł i objęcie udziałów w podwyższonym kapitale,
3) wniesienie przez udziałowca TBS Inwestor z Konina aportu w postaci nieruchomości znajdujących się w Cybulicach w gm. Czosnów w wysokości 800.000 - 1 .000.000,-zł i objęcie udziałów w TBS Błonie,
4) wniesienie przez Prezesa konińskiego TBS jako osoby fizycznej aportu w wysokości 800.000 - 1.000.000,- zł i objęcie udziałów w TBS Błonie,

- aby sprawdzić wiarygodność danych przedstawionych przez koniński TBS dokonano wizji lokalnej w Cybulicach. w bazie produkcyjnej usytuowanej w gminie Stanisławowe, w której wytwarzane są tanie elementy budowlane oraz w Koninie gdzie funkcjonuje TBS.

O krótkie zreferowanie wizyty w Koninie Burmistrz poprosił p. Bożenę Szymczak Naczelnika WZP.

Pani B. Szymczak:
- podkreśliła, że działania związane z uruchomieniem błońskiego TBS zostały zawieszone głównie z powodów finansowych,
- poinformowała, że propozycja wejścia z 85% udziałem TBS Inwestor z Konina wiązałaby się z przeznaczeniem mieszkań na sprzedaż, a nie pod wynajem tak jak przewiduje to Statut błońskiego TBS i jednocześnie większość decyzji pozostawałaby po stronie inwestora strategicznego, który deklarował przy tym rozpoczęcie budowy mieszkań jeszcze w br. roku,
- przedstawiła cel wizyty w Koninie, a mianowicie: zapoznanie się z działalnością miejskiego TBS i porównanie z propozycjami przedstawionymi przez firmę Inwestor,
- podkreśliła, że funkcjonowanie TBS zależy przede wszystkim od prężnej działalności Prezesa, a pełnienie tej funkcji społecznie nie da oczekiwanych rezultatów - tu w aspekcie wizyty w Koninie przedstawiła, jak rozwiązano problem kosztów związanych z zatrudnieniem Prezesa i funkcjonowaniem całej administracji,
- wskazała, że podjęcie decyzji, co do formy dalszego funkcjonowania błońskiego TBS nie powinno nastąpić pochopnie, lecz po dokładnym rozważeniu wielu aspektów i tu uznała, że wskazane byłoby powiększenie zespołu, który zająłby się tą sprawą.

W uzupełnieniu wystąpienia p. B. Szymczak Radny T. Malejko przedstawił swoje spostrzeżenia z wizyty w Koninie optując za formą TBS miejskiego - tu Radny, wskazał na takie zalety tej formy budownictwa, jak: mieszkania tylko na wynajem, stosunkowo niski czynsz, możliwość budowy mieszkań w systemie partycypacji np. z-du pracy, samorządu.

Przewodniczący Rady uczestniczący również w wizycie w Koninie, w aspekcie powyższej wypowiedzi dodał, że rozwiązanie w postaci miejskiego TBS wydaje się dawać gwarancję stabilizacji w przeciwieństwie do inwestora prywatnego.

Ad. 9

Burmistrz Z. Stępień przed przystąpieniem do złożenia sprawozdania z bieżącej działalności podziękował Radzie za podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a następnie poinformował, że:
- wynegocjowano warunki umowy na wynajem pomieszczeń przeznaczonych na funkcjonowanie apteki prowadzonej w siedzibie SGPZOZ - tu podał warunki tej umowy,
- pozytywnie załatwiono sprawę rozliczeń Gminy z firmą GEA-Błonie - tu podał szczegóły dot. tych rozliczeń,
- przeprowadzono negocjacje z firmą MITEX odnośnie przedstawionych faktur za roboty dodatkowe - tu podał informacje odnośnie wyników tych negocjacji,
- podpisano umowę na modernizację oświetlenia - tu zasyganalizował, że Radni otrzymają informację jaka firma obecnie wykonuje konserwację oświetlenia,
- dokonano podsumowania kosztów organizacji Dni Błonia - tu podał koszty

oraz

- dokonał podsumowania wizyty włoskiej delegacji i poinformował o zaproszeniu do Włoch, Zespołu Pieśni i Tańca TĘCZA oraz przedstawicieli naszej gminy,
- zwrócił uwagę, że upadłość MERY stała się faktem i poinformował o prowadzonych negocjacjach i rozważanej sprawie przejęcia ujęć wodnych i stacji uzdatniania,
- poinformował o:

  – rozstrzygnięciu Konkursu i wyborze p. Marka Parafiniuka na Dyrektora Zespołu Szkół w Bieniewicach - tu podziękował wszystkim, którzy brali udział w pracach Komisji Konkursowej,
  – udziale gminy w pracach Związku Komunalnego i prowadzonych z gminą Mszczonów negocjacjach w sprawie lokalizacji na jej terenie z-du utylizacji odpadów,
  – działalności WRGG w zakresie: prowadzonych negocjacji w związku z zadłużeniami w stosunku do gminy, uporządkowania działki w Bramkach, przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości, przygotowywanej zmianie klasyfikacji gruntów położonych w mieście.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i poprosił o kierowanie pytań.

Radny K. Włodarczyk zapytał jak wygląda sprawa wysepki przy Motelu JANKAZ, Burmistrz odpowiedział, że:
- ze wstępnej rozmowy jaką przeprowadził z Dyrektorem Kurczychem wynikało, iż usytuowanie wysepki miało na celu spowolnienie ruchu na terenie miasta,
- ponieważ Radni i mieszkańcy zgłaszali konieczność zlikwidowania tej wysepki wysłane będzie oficjalne pismo do Generalnej Dyrekcji w tej sprawie.

Ad. 10

Na wstępie tego punktu Przewodniczący Rady:
- nawiązując do spotkania jakie odbyło się z przedsiębiorcami z terenu MERY i koncepcji utworzenia Parku Technologicznego poinformował, że w związku z ogłoszeniem wszczęcia

postępowania upadłościowego MERY, koncepcja ta upadła, a obecnie podejmuje się próby uzyskania od Wojewody informacji nt. przebiegu tego postępowania,
- odczytał ogłoszenie w sprawie zgłaszania kandydatów na ławników.

Następnie udzielił głosu p. Koźlickiemu, który jako reprezentant Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej i Rady Nadzorczej zapytał:
- co z petycją mieszkańców dot. dostarczyciela ciepła,
- kiedy Burmistrz zamierza spotkać się z przedstawicielami Spółdzielni.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- sprawa funkcjonowania kotłowni miejskich była przedmiotem dyskusji na Komisji Rewizyjnej i spotkaniach władz gminy z Zarządem Spółki KALOR,
- z w/w spotkań przygotowano 3 wersje rozwiązania problemu, a mianowicie: 1) wymówienie umowy Spółce KALOR i zawarcie umowy z innym dostawcą ciepła tzn. takim, aby gmina nie finansowała modernizacji i nie inwestowała w sieci cieplne, 2) zmiana umowy z firmą KALOR polegająca na dokładnie określonych warunkach inwestowania, 3) powołaniu spółki komunalnej, która poprowadziła by kotłownie miejskie,
- na dzień dzisiejszy żaden z w/w wariantów nie wchodzi w grę z uwagi na fakt, że umowa czynna między Gminą a Spółką KALOR określa, że jej wypowiedzenie powinno nastąpić z półrocznym wyprzedzeniem, a przygotowanie sieci i urządzeń do sezonu grzewczego wymaga działań ze strony dotychczasowego eksploatatora,
- powołanie spółki komunalnej wiąże się z poniesieniem dużych kosztów ze strony gminy,
- na dzień dzisiejszy dokonuje się rozeznania jakie inwestycje i jakie remonty są konieczne i w jakim wymiarze gmina będzie ponosić koszty z tego tytułu,
- w dalszym ciągu prowadzone będą rozmowy zarówno ze Spółdzielnią, jak i Spółką KALOR w kwestii wyjścia z tej trudnej sytuacji,
- nie uchyla się od spotkania z Zarządem Spółdzielni, jednak w obecnej chwili nie jest w stanie określić terminu takiego spotkania.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił głosu p. Nadulnemu sołtysowi wsi Faszczyce Stare, który:

- poruszył sprawę przepisywania dotychczas użytkowanych telefonów należących do gminy na rzecz sołtysów oraz dopłat dla sołtysów w wysokości 20,-zł za korzystanie z tych telefonów do celów służbowych - tu wskazał, że uzgodnień co do wysokości tej dopłaty dokonała Radna B. Wielogórska w porozumieniu z Burmistrzem Z. Stępniem,

- zgłosił nie załatwioną, wielokrotnie poruszaną sprawę konieczności ustawienia na drodze z Faszczyc do Bieniewic znaku zakazu wjazdu dla samochodów ciężarowych powyżej 12 t, co jest przyczyną niszczenia dróg gminnych przez te samochody,
- odniósł się do przeprowadzanego w swojej wsi leszowania dróg i stwierdził, że część materiału została zabrana do wsi Bramki.

W odpowiedzi na powyższe Z-ca Burmistrza Roman Bakon potwierdził, że proponowano sołtysom przepisywanie telefonów, ale wyraził zdziwienie co do informacji nt. kwoty dopłaty.
Burmistrz Z. Stępień w uzupełnieniu dodał, że Rada zgodziła się na ustalenie prowizji dla sołtysów w wysokości 12%, natomiast sprawę abonamentu czy tzw. ewentualnej dopłaty pozostawiono do decyzji Burmistrzowi - tu wyjaśnił, że żadnej decyzji w tej sprawie nie podejmował i również wyraził zdziwienie informacją sołtysa o dopłacie w wysokości 20,-zł.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi, który poprosił o wyjaśnienie dlaczego za ogrzanie 48-metrowego mieszkania komunalnego płaci rocznie więcej niż osoba posiadająca 100-metrowy domek jednorodzinny.

Przewodniczący Rady poprosił o wyjaśnienie p. Z. Ropiaka, który poinformował w jaki sposób następuje rozliczenie za c.o w mieszkaniach komunalnych oraz stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie można wyposażyć poszczególnych mieszkańców w indywidualne liczniki ciepła. Zaproponował mieszkańcowi uzyskanie szczegółowych informacji nt. rozliczeń w siedzibie ZUK. Pan..... zabrał ponownie głos i zapytał:

1) kto dał zezwolenie na ustawienie nadajnika na budynku przy ul. Okrzei.
Dyrektor Z. Ropiak odpowiedział, że nie wydawał osobiście takiej zgody, ale wie że taka zgoda była wydana w oparciu o pewne ustalenia przez poprzednią Dyrekcję ZUK.
Przewodniczący Rady zwrócił się do Dyrektora Ropiaka o wyjaśnienie na następnej Sesji na piśmie lub ustnie jak ta sprawa została załatwiona.
Następnie ten sam mieszkaniec zaznaczając, że wypowiada się jako sympatyk i działacz Klubu Błonianka - poruszył sprawę podziału środków na Kluby Sportowe i uznał, że podział ten został źle dokonany.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Nowakowi - sołtysowi wsi Wawrzywszew, który:
- w odniesieniu do prowizji ustalonej dla sołtysów poruszył sprawę zapisów zawartych w uchwale mówiących, że prowizja ta nie należy się od inkasowanych podatków płaconych przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą i wyraził oburzenie przeciwko takim zapisom,
- stwierdził, że sołtysi powinni mieć ustaloną dietę za udział w Sesji - tu podał przykład gminy Baranów,
- poprosił o podanie wysokości diet dla Radnych w naszej gminie,
- zgłosił sprawę niesprawnych hydrantów,
- odniósł się do sprawy telefonów z jakich korzystają sołtysi.

Przewodniczący Rady:
- podał wysokość diet jakie otrzymują Radni.
- w celu wyjaśnienia sprawy prowizji od inkasowanych podatków od osób prowadzących działalność gospodarczą poprosił sołtysa o skierowanie tego pytania do Burmistrza lub Rady na piśmie.

Następnie ponownie Pan..... przypomniał o zgłoszonym pytaniu dot. podziału środków finansowych na kluby sportowe.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że obecnie nie ma możliwości zmiany tego podziału, sprawa będzie przeanalizowana przy konstruowaniu budżetu na przyszły rok.

Głos zabrał p. Koźlicki, który zgłosił konieczność zajęcia się sprawą bezpieczeństwa w mieście - tu podał przykład odbywających się głównie nocą „rajdów" samochodowych na ulicach osiedlowych.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu K. Włodarczykowi - Przewodniczącemu Komisji Bezpieczeństwa, który między innymi:
- stwierdził, że na terenie miasta obowiązują przepisy ograniczające ruch.
- poinformował, że występowano do Komendanta Wojewódzkiego i Powiatowego o zwiększenie ilości patroli pieszych i patroli zmotoryzowanych,
- podkreślił, że przede wszystkim powinno być więcej patroli, czynione są wszelkie starania, aby ten problem zliwkidować, jednakże policja nie ma obecnie takich możliwości,

by w Błoniu zapewnić to o co wszystkim chodzi.

Pan Koźlicki odniósł się do skuteczności działań Policji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w sprawach poprawy bezpieczeństwa Policja jest monitowana dość często, w Błoniu wyraźnie odczuwalny jest brak patroli z punktowym pomiarem prędkości. Zwrócił również uwagę na brak chętnych do pracy w policji wskazując na 5 vacatów pozostających do obsadzenia na naszym Posterunku.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady o godz. 20.04 zamknął obrady X Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
Jarosław Piotr Hernik