Protokół Nr XI/2003
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 11 sierpnia 2003 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Błoniu

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji z dnia 26 maja 2003 r.**
3. **Przyjęcie protokołu z Sesji z dnia 30 czerwca 2003 r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu d/s wyboru kandydatów na ławników.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.**
7. **Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 26/IV/2001 z dnia 28 marca 2001 r. w sprawie wydzierżawienia gruntów z zasobów gminy.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian planu zagospodarowania w obszarze wsi Dębówka i Bramki.**
9. **Informacja Burmistrza na temat wykonania budżetu za I półrocze.**
10. **Przedstawienie koncepcji utworzenia parku technologiczno-przemysłowego wykorzystując infrastrukturę MERY Błonie.**
11. **Interpelacje i zapytania.**
12. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 15.00 XI Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zebranych: Radnych, Burmistrza i Z-cę Burmistrza Miasta i Gminy, sołtysów, przewodniczących rad osiedlowych, pracowników UMiG w Błoniu, zaproszonych gości i mieszkańców gminy. Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum, a zatem prawomocność obrad.

Do przedstawionego jw. porządku obrad zmianę zgłosił Radny G. Banaszkiewicz proponując wprowadzenie jako punkt 9 - zlecenie przez Radę dokonanie kontroli przez Komisję Rewizyjną.
Przewodniczący Rady zapytał Radnego - czy jest przygotowany projekt uchwały w tej sprawie.
Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że projekt zostanie przygotowany i wniósł ponownie o załatwienie tej sprawy w dniu dzisiejszym.
Przewodniczący Rady poddał wniosek o zmianę w porządku obrad pod głosowanie. Za wprowadzeniem punktu dot. zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Zmianę przyjęto.**

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił następujące zmiany do porządku obrad:
1) zdjęcie punktu 3 - Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 30 czerwca 2003 r. - ponieważ jeszcze nie został sporządzony przez pracownika Biura Rady.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził przegłosowanie powyższej zmiany. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Zmianę przyjęto.**

2) zdjęcie punktu 10 i wprowadzenie punktu podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie na terenie gminy Błonie Rejonu Inwestycyjnego - tu Przewodniczący Rady wyjaśnił, że istnieje możliwość utworzenia na terenie MERY Błonie specjalnej strefy ekonomicznej i aby zacząć procedurę wniosek musi być poparty zgodą Rady.
   Poinformował również, że podjęcie takiej uchwały nie rodzi żadnych konsekwencji finansowych dla gminy, a inwestorom chcącym inwestować daje możliwość uzyskania zwolnienia z podatku dochodowego nawet do 60% wartości inwestycji.

Wiceprzewodnicząca Rady p. W. Wołczyńska zapytała - czy przedstawienie poprzedniej koncepcji będzie uwzględnione w tym punkcie.
Przewodniczący Rady stwierdził, że należało dokonać wyboru, co można stworzyć szybciej i bardziej realnie i po uzgodnieniach z Agencją Rozwoju Przemysłu wybrano tę drugą koncepcję, która jednocześnie wyklucza pierwszą.

Radny A. Mrzygłocki zapytał - czy przedyskutowano tę sprawę z Zarządem Zakładu i Spółkami.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że z informacji jaką uzyskał od Pana Złotkiewicza wynika, iż wszyscy przedsiębiorcy z terenu MERY popierają projekt utworzenia strefy ekonomicznej ze względu na jego większą realność i szybkość stworzenia.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyżej proponowaną zmianą. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Zmianę przyjęto.**

Ad. 2.

Do protokołu z Sesji w dniu 26 maja 2003 r. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0. wstrzymało się 0. **Rada jednogłośnie przyjęła protokół z IX Sesji w dniu 26 maja br.**

Ad. 3

Przewodniczący Rady poinformował, że podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej jest podyktowane podjętą na poprzedniej Sesji uchwałą w sprawie odwołania p. Mariusza Sidora ze składu tej Komisji i poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna I. Waśniewska zgłosiła kandydaturę p. Tomasza Malejko, który zapytany wyraził zgodę.

Radna W. Wołczyńska zgłosiła kandydaturę p. Antoniego Mrzygłockiego. Radny podziękował za wysunięcie Jego kandydatury, jednakże nie wyraził zgody.
Ponieważ nie zgłoszono innych kandydatur Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej w osobie p. T. Malejko. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 44/XI/2003 - stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poinformował, że nie jest określone kto może wchodzić w skład Zespołu d/s wyboru kandydatów na ławników, a zatem może to być społeczne gremium.

Poprosił o zgłaszanie kandydatur.
Burmistrz Z. Stępień wysunął kandydatury pracowników Urzędu Miasta i Gminy w osobach p. Jacka Nasierowskiego i p. Teodozji Ruszkowskiej - wyrazili zgodę.
Przewodniczący Rady zgłosił kandydaturę p. Wiesławy Wołczyńskiej - wyraziła zgodę.
Radny Mariusz Sidor zgłosił kandydaturę p. Wandy Wójcickiej - wyraziła zgodę.
Radny Antoni Mrzygłocki zgłosił kandydaturę p. Bożeny Baranek - wyraziła zgodę.
Radna I. Waśniewska zgłosiła wniosek, aby Zespół liczył 5 osób i zaproponowała zamknięcie listy kandydatów do jego składu.
Przewodniczący Rady poddał powyższy wniosek pod głosowanie. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Wniosek przyjęto**.
Przewodniczący Rady zarządził następnie głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie powołania Zespołu d/s wyboru kandydatów na ławników uwzględniającej w § 1 w/w nazwiska zgłoszonych do jego składu osób. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0.
wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 45/XI/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 5

W imieniu Burmistrza projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy przedstawiła p. Halina Ziental - Skarbnik Gminy, która:

- wyjaśniła, że przekazanie dotacji przez Burmistrza ze środków rezerwy budżetowej wymaga zgody Rady Miejskiej,
- poinformowała, że dotacja ta przeznaczona była by na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego tzw. „l3-tki" dla pracowników SGPZOZ,
- omówiła klasyfikacje budżetową ujętą w projekcie uchwały dot. przesunięcia środków finansowych,
- poinformowała, jak kształtowała by się realizacja wypłat w kolejnych miesiącach,
- w imieniu Burmistrza wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej. Wiceprzewodnicząca Komisji p. Bożena Baranek poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Ponieważ Radni nie zgłosili uwag zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2003 r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 46/XI/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 26/IV/2001 z dnia 28 marca 2001 r. w sprawie wydzierżawienia gruntów z zasobów gminy.
Głos zabrał Naczelnik WRGG p. Alfred Sobczak, który:
- w uzasadnieniu do przedstawionego projektu wyjaśnił, że proponowana zmiana wynika z wniosku p. A. Pławik, o zmianę naliczenia czynszu dzierżawnego w związku ze zmianą przeznaczenia dzierżawionego gruntu wynikającą z likwidacji sklepu,
- poinformował, że powołano komisję, która dokonała sprawdzenia stanu faktycznego i przychylono się do wniosku,
- wyjaśnił na czym polega proponowana zmiana w/w uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował p. Sobczakowi i zwrócił się o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego p. Helena Szymańska poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 47/XI/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektów uchwał w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze wsi Dębówka i Bramki.
Pani B. Majewska - Inspektor d/s budownictwa poinformowała Radę. że projekt uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze wsi Dębówka dotyczy wydzielenia 0,5 ha pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, natomiast w odniesieniu do wsi Bramki jest to ponowienie procedury przyjęcia uchwały w związku z uchwaleniem Studium.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Głos zabrał Burmistrz Z. Stępień, który wniósł autopoprawkę do uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Bramki.
Zgłoszona przez Burmistrza zmiana polegała na wykreśleniu w § 8 ust. 2 pkt. 3 słów „lokowania usług i handlu o powierzchni sprzedażowej powyżej 1000 m^2" i wpisaniu w to miejsce: „lokowania usług i handlu o powierzchni sprzedażowej 300 m^2".
Burmistrz w uzasadnieniu do zgłoszonej poprawki wyjaśnił, że wprowadzenie nowego zapisu wynika z ustaleń przyjętych w Studium.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i poinformował, że poprawkę przyjęto i zgodnie ze Statutem nie wymaga to przegłosowania.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który zapytał - jak w projekcie uchwały dot. wsi Bramki zapisane są rozwiązania komunikacyjne - tu odnosząc się do podjętych uchwał w dniu 25 września 2002 r. i zapisu o drogach serwisowych, zwrócił uwagę, że należy wyjaśnić tę sprawę, aby nie zachodziła sprzeczność.

Pani B. Majewska:
- odpowiedziała, że docelowa obsługa komunikacyjna jest rozwiązana na warunkach ustalonych z zarządcą drogi - czyli jest rezerwa terenu na drogi serwisowe,
- zwróciła się do Radcy Prawnego o pomoc w interpretacji zapisów.

Radca Prawny J. Nasierowski wyjaśnił, że jest to rozwiązanie planistyczne i nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.
Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwę w obradach na wyjaśnienie tej kwestii. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i poprosił o przedstawienie ustaleń.
Głos zabrała p. B. Majewska, która poinformowała, że:
- w § 11 ust. l wprowadza się następującą zmianę: „docelowo obsługę komunikacyjną terenu UP plan ustala od strony projektowanej (poza obszarem planu) jezdni KUDs poprzez własną działkę. Do czasu realizacji tej jezdni plan zachowuje dotychczasowy uzgodniony z zarządcą drogi wjazd na drogę KDP". Tu Radny G. Banaszkiewicz zwrócił uwagę, że powinno być KGP - p. Majewska przyjęła tę poprawkę.

Przysłuchujący się obradom p. M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że symbol KUDs oznacza drogę serwisową. Pani Majewska wyjaśniła, że:
- na rysunku graficznym zostanie wniesiona poprawka poprzez wykreślenie oznaczenia „jezdnia serwisowa, chodnik”
- plan nie wyznacza warunków w pasie drogi krajowej tylko poza jej obszarem,
- KUDs będzie to symbol obsługi poza obszarem planu, dla którego nie będzie ustaleń w tym planie jaki będzie ewentualnie ustalony,
- uchwała prezentowana obejmuje teren poza liniami rozgraniczającymi drogi krajowej, będzie to rozstrzygane w dalszym etapie opracowań urbanistycznych ponieważ w Studium jest zapis „rezerwa terenu pod drogę krajową” więc ustalenia symboli KUDs będą uszczegóławiane i interpretowane w dalszych etapach.

Pan Magnuszewski stwierdził, że symbol KUDs nie ma się do czego odnieść skoro powiedziano, że z załącznika graficznego będzie wykreślona droga serwisowa.

Przewodniczący Rady odpowiedział, ze nie będzie określona droga serwisowa nie obejmująca tej działki, uchwalona będzie droga wyłącznie dla tej działki, której zmiana planu wynika z wniosku inwestora.

Pani Majewska dodała, że część działki, na której jest też symbol KUDs jest też własnością inwestora, ale nie jest objęta planem i ustalenia tej uchwały nie będą dotyczyły, czy to będzie droga serwisowa czy rezerwa terenu.

Pan Magnuszewski uznał, że symbol należy uczytelnić i powinien on o czymś stanowić.

Dalsza dyskusja przebiegała wokół zapisów w legendzie załącznika graficznego.
Radny A. Mrzygłocki zaproponował wykreślenie symbolu KUDs.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie jest możliwe wykreślenie tego symbolu, bowiem w planie zagospodarowania przestrzennego jednym z obowiązkowych składników jest określenie rozwiązań komunikacyjnych. Dodał, że można by się zastanowić nad zmianą określenia.

Radny A. Mrzygłocki zaproponował, aby inaczej nazwać określenie rozwiązania komunikacyjnego - rezerwa pod drogi dojazdowe.

Pan Magnuszewski powołując się na zapisy w projekcie uchwały uznał, że na dzień dzisiejszy komunikacja jest obsługiwana poprzez drogę gminną, a nie drogę główną i zapytał - cyt. „po co więc ma być umieszczony zapis dotyczący czegoś w przyszłości, jak i tak on nie jest zrealizowany”.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że:
- każdy plan musi mieć opracowane rozwiązania komunikacyjne dla danego obszaru,
- projekt planu był uzgadniany z Zarządcą drogi, były postawione warunki,
- wyeliminowanie takich uwarunkowań komunikacyjnych rodzi możliwość odrzucenia uchwały przez Wojewodę.

Pan M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że zjazd na drogę serwisową też będzie poprzez drogę gminną - tu powołał się na rysunek planu.

Radny A. Mrzygłocki jeszcze raz przypomniał ustalenia zawarte w Studium, a mianowicie zastąpienie dróg serwisowych określeniem - rezerwa terenu pod drogi dojazdowe i uznał, że należałoby się trzymać tego określenia. Zaproponował zastąpienie w legendzie symbolu KUDs określeniem rezerwa pod drogi dojazdowe.

Wobec dalszej dyskusji wokół rozwiązania powyższego problemu Przewodniczący Rady wniósł wniosek o skierowanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez Komisję i zarządził głosowanie w tej sprawie. Za głosowało 11 Radnych, przeciw – 0, wstrzymał się 1. **Wniosek przyjęto.**

Następnie p. B. Majewska przystąpiła do omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Dębówka i poinformowała, że:
- obszar objęty proponowaną zmianą planu wynosi 0,5 ha i przeznaczony byłby pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i jest to kontynuacja funkcji jaka była w starym planie,
- teren objęty zmianą przylega bezpośrednio do zainwestowanych już terenów.

Przewodniczący Rady - podziękował p. Majewskiej i otworzył dyskusję.

Radna B. Trocińska zapytała dlaczego jest ustalone „0" renty planistycznej.

Pani Majewska odpowiedziała, że wynika to z tego, iż plan jest sporządzany na wniosek zainteresowanego.

Przewodniczący Rady dodał, że w świetle obowiązujących przepisów, jeżeli plan opracowywany jest na wniosek i koszt wnioskodawcy to wówczas nie nalicza się renty planistycznej. Zapytał p. Majewską - czy gmina wykładała jakieś pieniądze.
Pani Majewską odpowiedziała, że poza obsługą administracyjną gmina nie poniosła żadnych kosztów.
Przewodniczący Rady wyjaśniając na wstępie kiedy następują okoliczności do pobierania renty planistycznej, wobec powyższego stwierdzenia p. Majewskiej, że gmina nie poniosła żadnych kosztów wynikających z opracowania planu dla wskazanego terenu, zaproponował pozostawienie renty planistycznej w wysokości „0".

Głos zabrał p. Magnuszewski, który zaproponował odniesienie tej kwestii również do wcześniej omawianego i odłożonego do ponownego rozpatrzenia projektu uchwały dot. zmiany planu we wsi Bramki, skoro również zmiana ta wynikała z wniosku inwestora. Przewodniczący Rady przyznał rację przedmówcy.

Następnie Przewodniczący Rady wskazał na niezasadne umieszczanie w uchwale §-u 4, wobec utraty ważności poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego i zarządził głosowanie nad tą poprawką. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Poprawkę przyjęto.**
Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie z przegłosowanymi poprawkami. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 48/XI/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 8

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do p. Tadeusza Reczyńskiego o dokonanie porównania koncepcji stworzenia specjalnej strefy ekonomicznej z koncepcją utworzenia parku technologicznego.

Pan T. Reczyński poinformował, że

- 6 czerwca br. Sąd Gospodarczy ogłosił upadłość Z-dów Mechaniczno-Precyzyjnych MERA Błonie i powierzył majątek przedsiębiorstwa syndykowi masy upadłościowej, zadaniem którego jest m.in. sprzedaż tego majątku i zaspokojenie wierzycieli,
- zakończył swoją działalność jako zarządca komisaryczny i został powołany przez Wojewodę jako Jego reprezentant w procesie upadłościowym,
- krótko przed ogłoszeniem upadłości udało się założyć Spółkę z o. o. o nazwie Z-dy MECHATRONIKI MERA Błonie, której udziałowcami są Z-dy MERA Błonie 16,7% i w pozostałej części inwestor - przedsiębiorca amerykański, który nie tylko daje szansę kontynuacji działalności nowej spółce, ale też przewiduje pewien program rozwojowy dla przedsiębiorstwa,
- obecnie nowo powstała Spółka pracuje na części majątku, który wydzierżawiła od syndyka i zatrudnia ponad 130 osób spośród pracowników byłego przedsiębiorstwa,
- ponieważ z analiz wynikało, że Spółka będzie wykorzystywała ok. 30% majątku przyjęto założenie, że najbardziej efektywnym i kontrolowanym wykorzystaniem reszty majątku jest dołożenie starań, aby zachował on funkcję przemysłową, co daje szansę utworzenia dodatkowych miejsc pracy i rozwoju inwestycyjnego na terenie miasta.

Następnie p. T. Reczyński:
- przedstawił Radzie jakie były, czym się charakteryzowały i jakie miały zalety rozważane koncepcje zagospodarowania majątku i wykorzystania terenu po przemysłowego - tu wymienił pierwszą koncepcję włączenia do specjalnej strefy ekonomicznej, w której znalazł się Ożarów oraz utworzenie regionalnego parku przemysłowo-technologicznego z udziałem gminy i ewentualnie jednostki naukowo-badawczej.
- poinformował, że:
  - pojawiła się ponownie szansa włączenia Z-dów MERA Błonie do specjalnej strefy ekonomicznej w związku z tym, że w Ożarowie Maz. nie można było wykorzystać dla strefy 7 ha, bowiem nie prowadzono na nich działalności gospodarczej,
  - powstał projekt wydzielenia 7 ha z 11 ha jakie posiada MERA i skierowano taki wniosek do Agencji Rozwoju Przemysłu, a następnie po jego akceptacji zostanie on skierowany do Ministra Przemysłu,
  - powyższy wniosek zawierał informację, że ewentualne wyrażenie zgody przez Gminę na utworzenie specjalnej strefy będzie przedmiotem obrad na Sesji Rady Miejskiej.

W dalszej części swojej wypowiedzi p. T. Reczyński dokonał porównania koncepcji parku przemysłowego ze specjalna strefą ekonomiczną i poinformował, że:

- przedsiębiorcy inwestujący na terenie specjalnej strefy ekonomicznej uzyskują daleko bardziej idące ulgi, niż w przypadku funkcjonowania w ramach parku przemysłowo-technologicznego,
- w przypadku parku technologicznego warunkiem jest zaangażowanie się gminy w jakieś formie np. kapitałowej, a w przypadku strefy ekonomicznej udział gminy jest inicjatywą oczekiwaną, a nie koniecznym warunkiem, czy zobowiązaniem,
- strefa ekonomiczna stwarza znacznie większe możliwości do zachęcania inwestorów do inwestowania i jednocześnie do odtworzenia funkcji przemysłowej tych terenów,
- uchwała Rady o wyrażeniu zgody na utworzenie specjalnej strefy jest stworzeniem warunków do rozwoju przemysłu na danym terenie i jednocześnie zaproszeniem dla przemysłowców na teren gminy,

oraz podkreślił, że:

- są duże szansę aby teren MERY pełnił nadal funkcje przemysłowe,
- ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych stanowi, że przedsiębiorcy, którzy dotychczas działają na terenie obejmowanym strefą zachowują prawo działania na tym terenie.

Przewodniczący Rady podziękował p. T. Reczyńskiemu i jednocześnie zadał pytanie - cyt. „czy obszar strefy obejmuje również te tereny, które właśnie dzierżawią i właścicielami są przedsiębiorcy, którzy na tym terenie działają". Pan T. Reczyński odpowiedział, że:
- tereny dzierżawione przez przedsiębiorców tak,
- tereny, które są własnością przedsiębiorców na dzień dzisiejszy nie mieszczą się w limicie 7 ha, ale przedsiębiorcy planują wykupienie części terenów, które są w planach inwestycyjnych i znajdują się na terenie strefy, co spowoduje uzyskanie ulg i preferencji na terenie strefy.

Przewodniczący Rady zwrócił się do p. T. Reczyńskiego o podanie, które z przedsiębiorstw były by wyłączone ze strefy.
Pan T. Reczyński odpowiedział, że w obrębie trzech ksiąg wieczystych, które od roku 2000 obejmowały Z-dy Mechaniki Precyzyjnej są dwa wydzielone przedsiębiorstwa: obszar będący własnością firmy ZŁOTEK i obszar będący własnością Z-du Remontowo-Budowlanego Firmy Gołębiewski, o którym wiadomo, że chce ten teren w jakiś sposób zbyć, ale na obecnym etapie 7 ha jest pewnym limitem, którego nie można przekroczyć.

Przewodniczący Rady zapytał - z czego wynika możliwość sprzedaży przez syndyka nie koniecznie przedsiębiorstwa w całości, ale jego wydzielonych składników majątkowych.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że:
- w przypadku utworzenia specjalnej strefy ekonomicznej należy w tym zakresie zdać się na decyzję Sędziego Komisarza czyli niezawisłego sądu, do którego taki wniosek o wyrażenie zgody na sprzedaż przedsiębiorstwa w częściach może złożyć Syndyk, a sąd zwróci się o opinię do Rady Wierzycieli,
- praktyka wskazuje, że w przypadku gdy ten teren stałby się terenem specjalnej strefy ekonomicznej cena tego terenu znacznie wzrośnie i należy się spodziewać, że sąd, a także wierzyciele, którzy mogą się czuć zagrożeni, że nie uzyskają całości długu wyrażą zgodę na inny tryb sprzedaży, aby uzyskać możliwość sprzedaży tego terenu w ramach specjalnej strefy i uzyskać lepszą cenę. Do zakupienia tego terenu od Syndyka można również zorganizować grupę przedsiębiorców na podstawie umów cywilnoprawnych, która na zasadzie wspólnoty majątkowej złoży Syndykowi ofertę na zakup całości majątku.

Radna W. Wójcicka zapytała - czy specjalną strefę tworzy się, aby dobrze sprzedać.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że głównym celem jest stworzenie korzystnych warunków do inwestowania, czyli zachęcenie do tworzenia nowych przedsiębiorstw i tworzenia nowych miejsc pracy. Jeżeli jednak przedsiębiorca inwestujący na terenie specjalnej strefy ekonomicznej może uzyskać znaczne ulgi - tu wymienił jakie - i to na przestrzeni 20 lat to można się spodziewać, że cena tego majątku będzie nieco wyższa, ale jednocześnie będzie ona wielokrotnie zrekompensowana inwestycjami jakie przedsiębiorcy poczynią na tym terenie.

Radna B. Wielogórska zapytała - dlaczego w ramy tej strefy ekonomicznej nie wchodzą drogi komunikacyjne na tymże terenie.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że droga komunikacyjna może mieć funkcję organizacyjno-publiczną w ramach strefy. Na terenie drogi nie da się zarejestrować żadnego przedsiębiorstwa, w związku z czym droga i obszar towarzyszący nie pełni funkcji i nie daje takich korzyści jak działalność w specjalnej strefie i jeżeli się ją wyłącza ze strefy to uzyskuje się większą ilość obszarów, na których przedsiębiorca może postawić budynek, wyposażyć go i utworzyć nowe miejsca pracy.

Radna zapytała - kto będzie utrzymywał te drogi - czy gmina.
Pan Reczyński odpowiedział, że drogi będą utrzymywane w ramach zarządu strefy.

Radny A. Mrzygłocki zapytał - co będzie z terenem poza strefą ekonomiczną i co będzie jeżeli Komisarz Sądowy nie wyrazi zgody i będzie chciał sprzedać teren w całości w drodze przetargu i znajdzie się kupiec, który to kupi i będzie miał jakąś inną działalność.

Pan T. Reczyński podkreślił, że:

- stan prawny jest taki, że aby Rada Ministrów podjęła stosowną uchwałę potrzebna jest zgoda gminy i zgoda Sędziego Komisarza, o którą wystąpił Syndyk masy upadłościowej,
- od decyzji Rady Miejskiej i decyzji Sędziego Komisarza zależy więc czy ten obszar ostatecznie zostanie włączony do specjalnej strefy ekonomicznej. Są to decyzje od siebie nie zależne, ale wiążące dla Rady Ministrów,
- gdyby zdarzyło się, że Sędzia Komisarz nie wyrazi zgody na sprzedaż w częściach, to wtedy koniecznym będzie jeżeli teren ten objęty będzie strefą ekonomiczną zorganizować potencjalnych inwestorów w swoiste konsorcjum, które na zasadzie wspólnoty majątkowej było by w stanie złożyć ofertę na zakup terenu w całości - tu wskazał na wiele możliwości, które w drodze negocjacji mogłyby spełnić ten ewentualny warunek.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. M. Magnuszewskiemu - sołtysowi wsi Błonie Wieś, który zapytał:
- jakie skutki dla gminy będzie miała taka zależność, że będzie to część strefy tarnobrzeskiej i jaka będzie relacja Zarządu strefy tarnobrzeskiej z Zarządem strefy w Błoniu.

Pan T. Reczyński:

- powiedział, że w Jego przekonaniu nie będzie żadnych skutków - tu wyjaśnił, że włączenie do strefy tarnobrzeskiej wynika z tego, iż nie tylko powierzchnia, ale i ilość specjalnych stref ekonomicznych została określona i zamknięta w fazie negocjacji i zamknięta de facto podpisaniem Traktatu Akcesyjnego. Od tego momentu w Polsce nie może powstać żadna dodatkowa strefa jako organizm gospodarczy i nie może żaden dodatkowy metr kwadratowy zostać przyłączony do tej strefy,
- wjaśnił, że w związku z niewykorzystaniem w pełni określonej powierzchni dla strefy tarnobrzeskiej zaistniała możliwość utworzenia tzw. pod stref - tu podał przykład Ożarowa, a także zaistniała możliwość utworzenia pod strefy w Błoniu,
- poinformował, że administrator strefy jest odpowiedzialny tylko za funkcje administracyjne za to, aby wszystko sprawnie funkcjonowało. Agencja Rozwoju Przemysłu sprawuje nadzór nad całością,
- wyjaśnił, że nadal do mementu sprzedania właścicielem terenu jest Skarb Państwa, w imieniu którego po ogłoszeniu upadłości terenem zarządza Syndyk i on będzie prowadził procedurę sprzedaży majątku.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Mirosławie Miłosławskiej-Kozak, która w odniesieniu do informacji p. Reczyńskiego odnośnie utworzenia konsorcjum zapytała - jacy to są przedsiębiorcy i dlaczego do tej pory nie byli zainteresowani.

Pan T. Reczyński:
- stwierdził, że ci inwestorzy którzy gotowi są zainwestować chcą zainwestować we własne przedsiębiorstwa,

- poinformował, że w Z-d Mechatroniki MERA Błonie zainwestował jeden przedsiębiorca, a korzystając z wiedzy, doświadczenia i kompetencji pracowników byłej MERY pomoże mu to w prowadzeniu specjalistycznej produkcji,
- pozostali przedsiębiorcy, którzy chcą wykorzystać teren upadłego przedsiębiorstwa, to są przedsiębiorcy, którzy mają własne przedsiębiorstwa, bądź chcą założyć własne przedsiębiorstwa i to już nie ma związku z funkcjonującą MERA Błonie, jedynie związek majątkowy i tacy inwestorzy planując swoją działalność poszukują możliwie atrakcyjnych warunków inwestycji,
- podkreślił, że w momencie, gdy powstały możliwości stworzenia pewnych preferencyjnych warunków dla terenów MERA Błonie i zostało to w kręgach różnych potencjalnych przemysłowców rozpropagowane, to pojawiły się grupy inwestorów, dla których inwestycje na obszarze specjalnej strefy ekonomicznej stały się atrakcyjne. Tu wymienił niektóre firmy, działające obecnie na terenie MERY, a także zasygnalizował że wśród tej grupy jest firma, która bardzo poważnie jest zainteresowana zainwestowaniem w rewitalizację galwanizerni oraz b. poważnie zainteresowana jest znana spółka giełdowa, jak również niektóre firmy z grona firm zainteresowanych inwestowaniem w Ożarowie Maz.

Na koniec swej wypowiedzi p. T. Reczyński podkreślił, że przemysł jaki ma szansę powstać w Błoniu będzie przemysłem nowoczesnym i przemysłem zaawansowanych technologii.

Radna W. Wójcicka zapytała - jaka jest pewność, że przedsiębiorcy którzy kupią te tereny zatrudnią ludzi z terenu Błonia.

Pan T. Reczyński opowiedział, że:
- gwarancja jest większa niż w każdym innym przypadku, dlatego, że nie jest to zwolnienie z podatku dochodowego wprost, a jest to możliwość odpisania od podatku dochodowego pewnej części nakładów poniesionych na inwestycje w obszarze specjalnej strefy ekonomicznej,
- największy zwrot bo do 70% wartości inwestycji można uzyskać w przypadku inwestowania w wyposażenie, a to są stanowiska pracy, maszyny, oprzyrządowanie,
- ktoś kto inwestuje w takim obszarze to nie po to inwestuje, aby być właścicielem budynków.

Radny K. Włodarczyk zwrócił uwagę, że pytanie Radnej dotyczyło zatrudniania mieszkańców Błonia i poprosił, aby p. T. Reczyński odniósł się do tego pytania.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że:
- w tych przypadkach, które zna charakter produkcji jest taki, że odpowiada kwalifikacjom ludzi dotychczas pracujących na tym terenie,
- być może w sferze pracowników wysokokwalifikowanych przedsiębiorca będzie zatrudniał swoich pracowników, natomiast w - sferze średniego dozoru technicznego, kierowników i pracowników na stanowiskach produkcyjnych należy założyć, że w znacznej mierze będą to ludzie z naszego terenu.

W uzupełnieniu powyższej wypowiedzi Przewodniczący Rady wyjaśnił jakie korzyści i wpływ na politykę zatrudniania ma sprzedaż majątku w częściach.

Następnie skierował pytanie do p. T. Reczyńskiego - czy stoi coś na przeszkodzie, aby Rada wyraziła zgodę na utworzenie strefy ekonomicznej na całym obszarze MERY, aby nie zamykać drogi tym przedsiębiorcom, którzy już funkcjonują i chcą dalej funkcjonować.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że:

- Rada Gminy w swojej uchwale może obwarować to pewnymi warunkami, choć trudno powiedzieć jak to zostanie rozstrzygnięte przez Radę Ministrów,
- istniejący przedsiębiorcy musieli by poczynić inwestycje w specjalnej strefie,
- gdyby udało się wynegocjować dodatkowe powierzchnie dla strefy to byłoby to korzystne, ale gdyby to miało oznaczać zablokowanie dodatkowej strefy ekonomicznej na tych wydzielonych 7 ha w ogóle to uważa, że było by to niekorzystne.

Przewodniczący Rady precyzując zapytał - czy podjęcie uchwały określającej tereny strefy szerzej, niż jest to określone wstrzymywało by bieg postępowania.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że:

- można wyrazić uchwałą objęcie szerszego obszaru i potem negocjować głównie z Ministerstwem i Agencją.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w koncepcję utworzenia parku technologicznego byli zaangażowani wszyscy przedsiębiorcy, natomiast obecnie wyłącza się ich ze specjalnej strefy.

Pan T. Reczyński między innymi zwrócił uwagę, że do negocjacji mogą pojawić się pewne problemy formalne, bowiem obszar specjalnej strefy ekonomicznej tworzy się na terenach należących do Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że z tego jest wyjście bowiem jeśli właściciel, którym jest Skarb Państwa wyrazi zgodę na to żeby na jego terenach została utworzona specjalna strefa ekonomiczna to ona może tam powstać.

Pan T. Reczyński stwierdził, że z merytorycznego punktu widzenia taka uchwała Rady Gminy, która wyraża zgodę na objęcie obszaru w szerszym kwadracie tylko sprzyja sprawie i stwarza możliwość, że być może poprzez aktywną postawę w rozmowach z Agencją Rozwoju Przemysłu uda się wynegocjować większy teren dla gminy i było by to bardzo korzystne. Podkreślił jednak, że powstanie specjalnej strefy ekonomicznej wyklucza powstanie regionalnego parku przemysłowego, ale nie wyklucza możliwości stworzenia organizacji w postaci stworzenia parku przemysłowego obejmującego strefy i obszary przyległe, co daje możliwości ubiegania się o fundusze unijne w ramach programów na restrukturyzację obszarów przemysłowych.

Głos zabrał przedstawiciel firmy POLTA, który w aspekcie pojawiających się koncepcji i rozważań dot. sprzedaży majątku w całości lub w części w swojej wypowiedzi podkreślił, że przedsiębiorcom chodzi głównie o stabilność sytuacji tzn. jasność kto i w jaki sposób będzie zarządzał mediami, które obecnie są we władaniu MERY, a przedsiębiorcy z nich korzystający są w jakiś sposób od niej uzależnieni.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że z punktu widzenia tego typu obaw Agencja Rozwoju Przemysłu wydaje się najbardziej wiarygodnym i najbardziej stabilnym zarządcą tego terenu.

Stwierdził również, że nie jeden z potencjalnych inwestorów, a szczególnie zagranicznych będzie zainteresowany profesjonalną obsługą w zakresie logistyki i obsługi celnej.

Przedstawiciel POLTY stwierdził, że uchwała, która włączy istniejące przedsiębiorstwa w możliwość negocjowania powiększenia specjalnej strefy i korzystania z dobrodziejstw inwestycji w specjalnej strefie ekonomicznej będzie dla nich pozytywna.

Przewodniczący Rady ogłosił następnie 10 minutową przerwę w obradach w celu ustalenia treści projektu uchwały i granic strefy ekonomicznej.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zwrócił się z prośbą o przystąpienie do realizacji kolejnych punktów porządku obrad i przesunięcie omawiania sprawy utworzenia strefy ekonomicznej po tych punktach w celu ustalenia, które działki mają być wyłączone ze strefy, a które mają się w niej znaleźć.

Radny G. Banaszkiewicz powołując się na dyskusję przed przerwą i informacje o ograniczeniu strefy do 7 ha oraz w aspekcie rozważań nad włączeniem do strefy istniejących przedsiębiorstw - zapytał czy strefa może być powiększona i może obejmować powyżej 7 ha.

Przewodniczący Rady:
- powołując stosowne przepisy poinformował, ze rolą Rady jest wyrażenie zgody na utworzenie specjalnej strefy ekonomicznej,
- stwierdził, że wolą jest, aby strefa ta mogła objąć również tych przedsiębiorców, którzy obecnie funkcjonują i inwestowali na terenie MERY,
- wyjaśnił, że wyrażenie zgody na 7 ha zamyka możliwość poszerzenia strefy i w stosunku do pozostałych przedsiębiorstw należało by rozpoczynać całą procedurę od początku,
- uznał, że wyrażenie zgody na szerszy obszar stwarza możliwość negocjacji dla pozostałych terenów, a funkcjonującym przedsiębiorstwom daje możliwość rozwoju.

Radna B. Wielogórska zwróciła uwagę, że strefa może być tworzona na gruntach Skarbu Państwa.

Przewodniczący Rady powołał stosowne przepisy mówiące, że część strefy może obejmować grunty należące do innych osób niż Skarb Państwa za zgodą właściciela tych gruntów.

Radna B. Wielogórska zapytała - czy nie powinno się zapytać o taką zgodę.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- Rada Gminy nie przesądza o utworzeniu specjalnej strefy, bo to będzie wynikało z Rozporządzenia Rady Ministrów,
- wyrażenie zgody przez Radę Gminy jest pierwszym krokiem w całej procedurze.

Radny G. Banaszkiewicz uznał, że uchwała Rady powinna określać wielkość obszaru objętego specjalną strefą.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby obszar objęty strefą był ograniczony ulicami: Grodziską, Żukówka od strony południowej i wschodniej, Łąki - i teren ten obejmował by również działkę gminną, a wyłączone ze strefy byłyby działki zabudowane, na których znajdują się: przedszkole, szkoła, 2 bloki mieszkalne i Dynglerówka.

Głos zabrał Radny A. Mrzygłocki, który w aspekcie dyskutowanej sprawy wystąpienia o rozszerzenie obszaru strefy ponad przyznane 7 ha przedstawił obawy o losy całego przedsięwzięcia.

Pan T. Reczyński stwierdził, że:
- nie ma takiego niebezpieczeństwa,
- gmina określa na jaki obszar się zgadza, a w drodze negocjacji między gminą, Agencją i Ministerstwem Przemysłu ostatecznie zostaje ustalony teren,
- to iż gmina zgadza się na większy obszar nie powoduje odrzucenia całego projektu jako takiego, bowiem ze strony gminy nie stawia się tej sprawy jako warunku dla całego przedsięwzięcia,
- zgoda gminy na większy obszar stwarza podstawę do swobody negocjacji.

Radna B. Wielogórska zapytała czy uchwała musi być dzisiaj podjęta.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie musi, ale podkreślił, że jest to dla gminy istotna sprawa. Zaproponował następnie przegłosowanie wcześniej zgłoszonego przez siebie wniosku o przesunięcie dokończenia tego punktu porządku obrad po punkcie - Interpelacje i zapytania. Za przesunięciem głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Wniosek przyjęto.**

Przystąpiono następnie do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9

W imieniu Burmistrza informację nt. wykonania budżetu za I kw. br przedstawiła p. Halina Ziental - Skarbnik Gminy, która poinformowała, że:
- w wypełnieniu ustawowego obowiązku Burmistrz przedłożył Radzie sprawozdanie z wykonania budżetu za I kw, ale nie przedstawia się ono zadowalająco,
- wykonanie dochodów kształtuje się na poziomie 48, 8 %,
- zagrożenie w wykonaniu zaplanowanych dochodów może wystąpić w takich działach jak:
  - wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych,
  - wpływy z tytułu sprzedaży mienia komunalnego,
  - wpływy z restrukturyzacji przedsiębiorstw,
- wykonanie zaplanowanych wydatków wynosi 39% i o poziomie ich wykonania decydują wydatki inwestycyjne, które zrealizowano w wysokości 18%, a wynika to z opóźnienia robót i fakturowania takich zadań inwestycyjnych, jak modernizacja oczyszczalni i rozbudowa sieci kanalizacyjnej i z tego też powodu zaistniał na półrocze dodatni wynik, a mianowicie + 489.970,-,
- w zakresie realizacji przychodów i rozchodów:
  - nie zaciągnięto w I półroczu planowanej pożyczki z NFOSiGW, natomiast pożyczkę z WFOŚiGW zrealizowano w wysokości 258.000.-
  - zrealizowano w całości pożyczkę na modernizację kotłowni na OLYMP-ie oraz uruchomiono też własne środki w wysokości 957.000,- z roku ubiegłego,
- rozchody czyli spłaty kredytów i pożyczek są wykonywane zgodnie z planem i mimo, że nie stanowią 50% całego planu to są wykonywane zgodnie z umowami,
- największy ubytek dochodów jest w podatku dochodowym od osób fizycznych - do pełnego wykonania planu za I półrocze brakuje bowiem 909.000,- co bardzo komplikuje przepływy płatnicze i terminowość płatności,
- poziomie dochodów- rozstrzygają:
  - wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - 14-15%.
  - wpływy z tytułu podatku od nieruchomości - 30%,

- wpływy z tytułu podatku rolnego - 2.5%,
- dotacje - 7%,
- subwencje - 32%,

▪ w zakresie wydatków:
- największą pozycję stanowią płace - 33%, w których 7% to obowiązujące narzuty,

▪ w poszczególnych działach budżetu wydatki na płace przedstawiają się następująco:
- 5,9% - płace administracji,
- 10,5% - płace szkół podstawkowych,
- 6,5% - płace gimnazjów,
- 3 % - płace LO,
- 5% - płace przedszkoli.

W dalszej części swojej wypowiedzi p. Skarbnik jeszcze raz podkreśliła, że wykonanie I półrocza br. nie przedstawia się zadowalająco, mimo dodatniego wyniku. Poinformowała również, że:
- Burmistrz jest zobowiązany przynajmniej raz w roku złożyć Radzie sprawozdanie w zakresie dokonanych zmian w budżecie gminy.
- skorzystano z rezerwy, która została uruchomiona na rzecz LO na zakup doposażenia sali komputerowej.
- Komisja Budżetowa zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za I półrocze br.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i otworzył dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska zwróciła uwagę, że plan opiewa po stronie przychodów na kwotę 8.200.258,-, a wykonanie po przeszło pół roku wynosi 1.345.268,0,- - zapytała czy jest szansa, że ten plan do końca roku zostanie zrealizowany.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie ma takiej szansy i na Sesji we wrześniu plan przychodów zostanie zmieniony - tu podała, że wynika to z nie wykonania pożyczki z NFOŚiGW, bowiem przyjęty został nowy harmonogram prac związanych *z* modernizacją oczyszczalni - pożyczka będzie in minus l .750.000,- zł i przejdzie na rok przyszły. Wyraziła również obawy o poziom wydatków w szkołach.

Przewodniczący Rady w uzupełnieniu wypowiedzi p. Skarbnik dodał, że:
- przesunięcie pożyczki z Narodowego Funduszu jest spowodowane negocjacjami z firmą MITEX wykonawcą modernizacji oczyszczalni, która to firma zażądała uznania robót dodatkowych w wysokości ok. 4 mln zł,
- w związku z przedłużającymi się negocjacjami niewykorzystanie kolejnych transz mogło spowodować odebranie reszty pożyczki, ale dzięki zaangażowaniu Burmistrza, udało się tę pożyczkę uratować i przesunąć jej zaciągnięcie na przyszły rok,
- pożyczka z Narodowego Funduszu jest pożyczką preferencyjną, bowiem w przypadku osiągnięcia zakładanego efektu ekologicznego przy modernizacji oczyszczalni może być do 50% umorzona.

Pani Skarbnik dodała, że oprocentowanie pożyczki wynosi 1,7%.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przystąpiono zatem do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 10

W punkcie tym:

Przewodniczący Rady na wstępie odczytał wniosek Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, która wnosiła o szczegółowe omówienie na Sesji zobowiązań zawartych w Porozumieniu w sprawie realizacji Programu Bezpieczeństwa dla Powiatu Warszawskiego Zachodniego i poprosił przedstawiciela Komisji o sprecyzowanie pytań do Burmistrza.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Komisji p. Bożena Baranek, która zwróciła uwagę, że ze strony gminy w Porozumieniu zadeklarowana jest kwota 100.000,-, mowa jest również o działce, mieszkaniach - i zapytała czy gminę stać na taką kwotę.

Burmistrz Z. Stępień:

- wyjaśnił, że celem Porozumienia było „wyciągnięcie" funduszy z Komendy Stołecznej Policji,
- Wójt gm. Stare Babice zadeklarował teren pod budowę nowego obiektu i mieszkań służbowych, ze strony naszej gminy nie było żadnych deklaracji dot. terenu,
- wyjaśnił, że w związku z zadeklarowaną kwotą 100.000,- gmina wnioskowała jednocześnie o doposażenie remontowanego właśnie Komisariatu Policji, zwiększenie etatów, wyposażenie w środki transportu,
- podkreślił, że jest szansa na poprawę bezpieczeństwa, natomiast Porozumienie wejdzie w życie dopiero po podjęciu uchwał przez gminy,
- stwierdził, także że dobry układ personalny na linii służbowej miedzy Komendą Powiatową i Stołeczną daje szansę na zaangażowanie w Program Bezpieczeństwa środków finansowych z Komendy Stołecznej.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który:

- odczytał § 5 Porozumienia i zwrócił uwagę na zapisy dot. zobowiązania się strony samorządowej do uruchomienia programu mieszkaniowego dla funkcjonariuszy Komendy Stołecznej,
- uznał, że przy porównaniu z innymi gminami prawie jednakowa deklaracja co do kwoty, jest nie adekwatna do korzyści jakie mielibyśmy z tego Porozumienia,
- stwierdził, że warunki Porozumienia są niekorzystne dla naszej gminy.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że działki pod budowę mieszkań dot. gminy Babice.

Radny K. Włodarczyk zwrócił uwagę, że zapisy § 2 Porozumienia wskazują, że deklaracja dot. kwoty 100.000,- wchodzi w życie z dniem l stycznia 2004 r., natomiast pozostałe dopiero po podjęciu uchwał przez gminy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że tę kwotę Burmistrz mógłby przekazać dopiero po wyrażeniu zgody przez Radę i ewentualnym ujęciu jej w budżecie przyszłego roku. Zapytał, jednak - co się stanie gdy Rada nie wyrazi zgody na taką kwotę.

Radny K. Włodarczyk wyraził obawy co do rzeczywistego wykorzystania zgromadzonych tą drogą środków finansowych i rzeczywistych korzyści dla samorządów. Podkreślił jednak, że cel sam w sobie jest b. szczytny, Porozumienie jest cenne, ale nie powinno określać

konkretnej kwoty jaką ma wyasygnować gmina, a jedynie to że w ramach budżetu gminy wyasygnuje środki.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi p. Skarbnik podzielając obawy przedmówcy, przypomniała o wniesionym przez gminę udziale w zakupie samochodu dla lokalnej policji i braku efektów w postaci tego samochodu do dnia dzisiejszego - podkreśliła nie wywiązanie się Komendy Stołecznej ze wspólnych uzgodnień. Wyjaśniła także, że dopóki nie będzie uchwały Rady nie będą przekazane żadne środki.

Przewodniczący Rady przerwał na chwilę dyskusję i przeprosił za pominięcie punktu dot. podjęcia uchwały w sprawie zlecenia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Wyjaśnił, że aby przystąpić do realizacji tego punktu potrzebny jest wniosek Komisji Rewizyjnej - tu przywołał stosowne zapisy Statutu Gminy i zaproponował rozpatrzenie w/w punktu porządku obrad po zakończeniu interpelacji i zapytań i po formalnym spotkaniu Komisji Rewizyjnej celem sformułowania wniosku. Radni nie wnieśli zastrzeżeń.

Następnie głos zabrał p. M. Magnuszewski, który przypomniał, że były podawane informacje, że są vacaty w Policji i zapytał - czy one są nadal wolne, czy są już zapełnione.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie potrafi na to pytanie odpowiedzieć i pytanie to można skierować do Komendanta Posterunku p. Kossakowskiego.

W dalszej części tego punktu:

Radna B. Baranek poinformowała, że mieszkańcy ul. Konopnickiej i Parkowej są zaniepokojeni losami swojej ulicy i zapytała - czy na tym terenie będą jeszcze przeprowadzone jakieś prace inwestycyjne, bo były ujęte w budżecie na ten rok - czy nic już tam się nie będzie działo.

W odpowiedzi p. H. Koźlicka Naczelnik WIT:

- poinformowała, że na ul. Konopnicką został ogłoszony przetarg i 18 sierpnia br. będzie jego rozstrzygnięcie, o czym są poinformowani mieszkańcy,
- stwierdziła, że na ul. Parkową Rada nie uwzględniła cyt. „ani złotówki" na dokończenie prac.

Głos zabrała następnie Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która w imieniu kombatantów zapytała - czy 1 września br. jest planowana jakaś uroczystość w związku z rocznicą wybuchu II wojny światowej.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze decyzji, ale sprawa będzie domówiona z przedstawicielami Kościoła i uroczystość odbędzie się na cmentarzu.

Radny G. Banaszkiewicz w aspekcie podwyżki wody zwrócił uwagę o nasilających się i zgłaszanych inkasentom skargach na jakość wody. Poprosił o wyjaśnienie ze strony Prezesa MPWiK.

W związku z brakiem na sali p. B. Ziółkowskiego Prezesa MPWiK Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie odpowiedzi na następnej Sesji.

Radny K. Włodarczyk - poruszył sprawę zanieczyszczenia rzeki Rokitnicy i zwrócił uwagę, że niski poziom wody jest okazją, aby oczyścić koryto rzeki.

W odniesieniu do powyższego Radna W. Wójcicka zgłosiła uwagi nt. koszenia brzegów rzeki i zapytała jakie są zasady w tym względzie.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- Zarządcą rzeki jest WZMiUW w Grodzisku Maz., z którym co roku gmina podpisuje porozumienie i przekazuje pewne środki na koszenie i czyszczenie rzeki - w tym roku jest to 10.000,-.
- na wykonanie czyszczenia WZMiUW musi ogłosić przetarg i obecnie jest rozpoczęta procedura.
- koszenie też należy do WZMiUW-u.

Następnie Przewodniczący Rady;
- odczytał pismo jakie wpłynęło na Jego ręce. Pismo to dotyczyło podania wysokości diety ze wszystkimi składnikami, jaką pobierają Radni.
- poinformował, że informacja nt. wysokości diet była publikowana w biuletynie informacyjnym i następnie odczytał wysokość diet przyznanych Radnym zgodnie z regulaminem stanowiącym załącznik do uchwały w tej sprawie.

Głos zabrał p. Mamiedow, który zapytał - czy ten regulamin był publikowany na stronie internetowej.
Otrzymał odpowiedź, że uchwała była publikowana, ale nie zgodził się i zarzucił, że regulamin nie był opublikowany na stronie internetowej.
Zapytał również jak ustalana jest obecność i nieobecność na posiedzeniach.
Przewodniczący Rady udzielił wyjaśnień w tej kwestii.

Następnie Przewodniczący Rady: - odczytał pisma:

1) Biblioteki Pedagogicznej kierującej podziękowanie dla Burmistrza i Rady Miejskiej za wsparcie finansowe,
2) Stowarzyszenia na Rzecz Osób Niepełnosprawnych kierującego podziękowanie dla Burmistrza za życzliwość i wsparcie w organizacji Obchodów Roku Niepełnosprawnych,

- przekazał swoje wrażenia z wizyty we włoskiej gminie Coreno Ausonio i poinformował o podpisanym protokole dopełniającym procedurę zbliźniaczenia obu gmin.

Radna W. Wójcicka poprosiła o szersze informacje nt. tej wizyty.

Burmistrz Z. Stępień poinformował Radę jak przebiegała wizyta i podkreślił, że ze strony naszych włoskich samorządowych przyjaciół delegacja naszej gminy spotkała się z ogromną życzliwością i serdecznością. Wskazał, że ze strony włoskiej istnieje możliwość pomocy w pozyskiwaniu środków unijnych oraz między innymi poinformował o zainteresowaniu powiatu włoskiego współpracą z naszym Starostwem.

Następnie Burmistrz przedstawił Radzie projekt Porozumienia „Program dla Bzury i jej dorzecza", którego sygnatariuszami mieli by być Starostowie 5 powiatów i Burmistrzowie Gmin wchodzących w skład tych powiatów. Zasygnalizował, że po przystąpieniu do tego programu należy liczyć się z kosztami, ale są one nie wymierne w stosunku do korzyści.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi.

Głos zabrała następnie Radna B. Wielogórska, która przypomniała o koncepcji powołania komisji w celu sprawdzenia czy podpisywane są umowy na wywóz śmieci.

Z-ca Burmistrza Roman Bakon wyjaśnił, że wprawdzie Komisja nie została powołana, ale ZUK dokonuje tych sprawdzeń i pozostało 4-5 wsi, na których nie dokonano tego sprawdzenia. Poinformował, że na 1607 gospodarstw rolnych umowy podpisano z 709 gospodarstwami, a we wsi Marysinek w 100% są podpisane umowy. Po podpisaniu umów na jesieni będzie przeprowadzona kontrola.

Radny K. Włodarczyk:
- zgłosił problem przywożenia śmieci do pojemników znajdujących się na targowisku,
- zapytał - czy odbywająca się na terenie targowiska nauka jazdy działa za wiedzą i pozwoleniem Burmistrza - tu Radny poinformował o różnych incydentach jakie towarzyszą podczas korzystania z terenu targowiska na naukę jazdy samochodem.

Z-ca Burmistrza:
- potwierdził, że rzeczywiście śmieci są przywożone i wrzucane do pojemników na targowisku, ale jest to mniejsze zło, niż miały by być wyrzucane na ulice,
- poinformował, że nauka jazdy płaci za korzystanie z terenu targowiska.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził 15 minutową przerwę w obradach w celu zebrania się Komisji Rewizyjnej i przygotowania wniosku i projektu uchwały.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska członek Komisji Rewizyjnej, która:

- przedstawiła pierwszy wniosek w brzmieniu: „W związku z faktem podwyżki wynagrodzenia dla Z-cy Burmistrza p. Romana Bakona prosimy o zbadanie wszystkich okoliczności sprawy" — tu p. I. Waśniewska wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna po rozmowie zobowiązuje się wydać zainteresowanym stosowne oświadczenie w związku z okolicznościami podwyżki dla p. R. Bakona.

Przewodniczący Rady odczytał kolejny wniosek Komisji Rewizyjnej w brzmieniu: **„Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta o zlecenie przeprowadzenie kontroli wszystkich umów zawartych między Urzędem Miasta a firmą INŻBUD".**

Przewodniczący Rady otworzył następnie dyskusję.

Radna W. Wójcicka - przypomniała, że sprawa była omawiana. Zapytała co da przeprowadzenie kontroli i pod jakim kątem będzie ona przeprowadzana.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej G. Banaszkiewicz poinformował, że Komisja dogłębnie chce zbadać sprawę na podstawie dokumentów i wnosi o zlecenie takiej kontroli. Mimo wcześniej przedstawianych Radnym wyjaśnień przez Radcę prawnego Komisja jest zobowiązana do przeprowadzenia takiej kontroli.

Radna W. Wójcicka ponownie zapytała - czy kontrola będzie przeprowadzana pod jakimś kątem.

Pan G. Banaszkiewicz odpowiedział, że będzie to kontrola zawartych umów, bowiem może się okazać, że umowa z której INŻBUD się nie wywiązał będzie podstawa do wycofania się ze sprzedaży działki w trybie bezprzetargowym INŻBUD-owi.

Przewodniczący Rady w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej odczytał projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli i poddał go pod głosowanie. Za głosowało 11 Radnych, przeciw, 0, wstrzymał się l. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 49/XI/2003 - stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie powrócono do punktu dot. utworzenia specjalnej strefy ekonomicznej.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania w ramach wcześniejszej dyskusji. Radny G. Banaszkiewicz zaproponował podanie obszaru jaki obejmowała by strefa.

Przewodniczący Rady odczytał zapisy ujęte w projekcie uchwały określające ten obszar oraz obszar wyłączony.
Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Rejonu Inwestycyjnego w ramach Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej pod głosowanie. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto - otrzymała Nr 50/XI/2003 — stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady podziękował i wyraził nadzieję, że pozwoli to na zagospodarowanie terenów i stworzenie jak najwięcej nowych miejsc pracy.

Radna W. Wójcicka zapytała - czy zakłady, które prosperują na terenie byłych Z-dów MERY jeśli wejdą w specjalną strefę ekonomiczna będą zwolnione z podatków tylko wtedy gdy będą inwestować.

Pan T. Reczyński odpowiedział, że ustawa określa zwolnienie od części kwot przeznaczonych na inwestycje i precyzuje od jakiego rodzaju inwestycji procentowo przysługuje zwolnienie od podatku dochodowego.

Radna W. Wójcicka ponownie zabrała głos i w imieniu mieszkańców zgłosiła sprawę zwrócenia się do Dyrekcji TESCO o przywrócenie kursu autobusu.

Przewodniczący Rady poinformował, że rozmawiał telefonicznie w tej sprawie i uzyskał wyjaśnienie, że źle dokonano wyliczenia kosztów, a wniosek może być rozpatrzony przy konstrukcji budżetu na następny rok budżetowy.

Wiceprzewodnicząca Rady p. W. Wołczyńska poinformowała, że jako Radna również zwracała się do Dyrekcji TESCO w tej sprawie i nie otrzymała odpowiedzi.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań Przewodniczący Rady o godz. 20.02 zamknął XI Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka.

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik