Protokół Nr XXI/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 31 maja 2004 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 26 kwietnia 2004 r.**
3. **Podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy n a 2004 r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 20 kwietnia 1999 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Błonie.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 lipca 2004 r. do dnia 30 czerwca 2005 r.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości – działki Nr 52, 84 i 85 przy ul. Kolejowej 50.**
8. **Interpelacje i zapytania.**
9. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 16.00 Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zgromadzonych na sali: Radnych, Burmistrzów, pracowników UMiG, mieszkańców. Następnie na podstawie listy obecności Radnych – załącznik do protokołu – Przewodniczący Rady stwierdził quorum, a zatem prawomocność obrad.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Radnych – czy mają oni uwagi do wyłożonego wcześniej w Biurze Rady protokołu z Sesji w dniu 26 kwietnia 2004 r. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. Protokół został przyjęty.

Przewodniczący Rady skierował pytanie - czy ktoś zgłasza uwagi do porządku obrad obecnej Sesji.

Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który:

- poprosił o rozpatrzenie przez Radę projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Pogotowie Ratunkowe w Błoniu, uzasadniając że projekt uchwały był omawiany na Komisji Zdrowia, lecz przez nieuwagę nie został uwzględniony w porządku obrad,
- wniósł o umieszczenie w/w projektu w porządku obrad Sesji.

Ponieważ Radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Rady proponując umieszczenie powyższego projektu jako punkt 4 porządku obrad zarządził głosowanie w tej sprawie. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Zmiana do porządku obrad została jednogłośnie przyjęta przez Radę.**

Następnie Przewodniczący Rady informując o złożonym na Jego ręce piśmie Radnej Ireny Waśniewskiej dotyczącym rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Sesji jako pkt. 8 projektu uchwały w sprawie odwołania Radnej z w/w Komisji i zarządził w związku z tym głosowanie nad przyjęciem powyższej zmiany. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0**. Rada jednogłośnie przyjęła zmianę do porządku obrad.**

Przystąpiono do realizacji jw. przedstawionego porządku obrad z uwzględnieniem przyjętych zmian.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.

Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przystąpiła do referowania projektów uchwał, zachowując przy tym następującą kolejność:

- *projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. z uwzględnieniem w § 1 zwiększenia planu dochodów budżetu gminy o kwotę 52.101,- w § 2 zmniejszenia planu wydatków o kwotę 100.000,- i w § 3 zwiększenia planu wydatków o kwotę 152.101,-.*

Pani Skarbnik:
- szczegółowo omówiła i uzasadniła proponowane dokonanie zmian w zakresie wymienionych w projekcie uchwały działów klasyfikacji budżetowej,
- przedstawiła propozycję podziału środków pochodzących z subwencji oświatowej na poszczególne placówki szkolne z przeznaczeniem na remonty, a mianowicie: Szk. Podst. Nr 1 – 15.583,-; Szk. Podst. Nr 2 7.000,-; Zespół Szkół w Bieniewicach 20.000,-
- odczytała wyszczególnione w projekcie uchwały uzasadnienie przyznania dotacji dla ZUK.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.
Wiceprzewodnicząca Komisji Bożena Baranek poinformowała, że Komisji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili pytań i uwag do omówionego projektu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/121/04 – stanowi załącznik do protokołu.

- *Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. z uwzględnieniem w § 1 zwiększenia planu dochodów budżetu gminy o kwotę 1.113.500,- i w § 2 zwiększenia planu wydatków budżetu o tę samą kwotę.*

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zwiększenie dochodów wynika z wprowadzenia dotacji z budżetu państwa, która z kolei w wydatkach przeznaczona zostanie na realizację świadczeń rodzinnych wypłacanych przez gminę.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.
Wiceprzewodnicząca Komisji Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili pytań i uwag do w/w projektu.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/122/04 stanowi załącznik do protokołu.

- projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. – z uwzględnieniem w § 1 zmniejszenia planu wydatków, a w § 2 zwiększenia planu wydatków o kwotę 55.000,-.

Pani Skarbnik w imieniu Burmistrza wniosła o zmniejszenie planu wydatków na promocję gminy o kwotę 55.000,- i przekazaniu dotacji w tej kwocie Ośrodkowi Kultury z przeznaczeniem na organizację Dni Błonia.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.
Wiceprzewodnicząca Komisji Bożena Baranek poinformowała, że po burzliwej dyskusji członkowie Komisji zaproponowali, aby na ten cel została wyasygnowana kwota 40.000,- zł, a więc nie zgodzono się na przeznaczenie kwoty 55.000,-.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która zwracając uwagę, że ustalenia dot. organizacji Dni Błonia trafiły do Komisji zbyt późno, poprosiła o przedstawienie wyjaśnień przez Dyrektora Ośrodka Kultury.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Dariuszowi Sitarskiemu Dyrektorowi Ośrodka Kultury, który:
- przedstawił jak w ostatnich latach kształtowały się ogólne wydatki związane z organizacją Dni Błonia,
- poinformował, że kwota 55.000,- obejmuje wszystkie wydatki związane z organizacją i przebiegiem Dni Błonia – tu wymienił koszty związane z: zakupem koszulek, balonów, nagród, zabezpieczeniem porządku publicznego, wystrojem sceny, odpowiednim nagłośnieniem i występami zespołów w tym tzw. gwiazdy,
- podał przykłady jak w innych gminach kształtują się koszty występów renomowanych zespołów na podobnych lokalnych imprezach,
- zaproponował, aby w przyszłości sprawę organizacji i kosztów Dni Błonia dyskutować możliwie jaka najwcześniej – tu podał, że powinno się to odbywać na Sesji np. w lutym - by nie dochodziło do takich sytuacji w momencie już podjętych decyzji, co do uczestnictwa zespołów i wynikających z tego tytułu zobowiązań,
- stwierdził, że jest daleki od tego, aby na Dni Błonia wydawać b. duże kwoty, jednakże zwrócił się do Rady, aby zatwierdziła proponowaną kwotę 55.000,-, uzasadniając,

że jest ona w takiej wysokości niezbędna by zabezpieczyć realizację tegorocznych Dni Błonia.

Przewodniczący Rady podziękował p. Sitarskiemu i kontynuując wypowiedź:
- poparł prośbę Dyrektora o pozostawienie kwoty na organizację Dni Błonia w wysokości 55.000,- uzasadniając taką decyzję min. wzrostem w stosunku do roku ubiegłego kosztów ochrony tak dużej imprezy,
- przyznał rację, że debatę dot. organizacji Dni Błonia należałoby prowadzić zdecydowanie wcześniej tzn. już przy konstruowaniu budżetu.

Następnie głos zabrała Radna Bożena Baranek, która skierowała pytanie do p. Sitarskiego – czy informacja o Dniach Błonia rozeszła się również w Powiecie, czy tylko lokalnie?

Radna Wanda Wójcicka zapytała – ile kosztowało by wycofanie się z zamówionych zespołów.

Pan D. Sitarski odpowiedział, że impreza będzie częściowo nagłośniona w powiecie poprzez informacje w Radiu Niepokalanów i w Radiu FAMA, nie będzie ogłoszeń w różnych publikatorach, bowiem wymagało by to dodatkowych kosztów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nie chodzi o tego typu ogłoszenia, lecz o wywieszenie w ościennych gminach plakatów informujących o imprezie.

Dyrektor zadeklarował, że zgodnie z sugestią plakaty te będą rozwieszone. Następnie wyjaśnił, że w obecnej chwili z uwagi na zawarte już wstępne porozumienia rezygnując z zamówionych zespołów należy się liczyć z poniesieniem 30-40% straty finansowej | w wysokości 30-40%.
Na koniec swojej wypowiedzi jeszcze raz podkreślił, że nad tym czy organizować, czy nie Dni Błonia, należałoby się zastanawiać zdecydowanie wcześniej.

Radna Wanda Wójcicka zwróciła uwagę, że Dyrektor nie podejmował sam decyzji i dodała, że szkoda iż przy tych decyzjach nie było przedstawiciela Rady – Przewodniczącej Komisji Oświaty, czy też Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Dyrektor D. Sitarski sprostował, że Przewodnicząca Komisji Oświaty Ewa Podyma, uczestniczyła w spotkaniach dotyczących organizacji Dni Błonia.

Następnie głos zabrali:
Radny Krzysztof Włodarczyk, który:
- uznał, że dobrą formą reklamy Dni Błonia są transparenty rozwieszone nad drogą,
- poinformował, że w gronie Radnych rozważano sprawę powołania w roku przyszłym Kmitetu Obchodów Dni Błonia oraz poszukiwania sponsorów, aby zmniejszyć koszty,
- stwierdził, że Dni Błonia wpisały się w stały kalendarz imprez, mieszkańcy oczekują na nie i należy im się taka forma rozrywki.

Radna Irena Waśniewska, która w aspekcie informacji Dyrektora Ośrodka Kultury dot. kosztów nagłośnienia zapytała – co dzieje się z wcześniej zakupionym za 12.000,-zł sprzętem nagłaśniającym.

Pan D. Sitarski odpowiedział, że sprzęt jest i będzie użyty w pierwszym dniu obchodów Dni Błonia. Natomiast w drugim dniu z uwagi na występy renomowanych zespołów zachodzi konieczność zainstalowania bardziej profesjonalnego sprzętu i stąd dodatkowe koszty.

W odniesieniu do wypowiedzi Radnego K. Włodarczyka p. D. Sitarski wyjaśnił, że co roku są wysyłane pisma z prośbą o sponsoring i w tym roku wysłano ok. 70 takich pism zarówno do małych, jak i dużych firm.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał czy w aspekcie wniosku Komisji Budżetu o zmniejszenie kwoty dotacji do wysokości 40.000,- zł należy traktować tę propozycję jako poprawkę.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który stwierdził, że z uwagi na okoliczności, terminy, jak i możliwość poniesienia ewentualnych strat w wyniku podjęcia decyzji zmniejszającej wysokość dotacji należy przegłosować projekt uchwały z uwzględnieniem kwoty 55.000,-. Radni nie wnieśli sprzeciwu. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. z uwzględnieniem kwoty dotacji na organizację Dni Błonia w wysokości 55.000,- zł. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto otrzymała Nr XXI/123/04 – stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Pogotowie Ratunkowe w Błoniu.

Głos zabrał Dyrektor Pogotowia Ratunkowego p. Paweł Piotrowski, który wniósł o zatwierdzenie zmian w Statucie SPZOZ Pogotowie Ratunkowe oraz przedstawiając projekt uchwały:

- szczegółowo omówił zakres proponowanych zmian w zapisach wymienionych w projekcie uchwały odpowiednich paragrafów Statutu SPZOZ informując, że zmiany te dotyczą formalnych uregulowań wynikających ze zmiany ustawy o samorządzie gminnym oraz uregulowań w zakresie zatrudniania dyrektora,
- poinformował, że zakres dokonywanych zmian przyjęty został przez Radę Społeczną przy SPZOZ – Pogotowie Ratunkowe w dniu 7 kwietnia br.

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia.
Przewodnicząca Komisji Irena Waśniewska poinformowała, że Komisja po zapoznaniu się z zakresem zmian pozytywnie zaopiniowała wniosek Dyrektora z uwagi na formalny charakter dokonywanych zmian.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która zapytała – co powoduje, że Przewodniczącym Rady Społecznej może być Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona.

Pan P. Piotrowski dokonał stosownych wyjaśnień w aspekcie zmian dokonanych w par. 11 Statutu, a Przewodniczący Rady jeszcze raz podkreślił, że dokonywane zmiany są zmianami formalnymi.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag i pytań, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/124/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy przedstawiciela wnioskodawców projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych.

Głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która w imieniu swoim oraz pozostałych wnioskodawców w osobach Radnej Ireny Waśniewskiej i Radnego Grzegorza Banaszkiewicza:

- przedstawiła wniosek w sprawie ustalenia diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych (załącznik do protokołu) odczytując jego pełną treść wraz z uzasadnieniem zasadności ustalenia diet - dodając w tym miejscu, że prawie 80% gmin skorzystało z tej możliwości,
- stwierdziła, że w związku z tym, że była sołtysem i zna pracę sołtysa wnosi o uchwalenie kwoty jaką wypracowano na Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Rady podziękował Radnej i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetowej.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu Bożena Baranek, która poinformowała, że Komisja debatując dość długo nad wnioskiem w ostateczności przyjęła diety dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych w wysokości 250,-zł z uwzględnieniem potrąceń za każdą nieobecność w wysokości 100,-zł.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii przez Burmistrza.

Burmistrz Zbigniew Stępień zapoznał zebranych z treścią opinii w przedmiotowej sprawie. Opinia ta stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Zabierając na wstępie głos Przewodniczący Rady:

- stwierdził, że mimo uznania dla pracy sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych oraz nie zaprzeczalnej wartości jaką jest przekazywanie przez nich informacji z prac Rady na Sesjach i Komisjach przy przyjęciu proponowanej wstępnie wysokości diet z budżetu miasta trzeba było by wydać kwotę 108.000,- zł nie licząc kwot wydatkowanych na inkaso, które wynosi 12%.
- podał przykłady z okolicznych gmin w zakresie przyjętych rozwiązań co do wysokości inkasa i wysokości diet dla przewodniczących jednostek pomocniczych,
- zgłosił poprawkę, aby:

1. uchwała obowiązywała od 1 czerwca 2004 r.,
2. zdanie 1 regulaminu wypłat przyjąć w brzmieniu: Ustala się wysokość diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedli w wysokości 100,-zł miesięcznie. Sołtysom i przewodniczącym rad osiedli będącym jednocześnie pracownikami jednostek

organizacyjnych Gminy Błonie lub pracownikami gminnych osób prawnych, przysługuje dieta w wysokości 50,-zł.

3. za każdą nieobecność na Sesji Rady potrącać – 50,-zł.

Radna Irena Waśniewska zgłosiła wniosek formalny i zwróciła się do Rady, aby przegłosować wysokość diet w kwocie 250,- jak przyjęto na Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Rady w aspekcie wcześniejszego wystąpienia p. B. Trocińskiej wyjaśnił, że powyższe zostało przez wnioskodawców zgłoszone jako autopoprawka, więc nie wymaga to głosowania, natomiast przegłosowania wymaga zgłoszona przez niego poprawka, a następnie projekt uchwały z ewentualnie przyjętą poprawką.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która między innymi:
- stwierdziła, że chciałaby aby gmina zachowała swoją tożsamość i aby nie porównywać jej do innych gmin,
- uznała, że Radni powinni rozstrzygać o każdej sprawie oddzielnie i adekwatnie do warunków materialnych i wpływów do gminy.

Przewodniczący Rady:
- wyjaśnił, że przedstawił porównanie w odniesieniu do najbliższych sąsiednich gmin w celu dokonania oceny, jak sprawa ta kształtuje się w tych gminach,
- zwrócił uwagę, że przedstawiona propozycja niczego nie zaburza, ani niczego nikomu nie odbiera, bowiem wniosek przez niego przedstawiony jest to zwiększenie z 0 zł na 100,- zł diety,
- podkreślił, że prowizja dla sołtysów w naszej gminie jest jedną z wyższych wśród przedstawionych przykładów z innych gmin,
- przypomniał, że nie po raz pierwszy w podejmowanych dyskusjach dokonywano różnego rodzaju porównań i wyraził zdziwienie dlaczego teraz powinno się o tego odstąpić,
- stwierdził, że przedstawiona przez niego propozycja wysokości diet dla sołtysów nie zaburzy znacznie budżetu gminy,
- uznał, że przy konstruowaniu przyszłego budżetu zasadne byłoby przeanalizowanie propozycji zgłoszonej przez sołtysa p. B. Wielogórską dot. przeznaczenia pewnych środków z budżetu na funkcjonowanie sołectw.

Głos zabrał sołtys p. Wieloch, który stwierdził, że skoro Przewodniczący Rady dokonał porównania wysokości diet dla sołtysów, powinien również dokonać takiego porównania w odniesieniu do diet Radnych.

W odpowiedzi na powyższe Przewodniczący Rady dla przykładu podał wysokość diety Przewodniczącego Rady w Żyrardowie (2000,-zł) i Przewodniczącego Rady w Ożarowie Mazowieckim (1200,-).

Następnie udzielił głosu Panu Markowi Magnuszewskiemu – sołtysowi wsi Błonie Wieś, który:
- odwołując się do wypowiedzi Burmistrzów na spotkaniu z sołtysami z okazji Świąt przypomniał, że wówczas wysoko ceniono sobie pracę sołtysów,
- zwrócił uwagę, że z przedstawionej przez Burmistrza opinii wynika, że praca sołtysa sprowadza się jedynie do przyjścia raz w miesiącu na Sesję i nie zgadzając się z takim stwierdzeniem wskazał na wielokrotne wypowiedzi pracowników Urzędu na Sesjach

i apele kierowane do sołtysów o pomoc w różnych sprawach z zakresu zadań realizowanych przez gminę.
- zarzucił, że w przypadku diet dla sołtysów przygotowano porównania z innymi gminami, czego z kolei nie uczyniono w przypadku ustalania diet dla Radnych lub dodatku dla Burmistrza,
- uznając, że Gmina powinna cyt. „stać jednym prawem" zaapelował odwołując się do ustaleń przyjętych na Komisji Budżetu o zastanowienie się, co obecnie proponuje się sołtysom.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest pełen szacunku i uznania dla pracy sołtysów i dlatego rozważana jest sprawa przyznania diet. W odniesieniu do wypowiedzi dot. przedstawiania porównań przypomniał, że sprawa dotyczy przyznania diet dla przewodniczących jednostek pomocniczych i właśnie dlatego przygotowano się bardziej w tym zakresie.

Następnie sołtys Tomasz Nadulny kierując słowa do Klubu Radnych oraz Burmistrzów podkreślił rolę sołtysów w zbieraniu podatku i wyraził żal i niezadowolenie w związku z proponowaną wysokością diet.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań i uwag Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem zgłoszonej przez siebie poprawki tj.:

1. w § 3 uchwały: uchwała wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2004 r.,
2. w regulaminie wypłat: zdanie 1 w brzmieniu: Ustala się wysokość diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedli w wysokości 100,-zł miesięcznie. Sołtysom i przewodniczącym rad osiedli będącym jednocześnie pracownikami jednostek organizacyjnych Gminy Błonie lub pracownikami gminnych osób prawnych, przysługuje dieta w wysokości 50,-zł.
3. za każdą nieobecność na Sesji Rady dokonywane będą potrącenia z diet w wysokości – 50,-zł.

Za przyjęciem poprawki głosowało 9 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętej jw. poprawki. Za przyjęciem projektu głosowało 11 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/125/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad poprosił o zreferowanie projektu uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 20 kwietnia 1999 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzenne gminy i miasta Błonie.

Ad. 6
Projekt uchwały przedstawiła p. Bożena Majewska inspektor d/s budownictwa, która poinformowała, że:

- przedłożony projekt dotyczy sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99 i wprowadza zmianę dot. sporządzania i ustalania planu w częściach – etapach zwanych dalej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- obszar objęty planem wyszczególniony w załączniku graficznym podzielony został na etapy planistyczne,
- celem przedstawionego projektu jest uporządkowanie dotychczas przyjętych rozwiązań planistycznych, jak również płynne kontynuowanie prac projektowych i uzyskiwanie zgód władz rolnych pozwalających na podejmowanie kolejnych uchwał w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
- z uwagi na duży obszar (ok. 1200 ha) zaszła konieczność podzielenia go na poszczególne obszary planistyczne wynikające z wcześniej opiniowanych wniosków indywidualnych.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Ładu Przestrzennego.
Przewodnicząca Komisji Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.
Przewodniczący Rady podziękował i otwierając dyskusję dotyczącą projektu uchwały poinformował, że wpłynęło pismo od mieszkańców – tu wymienił nazwiska oraz odczytał treść tego pisma w konkluzji, którego zawierała się prośba o wyłączenie z § 2 projektu uchwały podanych obszarów planistycznych (załącznik do protokołu). Następnie poprosił przedstawiciela mieszkańców o uzasadnienie do niniejszego. Wyjaśnił również potrzebę podjęcia uchwały w przedstawionym kształcie – tu p. B. Majewska dodała, że wskazanie obszaru jako pierwszy nie oznacza przyjęcia go jako pierwszy do uchwalenia.

W imieniu mieszkańców, którzy zwrócili się z w/w pismem głos zabrał p. K. Wojtyński, który stwierdził, że mieszkańcy wiedzą, iż kolejność nie musi być zachowana, lecz zwracają się z prośbą o wyłączenie podanych obszarów dopóki nie wyjaśni się sprawa związana z obwodnicą, argumentując, że w takim wypadku istnieje możliwość przyjęcia uchwały w terminie późniejszym w zakresie wyłączonych obszarów.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- wyłączając podane obszary należałoby zmienić uchwałę o przystąpieniu do sporządzaniu planu, co jednocześnie spowodowało by dodatkowe koszty związane z koniecznością sporządzenia map o znacznie większej szczegółowości i dodatkowych analiz, które nie były wymagane pod rządami starej ustawy,
- przygotowanie poszczególnych etapów zagospodarowania przestrzennego również wymagało by większej szczegółowości i powtórzenia procedury.

Pan K. Wojtyński nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady uznając, że jeśli wyjaśniona zostanie sprawa obwodnicy nie ma przeszkód, aby wyłączony obszar był przyjęty uchwałą np. na czerwcowej Sesji, bowiem uchwała z 1999 r. jest nadal obowiązująca, co nie wymaga tworzenia nowych planów i nowych uszczegółowień.

Przewodniczący Rady jeszcze raz wyjaśnił, że:
- zaprezentowana uchwała jest jedynie podziałem na poszczególne części obszaru przyjętego w uchwale z 1999 r.
- jeśli podjęto by decyzję o wyłączeniu z planu obszaru wnioskowanego przez mieszkańców, spowodowało by to konieczność przeprowadzenia całej procedury planistycznej od początku, co zwiększa koszty i wydłuża czas.

Pan K. Wojtyński zapytał – co będzie jeśli uchwalone zostaną plany, a zajdzie konieczność zmiany studium.

Pani B. Majewska odpowiedziała, że jeśli zostanie zmienione Studium w ślad za tym po zatwierdzeniu nowego aktualizowanego Studium konieczne będzie wprowadzenie zmiany do obowiązującego planu. Wyjaśniła również, że przedstawiony projekt uchwały nie jest uchwaleniem planu tylko sposobem wykonania i korektą uchwały Nr 36/VI/99. Stwierdziła, że obecnie pod względem formalno-prawnym nie jest możliwe wyłączenie obszarów, gdyż uchwała funkcjonuje i cały obszar musi być objęty planem. Dokonanie wyłączenia spowodowałoby przeprowadzenie całej procedury od początku.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań i uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sposobu wykonania uchwały Nr 36/VI/99..... Za przyjęciem projektu głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/126/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Prezes MPWiK Bogusław Ziółkowski, który poinformował, że:

- 30 czerwca upływa termin, na który została w roku ubiegłym zatwierdzona taryfa na wodę i ścieki,
- taryfy zatwierdzane są raz w roku i obowiązują przez cały rok,
- MPWiK ma obowiązek zawiadomić odbiorców usług o zmianie taryfy na 7 dni przed ich obowiązywaniem,
- przedłożono wniosek o zatwierdzenie taryfy proponując cenę w wysokości dotychczas obowiązującej – tu odczytał ceny za wodę i ścieki ujęte w projekcie uchwały dla poszczególnych grup taryfowych.

Następnie Prezes MPWiK przypomniał o zaproponowanej na Komisji Budżetu autopoprawce polegającej na przyjęciu cen za wodę i ścieki, jako cen netto + obowiązujący VAT i wniósł o przyjęcie przez Radę takiej poprawki do przedłożonego projektu uchwały.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, że zgodnie z ustawą cena powinna być podana w formie końcowej jako cena brutto i wobec powyższego będzie wnioskował o zniwelowanie autopoprawki.

Prezes MPWiK poinformował, że:

- w innych gminach uchwały również nie zawierają cen brutto,
- rosną ceny usług z tzw. otoczenia przedsiębiorstwa, co powoduje wzrost kosztów,
- wzrost podatku VAT może spowodować zmniejszenie przychodów przedsiębiorstwa o 15%.

oraz jeszcze raz zaapelował o przyjęcie cen netto + obowiązujący VAT.

Przewodniczący Rady wyraził obawy o możliwość uchylenia uchwały w przypadku przyjęcia proponowanego zapisu i optując za przyjęciem ceny brutto wyjaśnił, że zgodnie z ustawą ceną jest efekt końcowy dla odbiorcy.

Prezes MPWiK ponownie zaapelował o przyjęcie ceny netto jednocześnie zwracając uwagę, że podniesienie podatku VAT w trakcie obowiązywania taryfy mogłoby wpłynąć na kondycję finansową Spółki.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.
Wiceprzewodnicząca Komisji Bożena Baranek poinformowała, że:
- Komisja długo dyskutowała nad projektem uchwały,
- do tej pory gmina dokładała 20 gr, a od lipca te 20 gr będą musieli płacić mieszkańcy,
- mimo burzliwej dyskusji Komisja nie wypracowała opinii.

Przewodniczący Rady podziękował i stwierdził, że ze względów czysto formalnych zgłasza poprawkę, aby ceny ustalone były jako brutto na poziomie podanym w projekcie uchwały.

Udzielił następnie głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który poinformował, że na posiedzeniu Komisji proponowano obniżenie stawki za ścieki o 20 gr i złożył wniosek, aby przyjąć obniżoną stawkę za ścieki.

Prezes MPWiK:
- nie zgodził się z Radnym,
- uznał, że cenę dla odbiorcy należy rozpatrywać jako cenę łączną za wodę i ścieki,
- stwierdził, że obniżanie ceny jest ryzykiem w aspekcie sygnalizowanego wzrostu cen usług,
- poinformował, że w związku z nową taryfą przedsiębiorstwo nic nie zyskuje, bowiem będzie miało takie same przychody jak do tej pory,
- przedstawił ceny brutto za wodę i ścieki oraz stosowanie lub nie stosowanie dopłat na przykładzie gmin: Leszno, Ożarów i Grodzisk,
- podkreślił, że pozostawienie ceny na dotychczasowym poziomie jest i tak dużym ryzykiem dla Spółki,
- przypomniał, że po zakończeniu modernizacji oczyszczalni majątek zostanie przekazany na rzecz Spółki, co jednocześnie spowoduje wzrost kosztów związanych z amortyzacją,
- podkreślił, że zaniżanie cen usług związanych z poborem wody i odprowadzaniem ścieków jest niewłaściwym działaniem i ponownie zaapelował o przyjęcie taryfy w wysokości proponowanej przez przedsiębiorstwo tzn. cena netto + VAT.

Głos zabrał ponownie Radny A. Mrzygłocki, który stwierdził, że obecnie argumentem przemawiającym za obniżeniem ceny jest brak strat ponoszonych przez Spółkę z tytułu niepłacenia przez MERĘ należności za ścieki.

Prezes MPWiK zwrócił uwagę, że należy brać pod uwagę wszystkie fakty jakie mają wpływ na działalność przedsiębiorstwa, a w szczególności na przychody Spółki i wymienił:
- zmniejszenie liczby kontrahentów o trzech głównych dostawców ścieków,
- zmniejszenie dostaw ścieków przemysłowych,
- zaprzestanie dostaw ścieków dowożonych.

Przewodniczący Rady podziękował p. Prezesowi i udzielił głosu p. K. Wojtyńskiemu, który:
- nie zgodził się z poprawką zaproponowaną przez Przewodniczącego Rady, uznając że w efekcie będzie to miało wpływ na koszty Spółki,

- przyznał rację Prezesowi MPWiK i Jego argumentacji dot. ustalenia ceny netto + obowiązujący VAT.

Przewodniczący Rady:
- wyjaśnił, że nie neguje argumentacji Prezesa MPWiK,
- zwrócił jednak uwagę, że gdy cena zostanie ustalona w inny sposób niż cena brutto w przypadku jakiegokolwiek sporu o aspekt formalno-prawny prawidłowości takiego ustalenia obawia się, że straty z tego powodu mogą być większe niż włączenie podatku do ceny.

Pan K. Wojtyński próbował rozwiać obawy Przewodniczącego Rady wskazując, że w wielu gminach cena jest ustalona jako cena netto + podatek VAT.

Prezes MPWiK w odniesieniu do powyższego podał przykład takiego ustalenia ceny w obowiązującej na dzień dzisiejszy uchwale Rady Miejskiej w Ożarowie Maz.

Przewodniczący Rady podtrzymał swoją argumentację i dodatkowo poprosił o wyjaśnienie Radcę Prawnego. Pan J. Nasierowski podzielił stanowisko Przewodniczącego Rady oraz dodatkowo wyjaśnił, że taryfa ma charakter oferty dla klienta i jej wykonanie może być regulowane w umowach z kontrahentami, poprzez podanie specyfikacji, co składa się na cenę.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że zmiana taryfy nie wymaga zmiany umowy i nawet ze względów praktycznych jest to trudne do wykonania przy dużej ilości umów jakie ma zawarte Spółka. Dodał, że ustalona cena brutto obowiązuje przez rok i nie można jej zmienić, a więc umowa nie może być sprzeczna z ustawą i zatwierdzoną taryfą pod rządami tej ustawy.

Głos następnie zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który poprosił p. Skarbnik o wyjaśnienie w jaki sposób cena jest ujmowana na fakturach.

Pani H. Ziental wyjaśniła, że faktury są wystawiane bardzo różnie i podała przykłady w tym względzie.

Przewodniczący Rady:
- zwrócił uwagę, że faktura jest dokumentem księgowym,
- wyjaśnił pojęcia cena i taryfa,
- wyraził zaniepokojenie możliwością uchylenia uchwały w przypadku przyjęcia cen netto,
- przyznał, że istnieje ryzyko zmiany podatku VAT, ale jednocześnie wskazał, że sytuacja w tym względzie po 1 maja nieco się ustabilizowała,
- podtrzymał wniesienie zgłoszonej przez siebie poprawki.

Następnie głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który skierował pytanie do Radcy Prawnego – czy jeśli zmieni się stawka podatku VAT zmianie może ulec zakładana na rok taryfa.

Radca Prawny odpowiedział, że taryfa nie może ulec zmianie, natomiast producent usług musi powstałą różnicę pokryć swoimi kosztami.

Przewodniczący Rady jeszcze raz podkreślił, że inne unormowanie ceny jest przekroczeniem powszechnie obowiązującego prawa, przyznając jednocześnie, że ewentualna zmiana podatku VAT może rodzić ryzyko dla MPWiK.

Pan K. Wojtyński zapytał – czy po uchwaleniu uchwały zgodnie z prawem po zasięgnięciu opinii prawników Rada może tę uchwałę zmienić na następnym posiedzeniu, aby ominąć ryzyko podwyżki podatku VAT.

Przewodniczący Rady przedstawił wyjaśnienie w aspekcie procedury dotyczącej zatwierdzania taryf.

Radna Irena Waśniewska zaproponowała wprowadzenie przerwy w celu przedyskutowania wszystkich kwestii. Przewodniczący Rady przychylił się do prośby i ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i w kontynuacji dyskusji dotyczącej taryf za wodę i ścieki:

- powołując się na rozporządzenie dot. określenia taryf wyjaśnił, że opłaty ustala się brutto, natomiast do ceny dolicza się podatek VAT,
- zaproponował poprawkę w projekcie uchwały polegającą na zastąpieniu słowa opłata słowem cena,
- przypomniał o poprawce zgłoszonej przez Radnego A. Mrzygłockiego tzn. zmniejszeniu opłaty o 20 gr, czyli cena wynosiłaby 2,31,- + podatek VAT.

Zapytał następnie czy są jeszcze jakieś głosy.

Głos zabrał p. B. Ziółkowski, który zaapelował do Rady o przegłosowanie ceny wynikającej z wniosku taryfowego MPWiK i wzięcie pod rozwagę przedstawionych wcześniej argumentów.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem zgłoszonych poprawek:

1) w § 1 pkt. 1 i 2 zmienić słowo opłata na słowo cena. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. Poprawka przyjęto.
2) Poprawka zgłoszona przez Radnego A. Mrzygłockiego – w punkcie 2 lit. a I grupa gospodarstwa domowe zmienić cenę na 2,31,- + podatek VAT. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 3. Poprawkę przyjęto.

Głos ponownie zabrał p. B. Ziółkowski i przypomniał, że jeżeli wniosek taryfowy nie został zakwestionowany to jeśli Rada nie uchwali wysokości zaproponowanej przez przedsiębiorstwo musi ustalić dopłatę.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:

- dopłatę można ustalić w każdej chwili,
- jeśli została przegłosowana poprawka projekt uchwały będzie głosowany z tą poprawką.

Procedurę związaną z weryfikacją wniosku taryfowego przedłożonego przez MPWiK wyjaśnił Radca Prawny J. Nasierowski dodając, że Rada może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej wybranej lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług.

W dalszej kwestii wyjaśniano, czy dopłata jest elementem składowym taryfy i czy można ją ewentualnie uchwalić odrębnie.

Prezes MPWiK ponownie zaapelował o nie przyjmowanie uchwały z poprawką, natomiast przyjęcie uchwały z cenami proponowanymi przez przedsiębiorstwo.
Przewodniczący Rady wyrażając w tym momencie poparcie dla apelu Prezesa MPWiK stwierdził, że mimo pełnego zrozumienia dla trudnej sytuacji mieszkańców nie wskazane było by obecnie sztuczne zaniżanie ceny, ponieważ w pewnym momencie może dojść do sytuacji, że trzeba ją będzie znacząco podnieść, chociażby z uwagi na wskazywane w dyskusji koszty amortyzacji, które spowodują konieczność dostosowania ceny wody do realnych kosztów jej dostarczania.

Prezes MPWiK dodał, że ustalenie ceny z przegłosowaną poprawką nie oznacza utrzymania dotychczasowej ceny, lecz dla przedsiębiorstwa oznacza obniżkę i ponownie zaapelował do Radnych.

Głos zabrał Z-ca Burmistrza Roman Bakon, który:
- przypomniał o ustaleniach z roku ubiegłego dot. dopłaty,
- stwierdził, ze mieszkańcy nie są równo traktowani, bowiem wiele jest takich osób które posiadają własną wodę,
- uznał, że dopłata z budżetu gminnego jest zafałszowaniem kosztów i należałoby zaprzestać takich praktyk.

Przewodniczący Rady podziękował i ogłosił następnie 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i zgłosił poprawkę tzn. w § 1 pkt 2 lit. a I grupa taryfowa – gospodarstwa domowe 2,50zł netto + podatek VAT. Następnie poddał powyższe pod głosowanie.
Za głosowało 7 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4. Poprawka została przyjęta.
Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z przegłosowanymi poprawkami. Za głosowało 6 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 6.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/127/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Glos zabrał Naczelnik WRGG p. Alfred Sobczak, który przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej położonej przy ul. Kolejowej 50 i ponadto poinformował o:
- łącznej powierzchni działki, wartości gruntu wraz z budynkami oraz oddzielnie gruntu i budynków - wg wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę majątkowego,
- nie skorzystaniu przez Burmistrza z możliwości podwyższenia ceny i pozostawieniu jej na poziomie wyceny rzeczoznawcy.

Wyjaśnił pokrótce dotychczasową sytuację formalno-prawną dot. tej nieruchomości oraz poinformował, że dotychczas władający tą działką mogą zgodnie z opinią prawną przystąpić do przetargu.
Przewodniczący Rady podziękował i poprosił następnie o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.
Wiceprzewodnicząca Komisji Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a obecny na posiedzeniu przedstawiciel firmy VISLA złożył oświadczenie o uregulowaniu w zadeklarowanym terminie całości należności w stosunku do gminy z tytułu bezumownego korzystania z gruntu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Do projektu uchwały nie zgłoszono pytań i uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/128/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 9.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła na jego ręce rezygnacja p. I. Waśniewskiej z prac w Komisji Rewizyjnej, wobec czego Rada potwierdzając wolę wnioskodawcy głosuje odwołanie.
Następnie udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która:

- podziękowała za uczestnictwo w Komisji Rewizyjnej,
- uzasadniła podjęcie decyzji o złożeniu rezygnacji, twierdząc że nie pozwolono jej sumiennie i rzetelnie wykonywać pracy w Komisji Rewizyjnej poprzez różnego rodzaju komentarze – i tu kierując słowa do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że nazywanie Komisji cyt. „sądem kapturowym" jest co najmniej nietaktem,
- jeszcze raz dziękując Radzie za uczestnictwo w Komisji zwróciła uwagę, że zarówno Burmistrz, jak i Rada zostali powołani do tego, aby cyt. „nie konfrontować społeczeństwo, a wręcz odwrotnie uzyskiwać kompromis".

Przewodniczący Rady:

- stwierdził, że w stu procentach zgadza się z Radną,
- przypomniał, że na poprzedniej Sesji nie nazwał Komisji Rewizyjnej „sądem kapturowym", a jedynie jedno z kilkunastu przeprowadzonych postępowań,
- zapytał czy jest sporządzony protokół z kontroli dotyczącej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – tu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że protokół będzie dostarczony,
- poinformował, że z rozmów z członkami Komisji Rewizyjnej wynika, że nie zostało naruszone prawo przez GKRPA,
- przypomniał, że we wniosku absolutoryjnym znalazły się stwierdzenia, że przez GKRPA naruszona została dyscyplina finansów publicznych.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który kierując słowa do Przewodniczącego Rady wyraził zdziwienie, że słowa jakie zapadają na komisji wychodzą poza nią przed ostatecznym wydaniem orzeczenia.

Przewodniczący Rady nie podejmując polemiki poinformował, że zgodnie z wnioskiem taśma z nagraniem z poprzedniej Sesji zostanie zachowana i ona będzie potwierdzała słowa jakie wówczas padły.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że składa rezygnację ze względu na zachowanie Przewodniczącego Rady i uznała, że od początku jest źle traktowana, pozbawiana wszelkich informacji i nie udostępnia jej się tego, o co prosi – tu przykładowo wymieniła sprawę wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza. Na koniec swojej wypowiedzi zaapelowała do Rady, aby nie konfrontować społeczeństwa, lecz poszukiwać kompromisów.

Ponieważ nie było więcej głosów w tej sprawie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie odwołania Radnej z Komisji Rewizyjnej.

Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/129/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 10.

W punkcie tym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zawierający apel do Marszałka Województwa w sprawie bezpieczeństwa ruchu drogowego na drodze Nr 579, a następnie Burmistrz Zbigniew Stępień poprosił Sekretarza Gminy o zapoznanie Radnych z pismem skierowanym również w tej sprawie do Marszałka Województwa.
Pan Artur Szlapa Sekretarz Gminy odczytał treść pisma (załącznik do protokołu).

Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska złożyła podziękowanie w imieniu mieszkańców za podjęcie działań w tej sprawie.
Po wyjaśnieniu kwestii zapisu odnoszącego się do masy samochodów ciężarowych, o których ograniczenie ruchu zwracano się w apelu Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXI/130/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

W dalszej części tego punktu porządku obrad:

Radny G. Banaszkiewicz – podziękował Burmistrzowi za odpowiedź udzieloną na pismo oraz w aspekcie tej odpowiedzi oraz sprzedaży działki firmie INŻBUD poprosił o wyjaśnienie jak przedstawia się sprawa ściągnięcia należności przysługujących gminie od tej firmy.

Burmistrz poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie wyjaśnienia.
Pan J. Nasierowski:

1. w odniesieniu do pytania dot. ściągnięcia należności wyjaśnił, że sprawa jest w sądzie, a zatem postępowanie jest w toku,
   - poinformował, że na dzień dzisiejszy ze stanowiska Prezesa Spółki INŻBUD wynika, że jest gotów dobrowolnie uregulować należności,
   - poinformował, że w połowie czerwca br. odbędą się rozmowy i po uregulowaniu należności przez INŻBUD sporządzona zostanie ugoda, która następnie zostanie przesłana do sądu,
   - stwierdził, że jeśli nie dojdzie do ugody to postępowanie będzie toczyło się dalej, aż do prawomocnego wyroku.
2. w odniesieniu do pytania dot. sprzedaży działki stwierdził, że problemy ze sprzedażą dotyczyły takiej sytuacji kiedy INŻBUD stawiał warunki, że nabędzie działkę jeśli wydana zostanie decyzja o warunkach zabudowy, poczym wycofał się z tego warunku. Wobec powyższego wyjaśnienia Burmistrza na tamtym etapie odnosiły się do tego warunku.

Wobec przedstawionych wyjaśnień Radny G. Banaszkiewicz stwierdził, że składa rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej uznając, że „mija się z celem praca, trud i czas Komisji Rewizyjnej" w związku z tym, że nie zrealizowano wniosku Komisji o ściągnięcie należności przed sprzedażą działki, a w obecnej sytuacji obawy może rodzić niemożliwość ściągnięcia tych należności do gminy.

Następnie głos zabrała Radna Bożena Trocińska, która przeprosiła, że w takiej formie składa rezygnację i złożyła oświadczenie w treści jak w piśmie przekazanym do protokołu (załącznik).

Głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że rezygnacja z prac w Komisji nie jest rozwiązaniem. Przypomniała, że wnioski Komisji składane na piśmie były akceptowane przez Radę, a inną kwestią pozostaje rozliczenie tych wniosków na Sesji.

Radna I. Waśniewska w ustosunkowaniu się do powyższej wypowiedzi:
- stwierdziła, że nie pozwalano członkom Komisji Rewizyjnej na żadną pracę,
- odnosząc się do poprzedniej Sesji wskazała na postawę członka Komisji Rewizyjnej Radnego K. Włodarczyka, który jak stwierdziła przepraszał Przewodniczącą GKRPA za to co zrobiła komisja rewizyjna,
- na koniec stwierdziła, że Komisja Rewizyjna dziękuje za pracę, a Klub JEDNOŚĆ niech odpowiada za to co robi.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który zwracając się do wszystkich obecnych na sali stwierdził, że:
- prawo należy szanować i prawa należy przestrzegać,
- we wniosku absolutoryjnym bezprawnie znalazła się ocena Komisji Alkoholowej
- podpisał wniosek absolutoryjny dlatego, aby absolutorium zostało uchwalone i aby można było dalej normalnie procedować.

Zwrócił uwagę, że wnioski Komisji Rewizyjnej są realizowane.
Pokrótce podsumowując pracę Komisji przyznał, że występowały błędy w procedowaniu, ale przede wszystkim brakowało odwagi do przyznania się do tych błędów. Wyjaśnił, że nie można dokonywać oceny po wyrywkowej części z jeszcze nie zakończonej kontroli i za to właśnie przeprosił Przewodniczącą GKRA.

Radna I. Waśniewska:
- zaproponowała, aby Radny Włodarczyk zapoznał się do czego służy Komisja Rewizyjna,
- zarzuciła Radnemu K. Włodarczykowi, że nie przeprowadził żadnej kontroli, ani nie sformułował żadnego wniosku.

Radny K. Włodarczyk zdecydowanie zaprotestował przeciwko takim stwierdzeniom Radnej.

Przewodniczący Rady przywracając porządek przerwał dyskusję jaka wywiązała się między Radnymi.

Udzielił głosu Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który przedstawil Radzie przyczyny z powodu, których zrezygnował z pracy w Komisji Rewizyjnej konkludując, że włożona praca nie przynosi takich efektów, z których gmina powinna mieć korzyści.

W dalszej części tego punktu porządku obrad:

Radna W. Wołczyńska odczytała treść swojego wystąpienia, w którym zawierało się pytanie – kto i na jakiej podstawie podjął decyzję, że połowa zabiegów rehabilitacyjnych jest płatna.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że wystąpi do Dyrektora SGPZOZ o wyjaśnienie tej sprawy i udzieli odpowiedzi na następnej Sesji.

Radna I. Waśniewska poinformowała, że 2 czerwca br. odbędzie się posiedzenie Komisji Zdrowia, na którą jest zaproszony Dyrektor SGPZOZ i wszystkie poruszone kwestie będą wyjaśniane.

Radna Bożena Baranek skierowała pytanie do Burmistrza – czy gmina ma opracowany plan ochrony środowiska i gospodarki odpadami, jeśli tak to kiedy Rada zostanie zapoznana ze szczegółami, a jeśli nie to czy w ogóle w tym roku planowane są takie prace.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że:
- opracowanie takiego planu zlecono Spółce ABRYS, która na dzień dzisiejszy zbiera dane do opracowania dwóch dokumentów – programu ochrony środowiska i programu gospodarki odpadami,
- program ten musi być spójny z programem powiatowym i wojewódzkim.
- Związek Komunalny Brwinów, w którym jest gmina wykupił akcje w zakładzie oczyszczania miasta Pruszków, który buduje sortownię odpadów,
- obecnie trwają prace związane z przygotowaniem w/w dokumentu i po ich zakończeniu będzie on przedstawiony Radzie przez autorów.

Radna H. Szymańska zapytała – czy planowane jest spotkanie z przedstawicielami firmy ABRYS przed zakończeniem prac związanych z opracowaniem programu.

Burmistrz odpowiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby odbyło się takie spotkanie.

Następnie Radna W. Wójcicka przypomniała o dyskutowanej na komisji sprawie zgłoszonej przez sołectwo Łąki i w świetle przyjętych wówczas uzgodnień o przedłożeniu stanowiska mieszkańców zapytała o dalszy bieg tej sprawy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z wnioskiem Komisji Sołectwo Łąki złożyło stanowisko.

Radna W. Wójcicka zwróciła się z pytaniem do obecnej na Sesji p. Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich jak można wyjaśnić podnoszone przez Sołectwo Łąki nieprawidłowości dotyczące spraw meldunkowych.

Pani J. Jakubowska Naczelnik WSO odpowiedziała między innymi, że:
- są to zaszłości z lat 70-tych,
- w adresach figuruje zapis Błonie ul. Łąki natomiast jest to obręb gminy i jest to na kodzie gminy,
- należałoby powyższe wyprostować albo zmienić granice i włączyć Łąki do miasta, albo pozostawić na terenach wiejskich, ale w tym względzie jest sprzeciw mieszkańców,
- należałoby zacząć od konsultacji społecznej.

W krótkiej dyskusji wyjaśniono, że sprawa jest skierowana do Komisji, sołectwo złożyło stanowisko i uznano, że należy przedyskutować tę sprawę analizując koszty społeczne i ekonomiczne.

Następnie Przewodniczący Rady informując o kwocie pozostałej po potrąceniach diet zaproponował, aby Rada współuczestniczyła w remoncie ogrodzenia przy Kościele Św. Trójcy i przekazała tę kwotę właśnie na ten cel.

Ze strony Rady nie zgłoszono pytań i uwag. Przewodniczący Rady przedstawioną propozycję poddał pod głosowanie. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Propozycja została jednogłośnie przyjęta przez Radę.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani M. Kuna, która:
- w aspekcie złożonych wcześniej pism o wstrzymanie wykładania planu zagospodarowania oraz opracowanej przez Biuro Projektowe koncepcji wschodniej obwodnicy i koncepcji złożonej przez mieszkańców zapytała, czy są opinie dot. jednej i drugiej wersji przebiegu obwodnicy,
- przypomniała, że mieszkańcy występowali o kopię zlecenia takiej opinii,

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że na dzień dzisiejszy:
- jest opinia GDDKA akceptująca węzeł komunikacyjny na trasie A-2,
- Konserwator Przyrody wystąpił o uzupełnienie dokumentów, na podstawie których ma zaopiniować koncepcję,
- tzw. krótsza koncepcja przekazana przez mieszkańców została wysłana do tych samych instytucji w celu zaopiniowania i oczekuje się na odpowiedź i rozstrzygnięcie, a po uzyskaniu wszystkich opinii planowane jest spotkanie i dyskusja.

Pani M. Kuna zwróciła uwagę, że rozmowy toczą się już 5 miesięcy i zaapelowała w aspekcie dobiegających końca prac planistycznych o wstrzymanie wykładania planu do momentu wyjaśnienia przebiegu obwodnicy i uzyskania szczegółowych analiz.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który polecił zapoznanie się z artykułem dot. ograniczonego obecnie władztwa gminy w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi p. Rutkowskiemu, który zgłosił, że:
- został źle potraktowany jako petent, obywatel i podatnik,
- nie otrzymał odpowiedzi na złożone pismo dot. wjazdu na posesję
- samowolnie na jego działkę wywieziono ziemię z oczyszczalni zawierającą nieczystości,

oraz:
- skierował uwagi dot. postawy Z-cy Burmistrza wobec niego jako petenta,
- poinformował, że skażoną ziemię z oczyszczalni oferuje się rolnikom.

Naczelnik WIT p. H. Koźlicka wyjaśniła, że uznano rację p. Rutkowskiego i sprawa wjazdu na posesję będzie załatwiona.

Prezes MPWiK wyjaśnił, że z polecenia Burmistrza podjął się mediacji między firmą, która była sprawcą wywozu nieczystości a p. Rutkowskim, ale bez skutku w związku z postawą obu stron.
Stanowczo stwierdził, że obsługa oczyszczalni tzn. pracownicy MPWiK nie wywieźli ani jednego metra odpadów na nieuprawnione miejsca, a jedynym takim miejscem gdzie się wywozi odpady jest wysypisko i wywóz taki jest ściśle ewidencjonowany.
Podkreślił, że im bardziej angażuje się w tę sprawę tym bardziej postrzegany jest przez p. Rutkowskiego jako wninien całej sytuacji – tu ze stanowczością podkreślił, że może z całą odpowiedzialnością stwierdzić, że nie jest winien zaistniałej sytuacji. Kierując słowa do p. Rutkowskiego zwrócił uwagę, że sprawę należy rozpatrywać pod kątem odpowiedzialności za swoją własność i ewentualnie dochodzić racji na drodze sądowej.

Poinformował, że prawdopodobnie sprawcą zdarzenia jest jeden z podwykonawców firmy MITEX wykonawcy modernizacji oczyszczalni, który powinien wywieźć urobek z wykopu, ale na miejsce do tego uprawnione, czego nie uczynił.

Głos zabrał p. Wojtyński, który uznał, że skoro firma miała wywieźć na miejsce uprawnione, to pole p. Rutkowskiego nie było miejscem uprawnionym i gmina, Prezes MPWiK czy inwestor może zmusić firmę do zabrania skażonej ziemi i wywiezienia tam gdzie powinna to uczynić.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu G. Kaniewskiemu sołtysowi z Górnej Wsi, który:
- przypomniał, że sprawę tę poruszał na ostatniej Sesji,
- poinformował, że uzyskał informacje od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, że żadne śmieci i żadna ziemia bez kontroli nie może być wywieziona z oczyszczalni, bez jakiejkolwiek kontroli,
- zarzucił, że Prezes MPWiK cyt. „uszczęśliwił" skażoną ziemią z oczyszczalni jednego z rolników, który nawiózł nią kilka ha pola.

Prezes MPWiK wobec przedstawionych zarzutów stwierdził, że:
- żaden z pracowników oczyszczalni nie miał z tym nic wspólnego,
- osady ściekowe można wykorzystywać rolniczo, jeśli spełniają warunki,
- osady z oczyszczalni można wykorzystywać do rekultywacji nierolniczych i w tym względzie należy wcześniej wykonać badania osadu i badania gruntu, na którym ten osad jest stosowany.

Przewodniczący Rady zwrócił się do p. B. Ziółkowskiego, aby firma MITEX wyjaśniła sprawę z podwykonawcą i poprosił o przedstawienie informacji za miesiąc.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała:
- czy ziemia, którą wywozi MITEX jest badana,
- jeśli tak to gdzie są dokumenty to potwierdzające.

Pan B. Ziółkowski wyjaśnił, że:
- z oczyszczalni przez podwykonawców firmy MITEX wywożona jest ziemia z wykopów, która nie wymaga badań,
- badań wymagają osady i grunt na którym są stosowane,
- na jednej z narad z Dyrektorem MITEX-u zażądał, aby ziemia z oczyszczalni była wywożona na podstawie pisemnego porozumienia z właścicielem gruntu, gdzie określone będzie co ma być wywożone i w jakich ilościach.

Radna W. Wójcicka:
- w imieniu mieszkańców zgłosiła, że na tyłach ul. Staszica powstaje niekontrolowane wysypisko śmieci,
- zaproponowała, aby Straż Miejska takie miejsca zgłosiła do ochrony środowiska, aby tym się zająć,
- kierując słowa do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że miesiąc czasu na uzyskanie informacji to jest zbyt długo, trzeba bowiem natychmiastowych działań.

Następnie Pan Kuna skierował pytanie do Prezesa MPWiK – cyt. „czy to jest zgodnie z prawem, że tak śmierdzi z oczyszczalni" – tu wskazał, że uciążliwości te pojawiają się szczególnie w sobotę i niedzielę.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że:

- nie ma uregulowań prawnych określających granice zapachów,
- w trakcie modernizacji są komory fermentacyjne i występują problemy natury technicznej,
- nie występuje coś takiego jak cykliczność zapachów i jeśli pojawiają się one w okresie weekendu to nie pochodzą tylko z oczyszczalni.

Głos zabrał p. G. Kaniewski, który poinformował, że w te dni zauważa również zanieczyszczanie rzeki, sugerując że są to ścieki z oczyszczalni.

Prezes MPWiK stanowczo zaprotestował i stwierdził, że jest to kolejne bezpodstawne oskarżenie. Poinformował, że od pół roku z oczyszczalni płynie czysta woda i stwierdził, że o każdej porze jest to do sprawdzenia.

Radna I. Waśniewska zwracając się do p. B. Ziółkowskiego stwierdziła, że skoro padają w kierunku niego bezpodstawne oskarżenia to powinien wyjaśnić skąd pochodzą te uciążliwości i gdzie jest ich źródło.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uciążliwości nasiliły się od momentu przejęcia oczyszczalni w Józefowie przez poprzedniego operatora naszej oczyszczalni.

Głos następnie zabrała p. M. Kuna, która w aspekcie złożonego pisma zapytała – kiedy może się zgłosić po kopię zlecenia opinii. W odpowiedzi p. B. Majewska stwierdziła, że kopia ta jest do dyspozycji w wydziale architektury.

W punkcie tym nie zgłoszono więcej pytań.

Ad. 11
O godz. 20.45 Przewodniczący Rady zamknął XXI Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik