Protokół Nr XXIV/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 4 października 2004 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 23 sierpnia 2004 r.**
3. **Wręczenie nagród laureatom Konkursu „Gospodarstwo Rolne Bezpieczne dla Człowieka i Środowiska Naturalnego – 2004 r.”.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze roku budżetowego.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie SGPZOZ w Błoniu.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu pod pawilonem handlowym (targowisko miejskie).**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie korekty załącznika graficznego do uchwały Nr 25/V/98 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 29 maja 1998 r. określającego granice obszaru chronionego krajobrazu.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie siedziby władz Powiatu Warszawskiego Zachodniego do Ożarowa Mazowieckiego.**
12. **Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia „Błonie – Dziś i Jutro” w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.**
13. **Interpelacje i zapytania.**
14. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 16.00 XXIV Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik, który powitał zebranych: Burmistrzów, pracowników Urzędu, zaproszonych gości, zgromadzoną publiczność oraz na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum informując, że tym samym Rada władna jest do podejmowania uchwał.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że w Biurze Rady wyłożony był do wglądu protokół z Sesji w dniu 23 sierpnia br. i zapytał – czy ktoś zgłasza uwagi. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia w/w protokołu. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poprosił następnie o kierowanie uwag do przedstawionego jw. porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz Zbigniew Stępień, który w zakresie punktu 9 porządku obrad zgłosił wniosek o zdjęcie projektu uchwały dotyczącego rozwiązania umowy użytkowania wieczystego ze Spółdzielnią OSIEK i w to miejsce wprowadzenie projektu uchwały dotyczącego opracowania wieloletniego planu inwestycyjnego, wieloletniego planu finansowego i planu rozwoju lokalnego.
W uzasadnieniu Burmistrz wyjaśnił, że w/w projekt uchwały określa potrzebę opracowania tych dokumentów, które umożliwią gminie planowanie wieloletnie oraz ubieganie się o dofinansowanie z funduszy strukturalnych.

Ponieważ Radni nie wnieśli uwag, Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem zmiany w punkcie 9 porządku obrad zgłoszonej jw. przez Burmistrza. Za wprowadzeniem zaproponowanej zmiany głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada jednogłośnie przyjęła zmianę w punkcie 9.

Następnie głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 6 – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie SGPZOZ w Błoniu. W uzasadnieniu Radna wyjaśniła, że mimo iż wcześniej projekt ten był omawiany na Komisji i uzyskał pozytywną opinię, dziś w opinii członków Komisji nastąpiła zmiana i zdecydowanie nie zgadzają się oni z zapisami projektu uchwały oraz wnoszą o zdjęcie projektu z porządku obrad.

O głos poprosił Burmistrz Z. Stępień, który zaproponował, aby korzystając z obecności Dyrektora SGPZOZ i p. mecenas, która przygotowywała projekt uchwały – wyjaśnić wątpliwości przed podjęciem głosowania.

Przewodniczący Rady zaproponował przedyskutowanie zmian w Statucie SGPZOZ na dzisiejszej Sesji oraz skierowanie projektu uchwały pod ponowne obrady Komisji.

Głos zabrał Radny A. Mrzygłocki, który stwierdził, że:
- należy wycofać projekt, gdyż jest dużo nieścisłości wynikających jeszcze z poprzednich lat,
- powinien być zrobiony jednolity tekst Statutu, tak aby był on czytelny,
- członkowie Komisji analizując projekt nie do końca byli przekonani do proponowanych zmian i uznali, że będą to zmiany działające na niekorzyść mieszkańców,
- należy jeszcze raz przedyskutować te sprawy na Komisji Zdrowia, bowiem dziś nie da się rozstrzygnąć wszystkich problemów.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która w odniesieniu do wypowiedzi Radnego sprostowała, że:
- jest przeciwna odrzuceniu uchwały, bowiem dla Niej Statut jest klarowny i nie ma żadnych wątpliwości do jego zapisów,
- przed Sesją Radny A. Mrzygłocki zgłosił iż nie chce, aby Statut był przyjęty, a w protokole z Komisji Zdrowia p. W. Wołczyńska zaznaczyła swoje wątpliwości co do §-u 7 – tu Radna I. Waśniewska stwierdziła, że paragraf ten był w Statucie, a zmiana nie jest zmianą znaczącą.
Na koniec swojej wypowiedzi p. I. Waśniewska stwierdziła, że Statut jest zmieniany co do warunków i potrzeby jaka obecnie zaistniała oraz sytuacją jaka jest w służbie zdrowia.

Przewodniczący Rady zapytał – czy Radna podtrzymuje wcześniej zgłoszony wniosek.

Radna I. Waśniewska odpowiedziała, że jeśli p. W. Wołczyńska i p. A. Mrzygłocki wyrażą zgodę to zgodnie z propozycją Burmistrza prosi najpierw o dyskusję.

O głos poprosił Radny K. Włodarczyk, który wniósł o przegłosowanie wcześniej zgłoszonego przez Radną I. Waśniewską wniosku o wykreślenie punktu 6 z porządku obrad.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku o wykreślenie punktu 6 z porządku obrad. Za głosowało 2 Radnych, przeciw 5, wstrzymało się 5. Wniosek o wykreślenie punktu 6 **został odrzucony**.

Ponieważ nie zgłoszono więcej uwag do porządku obrad, przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 3
Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o przedstawienie laureatów i zamierzeń Konkursu „Gospodarstwo rolne bezpieczne dla człowieka i środowiska naturalnego".
Burmistrz Zbigniew Stępień poinformował, że:
- konkurs organizowany jest od szeregu lat we współpracy z Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
- na podstawie Regulaminu i przeprowadzonej wizytacji wytypowano następujące gospodarstwa:
  - miejsce pierwsze pp. Joanna i Marek Gronkowie z Radonic oraz p. Tadeusz Zalewski zam. w Błoniu przy ul. Nowakowskiego,
  - miejsce drugie pp. Bożena i Stanisław Czapliccy zam. Dębówka 52 oraz pp. Krystyna i Marian Szelągowie z Radonic,
  - miejsce trzecie pp. Grażyna i Andrzej Kościńscy z Bieniewic, zam. ul. Św. Andrzeja 23.
- podziękował laureatom za uczestnictwo w konkursie i trud jaki włożyli, aby praca w gospodarstwie rolnym była bezpieczna.

O przedstawienie informacji związanych z Konkursem Burmistrz poprosił p. Wojciecha Jagłę przedstawiciela KRUS-u.
Pan W. Jagła:
- poinformował, że KRUS organizując Konkurs wypełnia ustawowy obowiązek, a jednocześnie upowszechnia zasady bezpiecznej pracy w gospodarstwie rolnym,
- podkreślił, że wypadkowość w indywidualnych gospodarstwach rolnych jest najwyższa pośród wszystkich wypadków w poszczególnych dziedzinach gospodarki narodowej,
- wskazał, że problem wypadkowości w rolnictwie dotyczy nie tylko osób dorosłych, ale przede wszystkim dzieci, gdyż praca w gospodarstwie rolnym ma charakter rodzinny, bowiem kształtowane przez rolnika warunki pracy w gospodarstwie to warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia dla całej rodziny,
- wymienił współorganizatorów Konkursu tj.: Mazowiecka Izba Rolnicza, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Powszechny Zakład Ubezpieczeń, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, firma KWAZAR produkująca m.in. opryskiwacze,
- złożył podziękowanie rolnikom-uczestnikom Konkursu, pracownikom Urzędu Miasta i Gminy, Burmistrzowi Zbigniewowi Stępniowi, Radzie Rolników, Przewodniczącemu Rady Miejskiej, Naczelnikowi WRGG p. Alfredowi Sobczakowi oraz p. Irenie Kiełbus pracownikowi UMiG.

W imieniu laureatów Konkursu podziękowanie za wyróżnienie złożył jeden z nagrodzonych rolników.

Laureatom wręczono kwiaty i nagrody w postaci sprzętu przydatnego w gospodarstwie rolnym, a obecni na sali nagrodzili wszystkich wyróżnionych brawami. Burmistrz Z. Stępień jeszcze raz pogratulował laureatom.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. szczegółowo informując o proponowanych zmianach w planie dochodów budżetu oraz w planie wydatków zgodnie uzasadnieniem stanowiącym integralną część uchwały. Dodała również, że uchwała była przedmiotem opiniowania przez Komisję Budżetową.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych p. Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radna Irena Waśniewska w odniesieniu do działu 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska – skierowała pytanie gdzie znajduje się ulica Okrężna.
Udzielono odpowiedzi na pytanie Radnej określając lokalizację tej ulicy.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXIV/154/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 5

Pani H. Ziental uzasadniając przedłożenie Radzie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze roku budżetowego wyjaśniła, że konieczność podjęcia takiej uchwały wynika z zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu.
Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i na jej wstępie zabierając głos zaproponował doprecyzowanie punktu 3 w §-ie 1 o zapis mówiący, aby sprawozdania opisowe z realizacji dochodów i wydatków gminy były pokazane ze szczegółowością co do paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Radna I. Waśniewska poprosiła o przegłosowanie propozycji zgłoszonej przez Przewodniczącego Rady.
Ponieważ nie było głosów przeciwnych Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę do projektu uchwały tzn. dopisanie w § -ie 1 punkt 3 słów: „ze

szczegółowością co do paragrafów klasyfikacji budżetowej". Za przyjęciem poprawki głosowało 9 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 2. **Poprawka została przyjęta**.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXIV/155/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Dyrektor SGPZOZ p. Paweł Poppe, który:

- stwierdził, że zmiany w Statucie SGPZOZ przygotowane przez p. mecenas to w większości cyt. zmiany „ kosmetyczne",
- poinformował, że dwie zasadnicze zmiany dotyczą:
    1. dostosowania zapisów Statutu do regulacji zawartych w ustawie o samorządzie gminnym, a dotyczących określenia organu sprawującego nadzór nad Gminnym ZOZ,
    2. różnych możliwości zatrudniania Dyrektora ZOZ poprzez określenie form tego zatrudniania – tu p. Poppe stwierdził, że b. dogodną formą jest kontrakt z uwagi na możliwość bezpośredniego rozliczania się Dyrektora z fiskusem w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, co jednocześnie nie rodzi żadnego negatywnego wpływu na finanse gminy.
- wskazał, że wiele kontrowersji budzi zapis dotyczący możliwości pobierania odpłatności i tu wyjaśnił, że zapis ten istnieje również w poprzednim Statucie. Dodał, że wszelkie wątpliwości prawne może wyjaśnić obecna na sali p. mecenas,
- wyjaśnił, że tekst jednolity będzie przygotowany, bo jest to też wymóg KRS, ale najpierw trzeba zatwierdzić zmiany.

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi i przed rozpoczęciem dyskusji poprosił o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia.

Przewodnicząca Komisji Irena Waśniewska, poinformowała, że:

- Komisja wcześniej dyskutowała na temat zmian w Statucie i stwierdzono poza wnioskiem p. W. Wołczyńskiej, która miała wątpliwości do §- 7 dot. odpłatności, że przyjmuje się Statut,
- członek Komisji A. Mrzygłocki analizując poprzednio podjęte uchwały uznał, że przeczą one temu co jest w Statucie,

i poprosiła, aby wymienieni członkowie Komisji wyjaśnili wątpliwości.

Przed wyjaśnieniami członków Komisji Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która w aspekcie wcześniejszej informacji Dyrektora, że zapisy §- 7 są w takim samym brzmieniu jak w poprzednim Statucie poprosiła p. mecenas o wyjaśnienie dlaczego paragraf ten znalazł się obecnie w przedstawionym projekcie uchwały.

Pani mecenas:

- dokonała porównania treści pierwotnego zapisu §- 7 z proponowanym brzmieniem zawartym w projekcie uchwały dot. zmian w Statucie SGPZOZ,

- stwierdziła, że ustawa o zakładach opieki zdrowotnej jak najbardziej w stosunku do samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej dopuszcza pobieranie odpłatności za świadczenia zdrowotne,
- uznała, że wobec powyższego nie znajduje rewolucyjnych zmian w obecnie proponowanych zapisach dot. odpłatności,
- w aspekcie dostosowania zapisów Statutu do obecnie obowiązujących uregulowań prawnych wskazała na zasadność wprowadzenia zmian dot. organu nadzoru nad ZOZ, składu Rady Społecznej, kwestii związanych z możliwością funkcji zarządczych przez Dyrektora i kwestii konieczności ujawniania w KRS zmian dokonywanych w Statucie.

Radna W. Wójcicka – poprosiła o wyjaśnienie jakie niuanse prawne kryją się za wprowadzeniem proponowanych zmian.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do zapisów paragrafu 7 stwierdził, że wg Jego opinii jest to tylko semantyka polegająca na zmianie szyku zdania.

Pani mecenas powtórnie dokonała porównania dotychczasowego zapisu paragrafu 7 z proponowanym brzmieniem i uznała, że skoro istniał zapis „za częściową odpłatnością" logicznym staje się uzupełnienie tego zapisu słowami „za całkowitą odpłatnością" i nie ma w tym żadnego podstępu.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, która poinformowała, że chce przekazać opinię mieszkańców i pacjentów, a także własną na temat działalności SGPZOZ w Błoniu.
W wystąpieniu zawarte były uwagi krytyczne dot. m.in.:
- wprowadzenia częściowej odpłatności za świadczone usługi zdrowotne w zakresie 3 poradni specjalistycznych,
- pobierania odpłatności za wypisywanie recept,
- wprowadzenia zasady zapisów do lekarzy tylko w jednym dniu tygodnia,
- kierowania placówką.

Pełny tekst wystąpienia Radnej został w formie pisemnej złożony do protokołu i stanowi jego załącznik.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:
- stwierdziła, że w dużej mierze popiera p. Wołczyńską,
- skierowała pytanie do p. mecenas – czy wypisanie recepty jest to świadczenie zdrowotne.

Pani mecenas:
- odpowiedziała, że wypisanie recepty jest czynnością związaną z realizacją określonych świadczeń zdrowotnych, natomiast nie stanowi odrębnej kategorii,
- zaproponowała skupienie się na sprawach dot. Statutu.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który powołując się na zapis § 9 ust. 2 projektu uchwały zapytał dlaczego wykreślono taką formę zatrudnienia Dyrektora jak umowa o pracę, która uwzględniona była w poprzednich zapisach Statutu, a która stwarza możliwości na przyszłość.

Pani mecenas odpowiedziała, że:

- umowa o pracę jest inną formą nawiązania stosunku pracy niż powołanie i odwołanie,
- zapis proponowany uwzględnia nawiązanie stosunku pracy na podstawie powołania i jest to charakterystyczny stosunek pracy dla osób pełniących funkcje zarządcze w jednostkach, w stosunku do których organem założycielskim jest Rada.

Radny M. Mrzygłocki stwierdził, że rozumie, ale w aspekcie zgłoszonych wyżej uwag jeszcze raz podkreślił, że na przyszłość powinna być stworzona taka możliwość.

Radna W. Wójcicka zwracając się do p. mecenas stwierdziła, że z analizy § 9 i 13 nie wynika jak następuje rozwiązanie stosunku pracy z Dyrektorem.

Pani mecenas wyjaśniła, że Burmistrz powołuje i odwołuje Dyrektora, a zatem nie ma wypowiedzenia stosunku pracy lecz następuje odwołanie, które jest formą rozwiązania stosunku pracy.

Przewodniczący Rady dodał, że nie ulega wątpliwości, że powołanie jest jednym ze sposobów nawiązania stosunku pracy, jednakże zapytał czy - akurat w tym przypadku w zakres wchodzi stosunek pracy czy powołania.

Pani mecenas odpowiedziała, że:
- forma powołania jest zdecydowanie praktyczniejsza z uwagi na możliwość szybkiego odwołania Dyrektora w przypadku niezadowolenia organu założycielskiego z wypełniania przez niego funkcji zarządczych,
- nie widzi problemu, aby zaistniał również zapis zgodnie z sugestią Rady.

Radny A. Mrzygłocki uznając, że w poprzednio podjętych uchwałach dot. zmian w Statucie SGPZOZ występują błędy oraz nieścisłości w zapisach paragrafu 7 uzasadnił zgłoszoną wcześniej przez siebie uwagę o konieczności opracowania jednolitego tekstu Statutu SGPZOZ.

W odpowiedzi na uwagi Radnego Dyrektor P. Poppe wyjaśnił, że:
- świadczenia zdrowotne są udzielane na podstawie umów i jedną z nich jest umowa z dysponentem środków publicznych czyli NFZ,
- ZOZ zobowiązuje się do wykonania tylu świadczeń zdrowotnych, ile zostanie zakontraktowane w NFZ, a reszta świadczeń musi mieć dodatkowe finansowanie, do którego otwiera drogę zapis ujęty w Statucie.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnej I. Waśniewskiej, która skierowała prośbę do p. Poppe o wyjaśnienie – czy w sytuacji gdy skończy się kontrakt z NFZ mieszkańcy będą diagnozowani, czy nie - z uwagi na brak środków finansowych na dane świadczenie zdrowotne.

Pan P. Poppe:
- poinformował, że trudna sytuacja zaistniała w trzech poradniach,
- dokonał wyjaśnień dot. kontraktowania, jak i świadczenia usług na przykładzie poradni ginekologicznej, podkreślając, że dwukrotnie występował do NFZ z prośbą o renegocjacje kontraktu w związku z tym, że usług jest za mało w stosunku do zapotrzebowania,
- wyjaśnił, że wprowadził odpłatność za usługi ginekologiczne dla pacjentek nie wymagających pilnej pomocy,

- uzasadnił wprowadzenie odpłatności za wypisywanie recept wyjaśniając m.in., że świadczenie to jest usługą pielęgniarsko-lekarską i należało zweryfikować dotychczas stosowane w tym względzie praktyki przede wszystkim z uwagi na konieczność dostosowania do odpowiednich przepisów prawa,
- poinformował, że podobna sytuacja, jak w poradni ginekologicznej występuje w poradni chirurgicznej i dermatologicznej, ale nie wprowadzono jeszcze odpłatności za te usługi,
- podkreślił, że występował do gminy o przyznanie dodatkowych środków do końca roku i w sytuacji gdy Rada wyrazi stanowczy sprzeciw, należy liczyć się z tym, iż ZOZ przestanie świadczyć te usługi – tu zwrócił uwagę, że w gabinetach prywatnych tego typu usługi specjalistyczne są znacznie droższe.

Radna I. Waśniewska skierowała pytanie do Dyrektora – czy jest w stanie rozłożyć kontrakt z NFZ na cały rok.

Pan P. Poppe:
- stwierdził, że próbuje racjonalizować pracę w Przychodni i stara się, aby nie odmawiano usług najbardziej potrzebującym,
- jeszcze raz odnosząc się do sytuacji w poradni ginekologicznej stwierdził, że nie spodziewał się takiego masowego napływu pacjentek i w tym aspekcie wyjaśnił także wcześniej poruszaną sprawę zapisów do lekarza,
- poprosił o obiektywną ocenę całej sytuacji i wzięcie pod uwagę trudności jakie napotyka placówka w związku z brakiem stałych zasad w kontraktowaniu usług, jak i ciągłymi zmianami dot. ilości pacjentów.

Radna I. Waśniewska apelując do Burmistrza o nie pozostawianie mieszkańców bez możliwości korzystania z usług specjalistycznych zaproponowała w przypadku nie przyjęcia uchwały w proponowanym brzmieniu dwa alternatywne rozwiązania:
1. wprowadzenie zmiany do budżetu gminy poprzez wpisanie określonej kwoty zabezpieczającej nieodpłatne korzystanie przez mieszkańców ze służby zdrowia,
2. przedyskutowanie, czy wprowadzić oprócz p.o.z. wszystkie kontrakty NFZ, ale za częściową odpłatnością.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi Radnej:
- wyjaśnił, że bez względu na to czy uchwała w proponowanym brzmieniu będzie przyjęta czy nie, to odpłatność za usługi medyczne będzie dopuszczona, bowiem reguluje to poprzedni Statut,
- zwrócił uwagę, że jeśli z budżetu gminy będą przeznaczone środki na dopłatę do usług medycznych, to i tak mieszkańcy pośrednio będą ponosili ciężar funkcjonowania ośrodka zdrowia.

Głos następnie zabrał Radny K. Włodarczyk, który skierował pytanie do Dyrektora SGPZOZ – czy jeśli gmina wyasygnuje środki na świadczenie usług medycznych, to z usług tych będą mogli korzystać wszyscy i czy np. może zabronić mieszkańcom z innych miast korzystania z usług w Przychodni w Błoniu.

Pan Poppe:
- odpowiedział, że nie jest w stanie tego zrobić w Przychodni,
- poinformował, że proponował pewien sposób dokonywania przez gminę weryfikacji pacjentów w celu refundacji mieszkańcom naszej gminy odpłatności za korzystanie z usług specjalistycznych,
- stwierdził, że nikomu nie może odmówić pomocy medycznej, a nadto nie zawsze łatwo jest zweryfikować miejsce zamieszkania pacjenta.

Radny K. Włodarczyk odniósł się następnie do wysokości pobieranej kwoty za wypisywanie recept – uznając, że można by tę kwotę zminimalizować oraz stwierdził, że warta przeanalizowania jest budząca również kontrowersje sprawa zapisów do lekarzy.

Pan P. Poppe wyjaśnił, że:
- zapisy do lekarzy były wprowadzone czasowo,
- nie stosuje się już takich praktyk,
- pacjenci są zapisywani do lekarzy na bieżąco.

Następnie głos zabrała Radna W. Wójcicka, która poprosiła p. P. Poppe o podanie przepisu prawnego regulującego pobieranie opłat za wypisywanie recept.

Pan P. Poppe odpowiedział, że jest to przepis o możliwości świadczenia usług medycznych odpłatnie.
Radna W. Wójcicka – nie zgodziła się i stwierdziła, że nie jest to żadne świadczenie.
Radna poruszyła następnie sprawę higienistek szkolnych i zapytała w aspekcie kontraktacji tych usług – na jakich zasadach dopłaca się do tych usług i co dzieje się z tymi pieniędzmi.

Przewodniczący Rady zwracając uwagę, że dyskusja w niewielkiej swej części dotyczy Statutu SGPZOZ zaproponował skierowanie projektu uchwały pod ponowne obrady Komisji Zdrowia, a na następnej Sesji z udziałem przedstawicieli jednostek funkcjonujących na terenie gminy, zająć się sprawami służby zdrowia.

Radna I. Waśniewska powracając do wyżej poruszonej sprawy odpłatności za recepty poinformowała, że na Komisji, na której obecny był p. Dyrektor poruszano ten problem i sprawa ta miała być zweryfikowana poprzez likwidację odpłatności.

Przewodniczący Rady ponowił wniosek o skierowanie uchwały ponownie do Komisji i powrócenie do problematyki służby zdrowia na Sesji pod koniec października.

Dyskusji nie zakończono i głos zabrał Radny A. Mrzygłocki, który poprosił o wyjaśnienie, dlaczego w nowym brzmieniu proponowanych zmian do Statutu brak jest wśród wymienionych usług specjalistycznych: pediatrii, USG i cytologii.

Pan P. Poppe wyjaśnił, że:
- p.o.z. obejmuje swoim zakresem pediatrię,
- brak jest pracowni cytologicznej i w związku z tym jest podpisany kontrakt zewnętrzny,
- ZOZ nie posiada USG, więc podpisany jest kontrakt ze świadczeniodawcą, który tę usługę świadczy w budynku przychodni na swoim aparacie.

Radny A. Mrzygłocki zapytał czy są to usługi płatne.

Pan P. Poppe wyjaśnił kiedy pobierana jest odpłatność za świadczone usługi.

Przewodniczący Rady poddał następnie pod głosowanie zgłoszony wcześniej wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie SGPZOZ do Komisji Zdrowia. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymał się 1. **Wniosek został przyjęty.**
Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 minutową przerwę w obradach.
Po przerwie przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Kierownik OPS p. Anna Fuglewicz przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej będących w zakresie zadań własnych.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Ochrony Środowiska p. I. Waśniewska:

- poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie,
- wyjaśniła, że wątpliwości budził § 7 pkt. 2, ale zapisy w tym punkcie zostały poprawione.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu K. Włodarczykowi, który:

- wskazał na występujące w tekście projektu uchwały błędy w §-ie 3 tzn. zamiast słowa „świadczenie" powinno być „świadczenia" oraz w §-e 6 powinno być „kryterium dochodowe", a nie jak odczytała p. Fuglewicz „złotych".

O głos poprosił Burmistrz Z. Stępień, który zgłosił autopoprawkę, aby w §-ie 5 pkt. 2 uzupełnić o słowo „mieszkania".

Radny K. Włodarczyk zwrócił uwagę, że w §-ie 7 pkt. 2 zdanie powinno kończyć się słowami: „i organizacja społeczna" albo „lub organizacja społeczna".

Przewodniczący Rady zapytał czy Radny zgłasza poprawkę.
Radny K. Włodarczyk doprecyzował, aby w/w pkt. 2 dokonać poprawki w brzmieniu: „lub organizacja społeczna".

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek. Za dokonaniem poprawki w zaproponowanym brzmieniu głosowało 8 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Poprawkę przyjęto.**

Głos zabrała następnie Radna W. Wójcicka, która skierowała pytanie do p. A. Fuglewicz o możliwość udzielenia pomocy w postaci zasiłku celowego przynajmniej na okres 2 tygodni osobie z chorobą alkoholową, która opuszcza szpital i nie posiada żadnych środków na utrzymanie.
Pani A. Fuglewicz odpowiedziała m.in.,że:

- po wejściu w życie z dniem 1 maja ustawy o pomocy społecznej są realizowane zasiłki okresowe,
- sukcesywnie przekazywane są środki finansowe od Wojewody i OPS będzie posiadał środki, aby realizować zasiłki.

Radna W. Wójcicka zapytała, czy ze środków skierowanych przez KAA do OPS nie można udzielać pomocy w/w osobom – tu Radna poinformowała o zdarzających się sytuacjach nie udzielenia pomocy przez OPS osobom z chorobą alkoholową pozostającym bez środków do życia po powrocie ze szpitala.

Pani A. Fuglewicz odpowiedziała, że:
- nie jest w stanie obecnie odpowiedzieć czy taka sytuacja zaistniała,
- udzielano pomocy osobom poprzez wyposażenie w rzeczy niezbędne do pobytu w szpitalu,
- ustawa określa kryteria na podstawie których może być udzielony zasiłek celowy.

Radna zwróciła uwagę, że niejednokrotnie osoba skierowana do szpitala pozostawia rodzinę bez środków do życia i tu głównie chodzi też o wsparcie takiej rodziny.
Pani Kierownik stwierdziła, że udzielana jest pomoc tym osobom i wykorzystywane są środki przekazane przez KAA.

Radna zapytała, czy nie potrzeba zatem wnosić w tym zakresie zmian do projektu uchwały.
Radna I. Waśniewska kierując słowa do p. Kierownik stwierdziła, że jest to zadanie własne gminy i OPS musi to realizować, nie można bowiem zostawić osoby bez środków do życia.
Pani A. Fuglewicz potwierdziła, że nie może być takiej sytuacji, chyba że przez te osoby nie są dopełnione jakieś formalności, bowiem brak jakiegokolwiek dokumentu oddala sprawę.

Przewodniczący Rady zapytał – czy są jakieś inne wnioski do przedstawionego projektu uchwały. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu z uwzględnieniem przyjętej poprawki i wniesionej autopoprawki. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXIV/156/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia gruntu pod pawilonem handlowym na targowisku przedstawił Naczelnik WRGG p. Alfred Sobczak, który:
- odczytał projekt w pełnym brzmieniu,
- przedstawił uzasadnienie,
- w imieniu Burmistrza zaproponował: zawarcie umowy na czas nieokreślony, pozostawienie wysokości czynszu dzierżawnego na takich samych warunkach jak dotychczas tzn. 22,- zł/m2.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu p. Bożena Baranek poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXIV/157/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zgodnie z przyjętą przez Radę zmianą do porządku obrad przedmiotem omawiania w tym punkcie będzie projekt uchwały w sprawie opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i Finansowego Gminy oraz Planu Rozwoju Lokalnego i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Burmistrz p. Zbigniew Stępień, który:

- przedstawił projekt uchwały i odczytał podstawę prawną oraz zapisy paragrafu 1,
- w uzasadnieniu do wnoszonego projektu podał definicję WPI, WPF i PRL,
- w podsumowaniu, wskazał na przesłanki skłaniające do podjęcia decyzji dot. opracowania tych dokumentów, a mianowicie systematyczne i skuteczne rozwiązywanie problemów społecznych, gospodarczych, ekologicznych i przestrzennych,
- zwrócił uwagę Radnych na zaprezentowane na sali plakaty wykonane przez uczniów szkół podstawowych uznając, że zawarte w nich postulaty i wizja funkcjonowania gminy mogą być również przesłanką do realizacji w WPI, czy też uwzględnienia w konstruowaniu przyszłorocznego budżetu.

W uzupełnieniu wypowiedzi Burmistrza, Przewodniczący Rady:

- dodał, że wymienione dokumenty są niezbędne do tego, aby w przyszłości sięgać po środki z UE i dlatego warto, aby je opracować,
- zwrócił się do Rady z wnioskiem, aby przegłosować uchwałę, w celu stworzenia formalnej podstawy do opracowania tych planów, aby można je było przyjąć jeszcze w tym roku.

Radny G. Banaszkiewicz zapytał - kto będzie opracowywał te plany; czy pracownicy Urzędu, czy ktoś z terenu gminy znający się na tym i uznał, że źle byłoby aby były to osoby nie związane z terenem i nie znające realiów naszej gminy.

Burmistrz Z. Stępień:

- odpowiedział, że będą to: konsultant wcześniej pracujący przy opracowywaniu Strategii oraz p. dr Sieradz z SGH, który jest Przewodniczącym Rady w Michałowicach i zna zagadnienia dot. spraw samorządu. Dodał, że są to osoby, które z zagadnień tych prowadzą wykłady na SGH,
- stwierdził, że w związku z koniecznością uspołecznienia procedury opracowywania w/w dokumentów proponuje na dzień 19.10.04 o godz. 16.30 zorganizowanie spotkania w/w zespołu z Radnymi, Sołtysami, Przewodniczącymi Rad Osiedlowych.
- zaznaczył, że w prace zaangażowani będą pracownicy UMiG, którzy merytorycznie odpowiadają za inwestycje, ochronę środowiska, planowanie przestrzenne oraz włączona będzie również Spółdzielnia Mieszkaniowa, jednostki organizacyjne gminy, rady sołeckie, rady osiedlowe i radni.
- poinformował, że tak jak deklarował będą to kompetentne osoby, które znają problemy samorządowe, pragmatyczne i naukowe.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała – czy będzie jakiś koordynator w gminie, do którego osoby z zewnątrz będą mogły zgłaszać wnioski i propozycje i czy będzie to jeden koordynator czy do poszczególnych planów.

Burmistrz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć jak będzie to wyglądało od strony technicznej, ale dodał, że na pewno przygotowana będzie ankieta.

Radna I. Waśniewska zapytała Burmistrza – czy przewiduje utworzenie zespołów problemowych, aby nie było to ogólnie ujmowane, lecz każda tematyka osobno.

Burmistrz zaproponował pozostawienie tego zagadnienia osobom, które będą robiły takie opracowania, a które mają w tym względzie doświadczenie – tu podał przykłady dla jakich gmin robiono takie opracowania - i wyraził nadzieję, że będzie to lepsze opracowanie niż przygotowane przez Bałtycki Instytut Gmin.

Następnie głos zabrał Radny Mariusz Sidor, który zapytał – czym różni się PRL od WPI i WPF.

Burmistrz odpowiedział, że:
- WPF określa możliwości realizacji tego co uwzględni się w WPI, czyli należy znaleźć zarówno środki własne gminy, jak i środki zewnętrzne,
- PRL jest to dokument wymagany przy ubieganiu się o środki pomocowe z UE i jest on wprowadzony rozporządzeniem Ministra,
- dokumenty te muszą stanowić komplet, aby można było aplikować środki unijne.

Radny M. Sidor stwierdził, że wg Jego wiedzy PRL zawiera w sobie elementy związane z WPI. i w związku z tym zapytał - czy trzeba robić wszystkie trzy dokumenty, czy w PRL nie można zawrzeć chociaż jednego.

Burmistrz odpowiedział, że pytanie tego typu będzie można zadać zespołowi opracowującemu, ale z tego co się orientuje jest to dokument wymagany.

Radny M. Sidor:
- stwierdził, że nie kwestionuje zasadności opracowania PRL, lecz WPI,
- zapytał czy musimy robić WPI,
- zwrócił uwagę, że dokumenty te muszą być w korelacji ze Strategią Rozwoju – i tu stwierdził, że Jego zdaniem Strategia nie jest dobrym dokumentem, była przyjęta na dość szybkich warunkach i występują w niej elementy zbędne i nie uzasadnione.

Burmistrz odpowiedział, że jest szansa aby te dokumenty, które powstaną na podstawie Strategii uzupełnić i poprawić o te elementy, które Radny uważa za wadliwe. Dodał, że Strategia nie jest dokumentem zamkniętym, można ją poprawiać, uzupełniać w miarę zmieniających się warunków.

Radny M. Sidor stwierdził, że może najpierw zacząć od zmian w Strategii, a potem tworzyć te dokumenty.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który:
- przypomniał, że przy przyjmowaniu Strategii zakładano, że będzie to żywy dokument, który będzie się zmieniał w czasie i w zależności od potrzeb i wizji miasta, jaką wykreuje społeczeństwo,

- podkreślił, że należy pamiętać, iż Strategia jest bezpośrednio związana z Planem Rozwoju Lokalnego i aby móc skorzystać ze środków UE dokumenty te muszą być przyjęte,
- zwrócił uwagę, że jeżeli Rada nie przyjmie uchwały na dzisiejszej Sesji Burmistrz może samodzielnie podjąć decyzję, aby dokumenty te zacząć przygotowywać.

Radny M. Sidor wyraził obawy, że jeśli podjęta zostanie uchwała w tym kształcie to będzie to obligować Burmistrza do opracowywania wszystkich trzech dokumentów.

Przewodniczący Rady potwierdził, ale w odniesieniu do obaw Radnego zaproponował inny zapis w paragrafie 1, a mianowicie: „Planu Rozwoju Lokalnego oraz dokumentów niezbędnych do ubiegania się o środki finansowe z Unii Europejskiej" oraz wykreślenie w tymże paragrafie dwóch pierwszych punktów – uzasadniając, że rozwiąże to pewne wątpliwości i niuanse formalne, a jednocześnie nie przeszkodzi w realizacji prac.

Wobec powyższego Radna I. Waśniewska stwierdziła, że poprzez zapis §-u 1 punkt 3 - przyjęcie PRL oznacza, że automatycznie przyjmuje się wszystko, plan finansowy i plan inwestycyjny.

Przewodniczący Rady:
- ponowił wykreślenie dwóch pierwszych punktów w §-ie 1, a w punkcie 3 wprowadzenie zapisu w zaproponowanym wyżej brzmieniu,
- wyjaśnił, że uchwała nie jest niezbędna, aby rozpocząć procedurę przygotowywania tych dokumentów, ale właściwym byłoby zobowiązanie Burmistrza do działania w określonym kierunku,
- wskazał na rolę WPF w planowaniu wieloletnich inwestycji.

Radna I. Waśniewska – poprosiła, aby osoba która przygotowywała uchwałę przedstawiła komentarz.
Przewodniczący Rady wskazał, że pod projektem uchwały podpisał się Radca Prawny. W toku wyjaśnień ustalono w jakim zakresie Radca Prawny opiniuje projekty uchwał.

Przewodniczący Rady ogłosił następnie 5 minutową przerwę w obradach.
Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. M. Kunie przedstawicielce Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, która:
- zapytała – co dalej ze Strategią,
- przypomniała o zgłoszonych przez Stowarzyszenie przed sierpniową Sesją poprawkach do Strategii zwracając uwagę, że nie zostały one uwzględnione,
- zwracając uwagę, że Strategia została określona na 20 lat, zapytała na jaki okres mają być uchwalone te trzy dokumenty.

Przewodniczący Rady:
- sprostował, że Strategia opracowana jest na lat 16 i na taki sam okres określony będzie PRL i pozostałe dokumenty,
- wyjaśnił, że uchwała jaka ma być podjęta jest uchwałą intencyjną i nie stanowi ona zatwierdzenia tych dokumentów,
- wyjaśnił, że tworzenie tych dokumentów związane jest z pewną procedurą uspołecznienia dlatego też wnioski, które będą wpływały będą w nich uwzględniane

– tu zaznaczył, że jeśli wpłyną odpowiednio wcześnie i będą rozsądnie argumentowane wówczas znajdą odzwierciedlenie w PRL i będzie można zmodyfikować Strategię, aby te dwa dokumenty były ze sobą spójne.

W odniesieniu do ostatniego stwierdzenia Przewodniczącego, Pani Kuna zwróciła uwagę, że przy opracowywaniu Strategii również proszono o wnoszenie poprawek i mimo, to że przed jej zatwierdzeniem poprawki zostały wniesione i nie zostały uwzględnione.

Przewodniczący Rady zwracając się do p. Kuny poprosił o przypomnienie kiedy zostały wniesione te poprawki.
Pani M. Kuna stwierdziła, że po spotkaniu kiedy mówiono, że można jeszcze wnosić poprawki.
Przewodniczący Rady stwierdził, że obowiązki nie pozwoliły mu być obecnym na tym spotkaniu i być może takie stwierdzenia padały, ale przypomniał, że poprawki złożono w poniedziałek w dniu Sesji, a półtora miesiąca wcześniej Strategia była udostępniona i można było składać do niej wnioski.
Następnie jeszcze raz zaapelował, aby w momencie uzyskania informacji, że są opracowywane dokumenty Stowarzyszenie jak najszybciej składało takie wnioski, by można je było rozpatrzyć i ewentualnie uwzględnić.

Pani M. Kuna:
- zarzuciła, że brak jest konsekwencji, argumentując że minął miesiąc i zgłoszone poprawki nie zostały uwzględnione, a Stowarzyszenie nie uzyskało żadnej odpowiedzi cyt. „co z tym się dalej dzieje”,
- uznała, że tworzy się kolejny dokument oparty na wadliwej Strategii.

Przewodniczący Rady:
- przywołując przykład dot. zgłaszania wniosków przez Radnych wyjaśnił, że po odrzuceniu takiego wniosku Radni nie pytają po miesiącu co dzieje się z tym wnioskiem,
- zaapelował, aby przystąpić do prac,
- wskazał, że jest wystarczająco dużo czasu, aby składać wnioski do Burmistrza,
- stwierdził, że każdy wniosek skierowany do Burmistrza jeśli zostanie odpowiednio oznaczony, aby uwzględnić go w PRL lub przynajmniej przemyśleć, na pewno będzie przekazany osobom, które będą odpowiedzialne za przygotowanie takiego dokumentu.

Pani M. Kuna:
- wskazała na niezgodność wielu stwierdzeń ujętych w Strategii – podając jako przykład zapis dot. czystości glinianek,
- powołując się na wypowiedź Burmistrza dot. WPI, że stanowi on pomost między celami ujętymi w Strategii wyraziła zdziwienie, że Rada mając na dzień dzisiejszy takie informacje podejmuje kolejne uchwały,
- zacytowała fragment wypowiedzi Burmistrza dot. WPF i stwierdziła, że mimo to iż Rada ma dzisiaj podjąć uchwałę o podjęciu prac odnośnie PRL - nie usłyszała co to jest Plan Rozwoju Lokalnego,
- postawiła pytanie – jak można przystępować do prac jeśli się nie wie w jakim zakresie prace te mają przebiegać,
- stwierdziła, że nie usłyszano bliższych informacji dot. PRL poza tym, że jest to ostatnio wymagany dokument w staraniu się o środki pomocowe z UE.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że aby móc starać się o środki z UE jest wprowadzony wymóg posiadania przez gminę PRL i dlatego jeśli dokument ten nie zostanie przygotowany lub opóźniane będzie jego przyjęcie to np. przepadnie kolejny termin do składania wniosków o środki finansowe z UE.

Pani M. Kuna w odniesieniu do powyższej wypowiedzi:

- stwierdziła, że takie uzasadnienie słyszała już w sprawie Strategii, ale dzisiaj dalej nie wie co ma zawierać PRL, w jakim zakresie będzie wykonywany,
- zapytała czy Radni mający podjąć uchwałę wiedzą co ma zawierać ten Plan.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:

- jest to formalny wymóg,
- plan ten jest zbiorem inwestycji jakie zamierzamy realizować, ma zwierać to w jakim kierunku zamierzamy podążać jeśli chodzi o rozwój naszej gminy w przełożeniu na poszczególne inwestycje czy projekty, które będą realizowane

i jeszcze raz podkreślił, że najważniejsze jest to iż jest to formalny wymóg UE, aby gmina posiadała taki dokument.

Następnie Pani M. Kuna w imieniu Stowarzyszenia Błonie - Dziś i Jutro zgłosiła prośbę o zaprotokołowanie takiego stwierdzenia, że cyt. „ dzisiejsza podjęta uchwała w sprawie WPI, WPL i PRL jest oparta na wadliwie skonstruowanej Strategii".

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała – czy PRL będzie można tworzyć dopiero wtedy, jeżeli będą konsultacje z mieszkańcami, natomiast teraz jest to na etapie wstępnym.

Przewodniczący Rady potwierdził i dodatkowo powołując przepisy ustawy o samorządzie gminnym zawarte w podstawie prawnej projektu uchwały wyjaśnił, że przepisy te wskazują na wyznaczenie pewnych kierunków działania, a nie wskazują na zatwierdzenie jakiegokolwiek dokumentu.

W imieniu Stowarzyszenia głos zabrał p. Krzysztof Wojtyński, który:

- odwołując się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza o planowanym do końca grudnia br. terminie opracowania PRL - uznał że jest to bardzo szybkie tempo i zapytał – czy to nie wpłynie na jakość tego Planu i czym spowodowany jest ten pośpiech,
- wyraził pogląd, że Plan ten oprócz tego, że będzie potrzebny do pozyskania środków unijnych, będzie obowiązywał i otwierał wizję gminy do 2020 r.,
- zapytał jak ma się ta strategia z niespójnością w Studium stwierdzając również, że nie będzie można zrealizować nic co nie jest zawarte w Studium.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- należy zwrócić uwagę, że tylko pewne inwestycje muszą być zgodne ze zmienionym wg Stowarzyszenia Studium,
- nie ma problemu, aby znakomita część inwestycji była realizowana.

Stwierdził, że warto podążać w tym kierunku by przyjmować po kolei odpowiednie dokumenty, które pozwalałyby w ogóle ubiegać się o środki z UE. Zwrócił uwagę, że jeżeli tych dokumentów nie będzie to pozostaniemy coraz bardziej z tyłu. Zaapelował, aby podjąć dzisiaj uchwałę.

Ad vocem Pan K. Wojtyński stwierdził, że jest za robieniem takich dokumentów jeżeli są one potrzebne, ale podkreślił, że muszą być one zrobione z sensem.

Wobec pytania z sali - czy plany te będą opierały się na Studium Przewodniczący Rady wyjaśnił, że rzeczywiście w pewnej części będą opierały się na Studium.
Skierował pytanie do przedstawicieli Stowarzyszenia – czy chcą zablokować możliwość pozyskiwania środków z UE.
Udzielono odpowiedzi, że nie, a Przewodniczący Rady kontynuując wypowiedź podkreślił, że dokumenty które mają być opracowane są niezbędne do pozyskiwania tych środków wobec czego trzeba podjąć działania związane z ich opracowaniem.

Pan……stwierdził, że jest za tym aby pozyskiwać pieniądze z Unii, ale wolał by ich nie mieć jeśli będą wydane na te cele, które nie odpowiadają mieszkańcom.

Przewodniczący Rady poprosił o sformułowanie wniosków.

Pan…….zapytał – czy są już sformułowane konkrety do strategii.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeszcze nie ma takich konkretów, a procedura związana z opracowaniem PRL będzie uspołeczniona.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:
- zachęciła mieszkańców do dużej aktywności przy opracowywaniu Planu – tu poinformowała, że Radni są po rozmowach z mieszkańcami osiedli - co chcieliby, aby zrobić w Błoniu,
- kierując słowa do Przedstawicieli Stowarzyszenia zachęciła również do aktywności i wzięcia udziału w pracach oraz spotkaniu w tej sprawie.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że bardzo chętnie wezmą udział w takich spotkaniach i jednocześnie zarzucił, że Jego Radna nie kontaktuje się z mieszkańcami.

Radna H. Szamańska wobec postawionego zarzutu dokonała sprostowania, że dwu krotnie miała miejsce sytuacja, iż mimo ogłoszeń o spotkaniu nikt z przedstawicieli Stowarzyszenia nie przybył.

Przewodniczący Rady zgłosił formalną poprawkę do projektu uchwały tzn.:
1. w §-ie 1 skreślenie punktów 1, 2 i 3,
2. wprowadzenie zapisu w brzmieniu: „Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Błonie oraz dokumentów niezbędnych do ubiegania się o zewnętrzne środki finansowe, w tym środki finansowe z Unii Europejskiej – uzasadniając, że zapis w tej treści umożliwi ubieganie się o środki na różne cele nie tylko te związane z inwestycjami.

i zarządził głosowanie nad przyjęciem poprawki. Za przyjęciem poprawki głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opracowania Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Błonie wraz z przyjętą poprawką w paragrafie 1. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXIV/158/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy. Pani Bożena Majewska z Wydziału Architektury UMiG:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu w załączniku graficznym
- w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę w tekście projektu poprzez zastąpienie słowa „stanowiącego" słowem „stanowiącym",
- odczytała uzasadnienie do projektu oraz wyjaśniła skąd wyniknęły rozbieżności dot. ustanowienia w tym obszarze granicy Chronionego Krajobrazu,
- w imieniu Burmistrza wniosła o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu.
Poza uwagą Radnej W. Wójcickiej dotyczącą jakości kserokopii załącznika graficznego do uchwały i uznaniem tej uwagi przez Radną I. Waśniewską za nieporozumienie wobec omówienia uchwały w Komisji – nie podjęto dyskusji nad projektem uchwały.
Przewodniczący Rady zarządził zatem głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXIV/159/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 11

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie siedziby władz Powiatu Warszawskiego Zachodniego do Ożarowa Mazowieckiego,
- poinformował, że na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego wnioskujące w trybie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym o opinię Rady Miejskiej w powyższej sprawie,
- odczytał treść pisma (załącznik do protokołu) i wskazał, że w ślad za tym pismem przygotowano przedstawiony projekt uchwały, będący jedną z czynności proceduralnych związanych z działaniami w zakresie zmiany siedziby Starostwa.

Przewodniczący Rady podziękował i kierując słowa do Radnych przypomniał, że powyższe pismo zostało im wcześniej dostarczone oraz sprawa zmiany siedziby była sygnalizowana na spotkaniu z udziałem Starosty.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady W. Wołczyńska, która zapytała - czy delegatura Powiatowego Urzędu Pracy pozostanie w Błoniu, aby bezrobotni nie musieli jeździć do Ożarowa.

Przewodniczący Rady:

- przypomniał, że na wyżej wspomnianym spotkaniu Starosta rozwiał wątpliwości i mówił, że filia UP musi być w Błoniu,
- poinformował, że oczekuje się na oficjalne pismo w tej sprawie.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która zapytała:

- czy była negocjowana sprawa rozważenia takiej możliwości, a mianowicie siedziby w Błoniu,
- czy jest szansa na stworzenie filii Wydziału Komunikacji w Błoniu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że sprawa wydz. Komunikacji również była poruszana na spotkaniu. Zwrócił uwagę, że wprowadzenie systemu CPI wiąże się z dużymi kosztami i rozlokowanie filii w poszczególnych gminach spowodowałoby, że koszty te przewyższyły by znacznie pozytywne efekty społeczne.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Markowi Parafiniukowi Radnemu Powiatu Warszawskiego Zachodniego, który:

- poinformował, że nie podnoszono tematu siedziby w Błoniu,
- przedstawił informacje z działań Powiatu w zakresie ulokowania siedziby w Ożarowie,
- wyjaśnił, że podjęcie takiej decyzji wynikało m.in. ze zbliżającego się upływu 10-letniego okresu użyczenia działki przez Skarb Państwa na poczet ulokowania siedziby w Warszawie i pojawieniem się możliwości nabycia nieruchomości w Ożarowie, co pozwoliłoby na zgromadzenie wszystkich służb w jednym miejscu.

Poinformował, również że:

- Starosta rozważa uruchomienie transportu w celu dogodnego dojazdu mieszkańców do nowej siedziby,
- delegatura Urzędu Pracy pozostanie w Błoniu,
- zorganizowanie filii wydziału komunikacji wiązałoby się z dużymi kosztami jej utrzymania wynikającymi z wprowadzenia rejestru.

Odniósł się do pytania Radnej dot. ulokowania siedziby Starostwa w Błoniu i stwierdził, że sugerowane na spotkaniu pomieszczenia po TP są za małe, natomiast znacznie lepsze warunki są w Ożarowie i tylko gmina Łomianki jak na razie jest przeciwna tej siedzibie. Podkreślił, że zmiana ma służyć przede wszystkim zdecydowanej poprawie obsługi mieszkańców Powiatu.

Radna I. Waśniewska ustosunkowała się do powyższej wypowiedzi i stwierdziła, że na spotkaniu podnosiła tę kwestię ponieważ interesuje ją sprawa obsługi mieszkańców naszej gminy i zwracając się do p. Parafiniuka stwierdziła – cyt. „może jeszcze warto powalczyć”.

Głos następnie zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który stwierdził, że nie jest przeciwko zmianie siedziby, lecz przeciwko sposobowi w jaki Starosta potraktował Radnych – tu wskazał na zwrócenie się do Rady po załatwieniu formalności związanych z ulokowaniem siedziby w Ożarowie, a nie przed.

Radny Powiatu M. Parafiniuk nie zgodził się ze stwierdzeniem p. G. Banaszkiewicza i stwierdził, że:

- nie powinno być tłumu i demokracji do konsultacji w tym zakresie, bo nigdy zmiana siedziby by nie nastąpiła,

- uważa iż decyzja jest decyzją Rady Powiatu i upoważniony przez nią Starosta zwrócił się o opinię do gmin, po wypracowaniu i wielomiesięcznych negocjacjach – tu podkreślił, że 4mln złotych jest niską ceną i trudno podważyć, że Starosta nie działał nie zgodnie z obowiązującym prawem i nie zgodnie dla ducha demokracji. Radny podkreślił, że absolutnie odrzuca taki zarzut.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:
- uspokajając dyskusję wskazała na wstępie, że to nie jest sprawa gminy, bowiem decyzję podejmuje Starosta razem ze swoją Radą,
- zwróciła uwagę, że być może ciężko było walczyć o umiejscowienie siedziby w Błoniu mając do wyboru piękny budynek Ożarowie,
- poinformowała, że część mieszkańców jest bardziej zadowolona, a wynikać to będzie z możliwości załatwienia różnych spraw w jednym budynku,
- stwierdziła, że szkoda iż nie ma obecnie w Błoniu wydziału komunikacji, ale należy dziękować za to, że Starosta obiecał pozostawić delegaturę Urzędu Pracy.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która:
- stwierdziła, że jest jej przykro, iż ta idea została w ten sposób odczytana,
- podkreśliła, że jest szansa spróbować i powalczyć jeszcze o siedzibę w Błoniu, ale jeśli chodzi tylko o okazję to nie należy się oszukiwać, bo tych okazji jest dużo wszędzie.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o opinię – jaką moc sprawczą ma opinia Rady.
Radca Prawny J. Nasierowski odpowiedział, że opinia ta nie ma mocy wiążącej uchylającej Stanowisko podjęte przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady podziękował i kierując słowa do Rady:
- zwrócił uwagę, że jawi się szansa, aby mieć w jednym miejscu sprawnie funkcjonujący Urząd, którego koszty funkcjonowania będą zdecydowanie niższe niż do tej pory,
- poprosił o zastanowienie się czy można by wskazać Staroście takie miejsce w Błoniu, które mogło by spełniać takie warunki, aby było duże, przestronne i pozwalające interesantom na załatwienie spraw w jednym miejscu.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi przysłuchującemu się obradom.
Pan Sławomir Iwanicki, kierując słowa do Przewodniczącego Rady:
- zapytał czy słucha on głosów mieszkańców, czy też stara się zrozumieć tylko Starostę,
- zwrócił uwagę, że nie chodzi tylko o wydział komunikacji, lecz o szanse dla miasta,
- podkreślił, że wydaje mu się, iż miasta które miały wszystkie instytucje rozwijały się i w tej chwili daje się takie szanse miastu Ożarów. Będzie ono miało wszystkie ważne instytucje na miejscu w związku z czym inwestycje i firmy będą tam mogły powstawać bez problemu – tu przeciwstawił sytuację w jakiej znajdzie się nasza gmina i zapytał może „stworzyć" powiat w Ożarowie,
- przyznał rację Radnej, że należy próbować walczyć o siedzibę w Błoniu i przypomniał, że nie włączenie Błonia do Powiatu Grodziskiego miało służyć stworzeniu własnego powiatu.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że rozumie argumentację, ale zaproponował, aby się zastanowić czy istnieje u nas taki odpowiedni budynek.

Pan S. Iwanicki:

- zapytał czy za 4 mln. zł nie można by czegoś wybudować,
- przypomniał, że: miała być filia Urzędu Skarbowego i innych instytucji podobnie jak filia Urzędu Pracy; miasto szczyciło się, że ma wydział komunikacji; można było złożyć wniosek paszportowy; a obecnie wszystko się zabiera.

Przewodniczący Rady:

- sprostował, że wniosek paszportowy można składać w dalszym ciągu, a przeniesienie wydziału komunikacji jest związane z wymogami ustawowymi,
- stwierdził, że Jego zdaniem sprawa została właściwie przedstawiona.

Ponieważ nie było innych głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w sprawie przeniesienia siedziby Powiatu Warszawskiego Zachodniego do Ożarowa Mazowieckiego. Za głosowało 4 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 4. Przewodniczący Rady rozstrzygając ogłosił, że uchwała została podjęta. **Uchwała otrzymała Nr XXIV/160/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 12

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie sprawy.

Burmistrz Zbigniew Stępień:

- poinformował, że w dniu 6 września 2004 r. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa – tu odczytał treść pisma w pełnym brzmieniu (załącznik do protokołu),
- zawnioskował do Rady o przedłużenie do 2-óch miesięcy terminu ustosunkowania się do pisma z uwagi jak to określił cyt. „na skomplikowalność problemu”.

Przewodniczący Rady dodał, że rzeczywiście przedłużenie terminu dozwolone jest przez k.p.a , a ze względu na oczekiwanie na zaopiniowanie przez właściwe służby podniesionych w piśmie argumentów nie ulega wątpliwości, że sprawa jest skomplikowana. Zawnioskował, aby zgodnie z k.p.a w imieniu Rady wysłać do Stowarzyszenia, które skierowało wezwanie pismo przedłużające załatwienie sprawy do końca października br.
Następnie otworzył dyskusję dotyczącą wniosku.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która wskazując na przekazane Radnym pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 12.06.2003 r. i uznając, że jest to sprawa kontrowersyjna:

- poprosiła o wyjaśnienie dotyczące znajdującego się tam stwierdzenia – tu odczytała fragment dotyczący włączenia obu dróg w ciągi o charakterze obwodowym w stosunku do Warszawy i spodziewanych z tym faktem lokalizacji licznych transportochłonnych przedsięwzięć gospodarczych,
- uznała, że taka wzmianka budzi niepokój.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że właśnie z tego powodu trudno jest dzisiaj rozstrzygać na ten temat autorytarnie odrzucając lub uznając zarzuty podniesione przez Stowarzyszenie i dlatego wnioskuje o przesunięcie o 3 tygodnie terminu rozpatrzenia tej sprawy.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który:

- stwierdził, aby nie bać się powiedzieć mieszkańcom gminy, że to będzie typowa obwodnica Warszawy, a nie obwodnica Błonia, bo Błonie nie potrzebuje obwodnicy
- uznał, że im szybciej będzie to powiedziane tym będzie mniej problemów i konfliktów między mieszkańcami, jeśli droga 579 w tym zapisie dojdzie do realizacji.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Pan ....., który:

- zapytał – czy zwrócono uwagę na datowanie pisma i stwierdził, że było to przed podjęciem prac związanych ze Studium.

Przewodniczący Rady poprosił o skupienie się nad wnioskiem dot. przedłużenia terminu.

Pan Kirżun ponownie zabrał głos i zapytał – czy rok nie wystarczył na wyjaśnienie czy droga ta będzie miała jakiś wpływ czy też nie.

Przewodniczący Rady:

- ustosunkował się do powyższej wypowiedzi,
- jeszcze raz zaproponował nie rozpatrywanie pisma, lecz rozpatrzenie zgłoszonego przez siebie wniosku o przesunięcie do końca października br. terminu ustosunkowania się do wezwania o usunięcie naruszenia prawa, skierowanego w imieniu mieszkańców przez Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro,
- uzasadnił powyższą propozycję tym, że pojawia się wiele problemów, których w tym momencie nie można rozstrzygnąć.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który stwierdził, że cytowane pismo dotyczy wniosku i dot. Studium i nie należało by tak jak proponuje Przewodniczący Rady zakończyć sprawę i uciąć dyskusję.
Przewodniczący Rady nie zgodził się z takim stwierdzeniem i wyjaśnił, że sprawa będzie przedstawiona na Komisji.
Pan K. Wojtyński stwierdził, że wszyscy Radni podejmowali decyzję o zatwierdzeniu Studium bez znajomości tego dokumentu, a na komisji jest tylko część Radnych, więc nie wszyscy Radni zapoznają się z meritum sprawy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przedstawią swoją opinię i jeszcze raz podkreślił, że w tym momencie widać, iż nie można rozstrzygnąć tego problemu i wnosi o przesunięcie terminu.

Głos zabrał p. Bogdan Jóźwikowski, który:

- zwrócił uwagę, że padł poważny zarzut, iż Rada złamała prawo,
- zaapelował, że trzeba zrobić wszystko, aby do końca rozstrzygnąć, że Rada działała zgodnie z prawem,

- przychylił się do propozycji przełożenia terminu, ale zwrócił uwagę, jak to się ma do tych działań i tych uchwał, które podjęła Rada – tu wymienił Studium i PRL,
- wobec powyższego zaapelował o rozwagę.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu mieszkance p. Elżbiecie Malanowskiej, która kierując słowa do Burmistrza zapytała:
- kiedy nastąpi modernizacja drogi wojewódzkiej, co zrobił i jakie działania podjął, aby ta modernizacja nastąpiła i aby ulżyć mieszkańcom, którzy tam mieszkają.

Burmistrz Z. Stępień:
- odpowiedział, że jest w kontakcie z odpowiednimi służbami Marszałka Województwa, który jest właścicielem i Zarządcą tej drogi i na dzień dzisiejszy z przekazywanych informacji wynika, że otwarcie ofert na wykonawstwo modernizacji będzie 28.10.br.
- sprostował, że nigdy nie użył sformułowania, że do końca tego roku będzie zmodernizowana ta nawierzchnia, natomiast z pism służb marszałkowskich wynika deklaracja, że I etap polegający na zmianie nawierzchni w istniejącej ulicy, korekcie łuku, wykopaniu wysepek i innego rodzaju urządzeń służących polepszeniu funkcjonowania tej drogi będzie realizowany w latach 2004-2006,
- poinformował, że aby być pewnym jakie jest stanowisko Marszałka, uczestniczył wspólnie z Przewodniczącym Rady w spotkaniu z Dyrektorem Generalnym Gabinetu Marszałka Województwa, którego celem było uzgodnienie terminu spotkania z Wicemarszałkiem mającym w zakresie swoich obowiązków infrastrukturę, Dyrektorem Z-du Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego i Dyrektorem Wojewódzkiego Zarządu Dróg, aby w/w stanowisko było przedstawione na piśmie w formie harmonogramu,
- poinformował, że jest deklaracja o realizacji II etapu w latach 2007-2009, a III etap w nieokreślonym czasie i miałby być on realizowany pod kątem prac zmierzających do określenia korytarza dla obwodnicy Błonia cyt. „z prawdziwego zdarzenia".

Przewodniczący Rady podziękował i stwierdził, że chciałby aby odnieść się konkretnie do postawionego wniosku.

Głos zabrał p. S. Dudziński, który:
- stwierdził, że chce się ustosunkować do pisma, które mówi o naruszeniu prawa – tu uznał, że podstawowym obowiązkiem władz jest udzielenie odpowiedzi na czym polegało to naruszenie prawa i to musi być wyjaśnione,
- stwierdził, że to co dotyczy całego problemu obwodnicy nazywanej trasą 579 jest to problem skomplikowany i bardzo zaniedbany – tu poinformował, że wiosną tego roku uzyskał w Zarządzie Wojewódzkim w Grodzisku informację, że naprawa zniszczonej drogi na terenie naszego miasta będzie wykonana we wrześniu tego roku, a w wyniku ponownej wizyty w tej sprawie uzyskał odpowiedź od pracownika, że sprawa jest przesunięta na koniec przyszłego roku.
- uznał, że takie działanie jest spychaniem problemu i przeciągnięciem do następnych wyborów,
- stwierdził, że jest zrobione Studium, bo ono jest koniecznością, a w tej chwili koniecznością są plany zagospodarowania terenu i one muszą być wykonane, ponieważ bez nich nie można zrobić żadnego ruchu inwestycyjnego na terenie Błonia.
- Podkreślił, że mieszkańcy przy ul. Grodziskiej do Sochaczewskiej są zbulwersowani i to też trzeba wziąć pod uwagę, ale realizacja obwodnicy tak jak proponuje Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro z daleka od Błonia może się wydawać nie zawsze

realna, jeżeli nie będzie zrobiony wiadukt nad torami i tu musi być rozpatrzony problem drogi 579.

Przewodniczący Rady podziękował i poddał pod głosowanie wniosek o przedłużenie do końca października br. ustosunkowania się do wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
Za głosowało 8 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że **wniosek został przyjęty.**

Ad. 13

W punkcie tym:

- Radny G. Banaszkiewicz odwołując się do posiadanej informacji o zakończonej kontroli NIK, przedstawionych zaleceniach pokontrolnych i odpowiedziach na zalecenia skierował do Burmistrza następujące pytania:
  - w którym punkcie jesteśmy,
  - jak wypadła kontrola

i uzasadnił, że sprawy te interesują Go jako Radnego poprzedniej kadencji i ówczesnego członka Komisji Przetargowej z tego względu gdyż chce wiedzieć - czy NIK dopatrzył się jakiś nieprawidłowości odnośnie przetargu i inwestycji pt. oczyszczalnia ścieków.

Burmistrz Zbigniew Stępień odpowiedział, że z uwagi na to, że nie posiada w tej chwili stosownych dokumentów udzieli odpowiedzi na następnej Sesji.

- Radna W. Wójcicka w odniesieniu do dokonanej zmiany w punkcie 9 porządku obrad skierowała pytanie do Burmistrza – dlaczego uchwała w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego nie weszła na dzisiejszej Sesji.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że był przygotowany projekt uchwały, ale po bliższej analizie uznano, że należy jeszcze wyjaśnić sprawy proceduralne, bowiem w grę wchodzą bardzo wysokie kwoty, które musiałaby zwracać gmina w związku z rozwiązaniem użytkowania wieczystego. Dodał, że sprawa ta będzie rozpatrywana na następnej Sesji.

- Radna I. Waśniewska w odniesieniu do pracy Sekretarza Gminy zapytała na jakim etapie są prace związane z przygotowaniem i zobowiązaniem się do utworzenia Gminy przyjaznej mieszkańcom – tu stwierdziła, że nie widać w tej kwestii zdecydowanych działań.

Burmistrz Z. Stępień:
- przedstawił zmiany w wykorzystaniu pomieszczeń w UMiG wynikające z przeniesienia wydziału komunikacji podkreślając, że nie nastąpiło to z inicjatywy Gminy, lecz wynikało z przepisów ustawy obligujących Starostę do zorganizowania jednego punktu obsługi w zakresie rejestracji pojazdów,
- poinformował o przygotowaniach do stworzenia nowego Schematu Organizacyjnego Urzędu, w którym będzie ujęte Biuro Obsługi Interesanta,
- poinformował również o: przewidywanym zatrudnieniu audytora, planowanym uruchomieniu Wydziału Rozwoju Gminy i Współpracy z Zagranicą, utworzeniu narazie nie formalnie funkcjonującego Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu wydzielonego z Wydziału Spraw Obywatelskich, planowanym przedstawieniu propozycji zabezpieczenia odpowiednich kwot w

przyszłorocznym budżecie na te etaty, które będą wymagane do rozpoczęcia działania w nowych warunkach,
- wyraził nadzieję, że powyższe posunięcia pozwolą na sprawniejsze funkcjonowanie.

- Radna I. Waśniewska zapytała – co z terenami pod TBS i czy wykorzystano szanse z wydanych warunków zabudowy i czy będzie tam jakaś inwestycja, czy po prostu to przepadło.

Burmistrz Z. Stępień:
- odpowiedział, że formalnie TBS funkcjonuje, a pod koniec października br. mija termin jaki jest wymagany do ogłoszenia w Monitorze Sądowym – tu przypomniał, że Rada podjęła uchwałę o likwidacji TBS,
- poinformował, że Spółka Geotermia Mazowiecka S.A. między innymi zajmuje się budownictwem mieszkaniowym i Zarząd tej Spółki jest zainteresowany tą działką i pozwoleniem na budowę – wyjaśnił, że należy poczekać na formalne rozwiązanie TBS i wyraził nadzieję, że do końca roku Zarząd Geotermii podejmie jakąś decyzję i jest szansa, że nie za pieniądze gminne powstaną mieszkania.

- Radna I. Waśniewska zapytała czy wygasła ważność pozwolenia na budowę.

Otrzymała twierdzącą odpowiedź.

- Radny A. Mrzygłocki:
- skierował pytanie do Burmistrza – czy posiada informacje nt. procesu upadłościowego MERY i czy proces ten rozwija się – tu poinformował, że mieszkańcy są zaniepokojeni tą sytuacją, a budynki, które są na tym terenie niszczeją ponieważ nie są konserwowane,
- zwrócił uwagę, że jeżeli wszystkie siły, które mają coś w tym względzie do powiedzenia nie spróbują szybszego działania na tym terenie, to stwierdził, że cyt. „chyba dużo na tym wszystkim stracimy”.

Burmistrz Z. Stępień:
- odpowiedział, że nie wie jaka jest rola samorządu w przyspieszeniu działań syndyka,
- przypomniał o utworzeniu strefy ekonomicznej i w rezultacie jej przeniesieniu do Wrocławia,
- poinformował o podjętych interwencjach u p.Syndyk o przyspieszenie procesu wyceny majątku i ogłoszenia pierwszego przetargu – tu wyjaśnił, że jeden z wierzycieli złożył zastrzeżenie do wyceny i o skuteczności tego będzie decydował Sędzia Komisarz,
- wyjaśnił, że gmina nie ma możliwości wpłynięcia na Sąd, aby spowodował przyspieszenie działań, ale z jej strony podjęte były działania w zakresie poszukiwania inwestorów – tu poinformował o wizycie przedstawiciela włoskiej firmy oraz wysłaniu oferty do włosko-amerykańskiej spółki, która jest zainteresowana tym zakładem, jednakże do tej pory nie odpowiedziała na tę ofertę.

- Radna I. Waśniewska poprosiła o wyjaśnienie – dlaczego w jednym przypadku Klub spotyka się na Komisji Ładu Przestrzennego z p. Zasuwą, następnego dnia pozostałym Radnym, którzy nie należą do Klubu w tym samym temacie relacjonuje sprawę p. Sudra.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wynikało to z Jego osobistej prośby, aby p. Zasuwa był na Klubie.

Radna zapytała – czy pozostali Radni różnią się …
Przewodniczący Rady:
- odpowiedział, że nie,
- wyjaśnił, że dzięki osobistemu wstawiennictwu Burmistrza Pan Zasuwa mógł przyjechać na Klub i osobiście poprosił Go o takie spotkanie.

Radna podziękowała.

- Sołtys wsi Wawrzyszew:
- w imieniu mieszkańców złożył na ręce Burmistrza podziękowanie wszystkim pracownikom Urzędu Gminy, którzy jak stwierdził poświęcili czas i służyli radami przy budowie pierwszego odcinka drogi, dzięki czemu wieś Wawrzyszew stała się bardziej przyjazna mieszkańcom,
- w swoim imieniu złożył podziękowanie Radnym za przeznaczenie środków finansowych z budżetu na ten odcinek drogi.

- Radny Powiatu Zygmunt Karlicki:

- podniósł sprawę braku sali gimnastycznej w Gimnazjum Nr 2 i wynikających z tego uciążliwości w prowadzeniu zajęć W-F,
- skierował prośbę do Radnych o ujęcie w projekcie budżetu na 2005 r. jakiejś kwoty, która by przynajmniej wystarczyła na wykonanie projektu tej Sali i zrobienie fundamentów – tu zaproponował, aby np. w czynie społecznym podjąć działania by polepszyć warunki nauki W-F w tej szkole,
- zwrócił również uwagę na brak boiska przy Gimnazjum i zaproponował, aby w przypadku braku możliwości wybudowania sali wybudować chociaż prowizoryczne boisko przy hali OLYMP-u, by młodzież miała godziwe warunki do lekcji W-F.

Przewodniczący Rady:
- odpowiedział, że złożony wniosek do budżetu zgodnie z procedurą został przekazany do p. Skarbnik i na pewno wróci z powrotem pod obrady do Komisji Budżetowej i Komisji Oświaty,
- przyznał, że rzeczywiście jest to szkoła najgorzej w całej gminie wyposażona w infrastrukturę sportową.

- Radna W. Wójcicka:

- zwracając uwagę na zagrożenie bezpieczeństwa dzieci udających się na lekcje W-F na OLYMP-ie przez przejście dla pieszych z ul. Warszawskiej, zgłosiła konieczność zmiany istniejących tam świateł pulsujących,
- ponowiła prośbę o zainstalowanie świateł przy Szkole Nr 1.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że:

- wpłynęły dwa wnioski o zainstalowanie świateł pełnych na skrzyżowaniu ul. Warszawskiej, Lesznowskiej i ul. Powstańców,
- będzie wystąpienie do GDDKiA z wnioskiem o uruchomienie tego typu świateł,
- w przypadku świateł w ul. Poniatowskiego jest opracowywany projekt techniczny tego skrzyżowania na podstawie, którego można by dokonać wykupu terenu – tu zasygnalizował, że mogą jednak pojawić się problemy z uwagi na nieuregulowany stan prawny działek sąsiadujących ze skrzyżowaniem.

- Radna W. Wójcicka skierowała prośbę do Radnych Powiatowych o zwrócenie uwagi na konieczność zainstalowania świateł na przejściu przy Szkole Nr 1 – tu podała, że do samych klas pierwszych w tej szkole uczęszcza ponad 100 dzieci.

- Radna I. Waśniewska zapytała - czy jest przygotowywane alternatywne rozwiązanie w stosunku do planowanego RONDA w ul. Poniatowskiego w związku z sygnalizowanymi problemami.

Burmistrz Z. Stępień przypomniał jaki status ma ta droga i kto jest jej zarządcą oraz poinformował, że:

- aby przyspieszyć realizację tego ronda podjął decyzję, że gmina zleci opracowanie koncepcji rozwiązania tego skrzyżowania i opracowanie dokumentacji szczegółowej, aby można było prowadzić negocjacje co do wykupu,
- koncepcja była opiniowana przez Wojewódzki Zarząd Dróg,
- aby wymusić działania wspólne gmina podjęła się wykonania dokumentacji.

- Pan K. Wojtyński:

- stwierdził, że ponawia pytanie Radnej I. Waśniewskiej, na które nie udzielono odpowiedzi i zapytał – dlaczego Radni nie otrzymali wcześniej tak ważnej opinii o znaczeniu tej drogi – tu wyraził pogląd, że Studium zostało podjęte z wadą prawną, bowiem Radni mogli zmienić opinię znając znaczenie tej drogi,
- w odniesieniu do sprawy RONDA uznał, że trzeba rozwiązać mieszkańcom sprawę bezpiecznego skrzyżowania, ale nie znaczy to, że cyt. „jak w modzie są ronda to ono musi być tu”.

Burmistrz Z. Stępień stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć czy wskazywane pismo było Radnym udostępnione czy nie, ale na pewno było brane pod uwagę przez autora Studium p. Markert, która musiała brać pod uwagę wszystkie opinie.

- Pan K. Wojtyński w odniesieniu do powyższej wypowiedzi:

- podkreślił, że autorka Studium nie mieszka w Błoniu i nie jest władna podejmować decyzji o tak znaczącym fakcie jak obwodnica Warszawy przez Błonie,
- stwierdził, że mniema, iż może niektórzy Radni mieli by inne zdanie na temat Studium i uznał, że jest to ewidentne ukrycie ważnej opinii i tak ważnego dokumentu przed podjęciem uchwały.

- Radna W. Wójcicka:
- potwierdziła, że Radni nie znali tej opinii i autorka Studium nie poinformowała Radnych,

- zaproponowała, aby do chwili realizacji RONDA wystąpić o światła.

- Pan S. Dudziński:
- stwierdził, że uważa iż najlepiej będzie, aby na tym skrzyżowaniu były światła, uznając że małe rondo będzie w tym miejscu niesprawne,
- uznał, że wniosek Radnej zwracającej uwagę na przejście dla dzieci jest jak najbardziej słuszny – tu podkreślił, że trzeba stanowczo w tej sprawie wystąpić do Zarządcy Dróg, bo taka jest wola społeczeństwa błońskiego, Rady i Zarządu Miasta.

- Pan Mostek:
- w aspekcie bezpieczeństwa dzieci na drogach zwrócił uwagę na konieczność podjęcia doraźnych działań z uwagi na: brak pasów na przejściach dla pieszych szczególnie na drogach w okolicy szkół, brak znaków informacyjnych oraz znaków ograniczających prędkość
- jako obywatel i członek Stowarzyszenia Drogi Błonia zażądał wymuszenia działań w powyższym zakresie na odpowiednich urzędach,
- w odniesieniu do inwestycji drogowej zrealizowanej na osiedlu Osiek – ul. Zacisze i Zapomniana, stwierdził, że inwestycja ta była zapewne kosztowna i trochę się to kłóci ze stanem dróg gminnych – tu stwierdził, że stan tej drogi był dobry i droga ta mogła poczekać w hierarchii ważności inwestycji,
- zwrócił uwagę na zły stan nawierzchni w ul. Narutowicza i zapytał czy nie zasadne byłoby, aby zacząć od porządkowania inwestycji drogowych na terenie miasta z uwagi na koncentrację ruchu lokalnego.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi dot. budowy drogi na osiedlu Osiek wyjaśnił, że inwestycja ta była przewidziana w budżecie – tu wskazał na liczne protesty mieszkańców i na to, że ulica ta wymagała odwodnienia.

- Pan Mostek odpowiedział, że nie kwestionuje, iż ulica wymagała odwodnienia lecz to, że położono nakładkę asfaltową, a związane z tym znaczne koszty można było w pierwszej kolejności przenieść na teren miasta, tam gdzie inwestycje są niezbędne w hierarchii ważności.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przyjęto realizację tej inwestycji do końca z uwagi na koszty, bowiem wykonanie najpierw samego odwodnienia, a w przyszłości nakładki asfaltowej koszty te by podwoiło.

Radny M. Sidor dodał, że ponadto był gotowy projekt, który za jakiś czas stracił by ważność i to też były jakieś pieniądze.

Głos zabrał p. Kuliński Przewodniczący Rady Osiedla, który w uzupełnieniu wyjaśnił, że w ulicy tej nie było odwodnienia, a ponadto mieszkańcy włożyli w tę inwestycję swoje pieniądze i czekali na nią 24 lata.

- Pan K. Wojtyński – przypomniał, że kilka Sesji temu Rada wystosowała Apel do Marszałka Województwa i zapytał jaki jest skutek tego apelu.

Przewodniczący Rady poinformował, że:
- odpowiedź na ten apel była bulwersująca,

- nie odniesiono się do sprawy ograniczenia tonażu o jaki występowano, lecz poproszono o wskazanie firm, do których przywożone są ładunki niebezpieczne na terenie gminy Błonie,
- czynione są starania o zorganizowanie spotkania, ale nie z urzędnikami przygotowującymi odpowiedzi na pisma w imieniu Marszałka, lecz na szczeblu wyższym,
- stwierdził, że Jego zdaniem nie ma sensu rozmawiać na takim poziomie i trzeba wymóc stanowisko na osobach odpowiedzialnych za funkcjonowanie i strategię tych instytucji.

- Pan K. Wojtyński ustosunkował się do powyższego i zapytał – czy jeżeli za 5 lat poprowadzona będzie droga tak jak ona jest zapisana w Studium – to czy ci urzędnicy się zmienią i odpowiedział stwierdzeniem, że będą oni tacy sami i samochody będą jeździły przez miasto, tyle tylko że 200m dalej – tu wskazał na bezsens rozwiązania.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie zgadza się z takim twierdzeniem, bowiem wnioskuje się właśnie o to, aby wyprowadzić ten transport, natomiast Stowarzyszenie uznaje tylko swoje racje.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że to nie jest wyprowadzenie ruchu z Błonia, bo tereny przez które ma on przebiegać są terenami zabudowy mieszkaniowej.

- Radna I. Waśniewska skierowała prośbę do Burmistrza o podjęcie ponownych rozmów w sprawie remontu nawierzchni w ul. Targowej.

Przy tej kwestii Przewodniczący Rady odwołał się ponownie do założeń spotkania z Dyrektorem Generalnym Urzędu Marszałkowskiego, a mianowicie rozmów z osobami, które mogą stanowić o pewnej strategii, z której wynikać będą pewne rozwiązania.

- Pani M. Kuna poinformowała, że Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro złożyło skargę na Zarządcę Drogi Nr 579 z tytułu nie wykonywania obowiązków jakie nakłada ustawa o ochronie środowiska i elementarnych wymogów tej ustawy.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi stwierdził, że na pewno każde działanie, które za sprawą Stowarzyszenia w ten sposób będzie wspierało wnioski Rady na pewno nie zaszkodzi.

- Pan M. Magnuszewski Sołtys wsi Błonie Wieś skierował pytanie do Burmistrza:
- jakie są dalsze poczynania Urzędu po spotkaniu z przedstawicielem Dyrekcji na ul. Mińskiej, czy zlecono komuś jakąkolwiek działalność w poruszanym na spotkaniu temacie tzn. rozwiązań w zakresie rehabilitacji drogi – tu przekazał informację, że projekt rehabilitacji drogi został przekazany do Oddziału w Ożarowie.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że:
- projekt został przysłany i jest obecnie w Wydziale Architektury na etapie uzgodnień.

Pan Magnuszewski zapytał – kiedy przyszedł ten projekt.
Pani B. Majewska z Wydz. Architektury odpowiedziała, że w pierwszej połowie września.

- Pan M. Magnuszewski ponownie poprosił o odpowiedź na pytanie – czy podjęto jakieś działania po tym spotkaniu.

- Burmistrz Z. Stępień:

- odpowiedział, że po spotkaniu nie było konkretnych działań - wskazał na brak pracownika ds. dróg,
- stwierdził, że te uwagi jakie zgłoszono na spotkaniu powinny być uwzględnione i po to też były wizyty w terenie,
- do Urzędu nie dotarły żadne deklaracje ze strony Dyrekcji i Zarządu Dróg.

Pan M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że deklaracje padały na spotkaniu i wskazał jaka była konkluzja z tego spotkania.

Burmistrz Z. Stępień stwierdził, że jedyne co może zrobić gmina to może zareagować w aspekcie konieczności zainstalowania świateł pełnych na skrzyżowaniu ulic: Warszawska, Lesznowska, Powstańców i wspomnianego projektu.

Pan M. Magnuszewski poprosił o taką reakcję, a Burmistrz zadeklarował jej podjęcie.

- Pan S. Dudziński poinformował:
- o wizycie w Biurze Projektów w Żyrardowie w celu zorientowania się jak wygląda sprawa zatwierdzenia przygotowania planu perspektywicznego dla miasta , a szczególnie dla rejonu po stronie zachodniej w przebiegu drogi 579,
- o przebiegu przekazywania tego planu przez Biuro Projektów do Urzędu Miasta, zwracając uwagę, że sprawa się przeciąga, a bez planu zagospodarowania przestrzennego nic na terenie gminy nie można zrobić.

Następnie stwierdził, że trzeba dążyć do tego, aby zatwierdzić plany zagospodarowania przestrzennego na tym odcinku, aby móc realizować cokolwiek.

- Radna B. Baranek w imieniu mieszkańców zgłosiła prośbę o ponowne wystawienie przy stadionie pojemników do segregacji śmieci.

- Pan K. Wojtyński:

  - stwierdził, że w innych miejscowościach jest bardzo rozpowszechniony recykling,
  - zapytał – czy w Błoniu jest przewidziany jakiś plan segregacji śmieci, bo tylko w Błoniu nie widział pojemników.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że już z wypowiedzi p. Baranek wynika, że pojemniki były. Zaproponował zrobienie rozeznania i zgłaszanie miejsc, w których można by postawić takie pojemniki i podał przykłady miejsc, gdzie do tej pory pojemniki były wystawiane.

Z-ca Burmistrza odpowiedział, że wyjaśni dlaczego nie ma pojemników przy stadionie.

Radny G. Banaszkiewicz wskazał osobę, po interwencji której pojemniki zostały usunięte.

Radna W. Wójcicka wyjaśniła, że pojemniki te zbyt rzadko były opróżniane i mieszkańcy stawiali śmieci obok tych pojemników. Zwróciła uwagę, że należy pod tym względem edukować mieszkańców, ale nie powinno to się odbywać poprzez zabieranie pojemników.

Ponieważ nie było więcej głosów Przewodniczący Rady podał ogłoszenia dotyczące posiedzeń: Komisji Zdrowia i spotkania w sprawie monitoringu wizyjnego miasta.

Ad. 14

O godz. 21.08 Przewodniczący Rady zamknął obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik

Ad.

W punkcie tym:

- Radny G. Banaszkiewicz
  -