Protokół Nr XXV/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 25 października 2004 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 4 października 2004 r.**
3. **Wręczenie nagród za wykonane wieńce dożynkowe oraz podziękowanie Starostom Dożynek za reprezentowanie gminy na Dożynkach Wojewódzkich – 2004.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Związku Komunalnego UTRATA.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr 77/XIV/2003 z dnia 24 listopada 2003 r.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Gminnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Błoniu.**
10. **Dyskusja nt. polityki zdrowotnej na terenie gminy Błonie.**
11. **Interpelacje i zapytania.**
12. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 16.00 XXV Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał Burmistrzów, pracowników Urzędu Miasta i Gminy, zaproszonych gości oraz mieszkańców, a następnie na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do protokołu) stwierdził quorum i ogłosił, że Rada jest władna podejmować uchwały.

Ad. 2.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z krótkim okresem między Sesjami nie został opracowany protokół z Sesji w dniu 4 października br. i wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu w sprawie przyjęcia w/w protokołu. Radni nie wnieśli uwag.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad poprzez skreślenie punktu 2. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Zmiana została przyjęta.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad. 3

W punkcie tym Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o kilka słów wstępu.
Burmistrz Zbigniew Stępień podziękował w imieniu Rady Miejskiej i swoim własnym:

- Kołu Gospodyń w Bramkach oraz poszczególnym sołectwom – tu wymienił Bieniewice, Stare Faszczyce - za przygotowanie pięknych wieńcy na Dożynki Wojewódzkie w Sochaczewie oraz Dożynki Regionalne w Grodzisku Mazowieckim,
- wszystkim tym osobom, które kultywują tradycję, wykazują zaangażowanie i wolę wykonania wieńcy,
- Starostom Dożynek – p. Szymaniak i p. Mloskowi za godne reprezentowanie gminy na Dożynkach Wojewódzkich

i następnie wręczył dyplomy, które odebrali dla:
- Sołectwa Bieniewice - p. Grażyna Kościńska,
- Koła Gospodyń w Bramkach – p. Jadwiga Rybak,
- Sołectwa Stare Faszczyce – p. Tomasz Nadulny,

oraz Starostowie Dożynek p. Maria Szymaniak i p. Eligiusz Mlosek.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim wyróżnionym za kultywowanie polskiej tradycji.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy Pani Halina Ziental:
- przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.,
- omówiła proponowane zmiany w zakresie zwiększenia planu dochodów gminy i zwiększenia wydatków w związku otrzymanymi darowiznami na zakup starodruku i dotacją od Wojewody na dofinansowanie dowozu sześciolatków do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu p. Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na wspólnym posiedzeniu z Komisją Oświaty pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXV/161/04 stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Pani Jadwiga Oliwa – inspektor w Wydziale Rolnictwa UMiG przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego, informując że:
- dotyczy to nieruchomości położonej w Błoniu w obrębie 7 i przekazanej w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej OSIEK,
- celem na który przekazana została przedmiotowa działka było budowanie domów jednorodzinnych i cel ten nie został zrealizowany,
- czynności zmierzające do rozwiązania użytkowania wieczystego podjęto w 2002 r.
- skutkiem rozwiązania umowy będzie zwrot pierwszej opłaty jaką wniosła Spółdzielnia – tu podała, że na koniec sierpnia br. kwota ta wynosi 142 tys.zł,

- 28 maja br. Walne Zgromadzenie Spółdzielni OSIEK podjęło uchwałę o likwidacji Spółdzielni i wyrażeniu zgody na rozwiązanie użytkowania wieczystego i obecnie są sprzyjające warunki dla obu stron na rozwiązanie tego stosunku prawnego,
- po rozwiązaniu umowy użytkowania wieczystego nieruchomość ta wejdzie w skład zasobu nieruchomości gminy i będzie nią można w pełni dysponować.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu p. Helena Szamańska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie rozwiązania użytkowania wieczystego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny G. Banaszkiewicz zapytał:
- skąd Skarb Państwa wziął tę ziemię przed 1989 r.
- czy z właścicielem tych gruntów zostało załatwione rozliczenie, tak aby gmina mogła bez dyskusyjnie władać tą działką.

Pani J. Oliwa wyjaśniła, że:
- nieruchomość stała się własnością Skarbu Państwa w trybie przepisów ustawy z 1972 r, o terenach budownictwa jednorodzinnego i zagrodowego i przejęta została na Skarb Państwa Uchwałą Rady Narodowej Miasta i Gminy Błonie oraz Zarządzeniem Naczelnika Mi G Błonie z 1980 r.
- byłemu właścicielowi, który złożył wniosek wypłacono odszkodowanie stanowiące rynkową wartość nieruchomości wg wyceny rzeczoznawcy majątkowego i wówczas była to kwota ponad 1 mld zł,
- mimo, że w pełni zostały zaspokojone roszczenia byłego właściciela to dalej ma on prawo do: zwrotu tej nieruchomości jeśli nie zostanie ona zagospodarowana zgodnie z celem wywłaszczenia, a w przypadku jej sprzedaży prawo pierwszeństwa w nabyciu.

Radna W. Wójcicka zapytała – jakie zaległości podatkowe ma Spółdzielnia OSIEK w stosunku do Gminy.

Pani J. Oliwa odpowiedziała, że:
- są to zadłużenia z tytułu zawartej umowy, czyli opłaty rocznej za okres od 2000 r. i zaległości te wraz z odsetkami wynoszą ok. 21.000,-,
- przed sporządzeniem aktu notarialnego będzie sporządzony protokół uzgodnień i o w/w kwotę będzie pomniejszona wartość zwrotu pierwszej opłaty.

Przewodniczący Rady podziękował. Ponieważ nie było więcej pytań zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXV/162/04 stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Związku Komunalnego UTRATA i poinformował, że:

- jest to uchwała o charakterze formalnym zatwierdzająca Statut Związku Komunalnego UTRATA dotychczas funkcjonującego pod nazwą BRWINÓW,
- uchwała ta akceptuje i jednocześnie zatwierdza nową nazwę Związku,
- w § 3 gdzie wymienieni są uczestnicy Związku pominięta jest gmina Brwinów i wg tego projektu w skład Związku wchodzą gminy: Błonie, Michałowice, Ożarów Maz. i Pruszków,
- Statut reguluje sprawy ustrojowe Związku, wymienia jego organy, przewiduje funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej w ramach Związku i reguluje sprawy związane z zadaniami Związku – tu odczytał te zadania.

Na koniec swojej wypowiedzi Radca Prawny wniósł o przyjęcie uchwały i zatwierdzenie Statutu Związku Komunalnego uzasadniając powyższe wymogami ustawy o samorządzie gminnym obligującej do zatwierdzania Statutu Związku Komunalnego przez Rady Gmin – uczestników takiego Związku.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.

Radna I. Waśniewska zapytała – dlaczego miasto Brwinów wystąpiło ze Związku Komunalnego.

Burmistrz Zbigniew Stępień:
- przypomniał, że w gminie Brwinów było przeprowadzone referendum dotyczące lokalizacji zakładu utylizacji odpadów komunalnych i to referendum przesądziło o tym, że mieszkańcy nie wyrazili zgody na lokalizację z-du, który był przedmiotem działalności Związku

i poinformował, że:
- wcześniej ze Związku wystąpił Milanówek,
- wkłady gmin wniesione w postaci składek członkowskich zostały spożytkowane na zakup nieruchomości gruntowych na rzecz Związku, które na dzień dzisiejszy stanowią ok. 14 ha,
- przeniesiono siedzibę Związku do Pruszkowa, a wkłady gmin, które wystąpiły ze Związku będą do rozliczenia w sytuacji gdy grunty te będą sprzedawane,
- odstąpiono od koncepcji budowy zakładu utylizacji odpadów na terenie elektrociepłowni w Mosznej,
- na dzień dzisiejszy na ukończeniu jest sortownia odpadów komunalnych MZO Pruszków, w której Związek Komunalny ma udziały w wysokości 1 mln zł. – tu zapowiedział, że planuje się zaproszenie Rady do zwiedzenia tej sortowni.
- rozważa się wprowadzenie we wszystkich gminach – uczestnikach Związku Komunalnego obowiązku selektywnej zbiórki odpadów z podziałem na mokre i suche i przekazywania ich do sortowni w Pruszkowie przygotowanej do odzysku materiałów użytecznych w 26 asortymentach. Natomiast materiały nie możliwe do spożytkowania będą przekazywane do kompostowni w Grodzisku i składowane docelowo na składowisku odpadów w Kraśniczej Woli,
- negocjacje odnośnie realizacji powyższej koncepcji będą prowadzone przez samorządy Grodziska Maz. i Pruszkowa i wyrażone w formie porozumienia.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o dalsze pytania.
Głos zabrał p. Wojtyński – przedstawiciel Stowarzysznia Błonie Dziś i Jutro, który w odniesieniu do zapisów §-u 14 Statutu Związku zapytał – kto negocjował z ramienia gminy wielkości głosów w Związku - wskazując, że gmina Błonie ma głosy mniejszościowe w stosunku do innych uczestników, a więc będzie miała również nie wiele do powiedzenia.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza lub Radcę Prawnego o odpowiedź na to pytanie.
Radca Prawny J. Nasierowski odpowiedział, że projekt Statutu był przyjmowany przez Walne Zgromadzenie i przedstawicielem naszej gminy jest p. Andrzej Kierzkowski – Zastępca Dyrektora ZUK oraz z mocy ustawy Burmistrz.

Pan K. Wojtyński zapytał – czy ma przez to rozumieć, że p. Kierzkowski wynegocjował taki stosunek głosów w tym Związku i czy miał do tego pełnomocnictwa.

Przewodniczący Rady:

- odpowiedział, że jeśli jest przedstawicielem to na pewno miał takie pełnomocnictwa,
- wyjaśnił, że ilość głosów ustala się w stosunku do ilości mieszkańców – tu podał przykład, że zależność ta skutkuje większą kwotą w przypadku wnoszenia składki.

Więcej pytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęcie projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXV/163/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o zreferowanie sprawy.

Radca Prawny J. Nasierowski poinformował:

- że przedstawiony projekt uchwały dotyczy złożonego przez Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr 77/XIV/2003 z dnia 24 listopada 2003 r.,
- czego dotyczą zarzuty postawione w wezwaniu,
- że powoływana w wezwaniu uchwała dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu ograniczonego ulicą Targową, Grodziską, południową granicą miasta, ulicą Mokrą, Kolejową, zachodnią granicą miasta i ul. Sochaczewską,
- że projekt uchwały zawiera uzasadnienie stanowiska.

Następnie Radca Prawny:

- wyjaśnił, że w art. 101 ustawy o samorządzie gminnym założona jest pewna procedura i obecnie mamy pierwszy etap tej procedury tzn. dobrowolnego, własnego usunięcia przez Radę stawianych w wezwaniu naruszeń prawa, które zdaniem skarżących zaistniały w przedmiotowej uchwale,

oraz w oparciu o uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił argumenty przemawiające za negatywnym rozpoznaniem wezwania do usunięcia naruszenia prawa, a mianowicie:

- wyjaśnił, że zasadniczy argument sprowadza się do tego, iż ustawa o planowaniu przestrzennym z 2003 r. nie przewiduje - poza ogólnymi dyrektywami zawartymi w jednym przepisie tzn. ust. 5 art. 14 - szczególnych wymogów zawartości merytorycznej i formalnej w zakresie planistycznym w ramach, których uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miała by pozostawać w odniesieniu do istniejącego, zatwierdzonego i funkcjonującego Studium,

- kwestionowana uchwała ma charakter intencyjny i nie ustanawia jakiejkolwiek sytuacji prawnej, która dotyczy określonego interesu prawnego określonych podmiotów, lecz stanowi pierwsze stadium w postępowaniu planistycznym i nie rozstrzyga o interesie prawnym podmiotu, który jest autorem wezwania do naruszenia prawa.

Wyjaśnił, że uzasadnienie zawiera również odniesienie się do konkretnych zarzutów dot. zapisów i postanowień Studium, ale nie mieści się to w ramach zarzutu, który stawiany jest w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.
W podsumowaniu swojej wypowiedzi Radca Prawny podkreślił, że:

- nie ma wymogów co do samych ram wskazywanego w wezwaniu dokumentu tzn. analizy,
- uchwała o tym charakterze nie naruszyła, bo nie mogła naruszyć niczyjego interesu prawnego.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. K. Wojtyńskiemu, który zapytał:
- czy Radni zrozumieli coś z interpretacji tej uchwały dokonanej przez Radcę Prawnego,
- czy przepisy o zagospodarowaniu przestrzennym wymagają, aby uchwała o przystąpieniu do planu zawierała analizę.

Głos zabrała p. Małgorzata Walczak z Miejskiego Zespołu Urbanistycznego w Żyrardowie, która na postawione wyżej pytanie odpowiedziała, że:

- procedura planistyczna jest bardzo skomplikowana,
- aby Rada podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu Burmistrz – tu podkreśliła, że jest to tylko w kompetencji Burmistrza – dokonuje analizy zasadności przystąpienia do planu, a także bada spójność planu ze Studium,
- Rada podjęła taką uchwałę mając te dwa dokumenty i uchwała ta została przesłana do Wojewody w celu sprawdzenia zgodności z prawem,
- poinformowała, że Wojewoda sprawdził uchwałę i jej nie odrzucił, uznając że jest ona zgodna z prawem, a ponieważ ustawa nie określa jak te dwa dokumenty mają wyglądać, więc pod względem prawnym są one całkowicie zgodne i prawidłowe.

Następnie p. M. Walczak:

- w aspekcie powyższych wyjaśnień zwróciła się do przedstawicieli Stowarzyszenia powołującego się w wezwaniu, że analiza nie wygląda tak jak powinna wyglądać, aby wskazali dokument określający, jak ona winna wyglądać – tu podkreśliła, że takiego dokumentu chociażby w postaci stosownego rozporządzenia nie ma.
- poinformowała, że Zespół Urbanistyczny dokonał analizy zgodności ze Studium i uzasadnienie do projektu uchwały zawiera odpowiedź na zarzuty w tym względzie,
- wyjaśniła, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu jest uchwałą intencyjną, a ustawodawca przewidział w ustawie o planowaniu przestrzennym, że dopiero na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu można mieć do niego uwagi, a nie do w/w uchwały, że została źle podjęta – tu wyjaśniła tryb rozpatrywania tych uwag i wyjaśniła, że planowanie przestrzenne w trakcie nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. K. Wojtyńskiemu, który:

- odniósł się do wyjaśnień p. Walczak odnośnie analizy,
- stwierdził, że Rada oceni czy zarzut jest zasadny czy nie i jest to jej suwerenna decyzja,
- zaapelował, aby zastanowić się, że to są plany zagospodarowania i podjęte decyzje skutkują, ponieważ na opracowanie tych planów wydaje się duże pieniądze i w rezultacie może się okazać, że zostały zmarnotrawione po takich decyzjach.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi p. Walczak uzupełnił, że z orzecznictwa NSA wynika, że uchwał które podejmowane są w trakcie postępowania planistycznego, jak i pewnych rozstrzygnięć Burmistrza czy Zarządu Gminy, który jest zobowiązany do prowadzenia całego postępowania nie można zaskarżać.

Pan K. Wojtyński odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego konkludując, że wydaje mu się, że zarzut na naruszenie prawa można zaskarżać.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr 77/XIV/2203 z dnia 24 listopada 2003 r. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 2, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXV/164/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Inspektor d.s. oświaty p. Ewa Węgorzewska:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia z Powiatem Warszawskim Zachodnim w sprawie objęcia programem stypendialnym uczniów I LO im. Władysława Broniewskiego,

oraz zgodnie z uzasadnieniem do projektu poinformowała, że jednym z działań Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego jest wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne i wskazała cele takiego działania i beneficjentów programu, a także poinformowała, że Porozumienie zawarte było by na czas realizacji zadań w terminie nie dłuższym niż do dnia 30 czerwca 2005 r.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu p. Ewa Podyma poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXV/165/04 – stanowi załącznik do protokołu**.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-cio minutową przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady, a ich prowadzenie przejęła Wiceprzewodnicząca Rady p. Helena Szymańska, która w imieniu Przewodniczącego Rady przeprosiła za Jego nieobecność na dalszej części Sesji.

Przystąpiono jednak do realizacji punktu 10 w związku z prośbą Dyrektora SGPZOZ, aby omawianie punktu 9 odsunąć w czasie z uwagi na oczekiwanie na przybycie p. mecenas.

Ad. 10

Wiceprzewodnicząca Rady przypomniała, że w punkcie tym zaplanowana jest dyskusja nt. polityki zdrowotnej na terenie gminy Błonie i na wstępie:

- poinformowała, że w listopadzie 2003 r. zostały zlecone prace i wykonano opracowania pt. „Plan Gospodarki Zdrowotnej dla Gminy Błonie" oraz „Koncepcja Polityki Zdrowotnej oraz Restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Błoniu",
- z uwagi na obecność przedstawicieli placówek służby zdrowia zaproponowała, aby przedyskutować ten temat,
- poprosiła Burmistrza o wprowadzenie.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że:

- za zgodą Rady zlecono wykonanie w/w dokumentów,
- opracowania te wykonała wybrana firma konsultingowa ze Szczecina, która wykonywała podobnego typu opracowania dot. restrukturyzacji w większych jednostkach niż gmina,
- dokumenty te były dyskutowane na posiedzeniu Komisji Zdrowia i prezentowane przez autorów,
- pierwszy z dokumentów tzn. plan polityki zdrowotnej był wymagany na pewnym etapie, aby można było aplikować środki najpierw z Kasy Chorych, potem z Narodowego Funduszu Zdrowia,
- dokument drugi dotyczył SGPZOZ i miał dać wskazówki dla Rady, jak i Burmistrza – co i jak można zrobić, aby polepszyć funkcjonowanie Przychodni. W tym opracowaniu są rekomendacje dotyczące działań restrukturyzacyjnych ujętych w pewnych wariantach i na nich można by bazować – tu podał przykład, że na podstawie podobnego opracowania Pruszków przeprowadził restrukturyzację swoich zakładów służby zdrowia.

Następnie Burmistrz:

- wyjaśnił, że traktuje dzisiejszą dyskusję, jako wysłuchanie różnych opinii, zarówno kierowników placówek opieki zdrowotnej, jaki i obecnych na sali oraz wyciągnięcie wniosków co do podjęcia decyzji dotyczącej funkcjonowania służby zdrowia – tu podkreślił, że nie jest to łatwy temat i nadto budzi on wiele kontrowersji,
- poinformował, ze z punktu widzenia majątku gminy w Przychodni podjęte zostały pewne działania, które wskażą co należy zrobić, aby dostosować budynek do obecnych warunków,
- zaproponował, aby wysłuchać sprawozdań, opinii i koncepcji kierowników poszczególnych jednostek i potem rozpocząć dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady podziękowała i poprosiła Dyrektora Pogotowia Ratunkowego p. Pawła Piotrowskiego o wypowiedzenia się nt. działalności pogotowia ratunkowego.

Pan P. Piotrowski:

- na wstępie zaznaczył, że chce się wypowiedzieć w zakresie tej części zabezpieczenia potrzeb medycznych mieszkańców, która dotyczy pomocy doraźnej, a czym w warunkach miasta i gminy Błonie jest ratownictwo medyczne w zakresie podstawowych jego elementów, jak również Nocna Pomoc Lekarska,
- przypomniał, że obecnie w Błoniu funkcjonuje jednostka ratownictwa medycznego tzn. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe, który finansowany na podstawie kontraktów z NFZ dysponuje:
  - dwoma zespołami wyjazdowymi tzn. karetką reanimacyjną w obsadzie trzyoosobowej i karetką wypadkową w obsadzie czteroosobowej,
  - ambulatorium chirurgiczno-internistycznym,
  - rolę punktu dowodzenia pełni dyspozytor medyczny, który zawiaduje elementami całego systemu,
- poinformował, że Pogotowie: działa w tzw. rejonie operacyjnym, który obejmuje nie tylko miasto i gminę Błonie, ale również ościenne tereny; objęło też system Nocnej Pomocy Lekarskiej stacjonarnej i wyjazdowej.

Następnie p. P. Piotrowski w aspekcie planów na rok 2005 zwrócił uwagę przede wszystkim na:

- utrzymanie istniejącego systemu pomocy doraźnej,
- utrzymanie dodatniego wyniku finansowego placówki – tu stwierdził, że jeśli poziom finansowania utrzyma się na poziomie obecnego roku, to jednostka da sobie radę i w dalszym ciągu będzie się rozwijała, natomiast gdy nakłady spadną do poziomu 20-30% to dużym problem będzie utrzymanie zarówno jakości sprzętu, jak również wysokokwalifikowanego personelu medycznego.

Dalej stwierdził, że w odniesieniu do rozeznania co do kontraktów na rok 2005 należy liczyć się ze zmianami organizacyjnymi i personalnymi – i poinformował, że:

- od górnie kładzie się nacisk na podnoszenie jakości usług i w tym aspekcie kwalifikacji personelu, natomiast rzeczą niepokojącą jest to, że ten personel się ogranicza,
- karetka reanimacyjna do tej pory składała się z obsady 4 osobowej, a obecnie zalecana jest obsada 3-y osobowa – tu wyjaśnił, że zakłada się zrezygnowanie z sanitariuszy, ale w związku z tym jakość usług nie powinna ulec pogorszeniu. Wyjaśnił również, że w świetle obowiązujących przepisów sanitariusz nie jest zawodem medycznym.
- nie zrezygnuje z utrzymania pełnego zespołu karetki „W" mimo takich sugestii i mogących się pojawić problemów,
- jako jednostka samofinansująca musi liczyć się z obniżeniem kosztów, wobec czego dojdzie do zwolnień w Pogotowiu – tu dodał, że część osób będzie rekwalifikowana na ratowników medycznych i na ile sytuacja na to pozwoli placówka będzie w tym pomagała finansowo. Natomiast część osób o mniejszych kwalifikacjach tzn. sanitariusze odejdą, a zaoszczędzone środki będą przeznaczone na tych, którzy zostaną.
- uprzedza o powyższej sytuacji, bowiem takie są wytyczne i oczekiwania NFZ – tu podkreślił, że może będzie mniej ratowników, ale może zapewnić, że ich kwalifikacje będą wyższe i o to będzie zabiegał.

Kontynuując wystąpienie p. P. Piotrowski:

- zapowiedział, że w roku 2005 będą nadal prowadzone działania w kierunku integracji Pogotowia Ratunkowego z Ogólnokrajowym, Ogólnowojewódzkim, jak i Ogólnopowiatowym Systemem Ratownictwa głównie medycznego,
- poinformował, że toczą się rozmowy nt. utworzenia Powiatowego Systemu Ratownictwa Medycznego na bazie Pogotowia Ratunkowego w Błoniu i istnieje szansa, aby stało się ono trzonem tego systemu, co wiązałoby się z utworzeniem Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Błoniu na bazie budynku, który już istnieje,
- kierując podziękowanie do Burmistrza poinformował, że zawansowane są prace studyjne w celu utworzenia w Błoniu profesjonalnego lądowiska dla helikopterów i wyjaśnił, że jest to istotna rzecz, gdy chodzi o zminimalizowanie czasu dowozu pacjentów wymagających natychmiastowej hospitalizacji.

Podsumowując p. P. Piotrowski stwierdził, że Jego zdaniem połączenie we wspólny zintegrowany system wszystkich elementów ratownictwa medycznego z elementami stacjonarnej i wyjazdowej NPL oraz w oparciu o wspólną łączność i jednego dyspozytora medycznego, z jednej strony pozwoli, aby te działania były ekonomiczne, z drugiej zaś, aby elementy te skutecznie współdziałały.

Radny A. Mrzygłocki zapytał – czy jeśli powstanie Powiatowe Centrum Ratownictwa Medycznego przewidywane są dodatkowe środki nie tylko z NFZ, ale i z budżetu państwa.

Pan P. Piotrowski odpowiedział, że:

- są pieniądze na tworzenie systemów ratownictwa, aczkolwiek są one obecnie minimalne,
- planuje się zakup samolotu, który będzie startował z lotniska na Bemowie i to jest gro kosztów jakie zostały pochłonięte,
- faktem jest, że są planowane pieniądze na budowanie Centrum Powiadamiania Ratunkowego – tu przedstawił informacje odnośnie CPR – i stwierdził, że będą to środki zarówno na ratownictwo, jak i tworzenie CPR i de facto przyjdą do Błonia.

Radny A. Mrzygłocki zapytał - czy będą to środki tylko z NFZ czy również z budżetu.
Pan P. Piotrowski odpowiedział, że również z budżetu – tu wyjaśnił jak przebiega przepływ środków.

Radna I. Waśniewska zapytała;

- czy zrobiono wykaz kosztów utrzymania takiego lądowiska,
- czy NFZ zakontraktuje usługi,
- jakie gminy będziemy obsługiwać,
- ile będzie kosztowało utrzymanie lądowiska i kto będzie to finansował gdy NFZ nie wywiąże się lub nie będzie mógł wywiązać się z kontraktowanych usług.

Pan P. Piotrowski odpowiedział, że są takie założenia, że:

- lądowisk szczególnie w gminach wiejskich powinno być jak najwięcej,
- każda gmina do 10tys. i powyżej 10tys. mieszkańców powinna mieć własne lądowisko – co obecnie nie jest spełniane przez większość gmin.

Dodał, że obecnie używa się tzw. dzikich lądowisk, ale w najbliższym czasie gminy zostaną do tego zobligowane, bo będzie to wynikało przede wszystkim z założeń dot. tworzenia ogólnokrajowego systemu ratownictwa.
Wyjaśnił, że:

- z kontraktów NFZ nie ma pieniędzy na budowanie lądowisk i o takie pieniądze należy się starać,
- koszty są spore, ale lądowisko być musi – tu stwierdził, że kiedy to będzie nie wie , bo zależy to od możliwości gminy i chęci podjęcia całego działania. Wskazał jednak, że jest to konieczne dla bezpieczeństwa pacjentów podejmowanych z ziemi, dla bezpieczeństwa lotników i bezpieczeństwa osób mieszkających w okolicy oraz daje większe szanse na szybkie skorzystanie przez pacjentów z wysoko specjalistycznych zabiegów w odpowiednim szpitalu.

Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, iż podstawowym ograniczeniem jest ograniczenie finansowe ale uznał, że należy uprawiać medycynę jak najbardziej nowoczesną, co jak stwierdził przekłada się na zdrowie i życie ludzi.

Na ponowione pytanie Radnej I. Waśniewskiej odnośnie analizy kosztów utrzymania lądowiska Pan P. Piotrowski odpowiedział, że tego nie analizował.

Głos zabrał p. Wojtyński, który kierując słowa do p. Piotrowskiego zapytał – czy nie przewiduje, przeniesienia Centrum Ratownictwa Medycznego do Ożarowa i czy nie przewiduje, że w związku z przeniesieniem siedziby, władze Powiatu przeniosą to Centrum do Ożarowa – czy nie ma takiej groźby.

Pan P. Piotrowski jako gwarancję tego, że CPR będzie w Błoniu podał:

- przystosowywanie do tego celu jednego budynku znajdującego się na terenie Błonia,
- deklarację Starosty o lokalizacji CPR w Błoniu.

i jednocześnie wyjaśnił, że:

- nie ma żadnego przepisu, który by nakazywał, aby CPR było w miejscowości, w której ulokowane są władze administracyjne i jednoznacznie odpowiedział, że nie widzi takiego zagrożenia.
- przy okazji do Błonia ściągnięta zostanie część zarządzająca – tu wymienił sekcje Straży Pożarnej, a w tym strażaka odpowiednika dyspozytora medycznego i policjanta

Głos zabrał mieszkaniec p. Auguścik, który zapytał – czy jednostki straży pożarnej społecznej i zawodowej przygotowane są do współdziałania z Pogotowiem.

Pan P. Piotrowski odpowiedział, że

- jednostki te są przygotowywane do współdziałania z Pogotowiem,
- jest po rozmowach z szefem Powiatowej Służby Straży Pożarnej i trwają przygotowania do stworzenia obecnie cyt. „namiastki CPR” . Uznał, że pytanie czy Straż Pożarna zlokalizowana na ul. Lesznowskiej jest przygotowana do tworzenia wspólnego systemu ratownictwa zintegrowanego nie jest pytaniem do Niego,
- prowadzone są uzgodnienia dot. wspólnego kanału łączności – tu zaznaczył, że utrudnieniem administracyjnym jest taka sytuacja, że ratownictwo medyczne jako jeszcze nie element systemu podlegającego MSWiA nie może posługiwać się

częstotliwościami MSWiA i wyjaśnił, że obecnie Pogotowie może zawiadamiać o różnego rodzaju zdarzeniach w sposób konwencjonalny czyli przez telefony komórkowe, albo przez TP SA, natomiast nie ma prawa wchodzenia na w/w częstotliwości.

Pan Auguścik zapytał – czy straż pożarna, ta która powinna współpracować z Pogotowiem jest przygotowana i wyposażona w odpowiednie narzędzia do udzielenia pomocy.

Pan P. Piotrowski odpowiedział, że na terenie Powiatu są takie jednostki posiadające odpowiednie urządzenia.

Głos zabrał p. Białecki Radny Powiatu Warszawskiego Zachodniego, który:

- stwierdził, że ze strony Zarządu Powiatu nie ma żadnych głosów przeciwnych, aby Centrum Powiadamiania było w Błoniu,
- poinformował, że pozyskano dodatkowe środki na dokończenie budowy powiatowej straży pożarnej, ale są to jeszcze nie wystarczające środki, aby ona funkcjonowała.
- Poinformował, że planuje się zakup sprzętu gaśniczego i innego sprzętu bojowego na wyposażenie tej jednostki, a wkrótce uruchomionych zostanie ok. 25 etatów, które zapewnią obsługę w zakresie ratownictwa drogowego, pożarowego i koordynacji akcji.

Wiceprzewodnicząca podziękowała i ponieważ nie było więcej pytań do p. P. Piotrowskiego poprosiła o zabranie głosu Dyrektora SGPZOZ w Błoniu p. Pawła Poppe, który na wstępie zapoznał Radę jak funkcjonuje ZOZ informując, że placówka ta świadczy:

- usługi w zakresie p.o.z oparte o finansowanie z NFZ,
- usługi specjalistyczne zakontraktowane w NFZ z przyznanym limitem usług dla danej poradni na określony rok

oraz poinformował, że:

- NFZ po negocjacjach przyznał kwotę kilkudziesięciu tysięcy złotych do końca roku na świadczenie usług specjalistycznych, wobec czego będzie je można świadczyć nieodpłatnie,
- świadczone są także usługi w rehabilitacji, prowadzona jest promocja zdrowia i świadczone są usługi komercyjne w zakresie medycyny pracy i osób nieubezpieczonych oraz obsługuje się firmy, które wykupują usługi.

Następnie podał wysokość długu jaki posiadała placówka na początku roku 2001, wysokość straty i umorzeń dokonanych przez gminę, a także p o i n f o r m o w a ł, że:

- w ciągu 4 lat placówce udało się ten dług zmniejszyć – tu podziękował Burmistrzowi za pomoc ze strony gminy przy realizacji zobowiązań z tytułu wypłaty zaległych 13-tek i ustawy 203,
- na koniec września br. placówka ma dodatni wynik finansowy,
- zeszły rok również zakończono wynikiem dodatnim z czego określoną kwotę przeznaczono na zabezpieczenie bieżącej działalności w tym roku.

W dalszej części wystąpienia p. P. Poppe:

- stwierdził, że podstawowym źródłem finansowania placówki jest ilość pacjentów zapisanych do p.o.z., jak i poziom kontraktacji z NFZ – tu podał ilość pacjentów zapisanych do SGPZOZ w poszczególnych latach począwszy od roku 2000 do końca września 2004 r. i za ten okres przedstawił także dane dot. kontraktacji usług specjalistycznych wskazując na ich sukcesywny wzrost,
- w świetle przedstawionych powyżej danych stwierdził, że wydaje mu się, że postawione na poprzedniej Sesji zarzuty o nie wypełnianiu służby publicznej przez SGPZOZ są niezasadne,
- stwierdził, że chce podnieść standard świadczonych usług, ale do tego potrzebne jest podniesienie standardu bazy lokalowej, co wiąże się z zapotrzebowaniem na środki – tu wskazał, że gmina nie opowiedziała się jeszcze jak będzie ewentualnie wyglądało finansowanie tego rodzaju planów i jaka będzie polityka zdrowotna.

Następnie p. P. Poppe odczytał pismo (załącznik do protokołu) skierowane do Burmistrza, a odnoszące się do kwestii polityki zdrowotnej.

Wiceprzewodnicząca Rady H. Szymańska podziękowała i poprosiła o kierowanie pytań.

Radny A. Mrzygłocki zapytał jakie są kryteria stosowane przez NFZ jeśli chodzi o przyznawanie środków na świadczenia specjalistyczne.

Pan P. Poppe odpowiedział mi.in., że
- wszystko zależy od negocjacji i przed tym stara się wcześniej oszacować ile takich usług jest w stanie wykonać,
- obecnie usługi są na dobrym poziomie oprócz trzech poradni,
- NFZ kieruje się wykonaniem usług i im więcej nadwykonań tym większe szanse na uzyskanie kontraktu na rok przyszły – tu jednak zaznaczył, że od dwóch lat NFZ nie zwraca środków za nadwykonania i de facto tych nadwykonań nie ma.

Radny A. Mrzygłocki,
- stwierdził, że ma nadzieję, że w tych trzech wymienionych poradniach specjalistycznych w przyszłym roku mogą być większe pieniądze.

Pan P. Poppe wyjaśnił dlaczego wcześniej wprowadzona była odpłatność za usługi w tych poradniach i dlaczego NFZ zmienił swoje stanowisko i przyznał środki na te usługi.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Wiesława Wołczyńska, jak stwierdziła w imieniu pacjentów SGPZOZ, jak i swoim własnym poruszyła następujące sprawy zadając jednocześnie pytania:
- 50.000,zł załatwione przez Dyrektora w NFZ – czy wystarczy to, aby zlikwidować wszystkie płatne usługi, łącznie z opłatą za wypisywanie recept – 12 zł,
- na jakiej podstawie prawnej wprowadzono opłaty – tu poprosiła o podanie konkretnego przepisu, czy też rozporządzenia dot. tej kwestii oraz w którym dzienniku jest opublikowany,
- powołując się na artykuł prasowy obecnego Ministra Zdrowia – stwierdziła, że Minister broni pacjentów i wskazuje, że pobieranie opłat jest bezprawne, a jeśli pacjent płaci składkę zdrowotną powinien bezpłatnie uzyskać świadczenia w placówkach finansowanych ze środków publicznych,

- czy zostały wycofane zarządzenia, które bulwersują pacjentów – tu podała przykład zapisów do lekarzy raz w tygodniu w piątek i poinformowała, że mimo zapewnień Dyrektora na poprzedniej Sesji zapisy te nie zostały wycofane,
- poradziła, aby słuchać pacjentów,
- w odniesieniu do informacji o zwiększeniu się liczby pacjentów w SGPZOZ – czy w dalszym ciągu recepty wypisują lekarze i blokuje się czas dla rzeczywiście chorych, którzy w tym czasie powinni być przyjęci.

Następnie Radna stwierdziła, że:

- wg Dyrektora panaceum na wszystko jest prywatyzacja – tu zacytowała fragment Jego pisma,
- Dyrektor robi wszystko, aby sprywatyzować Zakład publiczny i usunąć konkurencję – tu stanowczo podkreśliła, że Ośrodek budowało społeczeństwo i ono tak szybko nie zrezygnuje ze stanowiska przeciw prywatyzacji.

W świetle powyższego Radna wniosła o:

- usunięcie ze Statutu SGPZOZ paragrafu 7 dot. pobierania odpłatności za usługi medyczne – uznając takie działanie za nie zgodne z prawem,
- przeprowadzenie kompleksowej kontroli w SGPZOZ i zapoznanie Rady z wnioskami pokontrolnymi,
- opracowanie długoterminowego programu naprawczego dla SGPZOZ – konkretnego z uwzględnieniem terminu realizacji – i podanie go do publicznej wiadomości.

Na koniec Radna stwierdziła, że uważa, iż Jej wnioski są słuszne i celowe.

Dyrektor P. Poppe:

- o wyjaśnienie dot. podstawy prawnej wprowadzonych opłat poprosił p. mecenas,
- nie zgodził się z zarzutem Radnej, że twierdził iż prywatyzacja jest panaceum na wszystko,
- podkreślił, że dla Niego zarządzanie publicznym ośrodkiem zdrowia jest szczególną dbałością o pieniądze publiczne i ma świadomość konieczności dokonywania rachunku ekonomicznego,
- odniósł się do kwestii odpłatności wyjaśniając między innymi, że wynika to też z niewypełniania przez Państwo konstytucyjnego obowiązku zapewnienia bezpłatnej opieki zdrowotnej oraz nie przekazywaniu odpowiednich środków i nie poinformowaniu obywateli o przysługującym im pakiecie usług medycznych,
- stwierdził, że obecnie nie pobiera się opłat za recepty – tu wyjaśnił dlaczego zmieniono dotychczasowe zasady dot. wypisywania recept i podkreślił, że stosowane praktyki były nie zgodne z prawem i powodowały nadużycia. Poinformował też, że NFZ czynność tę skalkulował na przyszły rok na kwotę 1,16,-zł.

Radna W. Wołczyńska w odniesieniu do powyższych wyjaśnień poprosiła, aby udzielono odpowiedzi – kto w VITA-MED dokonuje przedłużenia recept. Wskazała, że pacjentów nie stać na to, aby kupować leki na zapas i stwierdziła, że na pewno przy kontynuacji recept nie ma pod tym względem nadużyć.

Głos zabrał mieszkaniec p. Auguścik, który opisując sytuację w jakiej się znalazł jako pacjent poinformował o:

- zmniejszonej w stosunku do roku ubiegłego ilości bezpłatnych zabiegów rehabilitacyjnych i pobieraniu opłat za kolejne zabiegi – tu jednocześnie na ręce

Dyrektora przekazał podziękowanie dla pracowników zakładu rehabilitacji za kulturę w obsłudze pacjentów,
- zwiększonej w stosunku do roku ubiegłego odpłatności za badania krwi

i poprosił Dyrektora o wyjaśnienie kto wydał polecenie pobierania opłat i na jakiej podstawie prawnej, w jakiej wysokości, za jakie usługi, jaka kwota w ciągu roku wpłynie z tego tytułu i gdzie pozyskane w ten sposób pieniądze są rejestrowane. Zapytał również dlaczego w Błoniu nie wykonuje się badań krwi oraz zaproponował umieszczenie ogłoszenia w Przychodni za co, ile i kto wprowadził opłaty za dane świadczenie zdrowotne.

Dyrektor P. Poppe:
- odpowiedział, że nie są pobierane opłaty za coś za co nie mogą być pobrane
- wyjaśnił, że opłata pobierana za zabiegi rehabilitacyjne wynika ze zmniejszonego przez NFZ pakietu na świadczenie usług rehabilitacyjnych i w związku z dużym zapotrzebowaniem na te usługi należało zracjonalizować działania,
- podkreślił, że pieniądze te są ściśle rejestrowane, a co roku w Przychodni przeprowadzany jest audyt księgowy,
- pieniądze te zostały spożytkowane na zakup dwóch nowych aparatów do rehabilitacji, które działają i służą pacjentom.

Głos zabrała następnie p. mecenas, która między innymi:
- zaczynając od ustawy zasadniczej wyjaśniła, że zagwarantowane jest w niej prawo do bezpłatnych świadczeń zdrowotnych ze środków publicznych, którymi zarządza NFZ i który w ramach swoich planów finansowych kontraktuje ze świadczeniodawcami określone świadczenia zdrowotne,
- podkreśliła, że ani NFZ nie może zakontraktować więcej, ani placówka w ramach kontraktu nie może wykonać więcej, ponieważ trudno jej potem wyegzekwować środki od NFZ – tu wskazała, że taka sytuacja rodzi dylematy u zarządzających placówkami, a mianowicie - czy wykonać kontrakt i świadczyć usługi w drugiej połowie roku nie licząc na środki z NFZ i tym samym wchodzić w koszty własne, czy też kierując się interesem ekonomicznym placówki wprowadzić odpłatność.
- wskazała, że aby pacjent został obciążony odpłatnością reguluje to art. 33 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej opublikowanej w Dz. Ustaw Nr 91 z 1991 r. poz. 408 z późniejszymi zmianami,
- odczytała zapisy dot. prawa ubezpieczonych do bezpłatnych świadczeń zdrowotnych – wskazując na stawiane w tym przepisie ograniczenia do tych świadczeń wynikające z wielkości środków będących w dyspozycji NFZ,
- podkreśliła, że nie określony jest koszyk świadczeń pozytywnych należnych ubezpieczonym,
- w odniesieniu do podanego przez mieszkańca przykładu pobrania opłaty za badanie krwi konieczne do wykonania w danej jednostce chorobowej wyjaśnił jakie funkcjonują zasady kierowania na badania specjalistyczne oraz dlaczego w podanej sytuacji badanie to było odpłatne,
- podkreśliła, że negocjacje z NFZ są bardzo trudne i kosztują dyrektorów placówek dużo wysiłku, a w rezultacie kontrakty i tak nie są satysfakcjonujące,
- stwierdziła, że są przepisy, które dają podstawę do obciążenia pacjentów odpłatnością i Statut przyjęty w momencie tworzenia SGPZOZ już od samego początku przewidywał taką możliwość – tu zapewniła, że ma to swoje uzasadnienie w obowiązujących przepisach.

Mieszkaniec p. Auguścik stwierdził, że nie będzie polemizował z p. mecenas w tym względzie, ale popiera wystąpienie p. W. Wołczyńskiej i ponownie prosi, aby w Przychodni widniała informacja o wysokości opłaty, za co jest ona pobierana i aby podano podstawę prawną do jej pobrania.

Głos następnie zabrała Radna W. Wójcicka, która podziękowała Dyrektorowi SGPZOZ za:

- udzielenie odpowiedzi na poruszoną na poprzedniej Sesji sprawę dot. higienistek szkolnych i poinformowała, że doszło do porozumienia z Dyrektorami szkół i sprawa została wyjaśniona
- za działania w zakresie negocjacji i w związku z tym zwiększającą się rok rocznie liczbę pacjentów SGPZOZ.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu Prezesa VITA-MED.
Pan Stanisław Motyczyński poinformował, że VITA-MED:

- pracuje na terenie Błonia od pięciu lat,
- obejmuje opieką zdrowotną 13.560 pacjentów,
- wykonuje miesięcznie ok. 6000 porad,
- działa na zasadzie wieloletniego kontraktu,
- działalność ogranicza się tylko do podstawowej opieki zdrowotnej.

Radna W. Wołczyńska zapytała – kto w VITA-MED przedłuża recepty.
Pan S. Motyczyński odpowiedział, że robi to pielęgniarka środowiskowo-rodzinna, która wchodzi do lekarza – tu dodał, że nie chciałby, aby było to odczytane, że narusza w ten sposób zasady konkurencji.

O głos poprosiła p. M. Kuna ze Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, która kierując słowa do p. S. Motyczyńskiego:

- przypomniała, że jest zarejestrowana w VITA-MEDzie,
- korzystała niejednokrotnie z pomocy,
- i na ręce p. Prezesa podziękowała całemu zespołowi za pracę.

Pan S. Motyczyński podziękował za wyrazy uznania i dodał, że działania placówki są ukierunkowane na pomoc osobom znajdującym się w szczególnie trudnych sytuacjach rodzinnych i materialnych, w tym osobom starszym z dysfunkcją ruchu, dzieciom z rodzin wielodzietnych i podał przykłady takich działań.

Mieszkaniec p. Robert Kińczew zapytał p. Motyczyńskiego jakie stosuje metody marketingowe, że ma 13tys. pacjentów, a SGPZOZ ma 8 tys.

Pan S. Motyczyński wyjaśnił, że VITA-MED działa od pierwszego dnia reformy w służbie zdrowia tzn. od 1999 r., natomiast Gminny Ośrodek powstał 3 miesiące później.

Ponieważ nie było więcej pytań Wiceprzewodnicząca Rady H. Szymańska zaproponowała powrócenie do punktu 9 porządku obrad, a mianowicie podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SGPZOZ w Błoniu i poprosiła o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p. mecenas, która poinformowała, że:

- proponowane w Statucie zmiany są owocem prac Rady Społecznej i są to zmiany cyt. „kosmetyczne”,
- zmiany te polegają na ujednoliceniu zapisów Statutu poprzez dostosowanie ich do regulacji zawartych w przepisach dot. działalności samorządu oraz umożliwiają zarządzanie placówką poprzez przyjęcie stosownej formy zatrudnienia,
- proponowane zmiany w żadnym z paragrafów nie zawierają jakiegokolwiek zagrożenia dla społeczności gminnej,
- identyczne zmiany zatwierdzono przyjmując zmiany do Statutu Pogotowia Ratunkowego,
- ponieważ Statut był wielokrotnie zmieniany zasadne jest opracowanie tekstu jednolitego do ewentualnego zatwierdzenia na Sesji listopadowej.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o opinię komisji.
Przewodnicząca Komisji Zdrowia Irena Waśniewska poinformowała, że poprzednio kontrowersje budził zapis paragrafu 7, który obecnie pozostaje w tym samym brzmieniu i w związku z tym Komisja zaakceptowała te zmiany do przegłosowania.

Radna W. Wołczyńska zapytała – czy jednogłośnie Komisja Zdrowia zaakceptowała te zmiany.

Radna I. Waśniewska wyjaśniła, że dyskusja jest nie potrzebna ponieważ paragraf 7 pozostał w tym samym brzmieniu i Komisja to zaakceptowała – tu powołała się na odczytany wniosek Komisji.

Pan K. Wojtyński zapytał – kiedy będzie jednolity tekst Statutu, o który wnosił Radny Mrzygłocki na poprzedniej Sesji. Otrzymał odpowiedź w tej kwestii.

Ponieważ nie było więcej pytań Wiceprzewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SGPZOZ w Błoniu.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXV/166/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

W punkcie tym:

- Radny Grzegorz Banaszkiewicz:
  - zasygnalizował duże natężenie ruchu samochodów ciężarowych w ul. Gwiaździstej i zwrócił uwagę, że w związku z tym nastąpi dewastacja tej ulicy,
  - wniósł o podjęcie działań zmierzających do ograniczenia ruchu w tej ulicy tylko do samochodów osobowych oraz stwierdził, że nie znalazł tej pozycji w planie inwestycji na 2004 r.,
  - powołując się na informację dot. zaniechania wydawania zup dla potrzebujących, umieszczoną w ostatnim Biuletynie
  - zapytał – czy było to konsultowane z Ośrodkiem im. M. Kotańskiego i czy Ośrodek ten występował do Gminy o jakieś pieniądze na wydawanie tych posiłków – tu Radny powołał się na deklarację złożoną przez Z-cę Burmistrza w

roku ubiegłym, że w latach następnych najbardziej potrzebujący będą mieli dostęp do talerza zupy.

- o w odniesieniu do złożonego pisma Klubu VICTORIA Błonie
- skierował prośbę o uczestnictwo przedstawicieli ZUK w posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 28.10.br. i przygotowanie się w następującej kwestii – czy ZUK czy ktoś inny jest w stanie utrzymać bez środków finansowych obiekty zajmowane obecnie przez Klub Sportowy Błonianka.

W odniesieniu do pytania dot. wydawania posiłków Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:

- p. Iwaniec zrezygnował z prowadzenia jadłodajni z uwagi na dużą ilość osób niepełnosprawnych przebywających w Ośrodku i brak środków finansowych – tu Burmistrz dodał, że p. Iwaniec w tym roku nie występował o dofinansowanie ze strony gminy.

W odniesieniu do sprawy pisma Klubu VICTORIA Burmistrz wyjaśnił, że sprawa jest otwarta i na posiedzeniu Komisji na pewno będzie przedstawiciel ZUK, który zapewne odpowie negatywnie, że bez środków finansowych nie da się utrzymać takich obiektów.

Na pytanie dot. ul. Gwiaździstej odpowiedzi udzieliła Naczelnik WIT p. H. Koźlicka, która:

- wyjaśniła, że środki na realizację tej ulicy pozyskano w wyniku aneksowania umowy z firmą realizującą inwestycję w ul. Zacisze i Zapomniana,
- uzasadniła realizację inwestycji w ul. Gwiaździstej tym, że była tam podbudowa tłuczniowa, a ponadto mieszkańcy czynem społecznym wykonali część podbudowy tej ulicy i na tym można było położyć dywanik asfaltowy.

- Radny G. Banaszkiewicz poinformował, że w dniu dzisiejszym na ręce Przewodniczącego Rady złożył pismo Komisji Rewizyjnej w związku ze zleceniem kontroli przez Radę i poprosił o odczytanie tego pisma.

Wiceprzewodnicząca Rady H. Szymańska odczytała pismo Komisji Rewizyjnej – stanowi ono załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p. Paweł Białecki, który w odniesieniu do wniosków Komisji zawartych w powyższym piśmie stwierdził, że:

- dziwne jest iż Komisja Rewizyjna wnioskuje o powołanie biegłego rzeczoznawcy skoro wypowiedział się w tej sprawie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
- po to są organy odwoławcze, aby skarżąca mogła się odwołać.

Uznał, że Rada nie powinna wnioskować tak czy inaczej, lecz powinna pozostawić drogę służbową dla dalszego biegu tej sprawy. Stwierdził, że szkoda wydawać publiczne pieniądze na kolejnych rzeczoznawców i ekspertyzy. Uznał, że lepiej je inwestować i robić konkretne rzeczy.
Poinformował również, że pozostali mieszkańcy zamieszkujący przy tej ulicy nie wyrażają żadnej opinii, a wręcz kierowali podziękowanie za jej zrobienie.

Radna W. Wójcicka zapytała Burmistrza czy projekt tej ulicy był zatwierdzony.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- projekt był przedmiotem wniosku o wydanie pozwolenia na budowę,
- pozwolenie było wydane przez Starostwo, więc ktoś merytorycznie powinien przejrzeć ten projekt i sprawdzić czy jest zgodny z zasadami,

- problem jest trudny i nie widzi szans, aby można było wynegocjować jakieś rozsądne rozwiązanie, ponieważ były proponowane skarżącej różne rozwiązania, ale żadne jej nie odpowiadało.

Naczelnik WIT p. H. Koźlicka stwierdziła, że robiono wszystko, aby ten problem załatwić. Odniosła się również do wskazanej w piśmie Komisji Rewizyjnej kwestii nie wykonania zjazdów do wymienionej posesji i wyjaśniła, że:

- zastosowano się do wniosku skarżącej, aby tych zjazdów nie wykonywać,
- proponowano skarżącej różne rozwiązania, ale z żadnym nie chciała się zgodzić,
- ówczesny inspektor d.s. dróg sporządzała notatki ze spotkań i rozmów ze skarżącą,
- sprawa była zakwestionowana w trakcie realizacji przez skarżącą i została zaskarżona do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wnikliwie rozpatrywana i oddalił On roszczenia skarżącej jako nie zasadne,
- w trakcie inwestycji robione były pomiary wysokościowe, ponieważ sąsiedzi skarżącej twierdzili, ze działka została wyniesiona w stosunku do gruntu rodzimego,
- projektant projektujący niweletę drogi i kanalizację deszczową zastosował się do gruntu rodzimego.

Dalej p. H. Koźlicka wyjaśniła jaki był przebieg uzgodnień dot. wjazdów na posesje.

Głos następnie zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej, który stwierdził, że faktem jest, iż przy posesji tej:
- zbierają się kałuże,
- usytuowane są dwie studzienki i wszystkie po jednej stronie.

Poinformował, że mając na uwadze pismo Rzecznika Praw Obywatelskich Komisja podeszła do tego tematu bardzo solidnie, dlatego, że temat ten nie zostanie zamknięty ustaleniami dokonanymi przez Komisję, bowiem problem dla skarżącej jest daleko posunięty – tu wskazał na uciążliwości. Na koniec podkreślił, że nie ulega wątpliwości, że w jakikolwiek sposób problem ten trzeba będzie rozwiązać.

Radna I. Waśniewska w odniesieniu do wypowiedzi p. K. Włodarczyka zapytała – kto odbierał te prace i czy skarżąca wyraziła zgodę na taki stan rzeczy przy odbiorze.

Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że:
- żadna z propozycji, którą składano skarżącej nie uzyskiwała jej akceptacji, w związku z tym żaden z wjazdów nie został wykonany,
- usytuowanie studzienek tak zostało zaprojektowane przez projektanta,
- roboty drogowe były odbierane przez p. Rzodkiewicza i czasami były wstrzymywane do czasu uzgodnienia ze skarżącą.

Radna I. Waśniewska zapytała – czy jest możliwość wykonania zjazdów, aby zamknąć tę sprawę i iść po stronie mieszkańca, który ma kłopot.

Pani H. Koźlicka odpowiedziała, że:
- oczekiwano na stanowisko właścicielki posesji, który zjazd ma być wykonany i do dnia dzisiejszego takiego stanowiska nie otrzymano,
- w związku z tym, że droga ta nie ma wszystkich zjazdów nie zgłoszono jej do użytkowania.

Radny K. Włodarczyk zapytał – czy można sobie zaprojektować wszystko dowolnie czy jest pewna sztuka budowlana – tu podał przykład dot. spadków drogi i usytuowania kanalizacji deszczowej

Pani H. Koźlicka wyjaśniła zasady usytuowania kanalizacji deszczowej w zależności od spadku drogi.

Radna W. Wójcicka zapytała – dlaczego skoro są tam dwie studzienki po tej samej stronie to nie odbierają wody.

Pani H. Koźlicka stwierdziła, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, ale pojedzie i sprawdzi.

- Radna W. Wołczyńska, która w imieniu mieszkańców wsi Rochaliki skierowała pytanie do Prezesa MPWiK p. B. Ziółkowskiego:
- czy można pobierać wodę do oprysków z hydrantów – tu poinformowała, że jedna osoba ma dostęp do hydrantu i korzysta z wody, a inni mieszkańcy nie mają takiej możliwości.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że nie jest w stanie szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie. Potwierdził, że był taki przypadek i dotyczył wsi Rochaliki, a mianowicie jeden z właścicieli gruntów na tym terenie pobierał wodę z hydrantu, ale odbywało się to pod kontrolą i za odpłatnością. Wyjaśnił, że wyrażono zgodę na korzystanie z wody, bowiem wszyscy mieszkańcy tej wsi mają wodę doprowadzoną do posesji i możliwość pobierania jej bezpośrednio u siebie, a ten właściciel nie miał takiej możliwości.

Prezes dodał również, że po uzgodnieniu z MPWiK w okresach suszy rolnicy mają możliwość korzystania z hydrantów.

- Radna I. Waśniewska zapytała – czy są, a jeśli nie ma to kiedy będą w BIP wnioski pokontrolne NIK.

Sekretarz Gminy p. Artur Szlapa odpowiedział, że zarówno wnioski, jak i sam protokół NIK jest umieszczony w BIP.

- Pan Krzysztof Wojtyński
- zapytał – czy Rada jest zobowiązana do przestrzegania Statutu Gminy.
- przedstawił zarzut, że Statut nie jest przestrzegany, bowiem ogłoszenia o Sesji i komisjach wywieszane są tylko na tablicach w Urzędzie i na tablicy na zewnątrz Urzędu,
- stwierdził, że uważa iż naruszony jest przepis paragrafu 51 Statutu i zwrócił uwagę, że ogłoszenia powinny wisieć na wszystkich tablicach w gminie i wskazując, że jest to nie dopełnione uznał za naruszenie swobód obywatelskich.

- Głos zabrał mieszkaniec, który zgłosił iż ogłoszenie o Sesji nie było odpowiednio wcześnie umieszczone w Internecie i stwierdził, że informacja taka ukazała się dopiero w dniu Sesji.

Wiceprzewodnicząca Rady poprosiła o wyjaśnienie pracownicę Biura Rady, która w osobie protokolanta niniejszego protokołu zdementowała tę informację.

Sekretarz Gminy:

- potwierdził, że informacja o Sesji była umieszczona w poprzednim tygodniu na nowej stronie internetowej Błonia,
- wyjaśnił, że ogłoszenia o Sesji i komisjach są wywieszane na tablicach Urzędu i osoby zainteresowane mogą się z taką informacją zapoznać.

Pan Wojtyński uznał, że to nie mieszkańcy mają się interesować kiedy jest Sesja, tylko władza ma poinformować mieszkańców i na koniec swojej wypowiedzi zgłosił wniosek, aby ogłoszenia o Sesjach i komisjach wisiały na wszystkich tablicach, bo tego żądają mieszkańcy.

Pani M. Kuna poinformowała, że zrobiła rozeznanie na terenie gminy i na tablicach nie widziała ogłoszeń o dzisiejszej Sesji. Zwróciła uwagę, że nie wszyscy mają dostęp do Internetu. Poprosiła o odpowiedź gdzie i kiedy wisiało ogłoszenie o dzisiejszej Sesji.

Pan A. Szlapa wskazał, że w obu budynkach Urzędu i przed Urzędem, na co p. M. Kuna stwierdziła, że jest to stanowczo za mało.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która odniosła się do stawianych zarzutów i na koniec stwierdziła, że mieszkańcy mają swoich przedstawicieli w Radnych i mogą się dowiedzieć o terminach, na co p. M. Kuna odpowiedziała zarzucając, że jej Radna nie informuje o niczym mieszkańców i taką sytuację trzeba zmienić poprzez wieszanie ogłoszeń na wszystkich tablicach.

Głos zabrał Pan Stanisław Dudziński, który:

- stwierdził, że urzędy mają służyć obywatelom, a nie odwrotnie,
- uznał, że nie powinno być problemem wywieszanie ogłoszeń na tablicach i tu przyznał rację przedstawicielom Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro wnioskującym o wywieszanie ogłoszeń na wszystkich tablicach,
- stwierdził, że jeśli mieszkańcy korzystają z tych tablic i domagają się umieszczania tego typu ogłoszeń, to należy to zrobić.

Radna I. Waśniewska konkludując powyższy temat stwierdziła, że mieszkańcy płacąc podatki mają prawo żądać od tych, których utrzymują, aby wykonywali tę pracę kompetentnie i sumiennie.

Głos zabrał p. Marek Magnuszewski, który stwierdził, że warto byłoby przyjrzeć się wszystkim innym informacjom, które też powinny być publiczne.

- Pan K. Wojtyński skierował pytanie do Burmistrza:
- jak się ma przyjęcie Statutu Związku Komunalnego UTRATA i segregowania śmieci w Pruszkowie do zorganizowania segregacji śmieci na terenie oczyszczalni,
- w odniesieniu do informacji w BIP – czy na terenie gminy wystarczająca jest ilość 6-ciu punktów do segregacji śmieci,
- czy zaniechano sprawozdań z pracy Burmistrza jako punktu porządku obrad.

Odpowiedzi dot. segregacji odpadów udzielił p. A. Kierzkowski Z-ca Dyrektora ZUK, który:

- stwierdził, że nie ulega wątpliwości iż 6 punktów do segregacji odpadów na terenie gminy to jest z mało, ale w roku następnym przewidziany jest zakup następnych 10 zestawów do segregacji,
- wyjaśnił, że na terenie oczyszczalni nie ma żadnego planu segregacji odpadów, jest natomiast plan zalegalizowania magazynu odpadów komunalnych, które następnie dużymi kontenerami będą wywożone do Pruszkowa,
- wobec dalszych wątpliwości p. Wojtyńskiego o sens tworzenia segregowani na oczyszczalni i wskazywania na nielegalność takich działań podkreślił stanowczo, że na oczyszczalni nie funkcjonuje segregacja odpadów, są one natomiast wysypywane i codziennie wywożone dużymi kontenerami, co zmniejsza koszty wywozu.

Głos zabrał mieszkaniec p. Auguścik, który:
- zgłosił wielokrotne zanieczyszczanie drogi położonej wzdłuż działek nieczystościami wywożonymi na oczyszczalnię i poinformował, że sprawę tę zgłaszał Prezesowi MPWiK.

Pan A. Kierzkowski odpowiedział, że mylony jest chyba wywóz śmieci z wywozem nieczystości.

Burmistrz Z. Stępień udzielił odpowiedzi na wcześniej postawione pytania:
- sprostował, że nie przekazywał informacji odnośnie funkcjonowania segregowani w Pruszkowie, a o montowaniu linii do tej segregacji i stwierdził, że ma nadzieję iż będzie ona użyteczna dla naszej gminy.
- wyjaśnił, że magazynowanie, o którym wspominał p. Kierzkowski jest robione z czystej oszczędności.
- Poinformował, że wystąpiono do Starosty i Powiatowego Inspektora Sanitarnego o określenie potrzeby raportu i jeśli będzie taka potrzeba to będzie on sporządzony i nie będzie przekroczenia prawa w lokalizacji tymczasowego magazynu składowania odpadów,
- ad. składanie sprawozdań wyjaśnił, że jest do tego przygotowany.

Następnie Burmistrz poinformował, że:
- po wielu próbach udało się zorganizować spotkanie z Marszałkiem Województwa i poczyniono pewne ustalenia, a mianowicie że przygotowany będzie projekt Porozumienia dotyczącego finansowania remontu jezdni drogi 579, która wygląda w tej chwili w fatalnym stanie,
- uzyskano informacje, że jezdnia ta została wyłączona z modernizacji drogi 579

i poprosił Radnego Powiatu Pawła Białeckiego uczestniczącego w spotkaniu o przedstawienie informacji jakie są reperkusje działań, które do tej pory zostały podjęte w dobrze pojętym interesie miasta.

Radny P. Białecki poinformował, że na spotkaniu tym:
- stanowczo podkreślano, że przejście przez Błonie nie może być pozostawione w takim stanie w jakim obecnie się znajduje,
- przedstawiono determinację mieszkańców i gotowość wymuszenia poprawienia stanu tej drogi poprzez wyjście mieszkańców na ulicę,
- Marszałek stwierdził, że remont tej drogi jest możliwy do wykonania z budżetu województwa i w tym względzie w ciągu 2-3 tygodni zawarte zostanie stosowne Porozumienie,

- Burmistrz obwarował przygotowanie i podpisanie Porozumienia przygotowaniem raportu oddziaływania na środowisko.

Na koniec p. Białecki poinformował również, że ma być także podpisane drugie Porozumienie, a dot. będzie świateł na skrzyżowaniu ul. Nowakowskiego i Poniatowskiego - tu zasygnalizował przychylność Marszałka w tym względzie.

Mieszkaniec p. Kińczew w odniesieniu do informacji dot. raportu oddziaływania na środowisko zapytał – czy to chodzi o nowy korytarz drogi.

Burmistrz odpowiedział twierdząco i wyjaśnił, że to chodzi o ten, który jest w Studium i w projekcie planu zagospodarowania, aby można było dyskutować merytorycznie nad dokumentami, które i tak będą wymagane do realizacji tego przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że w raporcie tym będzie wykazane jakie są zagrożenia jeśli chodzi o hałas, zanieczyszczenia, wibracje itd.

Pan Kińczew stwierdził, że:
- bez raportu może odpowiedzieć jakie to będą zagrożenia,
- w raporcie będzie na pewno napisane, że nowy korytarz będzie lepszy od starego.

Odniósł się także do uzasadnienia do uchwały odrzucającej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w zakresie wyjaśnień co do intencyjności podjętej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu i uznał, że z wyjaśnień tych wynika iż zostajemy przy starym korytarzu drogi.
Wskazując na zapisy w ogłoszenie o przetargu z dnia 8.10. br. stwierdził, że robi się wszystko, aby te plany wprowadzić i wyraził wątpliwość co do konsultacji społecznej w tym względzie.
Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że zachowane będą wszystkie procedury wymagane przy uchwalaniu planu.

Pani M. Kuna podziękowała Radnemu Białeckiemu za przekazane informacje i przypomniała, że na przełomie sierpnia i września br. Stowarzyszenie złożyło skargę na właściciela drogi Nr 579, że nie wypełnia nałożonych przez ustawę obowiązków i nie zabezpiecza zdewastowanej nawierzchni. Poinformowała, że skarga została złożona do Inspektora Sanitarnego i Inspektora Ochrony Środowiska, który obiecał interwencję w tej sprawie i okazało się, że interwencja ta była skuteczna.

Radna W. Wójcicka:
- przypomniała, że o remoncie drogi 579 mówiło się od stycznia br. i do tej pory droga ta powinna być wyremontowana,
- uznała, że powinno być więcej determinacji w działaniach zmierzających do wyegzekwowania tego remontu,
- wyraziła niezadowolenie podanym terminem.

Radny Powiatu P. Białecki:
- stwierdził, że zgadza się z przedmówcami,
- poinformował, że przekazywał Marszałkowi nastroje mieszkańców, których wynikiem może być blokowanie drogi,
- uznał, że 2-3 tygodnie jest nie długim terminem na dokonanie uzgodnień związanych z ujęciem tego remontu w budżecie województwa na 2005 r.

Pan K. Wojtyński skierował pytanie do Burmistrza - czy Porozumienie z Marszałkiem nie jest formą wywierania presji na gminę lub Burmistrza, że nie wyremontuje drogi dopóki nie będzie zrobiony raport oddziaływania na środowisko. Tu stwierdził, że przebieg drogi przez Błonie nie był w planach modernizacji i wskazał na nieścisłości w wypowiedzi p. Białeckiego.

Burmistrz:
- poinformował, że jak się dowiedział powodem wyłączenie Błonia z tej modernizacji był brak dokumentacji,
- uznał za rozsądne stanowisko Marszałka dot. włączenia tego remontu do budżetu samorządu województwa, argumentując że nie ma przeciwwskazań, aby prowadzić go równolegle z modernizacją pozostałego odcinka drogi,
- poinformował, że do tej pory nie jest zatwierdzony projekt w związku z problemami dot. uzgodnień związanych z infrastrukturą podziemną tzn. siecią kanalizacyjną i wodociągową ulegającą zniszczeniu w wyniku ruchu pojazdów,
- przedstawił, że celem spotkania z Marszałkiem było uzgodnienie pewnego harmonogramu działań – tu zaapelował o zaakceptowanie dwutygodniowego terminu na przygotowanie Porozumienia.

Pan K. Wojtyński zapytał – czy gmina będzie remontować za własne pieniądze to co zdewastowały samochody, czy nie można było wynegocjować, aby Wojewoda naprawił drogę i to co jest pod nią.
Burmistrz odpowiedział, że nie mówił iż gmina będzie remontować – trzeba podpisać Porozumienie i ustalić co kto ma robić.

Głos zabrał p. Dudziński, który:
- stwierdził, że jest zainteresowany tą drogą i tym remontem i w tej sprawie jeździł do Wojewódzkiego Zarządu Dróg,
- poinformował, że zapewniano Go, że w planach jest remont tej drogi,
- stwierdził, że odsunięcie realizacji tego remontu na rok przyszły spowodowało zmobilizowanie Urzędu Miasta przez Stowarzyszenie Drogi Błonia do spotkania się z Wojewodą i wyjaśnienia przyczyn odsuwania tego terminu,
- skierował pytanie do Burmistrza – kto jest odpowiedzialny z pracowników Urzędu za szybkie przygotowanie tego Porozumienia do uzgodnienia i podpisania z Marszałkiem – tu stwierdził, że obywatele chcą wiedzieć do kogo imiennie mogą mieć ewentualnie pretensje,
- uznał, że wszystkich w Błoniu powinna interesować sprawa tej drogi i wspólnymi siłami powinno się robić wszystko, aby poprawić jej stan jak najszybciej, a nie odkładać sprawy na następne lata.

Radna W. Wójcicka skierowała pytanie do Burmistrza:
- czy to nie jest tak, że te 2-3 tygodnie są grą na zwłokę, bo na remont nie potrzeba chyba żadnego wniosku.

Radny P. Białecki wyjaśnił, że to nie jest zwykły remont, gdyż Marszałek określił to zadanie na kwotę ok. 40 mln. Radny zapewnił, że sprawa ta będzie odpowiednio lobbowana, aby doprowadzić ją do końca.

Pani M. Kuna zapewniła, że Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro też weźmie czynny udział w ewentualnej akcji protestacyjnej i będzie w jedności w tej sprawie, aby wszyscy osiągnęli

ten jeden cel – tu stwierdziła, że to co dzieje się na tej drodze przy poczcie i restauracji Jankaz urąga wszelkim wymogom.

Burmistrz stwierdził, że jedna osoba jest odpowiedzialna tzn. Burmistrz i jednocześnie zaprosił do prac związanych z przygotowaniem Porozumienia.

Następnie Burmistrz odczytał wniosek Spółki Mechatronica o wyrażenie zgody na używanie w nazwie firmy nazwy Błonie i poprosił Radcę prawnego o interpretację.
Pan Jacek Nasierowski:
- powołał stosowne przepisy regulujące kwestię wyrażenia zgody na używanie nazwy miejscowości i w świetle tych przepisów wskazał na problem do właściwego określenia organu, który taką zgodę miałby wyrazić,
- poinformował, że z informacji uzyskanych w Urzędzie Patentowym wynika, że są przypadki, iż organem który tego typu zezwolenia uchwala jest Rada Miejska,
- poinformował, że kwestię tę próbował wyjaśnić też w MSWiA, ale uzyskał informację, że Ministerstwo nie zajmuje się sprawami używania nazwy miejscowości do celów komercyjnych,
- powołał także orzeczenie NSA we Wrocławiu i wskazał, że wynika z niego iż Rada nie jest władna przesądzać o użyciu nazwy dla celów komercyjnych w połączeniu z opłatami z tego tytułu,
- przedstawiając swoją opinię w tej sprawie stwierdził, że na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym można by wniosek o używanie nazwy Błonia w nazwie Spółki poddać pod rozwagę Rady,
- przedstawił także tok postępowania w przypadku uznania niewłaściwości organu do załatwienia tego wniosku.

Radny A. Mrzygłocki zapytał, jak miałoby się przyznanie nazwy w stosunku do sytuacji, gdy p. syndyk ogłosiła przetarg na sprzedaż całości Zakładu MERA Błonie.

Pan J. Nasierowski między innymi wyjaśnił, że w powyższym przypadku wpisanie nazwy miejscowości do nazwy Zakładu odbyło się pod rządami innego prawa.
Reasumując Radca prawny podkreślił, że chcąc wyjść naprzeciw wnioskowi i jednocześnie skrócić ten proces dobrze było by, aby Rada podjęła taką uchwałę.

Pan K. Wojtyński zwrócił uwagę, aby Rada zastanowiła się i rozważyła tę sprawę, ponieważ inne firmy mogą też ubiegać się o używanie nazwy miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że temat ten trzeba przedyskutować.

- Radna I. Waśniewska:
  - W odniesieniu do informacji o zamiarach utworzenia filii SGPZOZ na terenie Radzikowa zapytała:
  - ile będzie kosztowało Urząd Miasta utrzymanie takiej placówki, czy może ktoś inny będzie ją utrzymywał i na jakiej zasadzie będzie to się odbywało – tu podkreśliła, że sprawa jest ważna z uwagi na to, aby nie odbiło się to na Gminnym ZOZ-ie,
  - kto wyraził na to zgodę na jakich zasadach.

Burmistrz odpowiedział, że również dzisiaj dowiedział się o takiej koncepcji i jest to koncepcja p. Dyrektora.

- Głos zabrał p. K. Wojtyński, który zgłosił akces do pracy przy opracowaniu tekstu Porozumienia z Marszałkiem i innych tematów dot. dróg na terenie gminy Błonie.

Burmistrz podziękował za deklarację, podkreślając, że należy wypracować warunki przede wszystkim korzystne dla gminy.

- Głos zabrał p. Marek Magnuszewski – sołtys wsi Błonie Wieś, który w odniesieniu do informacji o przeładowywaniu odpadów na oczyszczalni z uwagi na ekonomiczność wywozu podał przykład, że codziennie po terenie naszej gminy jeżdżą po odpady samochody z Pruszkowa, a ponadto Pruszków daje swoim kontrahentom kontenery za darmo i zaproponował może warto byłoby się porozumieć i skorzystać z doświadczeń Pruszkowa.

Innych spraw nie zgłoszono w tym punkcie.

Ad. 12

O godz. 20.48 Wiceprzewodnicząca Rady zamknęła XXV Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady

/-/ Jarosław Piotr Hernik