Protokół Nr XXVII/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 29 grudnia 2004 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 29 listopada 2004 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.

5. Procedura związana z rozpatrzeniem projektu budżetu gminy na 2005 r.

1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej.
2) Odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Miejskiej.
3) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.
4) Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.
5) Głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

6. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie wniesionej przez Stowarzyszenie „Błonie Dziś i Jutro".
7. Podjęcie uchwały w sprawie zezwolenia Zakładowi Mechatroniki Mera-Błonie Sp. z o.o. na używanie w znaku towarowym nazwy „Błonie".
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Pogotowie Ratunkowe w Błoniu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w treści Statutu oraz strukturze organizacyjnej Samodzielnego Gminnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Błoniu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu Samodzielnego Gminnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Błoniu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2005.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1.

O godz. 16. 00 XXVII Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych stwierdził quorum oraz to, że Rada jest władna podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady poinformował, że do wglądu w Biurze Rady wyłożony był protokół z Sesji w dniu 29 listopada br. i zapytał – czy ktoś chciałby zgłosić uwagi do niniejszego protokołu. Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie

przyjęcia protokołu. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Protokół został jednogłośnie przyjęty przez Radę.**

Przewodniczący Rady zapytał następnie – czy ktoś ma uwagi do porządku obrad.
Radni nie zgłosili uwag.
Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Przewodniczący Rady, jak to sformułował cyt. „dla sprawnego prowadzenia obrad i podejmowania uchwał", przedstawił zebranym informacje dotyczące kolejności udzielania głosu w dyskusji, przypadków gdy głos ten będzie odbierany oraz zarządzania przerwy.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik o zreferowanie sprawy.
Pani Halina Ziental przedstawiła Radzie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. wraz z uzasadnieniem, z którego wynikało, że zwiększenie dochodów następuje w oparciu o Porozumienie zawarte między Ministrem Kultury a gminą Błonie na podstawie, którego gmina otrzyma dotację w wysokości 4.000,-zł na realizację programu pn. „Upowszechnianie i promocja czytelnictwa" – tu p. Skarbnik dodała, że środki te wpłynęły już na konto gminy i wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był rozpatrywany na posiedzeniu w ramach wszystkich Komisji merytorycznych w dniu 20 grudnia br. i został pozytywnie zaopiniowany. Następnie otworzył dyskusję.
Radni nie wnieśli uwag.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/182/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał p. Artur Szlapa – Sekretarz Gminy, który:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza miasta i gminy Błonie,
- odczytał uzasadnienie do projektu, z którego wynikało, że w myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich, dodatek specjalny jest obligatoryjnym składnikiem wynagrodzenia Burmistrza i musi być przyznany na cały okres trwania stosunku pracy Burmistrza tzn. na okres kadencji.

Przewodniczący Rady:

- podziękował Sekretarzowi,
- poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Radnych na posiedzeniu w ramach wszystkich Komisji merytorycznych,
- otworzył dyskusję dot. zaprezentowanego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza miasta i gminy Błonie.

Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/183/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił następnie 5 minutową przerwę w obradach w związku z problemami technicznymi ze sprzętem nagłaśniającym.
Po przerwie wznowiono obrady.
Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który w odniesieniu do podjętej jw. uchwały zapytał:

- czy Rada co roku będzie uchwalała wysokość dodatku i czy ta uchwała obowiązuje do końca kadencji.

Przewodniczący Rady:

- przypomniał, że tak jak to wyjaśniano na Komisji i jak zawarto w uzasadnieniu odczytanym przez Sekretarza dodatek powinien być ustalony tylko raz,
- wyjaśnił, że dodatek ustalono w roku poprzednim na okres jednego roku i był to błąd formalny, bowiem powinien on obowiązywać przez całą kadencję – tu powołał się w tej kwestii między innymi na opinię prawników pisma samorządowego Wspólnota.

Ad. 5.

Ppkt. 1
Zgodnie z zawartą w porządku obrad procedurą dot. rozpatrzenia projektu budżetu na 2005 r. Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik o odczytanie projektu uchwały budżetowej.

- Pani Skarbnik poinformowała na wstępie, że prezentuje projekt uchwały w takiej formie w jakiej przedstawiony był Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Radzie Miejskiej w dniu 15 listopada br. do zaakceptowania, bądź do dokonania ewentualnych zmian i odczytała następnie kolejne zapisy uchwały budżetowej, w której ogólna kwota dochodów wynosiła 37.087.375,-zł, a kwota wydatków 37.421.285,-. (załącznik do protokołu)

Ppkt. 2

Przewodniczący Rady w imieniu wszystkich Komisji Merytorycznych Rady poinformował zebranych, że Komisje te po spotkaniach dot. omawiania projektu budżetu w dniach 14 i 20 grudnia br. wypracowały pozytywną opinię dot. projektu budżetu gminy na 2005 r.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych.
Przewodnicząca Komisji Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2004 r. pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2005 r. wraz z zaproponowanymi przez Komisje Merytoryczne Rady Miejskiej zmianami w zakresie dokonania zmniejszenia i zwiększenia wydatków budżetu na łączną kwotę 392.000,-zł w rozpisaniu na poszczególne działy budżetu ujęte we wniosku Komisji Merytorycznych.

Ppkt. 3

Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej projektu uchwały budżetowej.
Pani Skarbnik odczytała uchwałę Nr 499/2004 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie projekcie budżetu na rok 2005 i jak

wynikało z sentencji tej uchwały Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Następnie p. Skarbnik w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę do projektu budżetu w zakresie wydatków, a mianowicie: zmniejszenie dotacji dla Ośrodka Kultury o kwotę 20.000,- i o tę samą kwotę zwiększenie środków w dziale Przedszkola w związku z częściową refundacją kosztów z tytułu z uczęszczaniem dzieci z naszej gminy do przedszkoli integracyjnych w Teresinie, Ożarowie Maz. - tu p. Skarbnik wyjaśniła, że zmniejszenie planowanych wydatków dla Ośrodka Kultury dotyczyć będzie zmniejszenia zakresu planowanego remontu „Poniatówki".

Ppkt. 4

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i odczytał wniosek Komisji Merytorycznych zawierający proponowane zmiany do projektu budżetu 2005 r. (załącznik do protokołu).

Otworzył następnie dyskusję dot. projektu budżetu przewidzianą w tym punkcie procedury.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który w aspekcie wyżej odczytanego wniosku Komisji Merytorycznych zawierającego proponowane zmiany do projektu budżetu 2005 r. między innymi poprzez wykreślenie inwestycji pn. Droga w Wawrzyszewie – na kwotę 200.000,-zł poprosił o wyjaśnienie:
– kto z Rady, jakie Komisje zdecydowały o zdjęciu tych pieniędzy,
- kto z Rady poniesie konsekwencje takiej decyzji i poniesie odpowiedzialność za straty – tu Radny zwrócił uwagę na utratę ważności dotychczas wykonanej, a nie wykorzystanej dokumentacji na tę inwestycję i zapytał – czym było uzasadnione zdjęcie 200.000,-zł z tej inwestycji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że decyzja ta była związana z koniecznością zakupu nowego autobusu na dowożenie dzieci do szkół i poszukując środków na ten cel dokonano takiej zmiany.

Radna Wanda Wójcicka przypomniała, że przed podjęciem decyzji Radni wizytowali teren gminy pod kątem planowanych inwestycji drogowych i uznano, że autobus dla dzieci ma pierwszeństwo, a droga na Wawrzyszew na dzień dzisiejszy jest dobrze wyleszowana i po części zrobiona, więc w trakcie roku budżetowego, gdy będą środki będzie ją można utwardzić. Radna dodała, że taką decyzję podjęła większość Radnych.

Radna Ewa Podyma w odniesieniu do pytania Radnego G. Banaszkiewicza o konsekwencje finansowe takiej decyzji podała, że wg informacji p. H. Koźlickiej będzie to ok. 2.500,-zł i choć nie są to małe pieniądze Radni wiedzieli co robią podejmując taką decyzję.

Radny Krzysztof Włodarczyk dodał, że Radni uznali, że zamiast remontować stary kilkunastoletni autokar za 200.000,-zł lepiej poszukać środków w budżecie na zakup nowego autokaru, który zapewni 100%-owe bezpieczeństwo dowożonym dzieciom.

Głos zabrał sołtys wsi Wawrzyszew p. Stefan Nowak, który między innymi:
- stwierdził, że podjęcie takiej decyzji przez Radę było z góry podyktowane potraktowaniem tej inwestycji dwu-etapowo i tu uznał, że jeśli inwestycja ta nie wejdzie do budżetu roku 2005 to cyt. „odejdzie w zapomnienie",

- poinformował, że jako gospodarz terenu nie był powiadomiony o wizytacji i w związku z tym wskazał na brak dialogu z Radą,
- poinformował, że na wsi Wawrzyszew są doprowadzone wszystkie media i liczono, że będzie również zrealizowana inwestycja drogowa,
- stwierdził, że podjęta decyzja zamknęła linię rozwoju wsi, na której wykupionych jest wiele działek, teren jest uzbrojony i wiele osób chciałoby tam inwestować, a ponadto jest kilku prężnych rolników – producentów mleka,
- podając przykład rozwoju wsi Bramki – zapytał dlaczego wieś Wawrzyszew nie miała by również skorzystać z wizji rozwoju,
- uznał, że można było zdjąć połowę zaplanowanych środków na tę inwestycję i przystąpić do jej realizacji, aby dokumentacja nie straciła ważności.

Przewodniczący Rady zapytał p. S. Nowaka – czy konkluzją Jego wypowiedzi jest to, iż jest przeciw zdjęciu 200.000,-zł.
Pan S. Nowak potwierdził, ale jednocześnie poinformował, że chce przy tym wyjaśnić jak przedstawia się sytuacja – tu dodał, że nieprawdą jest, iż droga jest dobrze wyleszowana. Stwierdził też, że mieszkańcy wsi nie chcą zbyt wiele, a mianowicie aby droga była przynajmniej 4 metrowej szerokości i będzie to i tak okrojona inwestycja.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do wypowiedzi sołtysa i wcześniejszych wypowiedzi Radnych zwrócił uwagę, aby rozważyć – jak ciężko jest zdecydować co jest ważniejsze, droga czy bezpieczeństwo dzieci.

Radny G. Banaszkiewicz poprosił Burmistrza o stanowisko odnośnie zmniejszenia planu inwestycyjnego.

Burmistrz Z. Stępień:
- przypomniał, że projekt budżetu był przedstawiony Radzie 15 listopada br. i w projekcie tym figurowała ta droga jako kontynuacja zadania, na które w poprzedniej kadencji zlecono opracowanie dokumentacji i wnioskowano o fundusze unijne, których gmina jednak nie otrzymała,
- stwierdził, że po dłuższej dyskusji uznano, iż ważniejsze jest bezpieczeństwo, ale na zakup autobusu brakowało ok. 200.000,-zł,
- poprosił p. H. Koźlicką o przedstawienie propozycji dot. Drogi w Wawrzyszewie.

Naczelnik WIT Helena Koźlicka:
- zaproponowała, aby w ramach remontu-modernizacji utwardzić tę drogę tak jak zrobiono to na Łuszczewku – tu wyjaśniła, że chodzi o zrobienie podbudowy tłuczniowej z asfaltem, aby droga była przejezdna i solidna,
- podkreśliła jednak, że na pewno nie będzie to droga taka jak przewiduje to dokumentacja docelowa,
- stwierdziła, że o ile Rada uzna to za zasadne i uwzględni w budżecie jakieś środki na ten cel, to tak przedstawia się propozycja Burmistrza.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że zwiększenie wydatków należy do kompetencji Burmistrza, a nie Rady.
Pani H. Koźlicka stwierdziła więc, że aby budżet został zrównoważony, któreś z zadań musi zostać z niego cyt. „wycięte”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w obecnej chwili Radni nie są w stanie dyskutować na ten temat i zaproponował, aby Wydział Inwestycyjny znalazł rozwiązanie tego problemu i przedstawił je ewentualnie na Sesji styczniowej.

Sołtys wsi Wawrzyszew poprosił o ponowne wyjaśnienie sprawy zgromadzonym na sali rolnikom.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:

- w tym momencie nie jest możliwe podjęcie decyzji bez dłuższej dyskusji i bez odpowiednich konsultacji merytorycznych z Wydziałem Inwestycyjnym, który sam powinien przedstawić propozycję,
- projekt budżetu wraz z rozwiązaniami przedstawia Burmistrz i Jego służby, a Rada w wyniku dyskusji podejmuje pewne decyzje,
- jeśli Radny zwraca się o zwiększenie wydatków to musi wskazać źródło ich pokrycia..

Następnie głos zabrała p. H. Koźlicka, która po konsultacji z Dyrektorem ZUK złożyła przed Radą zobowiązanie, że oszczędności, które pozostaną z tytułu nie wykorzystanych środków przy akcji zima, zostaną skierowane na rozpoczęcie robót remontowych na drodze w Wawrzyszewie.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Wojtyńskiemu, który:

- stwierdził, że popiera mieszkańców Wawrzyszewa,
- uznał, że wzrost wydatków na administrację publiczną wynosi 500.000,- i to są te pieniądze na drogę i na autokar, a kwoty na inwestycje drogowe zmniejszyły się o 1 mln. zł.

- Skierował pytanie do Burmistrza:
  - dlaczego nie przewidział w budżecie pieniędzy na wypłatę odszkodowań z tytułu skutków spowodowanych zmianą planu zagospodarowania przestrzennego – tu wskazał, że dotyczy to terenów pod obwodnicę i wg Niego środki związane z wypłatą odszkodowań można oszacować na ok. 1-2 mln. zł – tu zapytał, czy gmina znajdzie później te pieniądze,
  - dlaczego w budżecie nie ma pieniędzy na działalność kąpieliska w lecie.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:

- budowa obwodnicy nie jest zadaniem gminy i jeśli będą odszkodowania to wypłacać je będzie musiał zarządca tej drogi,
- skutki planu muszą być udokumentowane i udowodnione, tzn. że nastąpiło obniżenie wartości związane z uchwaleniem planu,
- z uwagi na to, że woda w gliniankach nie odpowiada normom jakie są wymagane dla tego typu kąpielisk, nie przewidziano uruchamiania kąpieliska właśnie z powodu podniesionych norm przez SANEPID.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i w związku z próbą podjęcia przez p. Wojtyńskiego polemiki w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza bez formalnie udzielonego głosu - zarządził 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady.
Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Markowi Magnuszewskiemu, który zapytał:
- na podstawie jakich przesłanek Rada podjęła decyzję o konieczności zakupu autokaru i czym ta decyzja jest poparta jeśli chodzi o dokumenty – tu nie zgodził się z podawanym wcześniej twierdzeniem, że remont jest ekonomicznie nieuzasadniony i nie zagwarantuje bezpieczeństwa.

Radna W. Wójcicka – stwierdziła, że dla niej jest jedna ekonomiczna odpowiedź, a mianowicie bezpieczeństwo dzieci – tu wskazała, że autokar ma 15 lat, a remont generalny, którego koszt wyniesie 120.000,- zł może wystarczyć na rok, albo półtora.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Markowi Sitarskiemu Inspektorowi UMiG, który:
- poinformował, że gmina realizuje zadanie własne (dowożenie dzieci) 4 autokarami,
- przedstawił Radzie informacje dotyczące tych autokarów, przeprowadzonego remontu kapitalnego jednego z nich oraz co taki remont i na jak długo gwarantuje, jeśli chodzi o dalszą eksploatację autokaru, podkreślając, że remont ten nie obejmował by remontu silnika.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Wojtyńskiemu, który:
- poprosił Burmistrza o sprostowanie poprzedniej wypowiedzi, że to nie gmina odpowiada za utratę wartości nieruchomości,
- poprosił, aby Radni odpowiedzieli – czy znajdą pieniądze na odszkodowania w roku przyszłym – i czy to przewidzieli.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że:
- w procesie planowania ewentualna wypłata roszczeń następuje po procesach sądowych, wobec czego nie ma co na przyszły rok planować wypłaty odszkodowań, nawet jeśli zostanie ten plan uchwalony,
- koszty sporządzenia planu obciążają inwestora, a więc jeżeli dla pewnej części terenu uciążliwość drogi 579 spowoduje obniżenie wartości nieruchomości, to odszkodowanie będzie musiał zapłacić inwestor.

Pan K. Wojtyński zapytał jak ma się do tego wypowiedź Burmistrza w maju br. gdy dotyczyło to dróg serwisowych, w której wówczas stwierdził, że gmina ponosi odpowiedzialność za zmiany w planie i odszkodowania – tu p. Wojtyński kierując słowa do Przewodniczącego Rady stwierdził, że od tego czasu nie zmieniły się przepisy i aby nie wprowadzał mieszkańców w błąd. Uznał też, że Rada z premedytacją przyjmuje budżet nie przewidując pieniędzy na odszkodowania, licząc że sprawy sądowe będą się ciągnęły w nieskończoność – tu wystąpienie Przewodniczącego Rady nazwał hipokryzją.

Przewodniczący Rady kierując słowa do p. Wojtyńskiego zapytał – czy nie uważa, że Jego wypowiedź odbiegła od tematu i skierowana jest personalnie, a pytanie nie dotyczy budżetu.

Głos następnie zabrał p. M. Magnuszewski, który w odniesieniu do wypowiedzi p. M. Sitarskiego stwierdził, że nie uzyskał informacji, że była zrobiona konkretna ekspertyza, która szacowałaby, że autobus ten należy natychmiast zmienić. Uznał również, że każde auto eksploatowane w ciągu roku ma jakieś naprawy i może w ramach tego można by zamknąć te koszty.

Pan M. Sitarski odpowiedział, że:

- na dzień dzisiejszy nie ma ekspertyzy wykonanej przez eksperta z PZMOT,
- z całą odpowiedzialnością może stwierdzić, iż autobus ten w dniu 3 lutego nie przejdzie pozytywnie przeglądu technicznego, bowiem jego stan techniczny jest taki, że zagraża bezpieczeństwu przewożonych osób.

Ponieważ nie było więcej uwag do projektu budżetu Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki do projektu budżetu gminy Błonie na 2005 r. na ogólną kwotę 392.000,- zgłoszone przez Komisje Merytoryczne Rady Miejskiej w Błoniu i poparte pozytywną opinią przez Komisję Budżetu i Spraw Komunalnych Rady Miejskiej. Za przyjęciem poprawek głosowało 11 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 2. Przewodniczący Rady stwierdził, że **poprawki zostały przyjęte.**

Ppkt. 5

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Błonie na 2005** r. **uwzględniający jw. przyjęte poprawki oraz** wcześniej zgłoszoną przez p. Skarbnik Halinę Ziental **autopoprawkę Burmistrza na kwotę 20.000,-zł dot. zmniejszenie wydatków budżetu w dziale 921 rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby – i zwiększenie wydatków budżetu w dziale 801 rozdział 80104 – Przedszkola.** Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/184/04 – stanowi załącznik do protokołu**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o zreferowanie sprawy.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski poinformował, że:

- przedłożony projekt uchwały dotyczy skargi złożonej w dniu 7 września br. przez Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie w związku z nie rozpatrzeniem szeregu pism złożonych przez Stowarzyszenie,
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze Postanowieniem z dnia 8 listopada br. (tu powołał stosowne przepisy k.p.a. i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) przekazało skargę wg właściwości do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Błoniu,
- wcześniej w związku z przekazaną do Burmistrza przez SKO kopią skargi, udzielona została odpowiedź, którą przesłano do wiadomości Stowarzyszeniu – tu wyjaśnił, że w odpowiedzi tej odniesiono się do zarzutów dot. braku działania ze strony Burmistrza.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie treści tej odpowiedzi.
Radca Prawny odczytał w/w pismo (załącznik do protokołu), a następnie przedstawił treść projektu uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował i poinformował, że Radni na posiedzeniu w ramach wszystkich Komisji w dniu 14 grudnia 2004 r. pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie wniesionej przez Stowarzyszenie Błonie Dziś i Jutro. Następnie otworzył dyskusję dotyczącą projektu tej uchwały.

Głos zabrała p. Maria Kuna ze Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, która:

- na wstępie wyjaśniła dlaczego w ogóle wniesiono taką skargę, argumentując że w okresie od kwietnia do sierpnia br. Stowarzyszenie na szereg pism złożonych do Burmistrza nie otrzymało żadnej odpowiedzi,
- przytoczyła art. 35 k.p.a dot. terminu załatwiania spraw i art. 36 k.p.a dot. konieczności powiadamiania strony o każdym przypadku niemożliwości załatwienia sprawy w terminie określonym we wcześniej powołanym przepisie – tu poinformowała, że w myśl powołanych przepisów Stowarzyszenie nie otrzymało, żadnego pisemnego wyjaśnienia, dlaczego na wysłane przez siebie pisma nie uzyska odpowiedzi,
- w odniesieniu do pisma Burmistrza wysłanego do SKO w dniu 12.10.br. będącego odpowiedzią na skargę, nie zgodziła się z użytym tam stwierdzeniem, że były liczne spotkania, na które Stowarzyszenie było zapraszane – tu stwierdziła, że w ciągu tego roku Stowarzyszenie było zaproszone jeden raz na spotkanie w sprawie Porozumienia z Marszałkiem w dniu 13 listopada br..
- podkreśliła, że było to jedyne zaproszenie wystosowane przez Urząd Gminy do Stowarzyszenia, natomiast w tym okresie, na który złożono skargę na brak odpowiedzi, nie było żadnych zaproszeń i stwierdziła, że zapis w cytowanym piśmie jest niezgodny z prawdą,
- dodała, że jeśli Stowarzyszenie brało udział w jakichkolwiek spotkaniach, to tylko dlatego, że dowiedziało się o tych spotkaniach z internetu, ponieważ obok siedziby Stowarzyszenia na tablicy nie było ogłoszeń o spotkaniach i stwierdziła, że nadal tych ogłoszeń nie ma,
- przytaczając kolejne stwierdzenie z pisma odpowiedzi na skargę, mówiące że do czasu uzyskania opinii od poszczególnych instytucji zespół urbanistów tu zacytowała „nie kontynuował prac nad projektem planu zagospodarowania" – stwierdziła, że jest to nieprawda wyjaśniając, że 15 czerwca br. w piśmie do Posła Burmistrz napisał, że prace nad projektem planu są kontynuowane - i dodała, że Stowarzyszenie wnioskowało o wstrzymanie tych prac planistycznych do czasu wyjaśnienia, skorygowania Studium i zastanowienia się nad tym, ale nie otrzymało żadnej odpowiedzi,
- zgodziła się, że alternatywne przebiegi obwodnicy były przekazane do zaopiniowania, ale uznała, że było to działanie pro forma, ponieważ nic z tego nie wyniknęło,
- zapytała co zrobiono z opiniami wydanymi przez nadrzędne jednostki – tu stwierdziła, że jest niezgodność, ponieważ ostatnia opinia wpłynęła 5 sierpnia br., a Burmistrz w piśmie odpowiedzi pisze, że prace zostały wstrzymane,
- poinformowała, że na szereg pism otrzymano tylko jedną odpowiedź dotyczącą ekofizjografii i opracowanie to zostało udostępnione Stowarzyszeniu kilka dni temu,
- wobec powyższego zapytała jak to się ma do wyjaśnień Burmistrza w piśmie do SKO podkreślając, że nie było żadnych odpowiedzi i nadal ich nie ma,
- skierowała pytanie do Rady – czy to wyczerpuje istotę problemu i Rada pozytywnie opiniuje projekt uchwały, uznając za wyczerpujące wyjaśnienie p. Burmistrza.
- stwierdziła, że Stowarzyszenie nie uzyskało żadnych informacji od p. Dobruckiego,
- odczytała pismo Stowarzyszenia z dnia 22 grudnia br. skierowane do Rady Miejskiej i odnoszące się do zaproszenia oraz przebiegu spotkania w ramach wszystkich Komisji w dniu 14 grudnia br., którego porządek przewidywał rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza (załącznik do protokołu).

Na koniec swojego wystąpienia p. M. Kuna stwierdziła, że Stowarzyszenie nie uzyskało nadal tych informacji, o które występowało od kwietnia do końca lipca br.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do odczytanego przez p. Kunę pisma:

- dokonał sprostowania i wyjaśnił, że Stowarzyszenie nie zostało jak to wskazuje się w w/w piśmie zaproszone na spotkanie w dniu 13 grudnia, lecz w dniu 9 grudnia p. Kuna została telefonicznie powiadomiona przez pracownika Biura Rady o zaproszeniu przedstawicieli Stowarzyszenia na spotkanie w dniu 14.12. br., a pisemne zaproszenie doszło13 grudnia.
- wobec stwierdzenia dot. przekazania Stowarzyszeniu listy obecności do podpisu i rzekomym późniejszym całkowitym zignorowaniu obecności Przedstawicieli Stowarzyszenia – przyznał, że przekazał listę do podpisu, ale jak podkreślił lista ta do dnia dzisiejszego nie wróciła,
- powołując się na istniejący zapis fonii ze spotkania w dniu 14. 12. br. odparł zarzuty o ignorowaniu obecności Przedstawicieli Stowarzyszenia i nie wysłuchaniu uwag, wskazując że przed podjęciem głosowania nad projektem uchwały skierował pytanie do zebranych – czy są jakieś uwagi - i wówczas uwag nie zgłoszono.
- wyraził zdziwienie, że obecnie Przedstawiciele Stowarzyszenia tak chętnie zabierają głos, czego nie robili na spotkaniu w dniu 14 grudnia br. czekając, na przejście do głosowania,
- stwierdził, że Stowarzyszenie cały czas zarzuca mu arogancję i zapytał jak On ma zatem to potraktować nieścisłości wykazane w piśmie Stowarzyszenia,
- podkreślił, że to nie prawda, że nie dopuścił Stowarzyszenia do głosu i stwierdził, że to Przedstawiciele Stowarzyszenia tego głosu nie zabrali – tu wskazał, że możliwą przyczyną takiego zachowania Stowarzyszenia było cyt. „zbyt małe audytorium" na w/w spotkaniu.

Ad vocem p. M. Kuna między innymi stwierdziła, że:

- Przewodniczący Rady nie czekał, aż ktoś zdąży podnieść rękę,
- Stowarzyszenie oczekiwało, aż wypowiedzą się Radni,

oraz ustosunkowała się do przebiegu i formy prowadzenia wówczas spotkania.

Przewodniczący Rady w aspekcie powyższego jeszcze raz podkreślił, że Stowarzyszenie nie chciało zabrać głosu, a ewidentną nieprawdą jest zawarte w piśmie Stowarzyszenia stwierdzenie, że cyt."Prowadzący posiedzenie nagle zarządził głosowanie nad opinią do projektu uchwały…." i podkreślił, że nie zgadza się to ze stanem faktycznym.

Zapytał następnie – czy są jakieś inne uwagi dotyczące skargi.

Pani M. Kuna ponowiła pytanie – co z odpowiedziami na pisma od kwietnia do lipca, na które nie uzyskano odpowiedzi.

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź Burmistrza.
Burmistrz Z. Stępień między innymi:

- wyjaśnił, że 24 sierpnia br. w OSP odbyło się spotkanie podsumowujące dyskusję dot. planu zagospodarowania i projektu obwodnic w wersji wschodniej i zachodniej i na tym spotkaniu wyraził swoje zdanie, że będzie kontynuacja prac nad planem zagospodarowania zgodnie z procedurą i zgodnie ze Studium uwarunkowań,

- przyznał, że nie było pisemnych odpowiedzi, ale jak stwierdził, w Jego przekonaniu te spotkania były po to organizowane, aby uzgodnić stanowiska,
- zadeklarował, że postara się, aby w najbliższym czasie Stowarzyszenie otrzymało odpowiedzi na pisma,
- przeprosił za brak urzędniczej obowiązkowości ze strony pracownika, który miał udzielić Stowarzyszeniu odpowiedzi na pisma.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił głosu p. M. Kunie, która zapytała czy są zapiski, protokoły ze spotkania w OSP.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że spotkanie to chyba było nagrywane.

Udzielił następnie głosu p. K. Wojtyńskiemu, który kierując słowa do Radnych:
- stwierdził, że sprawa jest prosta, bowiem składano wnioski o udostępnienie dokumentów dotyczących obwodnicy i innych spraw związanych z planowaniem przestrzennym i dokumentów tych nie otrzymano,
- odniósł się do powoływania się na osobę p. Dobruckiego w piśmie-odpowiedzi Burmistrza na skargę i zacytował rzekomo słowa p. Dobruckiego, z których wynikało, iż Burmistrz wydał mu zakaz udzielania informacji Stowarzyszeniu – tu stwierdził, że z uwagi na to, iż osoba ta już nie pracuje i nie można jej zapytać jak było, jest to dla sprawy nie istotne.

Przewodniczący Rady zapytał – czy p. K. Wojtyński jest w stanie udowodnić, że p. Dobrucki w ten sposób się wypowiadał.
Pan K. Wojtyński nie odpowiedział i zwrócił się do Radnych, aby przeczytali dokładnie uchwałę i ocenili, czy jest ona zgodna z prawdą.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. M. Kunie, która zwróciła uwagę, że czas biegnie i każdy może znaleźć się w podobnej sytuacji – tu między innymi wskazała na: nie odpowiednie załatwienie sprawy, krzywdę ludzką, złe potraktowanie.

Przewodniczący Rady zgodził się z przed mówczynią. Następnie zapytał – czy są jeszcze jakieś głosy dotyczące skargi.
Nie zgłoszono się do dalszej dyskusji. Przewodniczący Rady poddał zatem pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Błonie. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/185/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady zarządził następnie 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 7
Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie projektu uchwały.
Radca Prawny p. Jacek Nasierowski wyjaśnił, że:
- przedłożony projekt związany jest z wnioskiem Zakładów Mechatroniki Mera Błonie Sp. z o.o., który wpłynął do Urzędu Miasta w sprawie wyrażenia zgody na użycie nazwy miejscowości „Błonie” w nazwie firmy i w znaku towarowym,
- wniosek uzasadniono wymogiem stawianym przez Urząd Patentowy.

Przedstawił następnie stan prawny w tej kwestii, treść projektu uchwały oraz poinformował, że uchwała nie jest prawem miejscowym, więc nie wymaga ogłoszenia i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady podziękował Radcy i poinformował, że Radni na posiedzeniu w ramach wszystkich komisji merytorycznych w dniu 20 grudnia br. nie ustosunkowali się do projektu uchwały, oczekując na przedstawienie szerszych informacji na Sesji Rady w dniu dzisiejszym.

Poprosił następnie p. Grzegorza Lange Dyrektora Zakładów Mechatroniki Mera Błonie Sp. z o.o. o zaprezentowanie firmy.

Pan Grzegorz Lange:
- wyjaśnił, że znak towarowy jest to nazwa i logo firmy,
- przedstawił historię związaną z utworzeniem Spółki i jej nazwą,
- poinformował, że nazwa Spółki używana jest w wydawanych przez nią publikatorach, folderach i na wytwarzanych przez nią produktach,
- wystąpienie z powyższym wnioskiem uzasadnił planowanym wejściem przez Spółkę z nowymi produktami na rynek polski i europejski, uznając że jednocześnie była by to promocja gminy,
- wskazał na przekazane Radzie pismo Prezesa firmy przedstawiające politykę bieżącą firmy,
- przekazał Radnym foldery informacyjne firmy i poinformował o produkowanych przez firmę systemach taryfowych.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o kierowanie pytań do projektu uchwały.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zapytała p. Lange:
- jakie pozytywne cechy będą wynikały dla miasta, z tego że nazwa Błonie będzie dołączona do nazwy firmy,
- czy zatrudnienie w firmie będzie tylko i wyłącznie z terenu miasta Błonie i czy można w tej sprawie negocjować z firmą,
- czy firma może ewentualnie zadeklarować, że będzie przyjmowała pracowników w pierwszej kolejności z terenu miasta i gminy Błonie.

Pan G. Lange:
- odpowiedział, że nie może zagwarantować wyłączności przy zatrudnieniu dla mieszkańców miasta i gminy Błonie,
- poinformował, że obecnie na 55 osób zatrudnionych w firmie ok. 35 osób mieszka w gminie Błonie, a generalnie wszyscy pracownicy wywodzą się z dawnych Z-dów Mera Błonie,
- jeszcze raz powtórzył, że wyłączności nie może zagwarantować, ale podkreślił, że preferowani są mieszkańcy Błonia.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która w aspekcie użycia w nazwie firmy nazwy Błonie i obecnego ulokowania firmy na terenie gminy, zapytała - co będzie w przypadku gdy spółka zmieni siedzibę.

Pan G. Lange odpowiedział, że:

- nie przewiduje się sytuacji, aby spółka miała się wyprowadzić z Błonia, jednakże zakłada się wariant alternatywny, że gdyby Spółka nie mogła funkcjonować na terenie Z-dów Mera i będzie szukała innej lokalizacji, to byłoby to również na terenie miasta, czy gminy Błonie.

Radny Antoni Mrzygłocki zapytał – czy firma jest zarejestrowana w Błoniu i czy odprowadza podatki do gminy.
Pan G. Lange odpowiedział twierdząco.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/186/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Dyrektor Pogotowia Ratunkowego w Błoniu p. Paweł Piotrowski, który przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe w Błoniu i wskazał na konieczność dokonania uregulowań:

- związanych ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym, w kwestii dotyczącej organu sprawującego nadzór nad Zakładem,
- związanych ze sposobem zatrudnienia Dyrektora Zakładu poprzez rozszerzenie o umowę kontraktową menedżerską w ramach działalności gospodarczej,
- związanych z uwzględnieniem Krajowego Rejestru Sądowego, jako instytucji rejestrującej publiczny zakład opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektorowi i poprosił Przewodniczącą Komisji Zdrowia o przedstawienie opinii tej Komisji.
Radna I. Waśniewska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pogotowie Ratunkowe w Błoniu.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały.
Głos zabrała Radna Wiesława Wołczyńska, która kierując słowa do p. Dyrektora SPZOZ:

- podziękowała za taką działalność, zamknięcie roku z zyskiem i zakup nowej karetki,
- stwierdziła, że Statut został opracowany logicznie, konkretnie, precyzyjnie i nie ma w nim żadnych sprzeczności,
- pogratulowała i poprosiła o dalszą taką działalność na rzecz zdrowia mieszkańców gminy.

Wystąpienie poparto brawami.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu SPZOZ Pogotowie Ratunkowe w Błoniu. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/187/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 9

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. mecenas Golańska, która w imieniu Dyrektora SGPZOZ przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie SGPZOZ w Błoniu.
Wyjaśniła, że zakres zmian dotyczy kwestii wynikających z rozporządzenia w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych dla ZOZ-ów i zasad ich nadawania, co spowodowało konieczność wprowadzenia takich kodów dla świadczeń specjalistycznych prowadzonych w SGPZOZ. Następnie omówiła zakres i charakter proponowanych zmian w Statucie.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia.
Przewodnicząca Komisji I. Waśniewska poinformowała, że zmiany do treści Statutu SGPZOZ zostały przyjęte przez Komisję Zdrowia pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą w/w projektu uchwały. Radni nie zgłosili pytań i uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie SGPZOZ. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/188/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 10

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała Pani mecenas Golańska, która:

- wyjaśniła, że do tekstu Statutu SGPZOZ przyjętego przez Radę Miejską w 1999 r. wniesionych było szereg zmian i w związku z tym, aby tekst ten był czytelny zasadne jest przyjęcie tekstu jednolitego,
- poinformowała, że proponowany tekst jednolity nie jest zapisem ostatecznym i ma również szereg różnego rodzaju zapisów, które w ocenie Rady mogą okazać się niedoskonałymi, niemniej jednak w ocenie Kierownictwa SGPZOZ zasadnym jest przyjęcie nawet cyt. „ułomnego" tekstu, aby mieć obraz koniecznych gruntownych zmian w zakresie Statutu, jakie odpowiadały by Radzie Miejskiej,
- zapewniła, że przedstawiony tekst jednolity uwzględnia wszystkie 10 zmian, które zostały dokonane od roku 1999 oraz jednocześnie uwzględnia potrzeby wynikające z kontraktowania tzn. uwzględnia się poradnie, których obecność jest niezbędna do zawarcia kontraktu z NFZ,
- wniosła o przyjęcie przedłożonego tekstu, jednocześnie wyjaśniając, że w przypadku gdyby zapisy Statutu były źle, czy też dwuznacznie rozumiane, ustawa o zakładach opieki zdrowotnej w sposób jednoznaczny wskazuje, jak należy je interpretować,
- poinformowała, że bez akceptacji Rady Miejskiej treści Statutu, czy też zmian do tej treści przyjętych przez Radę Społeczną nie jest możliwe zarejestrowanie Statutu w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- wyjaśniła, że budzący kontrowersje zapis dot. podziału zysku w całej rozciągłości koresponduje z przepisami ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i wskazała, że zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że decyzję na podstawie odpowiedniej procedury i opinii i wniosków Rady Społecznej podejmuje Dyrektor, ale nie może

to być rozumiane jako kompetencje władcze Dyrektora, gdyż uniemożliwia to ustawa o zakładach opieki zdrowotnej,
- wniosła o podjęcie uchwały i zatwierdzenie tekstu jednolitego Statutu uzasadniając, że jest to istotne w procesie kontraktowania z NFZ.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Zdrowia, która:

- stwierdziła, że Komisja nie wyraziła stanowiska w sprawie jednolitego tekstu Statutu SGPZOZ i jednocześnie prosi o opinię Radcy Prawnego czy w Statucie tym nie ma wykluczających się aktów prawnych oraz czy w rozdziale V § 14 jest właściwy zapis dotyczący zarządzania zyskiem wypracowanym przez placówkę – dla porównania wskazując analogiczny zapis w Statucie Pogotowia Ratunkowego,
- poinformowała, że na posiedzeniu Komisji dyskutowano i wyjaśniano wskazany we wniosku zapis i większość komisji nie miała wątpliwości, że ustawa o zakładach opieki zdrowotnej wyraźnie reguluje kwestię zarządzania zyskiem,
- poprosiła członków Komisji o wypowiedzenie się poprzez głosowanie, czy wyrażają pozytywną opinię o treści tekstu jednolitego Statutu wobec wątpliwości i nie do końca przyjętych wyjaśnień odnośnie kwestii zarządzania zyskiem.

Pani mecenas Golańska powołując stosowne przepisy ustawy o zakładach opieki zdrowotnej dokonała stosownych wyjaśnień w zakresie budzących kontrowersje zapisów ujętych w Statucie dotyczących zarządzania zyskiem.
Po tych wyjaśnieniach Przewodnicząca Komisji skierowała pytanie do członków Komisji – czy wszystko zatem jest jasne.

Nie zgłoszono uwag.
Przewodniczący Rady zapytał w jaki sposób tekst jednolity uwzględniał by przyjęte wcześniej przez Radę zmiany do Statutu, skoro uchwała w tej sprawie podlega publikacji, a co za tym idzie nie funkcjonuje na dzień dzisiejszy w obrocie prawnym.

Radca Prawny J. Nasierowski również wyraził wątpliwości co do prawidłowości przyjmowania tekstu jednolitego w przypadku na jaki powyżej zwrócił uwagę Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek, aby zająć się projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu po wejściu w życie przyjętych zmian.

Skierował następnie pytanie do Pani mecenas – jakie będą skutki gdy Rada nie przyjmie na obecnej Sesji uchwały w sprawie jednolitego tekstu.

Ponieważ sprawa wymagała rozważenia tej kwestii przez prawników, Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady ponowił pytanie – jakie skutki dla SGPZOZ spowoduje nie przyjęcie w dniu dzisiejszym jednolitego tekstu Statutu.
Pani mecenas Golańska:

- wyjaśniła jak pod względem formalno-prawnym przedstawia się sprawa wejścia w życie przyjętych przez Radę zmian do Statutu,
- wskazała, że tekst jednolity powinien być zatwierdzony po upływie czasu od publikacji uchwały uwzględniającej zmiany do Statutu,
- uznała, że z uwagi na to, że dotychczasowe 8 uchwał zawierających zmiany do Statutu jest nie czytelne dla NFZ dlatego założono ryzyko podjęcia w tym samym czasie obu przedstawionych Radzie do zatwierdzenia uchwał.

Przewodniczący Rady ponowił postawione jw. pytanie.

Pani mecenas odpowiedziała, że skutkiem tym była by tylko nieczytelność tego Statutu.
Przewodniczący Rady zapytał -czy nie wpłynie to np. na niemożność zawarcia kontraktów.
Pani mecenas odpowiedziała, że nie wpływa to na niemożność zawarcia kontraktów.

Przewodniczący Rady zaproponował dwa rozwiązania:
1) zdjąć z porządku obrad projekt dot. tekstu jednolitego i poczekać na publikację uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu, a następnie uwzględnić je w przedstawianym do zatwierdzenia tekście jednolitym,
2) podjąć ryzyko podejmując uchwałę, ale mając na uwadze ewentualne jej uchylenie przez Wojewodę.

i stwierdził, że osobiście sugeruje przyjęcie pierwszej propozycji.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która:
- poparła sugestię Przewodniczącego Rady,
- zaproponowała, aby Pani mecenas wykorzystała ten czas na dopracowanie Statutu, tak aby był czytelny podobnie jak Statut Pogotowia.

Pani mecenas poprosiła o przedstawienie konkretnych uwag dotyczących tych zapisów, które budzą wątpliwości Radnych.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia jednolitego tekstu Statutu SGPZOZ i skierowanie go ponownie do Komisji Zdrowia. Ponieważ w trakcie głosowania nie wyraźnie określili się Radni wstrzymujący się powtórzono czynność głosowania. Zgodnie ze zgłoszonym do protokołu wynikiem głosowania, za wnioskiem opowiedziało się 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1. **Wniosek przeszedł**.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej W. Wołczyńskiej, która skierowała pytanie do Pani mecenas – czy była uprzejma odnotować uwagi Radnej zgłoszone podczas przerwy w obradach, czy ponownie Radna ma z Panią mecenas przedyskutować te uwagi.

Pani Golańska odpowiedziała, że:
- pamięta rozmowę i traktuje uwagi jako swego rodzaju propozycję,
- ponieważ jest Komisja Zdrowia, to dobrze było by, aby otrzymała też jakiś dokument od Komisji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Zdrowia I. Waśniewska, która kierując słowa do p. mecenas:

- poprosiła w imieniu Komisji o opracowanie czytelnego jednolitego tekstu Statutu SGPZOZ i przekazanie go do Komisji celem zaopiniowania,
- zwróciła uwagę, że Komisja nie jest w stanie przygotować jednolitego tekstu Statutu, który by spełniał wszystkie wymogi prawne.

Wobec dalszej polemiki między p. mecenas, a Przewodniczącą Komisji Zdrowia wyraźnie podkreślającą, że to Komisja powinna otrzymać skorygowany tekst Statutu do zaopiniowania:

- Radna W. Wójcicka zwróciła uwagę, że dyskusja powinna się przenieść na forum Komisji, a Komisja nie powinna opiniować Statutu, bo do tego powołany jest kto inny,
- Radny A. Mrzygłocki wyjaśnił, że główną przyczyną nieporozumień jest wpis w Statucie dot. podziału zysku i gdyby zapis ten był dokonany w tej formie w jakiej jest w Statucie Pogotowia prawdopodobnie nie było by tych nieporozumień.

Ad. 11

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu Grzegorzowi Banaszkiewiczowi Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, który odczytał propozycję planu pracy Komisji na 2005 r. (załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu Radnemu Krzysztofowi Włodarczykowi, który zwrócił się do Radnego G. Banaszkiewicza, aby na Komisji Rewizyjnej omówić taki plan, bo może były by dodatkowe propozycje, ponieważ jest on zrobiony na ostatnią chwilę.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Radnego G. Banaszkiewicza – czy kontrola jednostek oświatowych będzie dotyczyć wszystkich razem, czy oddzielnie.

Radny G. Banaszkiewicz uzasadnił umieszczenie w planie kontroli punktu dot. jednostek oświatowych dużymi kosztami związanymi z oświatą w roku 2004 i umieszczeniem sporych środków na oświatę w budżecie 2005 r. i stwierdził, że wolałby, aby więcej pieniędzy cyt. „poszło na inwestycje".

Przewodniczący Rady ponowił postawione jw. pytanie.
Radny G. Banaszkiewicz odpowiedział, że będzie to ogólna analiza na przykładzie jednej placówki wybranej przez Komisję.

Głos zabrała następnie Radna W. Wołczyńska, która kierując słowa do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej podziękowała za uwzględnienie Jej wniosku.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze jakieś pytania. Ponieważ nie zgłoszono pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 r. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVII/189/04 – stanowi załącznik do protokołu**.

Ad. 12

W punkcie tym:

- Radny Antoni Mrzygłocki:
- złożył wniosek w sprawie Stanowiska Rady Miejskiej w sprawie drogi wojewódzkiej Nr 579 – tu odczytał treść (załącznik do protokołu),
- wniósł o przegłosowanie i przyjęcie Stanowiska.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do odczytanego Stanowiska i wyjaśnił, że będzie ono przesłane do władz wojewódzkich.

Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem Stanowiska. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 0. **Stanowisko zostało przyjęte.**

Radna Ewa Podyma zwróciła uwagę, aby przed wysłaniem poprawić tekst pod względem stylistycznym.

- Radny Grzegorz Banaszkiewicz odwołując się do złożonej w dniu 31maja br. rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej wniósł o odwołanie Go na najbliższej Sesji ze składu Komisji Rewizyjnej.

Powyższe oświadczenie spotkało się z oburzeniem ze strony niektórych Radnych w aspekcie zatwierdzenia do realizacji w roku 2005 planu pracy Komisji.
Swoje zdanie w odniesieniu do oświadczenia Radnego G. Banaszkiewicza wyrazili: Radna W. Wójcicka i członek Komisji Rewizyjnej Krzysztof Włodarczyk.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radnego G. Banaszkiewicza:
- przypomniał, że z wcześniej prowadzonych z Nim rozmów wynikało, że podejmie się dalszego poprowadzenia Komisji Rewizyjnej,
- w związku z podtrzymaniem decyzji o rezygnacji z prac w Komisji poprosił o złożenie jej na piśmie.

W odniesieniu do wystąpień Radnych dodał, że nie może zarzucić, iż plan pracy Komisji Rewizyjnej jest tylko autorstwa Przewodniczącego Komisji, bowiem widnieją pod nim podpisy czterech osób.

Radna W. Wójcicka poprosiła G. Banaszkiewicza o wyjaśnienie dlaczego tak postąpił.

Radny G. Banaszkiewicz między innymi:

- wskazał, że w 2004 r. jednym z wniosków Komisji Rewizyjnej był dialog ze społeczeństwem i między innymi zwracano uwagę na pracę Urzędu w zakresie nie udzielania odpowiedzi na pisma,
- uzasadnił, że złożenie rezygnacji wynika z odrzucenia przez Radę skargi Stowarzyszenia na bezczynność Burmistrza, co oznacza, że wnioski Komisji Rewizyjnej są nie respektowane,

- stwierdził, że nie będzie poruszał innych tematów, które zaistniały w 2004 r. i zachowuje to do swojej wiadomości w związku z deklaracją jaką złożył składając poprzednio rezygnację i poprosił, aby to uszanować.

Przewodniczący Rady zwracając się do Radnego G. Banaszkiewicza stwierdził, że:
- szanuje Jego decyzję, ale nie do końca zgadza się z wystąpieniem i jeśli są to krępujące wnioski, to na pewno Rada chciałaby je poznać, skoro powziął o nich wiadomość jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
- nie powinien się uchylać od przekazania tej informacji do policji samorządowej.

Głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który zwrócił uwagę, że mając wiedzę nt. wszelkich nieprawidłowości na Radnych jako osobach publicznych ciąży obowiązek ustawowy, aby ujawniać takie fakty i eliminować je z życia publicznego.

Radny G. Banaszkiewicz:
- kierując słowa do Przewodniczącego Rady stwierdził, że przekaże mu pewne informacje,
- kierując słowa do Radnego K. Włodarczyka przypomniał o złożonym przez Niego piśmie do prokuratury i zwrócił uwagę, że pismo zostało wycofane, a sprawa nie nabrała toku – tu zapytał co stało się z tym pismem.

Radny K. Włodarczyk odpowiedział, że z uwagi na fakt iż osobiście informował prokuraturę, Jemu osobiście udzielono odpowiedzi w postaci postanowienia o umorzeniu w związku z tym, że nie stwierdzono przestępstwa.

- Radna Bożena Trocińska zapytała – co stało się z wnioskiem o zmianę nagłośnienia sali i czy wniosek ten będzie zrealizowany.

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy o udzielenie odpowiedzi.
Pan Artur Szlapa poinformował, że:
- nagłośnienie sali będzie powiązane z jej remontem – tu przybliżył zakres tego remontu,
- w planach jest przystosowanie sali do wszelkiego rodzaju prezentacji audiowizualnych,

ponadto stwierdził, że:
- sprzęt do nagłośnienia, który obecnie jest wykorzystywany nie jest jeszcze w złym stanie i nie było to przyczyną kłopotów technicznych jakie wystąpiły w czasie obrad,
- jest zatwierdzony budżet i trzeba będzie oszacować koszty związane z remontem
- zadeklarował, że remont będzie wykonany do czerwca 2005 r.

- Radny Mariusz Sidor jako Przewodniczący Zespołu ds. opracowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego zapoznał Radnych z pismem skierowanym do przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i jednostek organizacyjnych gminy odnośnie składania wniosków do WPI (załącznik do protokołu).

- Radna Wiesława Wołczyńska w imieniu mieszkańców zgłosiła do Burmistrza potrzebę ponownego uruchomienia jadłodajni wydającej posiłki dla osób bezrobotnych, chorych, bez środków do życia, starszych – tu przedstawiła sytuację pewnej osoby korzystającej z tego rodzaju pomocy, a obecnie pozbawionej takiej możliwości z uwagi na zamknięcie jadłodajni.

Zaapelowała o podjęcie starań w celu uruchomienia jadłodajni i przedstawiła propozycje znalezienia środków na ten cel, a mianowicie:

- rezygnację z ciastek podawanych na posiedzeniach,
- przekazanie potrąceń dokonywanych w ciągu całego roku z diet Radnych,
- połączenie Dni Błonia ze 100-leciem OSP i przekazanie w ten sposób zaoszczędzonych środków,
- przekazanie jakiejś kwoty z funduszy jakimi dysponuje Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący Rady podziękował Radnej i jednocześnie poinformował o zarządzeniu wprowadzenia od 1 stycznia 2005 r. ograniczeń w ramach obsługi posiedzeń, które w związku z propozycją Radnej, tym bardziej powinny zyskać aprobatę Radnych.

- Radna Irena Waśniewska w odniesieniu do wypowiedzi Radnej W. Wołczyńskiej:
- wyraziła zdziwienie, że Radna nie podjęła tego tematu na Komisji Zdrowia,
- przypomniała, że Kierownik OPS p. A. Fuglewicz w rozmowach z Komisją zadeklarowała, że wszystkie osoby, które wymagają pomocy są tą pomocą objęte, bo to jest zadanie własne gminy,
- stwierdziła, że jest jak najbardziej za udzielaniem pomocy potrzebującym, ale podkreśliła, że nie mogą to być tylko słowa, lecz konkretne czyny,
- poprosiła o opracowanie na Komisji szczególnego planu dla osób, które dodatkowo potrzebują pomocy i zadeklarowała ze strony Komisji pomoc tym osobom, podkreślając, że musi to być w porozumieniu z Ośrodkiem Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Rady podziękował i dodał, że nie sądzi, aby były to tylko słowa. Jednocześnie zaproponował, aby przy okazji zaplanowanej kontroli Gminnego ZOZ, sprawdzić jak wykorzystane zostały środki przeznaczone na kardiologa, które przekazano z budżetu gminy – tu przypomniał o wynegocjowanych przez Dyrektora SGPZOZ pieniądzach z NFZ na dodatkowe specjalności i w tym aspekcie stwierdził, że zaoszczędzone z przekazanej kwoty pieniądze można by przeznaczyć na jadłodajnię.

Radna W. Wołczyńska podziękowała Przewodniczącemu Rady i kierując słowa do Przewodniczącej Komisji Zdrowia p. I. Waśniewskiej stwierdziła, że:

- dowiedziała się o sytuacji tej osoby dwa tygodnie temu i dlatego na bieżąco informuje i prosi o pomoc,
- nie neguje działalności Opieki Społecznej, ale talerz gorącej zupy jest potrzebny, a tego Opieka Społeczna nie jest w stanie zapewnić,
- w opinii mieszkańców jadłodajnia jest potrzebna.

Radna Wanda Wójcicka Przewodnicząca Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych poinformowała, że:

- z talerza gorącej zupy korzystało wiele osób potrzebujących, ale też i inne,
- rodziny potrzebujące otrzymują pomoc z OPS, ale także ze szkoły i Gminnej Komisji RPA, która przekazała środki do OPS i wspólnie udzielana jest pomoc.

Glos zabrała p. Anna Fuglewicz Kierownik OPS, która wyjaśniła, że:

- jadłodajnia była prowadzona przez MARKOT i w tej jadłodajni nie ma możliwości gotowania zup,
- różne osoby korzystały z wydawanych posiłków,
- osobom starszym Ośrodek Pomocy świadczy usługi opiekuńcze,

- stworzenie jadłodajni wymaga odpowiednich środków

na koniec dodała, że ze strony OPS potrzebujący są dobrze zabezpieczeni.

Przewodniczący Rady:
- zapewnił, że nikt nie neguje działalności OPS,
- zwrócił tylko uwagę, że zawsze uważał, że należy pomagać poprzez zakup potrzebnych rzeczy, a nie przyznawanie pieniędzy, bo nie zawsze są one przez osoby potrzebujące wykorzystywane na cel na jaki zostały przyznane, jednakże nie można za to winić OPS,
- stwierdził, że być może pomoc w postaci zupy wykorzystywały jakieś osoby, ale zapytał czy to znaczy, że to było złe,
- poparł apel p. Wołczyńskiej.

Pani A. Fuglewicz pokrótce przedstawiła zasady działania jadłodajni.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która:
- zwróciła się do Radnych o zgłaszanie osób potrzebujących pomocy do Opieki Społecznej i do Komisji Alkoholowej – tu stwierdziła, że sama jest w stałym kontakcie zarówno z OPS, jak i GKRPA i gdy zachodzi potrzeba zgłasza takie osoby,
- stwierdziła, że jeśli Radni mają dodatkowe pomysły na to, jak udzielić tej pomocy w przypadku gdy nie jest udzielona tam gdzie jest potrzebna, to może wykupić bony w restauracji po stwierdzeniu, że jest to konieczne,
- zaapelowała, aby zweryfikować i dotrzeć z pomocą tam gdzie jest potrzebna.

Radna W. Wójcicka poparła p. I. Waśniewską.

Radna Bożena Trocińska stwierdziła, że w naszej gminie jest wystarczająca pomoc i są odpowiednie osoby, które są do tego przeszkolone i wiedzą co robić – tu podała przykład, że sama osobiście zgłaszała osobę, która była w ciężkiej sytuacji i osoba ta została załatwiona pozytywnie.

Radna Irena Waśniewska zasygnalizowała, aby części osobom starszym, które mają bardzo małe dochody pomóc przy realizacji recept i przeznaczyć na to środki z OPS lub GKRPA.

- Pani Elżbieta Kuś zapytała – czy zostały podjęte jakieś działania odnośnie pomocy matce z dziećmi mieszkającej przy ul. Harcerskiej – tu przypomniała, że program w tej sprawie pokazany był w Telewizji Polsat i przedstawiła swoje wrażenia dot. sytuacji tych dzieci, szczególnie z uwagi na to, że są one nieuleczalnie chore.

Burmistrz Z. Stępień poprosił Dyrektora ZUK i p. A. Fuglewicz o naświetlenie sprawy i na wstępie wyjaśnił, że była to próba wymuszenia lepszego mieszkania przy pomocy środków masowego przekazu. Dodał, że Komisja Mieszkaniowa zna warunki tej rodziny.

Dyrektor ZUK E. Ropiak zapoznał Radę ze sprawą od strony przedstawionego reportażu oraz sytuacji mieszkaniowej osoby, której ten reportaż dotyczył.

Pani A. Fuglewicz Kierownik OPS wyjaśniła jaki jest status tej rodziny, z jakiego rodzaju pomocy korzystała i obecnie korzysta.

Głos zabrała Radna W. Wójcicka, która jako członek Komisji Mieszkaniowej przedstawiła informacje dot. warunków mieszkaniowych tej rodziny.

Radny Powiatu Paweł Białecki określił, że przedstawiony reportaż był zrobiony tendencyjnie i wypowiedział się też w sprawie jako sąsiad tej rodziny.

- Pani Maria Kuna zapytała:

  - czy gmina Błonie opiniowała Studium Grodziska Mazowieckiego.

Inspektor Bożena Majewska poinformowała, że:

- w tym temacie do Wydziału wpłynęło pismo Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro i odpowiedź na to pismo datowaną na 22 grudnia br. wysłano do Stowarzyszenia pocztą,
- projekt Studium Grodziska wpłynął do Urzędu 21 czerwca br.,
- przed złożeniem projektu z inicjatywy Burmistrza Grodziska odbyło się w naszym Urzędzie robocze spotkanie z udziałem Burmistrza naszej gminy,
- na spotkaniu tym pracownicy merytoryczni Urzędu w Grodzisku przedstawili na roboczo koncepcję Studium, do którego gmina Błonie nie wniosła uwag, ponieważ nie było kolizji z zapisami zawartymi w naszym Studium.

Następnie p. B. Majewska wyjaśniła, gdzie na terenie Gminy Grodzisk jest ulokowana strefa aktywności gospodarczej i poinformowała, że Wydział dysponuje pełnym opracowaniem i załącznikiem graficznym.

  - czy opinia o Studium była przekazana na piśmie.

Pani B. Majewska wyjaśniła, że nie wysyłano takiej opinii, ponieważ przedłożony do zaopiniowania projekt nie odbiegał i był uzgodniony wcześniej na spotkaniu roboczym.

- czy są informacje dotyczące wcześniej planowanego Porozumienia z Urzędem Marszałkowskim w temacie modernizacji drogi 579 i czy takie Porozumienie już się odbyło, na jakim jest etapie i czy w ogóle będzie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma takiej informacji – tu poinformował o losach tego Porozumienia i pikiecie, która była wynikiem informacji od p. Łaniewskiej – tu przedstawił pokrótce zakres tych informacji.

- na jakim etapie jest plan zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części miasta – czy są już wszystkie uzgodnienia i kiedy jest planowane wyłożenie planu.

Inspektor Grażyna Zielińska poinformowała, że:

- na dzień dzisiejszy projekt planu wraz z prognozą został przesłany na Komisję Urbanistyczną do Żyrardowa i po otrzymaniu opinii Komisji zostanie przesłany zgodnie z ustawą do poszczególnych instytucji do zaopiniowania.

- Co z punktem 4 pisma Marszałka Województwa z 18.10.04 r. – tu zacytowała „jeżeli gmina Błonie chce mieć obwodnicę to niech ją wrysuje w Studium”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:

- w grudniu br. na Radzie Ministrów został przyjęty projekt Rządowy zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który Studium likwiduje, w związku z tym – tu podkreślił, że po raz kolejny w tej kwestii udziela odpowiedzi – w tym momencie zajmowanie się Studium i jego realizacją skończyło by się cyt. „wyrzuceniem pieniędzy w błoto". Tu podkreślił, że jest bardzo prawdopodobne, że Studium nie będzie, a gmina nie zdąży zrealizować pewnej procedury aktualizacji tego Studium.

Pani M. Kuna zwróciła uwagę, że wszystkich obowiązują ustawy i rozporządzenia, więc to, że coś jest w projekcie, czy to że uzgadnia się pewne zmiany, oznacza że jest to w fazie załatwiania i nas w tej chwili nie dotyczy. Stwierdziła, że minął rok czasu i jeżeli traktuje się poważnie wyprowadzenie ruchu z Błonia i są pozytywne uzgodnienia co do przebiegu obwodnicy poza miastem, to można przewidzieć docelowy układ komunikacyjny.

Głos zabrał p. K. Wojtyński, który zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady i stwierdził, że myli się On twierdząc iż Studium ulegnie likwidacji, ponieważ przekształci się ono w plan zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady zapytał – czy procedury dotyczące tego planu, o którym mówi p. Wojtyński są dokładnie takie same jak dotyczące Studium.

Pan K. Wojtyński odpowiedział, że procedury są inne.

- Pan K. Wojtyński odczytał pismo jakie skierował do Rady Miejskiej o zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia upomnienia Przewodniczącemu Rady Miejskiej (załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady ustosunkował się do treści tego pisma.

- Następnie głos zabrała Radna Wanda Wójcicka, która kierując słowa do Przedstawicieli Stowarzyszenia:
- stwierdziła między innymi, że bez aktywności społeczeństwa Rada nie wyobraża sobie pracy, ale aby aktywność ta była konstruktywna nie może polegać tylko na składaniu skarg,
- wyraziła życzenie, aby w Nowym Roku było jak najmniej konfliktowych sytuacji.

- Pani M. Kuna odniosła się do powyższej wypowiedzi i stwierdziła, że nie rzeczą Stowarzyszenia jest składanie skarg, ale sytuacja taka spowodowana była brakiem odpowiedzi na pisma kierowane przez Stowarzyszenie.

W wypowiedzi swojej zgłosiła ponadto brak ogłoszeń o posiedzeniach Rady i jej Komisji.
W toku krótkiej dyskusji na ten temat Pracownik Biura Rady wyjaśnił między innymi, że ogłoszenia są wywieszane na tablicach, z czym p. Kuna nie zgodziła się podając przykład tablicy przy ul. Bieniewickiej.

- Pan Jan Auguścik zapoznał Radę z informacjami w jaki sposób został potraktowany na spotkaniu zorganizowanym przez Stowarzyszenie Drogi Błonia w dniu 10 grudnia br.

Przewodniczący Rady, który uczestniczył w tym posiedzeniu:

- zaproponował p. Auguścikowi, że jeśli ma jakieś uwagi do sposobu prowadzenia tego spotkania, aby zgłosił je do Zarządu Stowarzyszenia,
- przedstawił także swoją opinię nt. przebiegu spotkania w kontekście informacji p. Auguścika.

Pan Auguścik wyjaśnił, że nie było Jego zamysłem burzyć obrady Stowarzyszenia, a chciał jedynie, aby doszło do uzgodnienia stanowisk między Stowarzyszeniami.

- Radny Powiatowy Paweł Białecki:
- odniósł się do stosowanej praktyki prezentowania na Sesji wystąpień w formie odczytywania pism i wydłużania dyskusji poprzez wymianę uwag oraz nie zawsze konstruktywną polemikę – tu podał przykład dyskusji nt. wieszania ogłoszeń.

- Radny A. Mrzygłocki zaproponował zakończenie dyskusji i jednocześnie z okazji zbliżającego się Nowego Roku złożył życzenia wszystkim obecnym na sali, wyrażając nadzieję, że będzie to rok owocnej współpracy między wszystkimi mieszkańcami naszej gminy.

- Pani Maria Kuna w imieniu Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro złożyła życzenia całej Radzie, aby za rok o tej porze spotkano się w jedności, ponad wszystkimi sporami i aby te spory zniknęły z naszego życia.

Ad. 13

O godz. 21. 05 Przewodniczący Rady zamknął XXVII Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik