Protokół Nr XXIX/2008
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 24 listopada 2008r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 29 października 2008r.**
3. **Podjęcie uchwał:**
   1) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r.,
   2) w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości,
   3) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2009r.,
   4) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2009r.,
   5) w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych,
   6) w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2009r.
4. **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Lokalnej Grupy Działania (LGD) w ramach programu LEADER.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Błonie w okresie od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r.**
7. **Interpelacje i zapytania.**
8. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 18^{15} Przewodniczący Rady otworzył XXIX Sesję Rady Miejskiej w Błoniu, powitał zebranych i stwierdził quorum (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do porządku obrad.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie „Plan Rozwoju Bieniewic".

Przewodniczący Rady zaproponował, aby był to punkt siódmy.

Radna Irena Waśniewska zapytała, czy temat rozwoju Bieniewic będzie omawiany na Sesji, czy też na Komisji.

Burmistrz odpowiedział, że:

- można, ale plan rozwoju Bieniewic został przyjęty na zebraniu wiejskim, natomiast przepisy wymagają, aby miało to rangę uchwały Rady Miejskiej, gdyż jest to niezbędne przy występowaniu o dofinansowanie z funduszy europejskich,
- uchwała może zostać przyjęta bądź nie, ale wszelkie poprawki powinny być odesłane do zebrania wiejskiego.

W związku z nieobecnością wnioskodawcy – Pana Krzysztofa Roszkowskiego, Burmistrz

zasugerował możliwość przesunięcia tego punktu na kolejną Sesję.

Radna Irena Waśniewska poprosiła, aby wnioskodawca omówił to na spotkaniu Rady.

Burmistrz stwierdził, że zostało to potraktowane jako sprawa standardowa i zaproponował, aby obecny na sali Radny Powiatowy, Dyrektor Zespołu Szkół w Bieniewicach Marek Parafiniuk udzielił wyjaśnień.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez Marka Parafiniuka.

Marek Parafiniuk poinformował, że:

- jest to ciąg dalszy – modyfikacja planu rozwoju i obecnie jest to plan odnowy,
- związane jest to z tym samym materiałem, który został przyjęty poprzednio, ale zmodyfikowanym o inwestycję jaką jest boisko,
- w celu umożliwienia współfinansowania funduszami zewnętrznymi, główne założenia tej inwestycji wniesione zostały do tego właśnie planu,
- zgodnie z wymogami ustawodawcy, należało uaktualnić Plan Rozwoju Lokalnego na Plan Odnowy,
- dokument oparty jest o analizę SWOT, uaktualniony o zwiększoną liczbę przyłączy

i poprosił o rozważenie i nie odkładanie podjęcia decyzji w tej sprawie.

Radna Irena Waśniewska zapytała, czy koszt boiska jest taki sam jak przedtem.

Marek Parafiniuk wyjaśnił, że:

- jest to inny projekt, który jest oparty o materiały związane z koncepcją inwestycji i są to dane nie do zmiany

i doda, że może zostać to uaktualnione przez rynek.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że w dalszym ciągu podtrzymuje swój wniosek.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która mając na uwadze uzasadnienie do uchwały, stwierdzające, że „Gmina Błonie zamierza przygotować i złożyć wnioski do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na zadania objęte w/w Planem Odnowy Miejscowości" zasugerowała, aby zastanowić się i wziąć pod uwagę wszystkie tego typu obszary. Radna wyraziła swoje poparcie dla wniosku przedmówczyni, aby odłożyć podejmowanie dziś tej uchwały, w związku z potrzebą przeprowadzenia globalnej analizy.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę zebranych na wypowiedź Pana Marka Parafiniuka, że kwestia dotyczy zmian uchwały już podjętej w przeszłości, a w szczególności dotyczy to zwiększenia zakresu robót, a co za tym idzie kosztów. Radny wyraził wątpliwość co do konieczności przekładania tego na następną Sesję. Radny zaproponował, aby wniosek co do zmiany porządku obrad zgłoszony przez Burmistrza, został przegłosowany.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli Burmistrz widzi potrzebę, to wniosek będzie poddany głosowaniu, a jeżeli wycofuje propozycję to projekt uchwały przechodzi na następną Sesję.

Burmistrz przychylił się do tego, że jeżeli są wątpliwości to należy przedyskutować propozycję ponownie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady w imieniu Rady Miejskiej złożył Radnemu Marcinowi

Kołocie gratulacje z okazji narodzin syna.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przedstawionym w dokumentach porządkiem obrad.
Za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 2.
Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z Sesji w dniu 29 października br., był wyłożony w Biurze Rady i nie wpłynęły do niego żadne uwagi. Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z Sesji w dniu 29 października 2008r. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwał:
1) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r.
2) w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości,
3) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego
4) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2009r.
5) w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych,
6) w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2009r.

i poprosił o zreferowanie sprawy.

1) i 2)
Głos zabrała Skarbnik Gminy Halina Ziental, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r. oraz projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r. oraz projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości zostały zaopiniowane pozytywnie na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, które odbyło się w dniu 21 listopada 2008r.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania. Radni nie zgłosili się do dyskusji.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała został przyjęta jednogłośnie.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/191/ 08 – stanowi załącznik do protokołu.
Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała został przyjęta.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/192/ 08 – stanowi załącznik do protokołu.

3)
Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2009 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych w dniu 21 listopada br.
Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2009r. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała został przyjęta.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/193/ 08 – stanowi załącznik do protokołu.

4) i 5)
Skarbnik Gminy Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2009r. oraz projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2009r. oraz projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych, zostały pozytywnie zaopiniowane podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych.
Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2009r. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała został przyjęta jednogłośnie.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/194/ 08 – stanowi załącznik do protokołu.
Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zwolnień od środków transportowych na 2009r. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/195/ 08 – stanowi załącznik do protokołu.

6)
Skarbnik Gminy Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2009r. został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych w dniu 21 listopada 2008r.
Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2009r. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/196/ 08 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Skarbnik Gminy i udzielił głosu Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie.

Burmistrz Zenon Reszka zwrócił się do Radnych ze słowami serdecznych podziękowań za wkład pracy nad przygotowaniem stawek poszczególnych podatków. Burmistrz dodał, że jest to wynik pracy Radnych między sesjami, a więc podczas roboczych spotkań oraz posiedzeń poszczególnych Komisji, a w szczególności Komisji Budżetowej.
Burmistrz skierował słowa podziękowań dla Skarbnik Gminy Haliny Ziental, która w uzgodnieniu z

nim przygotowała materiały.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik , który zwrócił uwagę co do braku pod projektem uchwały w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych przypisu odnośnie dyrektyw Wspólnot Europejskich. Radny nadmienił, że przypis ten został umieszczony niepotrzebnie pod uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2009r., w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2009r. , w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2009r.

Ad 4.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Lokalnej Grupy Działania (LGD) w ramach programu LEADER i poinformował, że w dniu 12 listopada 2008r. na jego ręce wpłynął wniosek Radnych w tej sprawie.
Przewodniczący Rady powitał Prezesa Lokalnej Grupy Działania Pana Pawła Białeckiego Zastępcę Wójta Gminy Kampinos.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który poinformował, że w z propozycją przystąpienia do Lokalnej Grupy Działania wystąpili w październiku Wójtowie Gmin: Czosnów, Leoncin, Leszno i w związku z tym złożył on pismo, w którym wyraził swoje poparcie dla tego pomysłu.
Burmistrz zwrócił się z prośbą do Rady o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Pawła Białeckiego o przybliżenie zagadnienia.

Prezes Lokalnej Grupy Działania, Zastępca Wójta Gminy Kampinos Paweł Białecki na wstępie wypowiedzi podziękował za zaproszenie i poinformował, że:

- program Lokalnej Grupy Działania jest programem rozwoju obszarów wiejskich, skierowanym do gmin miejsko-wiejskich o liczbie mieszkańców do dwudziestu tysięcy oraz gmin wiejskich,
- gmina Kampinos zajmuje się tym programem ponad rok i została założona Lokalna Grupa Działania wraz z gminą Czosnów i Leoncin, a po zarejestrowaniu tej grupy zostało skierowane wystąpienie do gmin sąsiednich, aby przyłączyły się i skorzystały z tego programu,
- celem programu jest zagospodarowanie przestrzeni społecznej, gospodarczej i związane z kulturą oraz edukacją,
- organizacja ta przydziela środki przedstawicielom sektora gospodarczego i społecznego.

Radna Irena Waśniewska zapytała, czy gmina przystępując do tego, będzie ponosiła koszty.

Paweł Białecki odpowiedział, że:

- te gminy, które przystąpiły nie poniosły żadnych obciążeń finansowych,
- jest mu wiadomym na przykładzie gminy Kampinos, że takie obciążenia są ponoszone i obejmują one szkolenia, sesje wyjazdowe,
- natomiast na etapie przystąpienia żadna z gmin nie wniosła wkładu finansowego,
- program rusza 15 stycznia.

Radna Irena Waśniewska wyraziła aprobatę dla tego pomysłu, ale wyraziła obawę, czy nie ma potrzeby zarezerwowania środków w budżecie.

Paweł Białecki zwrócił uwagę, że gmina także może być beneficjentem środków, ale musi być jej wkład własny.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania. Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z tym, iż w paragrafie pierwszym projektu uchwały jest mowa, że Rada deleguje reprezentanta Gminy Błonie do Lokalnej Grupy Działania, po uzgodnieniu z Radnymi – wnioskodawcami oraz Prezydium Rady, zaproponował na przedstawiciela Pana Stanisława Janowskiego.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydatury. Radni nie zgłosili innych propozycji.
Przewodniczący Rady poinformował, że podtrzymuje swoją zgodę i dodał, iż praca w tej grupie jest społeczna.

Paweł Białecki wyjaśnił, że na chwilę obecną jest ona społeczną, natomiast w samym programie są również pieniądze na samą administrację, tworzenie biur itp.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Lokalnej Grupy Działania (LGD) w ramach programu LEADER.
Za przyjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/197/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz, który podziękował za przyjęcie uchwały i poinformował, że:
- wpłynęła informacja, że powstaje kolejna Lokalna Grupa Działania, w skład której miałyby wejść Gminy: Błonie, Ożarów, Babice, Izabelin, Leszno, Kampinos, Łomianki,
- nie są znane dalsze szczegóły, natomiast jeżeli będą jakieś wiadomości, to informacja zostanie przekazana.

Paweł Białecki wyjaśnił, że:
- nie jest to tak, że można wejść do dwóch Lokalnych Grup Działania,
- jeżeli wspomniany organizator nie podjął działań rok temu, to nie jest on w stanie przebrnąć przez wszystkie procedury formalne,
- Rady Gmin w Lesznie i Kampinosie podjęły już takie uchwały.

Burmistrz Zenon Reszka wyjaśnił, że miał na myśli to, że w ramach działania całej grupy można by rozważyć połączenie wysiłków o te gminy, które do tej pory nie przystąpiły.

Prezes LGD Paweł Białecki stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, że program zostanie zatwierdzony 15 stycznia, trzeba mieć także strategie rozwoju, w związku z tym na dziś nie jest możliwe „wciągnięcie" następnych gmin.

Ad 5.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu i poprosił o zreferowanie tematu.

Głos zabrał Dyrektor Zakładu Usług Komunalnych Edward Ropiak, który poinformował, że:
- zgodnie z Regulaminem Wynagradzania Pracowników ZUK paragrafem 8 punktem 2: wartość jednego punktu ustala pracodawca wraz z Radą Miejską, stosownie do swoich możliwości finansowych, natomiast zgodnie z paragrafem 8 punktem 7 stawka wynagrodzenia zasadniczego jest rewaloryzowana raz w roku, a w myśl paragrafu 9 wartość jednego punktu jest ustalana raz w roku,
- w 2007r. wartość jednego punktu wyniosła 5,60 i wyniosła 670 zł,
- przeciętne wynagrodzenie brutto w pierwszym kwartale 2008r. w gospodarce narodowej wynosiła 2983,98 zł, natomiast w ZUK – 2630,22 zł, zaś w drugim kwartale 2008r. -

2951,36 , w ZUK – 2534,36 zł.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych w dniu 21 listopada 2008r.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości punktu w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia pracowników Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała otrzymała Numer XXIX/198/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Błonie w okresie od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r. i poprosił o zreferowanie tematu.

Głos zabrał Prezes MPWiK Bogusław Ziółkowski, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i poinformował, że do projektu uchwały została załączona opinia audytora. W tym miejscu przytoczył ten tekst.

Przewodniczący Rady poinformował, że:
- projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu w dniu dzisiejszym,
- nie posiada on pisemnego sprawozdania

i w związku z tym poprosił Przewodniczącą tej Komisji o przedstawienie wniosku z posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że podczas głosowania padła taka sama ilość głosów „za" jak i „przeciw", w związku z tym brak jest opinii.

Przewodniczący Rady poprosił o podanie ilości głosów.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że było to dwa głosy „za" i dwa „przeciw".

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:
- w związku z rozmową przeprowadzoną podczas posiedzenia Komisji Budżetu w dniu wczorajszym jak i dzisiejszym, a w szczególności po przedłożonym przez Prezesa sprawozdaniu, dowiedziała się, że spółka jest w dobrej kondycji finansowej,
- proponowana przez Prezesa Spółki zmiana taryf to dziesięć procent,

i mając na uwadze obecną sytuację jaką jest kryzys i to, że podwyżki odczują wszyscy mieszkańcy, a zwłaszcza ludzie starsi, zaproponowała podwyżkę za wodę i ścieki na poziomie pięciu procent. Radna zaznaczyła, że propozycja Gminy co do podwyżek podatków to cztery procent.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Prezes MPWiK chce odnieść się do wniosku.

Prezes MPWiK odpowiedział, że według jego znajomości przepisów taki wniosek nie może być głosowany przez Radę i na poparcie swoich słów zacytował dotyczący tego tekst z Zeszytów Gospodarczych, opracowany przez prawnika Krajowej Izby Gospodarczej cyt."Rada Gminy nie została upoważniona do zmiany taryf proponowanych przez przedsiębiorstwo".

Radna Irena Waśniewska ponownie powtórzyła, że jej propozycja jest próbą negocjacji i podkreśliła, że mieszkańców czekają też inne podwyżki.

Radna skierowała do Prezesa MPWiK pytanie, czy jej propozycja w formie negocjacji może być przyjęta.

Przewodniczący Rady zwracając się do Prezesa MPWiK zaznaczył, że jest to prośba, czy spółka przeanalizowała również inne ewentualności. Przewodniczący Rady przypomniał, że przy podwyżce śmieci pojawiły się różne alternatywy. Przewodniczący Rady poprosił o rozszerzenie tematu.

Prezes MPWiK odpowiedział, że:

- temat został przeanalizowany i nie widzi możliwości zmiany stawek proponowanych we wniosku taryfowym,
- wyniki roku obrachunkowego, prognozowany dochód przedsiębiorstwa, prognoza sprzedaży usług są podstawą proponowanych stawek, co z kolei wynika z przedstawionego oraz zweryfikowanego przez Burmistrza wniosku

i podkreślił, że na tym etapie wniosku, stawki nie mogą być przedmiotem negocjacji.

Radny Jarosław Hernik stwierdził, że gdyby spółka MPWiK przynosiła dochód, z którego można byłoby dotować mieszkańców, jeżeli chodzi o ceny za wodę , to można byłoby zastanawiać się nad tego typu taryfami, natomiast dopóki kolejny rok MPWiK przynosi straty, w tym momencie nie można głosować nad takim rozwiązaniem. Radny stwierdził, że jest to kolejny rok podwyżek, które tak naprawdę powodują tylko zmniejszenie deficytu.

Prezes MPWiK odpowiedział, że taryfy są proponowane na poziomie kosztów świadczenia usług i zajął stanowisko, że nie wie skąd pojawia się pojęcie zysk w wypowiedzi przedmówcy.

Radny Jarosław Hernik odpowiedział, że:

- z tego powodu mówi o zysku, że nie tylko takimi usługami jak dostarczanie wody i odbiór ścieków mogłaby się zajmować spółka

i zwracając się do Prezesa z zarzutem, że skoro nie wie on skąd może brać się zysk w spółce, która prowadzi różne typy działalności, stwierdził, iż nie ma już więcej pytań.

Prezes MPWiK odpowiedział, że zysk będzie wtedy w spółce, kiedy przychody będą przewyższać koszty świadczenia usług, natomiast proponowane taryfy są na poziomie kosztów za świadczenie usług, których jakość na odpowiednim poziomie w sposób ciągły gwarantuje spółka.

Radny J. Hernik przypomniał, że Komisja Rewizyjna w roku ubiegłym wskazywała, że spółka ma możliwość świadczenia innego typu usług.

Prezes MPWiK poinformował, że:

- w takim zakresie w jakim jest to możliwe takie usługi są świadczone,
- natomiast zadaniem spółki jest świadczenie usług z zakresu dostarczania wody oraz odbiór i oczyszczanie ścieków i tylko wówczas kiedy, pojawiają się jakieś rezerwy można takie usługi świadczyć,
- ostatnie sprawozdania wykazują, że dosyć dużo spółka zarobiła na dodatkowych usługach. Tu podkreślił, że jest to sytuacja zmienna i nie zawsze możne je świadczyć.

Radny J. Hernik stwierdził, że posiada aktualne dane obejmujące ostatnie dwa lata i dotyczą one dwóch lub trzech umów związanych z pracami przy drodze 579 i wykonawstwem przy rynku.
Radny zapytał, czy Prezes MPWiK wnosił do Zgromadzenia Wspólników o rozszerzenie działalności i wyraził opinię, że jeżeli Prezes nie zrobił tego to znaczy, iż nie chciał tego zrobić.

Radny zarzucił, że spotkania z Prezesem odbywają się najczęściej wtedy, kiedy są zakłócenia na sieci bądź przy wniosku o podwyżkę taryf.

Prezes MPWiK podkreślił, że spółka odpowiada za ciągłość dostaw wody odpowiedniej jakości oraz odbiór i oczyszczanie ścieków w sposób ciągły, natomiast nie ma potrzeby występowania do Zgromadzenia Wspólników o rozszerzenie działalności, gdyż w oparciu o zapisy umowy spółki można prowadzić tego typu działania, które jednak nie mogą odbywać się kosztem działalności podstawowej.

Radny J. Hernik przypomniał, że w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jednym z podstawowych zadań jest przynoszenie zysku i jeżeli widać, że nie ma zysku na jednej z działalności, to należy starać się, aby tej zysk pojawił się gdzieś indziej.

W odpowiedzi Prezes MPWiK poinformował, że według jego wiedzy około 90 do 95 procent spółek wodno-kanalizacyjnych prowadzi działalność tylko w podstawowym zakresie i podał przykład, że tak dzieje się w takich przedsiębiorstwach w Pruszkowie, Grodzisku Maz. Sochaczewie i tamtejsze firmy do usuwania awarii podnajmują wykonawców, a odpowiadają tylko za podstawowy zakres usług. Prezes MPWiK podkreślił, że spółka jest „nietypowa" ponieważ takie roboty wykonuje i było ich sporo przez ostatnie dwa lata.

Radny J. Hernik zapytał co to znaczy „sporo".

Prezes MPWiK odpowiedział, że zakres robót odpowiada ich wartości, był to także ogromny wysiłek, kiedy ludzie pracowali po kilkanaście godzin w trudnych warunkach po to, aby wykonać to zadanie, a sprawa remontu drogi 579 była priorytetową. Następnie Prezes MPWiK odnosząc się do wniosku taryfowego stwierdził, że nawet jeśli dochody mieszkańców obniżą się to i tak MPWiK nie będzie mógł podawać wody gorszej jakości.

Przewodniczący Rady biorąc pod uwagę ewentualność, że ściągalność opłat będzie na poziomie 50 procent, zapytał czy MPWiK posiada i jaki jest plan awaryjny, zapewniający ciągłość funkcjonowania zakładu.

Prezes MPWiK poinformował, że spółka dosyć dobrze radzi sobie z windykacją, jeżeli chodzi o ściągalność to sytuacja poprawia się z roku na rok i podkreślił, iż świadczy to o tendencji odwrotnej niż przytoczony „czarny scenariusz".

Przewodniczący Rady zwrócił się do Prezesa MPWiK ze stwierdzeniem, że nie zrozumiał on zadanego pytania, które dotyczyło nie tego co się udało w 2008r., ale tego co będzie we wrześniu 2009r. czyli wtedy, kiedy MPWiK będzie miał ograniczoną ściągalność.

Prezes MPWiK odpowiedział, że nie przewiduje takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady poprosił o zaprotokółowanie tej odpowiedzi i stwierdził, że jeżeli ściągalność będzie naprawdę mała, to wówczas Prezesowi MPWiK zostanie postawione pytanie jakie ma on rozwiązania. Tu zaznaczył, aby wówczas Prezes nie przychodził do Rady Miejskiej.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że jeżeli Prezes spółki nie podejmuje negocjacji z Radą, a propozycja już padła, to wobec tego wnioskuje o głosowanie imienne i podanie do publicznej wiadomości tj. w Biuletynie Informacji Samorządowej, w jaki sposób zmiana cen wody została przeprowadzona. Ponad to Radna stwierdziła, że jej zdaniem Radny Jarosław Hernik dokładnie

wypowiedział się jak tę sprawę widzi Rada. Radna poprosił o wzięcie pod uwagę jej wniosku.

Prezes B. Ziółkowski stwierdził, że pragnie postawić pytanie osobom biorącym udział w dyskusji, czy cena jest za wysoka czy też są inne powody tego, iż Radni są przeciwko.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że pragnie powtórzyć, że inflacja jest na poziomie czterech procent, a propozycja podwyżki jest wyższa. Radna przypomniała, że Radny Jarosław Hernik już to dokładnie wyjaśnił i w związku z tym nie rozumie ona dlaczego Prezes MPWiK pyta jeszcze raz.

Prezes B. Ziółkowski zadał pytanie, czy negatywna odpowiedź jest z powodu tego, że ceny są za wysokie, czy też jest to z innych powodów.

Radny Grzegorz Banaszkiewicz stwierdził, że chce zwrócić uwagę zarówno obecnych na Sesji jak i wszystkich mieszkańców, iż to nie Rada uchwala stawki, ale zostały one zaproponowane przez spółkę MPWiK i wejdą w życie automatycznie, gdyż tak stanowią przepisy.

Prezes MPWiK wyraził opinię, że Radny przesądził już wynik głosowania.

Radna Irena Waśniewska przypomniała, że jej wniosek dotyczył głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że powinno być jasne, że Rada zatwierdza coś na co nie ma wpływu, natomiast Rada będzie musiała podjąć działania i spotykać się z Prezesem MPWiK, gdyż w odczuciu Radnych po ostatniej kontroli Komisji Rewizyjnej, wydaje się, iż nie jest tak dobrze z tym zakładem. Ponad to Przewodniczący Rady stwierdził, że również wniosek taryfowy wynika z całej działalności spółki, jest on przygotowywany na podstawie dokumentów cyt.”cyfry nie kłamią.

Radny J. Hernik stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę na zalecenia Komisji Rewizyjnej, ale pozostają one jedynie zaleceniami, oprócz jednego elementu, gdzie wskazano na ewidentne naruszenie prawa.

Prezes B. Ziółkowski nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, że kontrola Komisji Rewizyjnej wykazała, że w spółce źle się dzieje i poinformował, że w kwestii naruszenia prawa – o którym wspomniał Radny w swojej wypowiedzi – chodzi o to, iż jeden z dostawców ścieków odprowadza ścieki o niższych parametrach niż wynika to z obowiązujących przepisów i z tym MPWiK walczy. I dodał, że dotyczyło to jednego przedsiębiorcy.

Radny J. Hernik odpowiedział, że z pośród tych czterech, których wskazała Komisja Rewizyjna - trzech, natomiast tylko u jednego naruszenia były wskazane przy co drugiej kontroli.

Przewodniczący Rady stwierdził, że do końca roku został wyznaczony czas na podjęcie tych działań i będzie także czas, aby Komisja Rewizyjna jeszcze raz sprawdziła wyniki swojej działalności.

Radny J. Hernik stwierdził, że dotyczy to przedsiębiorców, Komisja miała udostępnione wyniki kontroli z całego roku i nie zauważono żadnych kroków podjętych ku zmianie tego naruszenia.

Prezes MPWiK odpowiedział, że w stosunku do tego przedsiębiorcy podjęto wcześniej działania, aż do zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego włącznie i sytuacja zmieniła się na lepsze, ale nadal jest jeszcze zła z czym spółka musi sobie poradzić.

Radny zapytał czy można uznać za poprawę jeżeli wyniki są zgodne z prawem przy co drugiej kontroli.

Prezes stwierdził, że tak, ale są to już szczegóły, natomiast należy dołożyć starań, aby eliminować te zjawiska. Następnie Prezes MPWiK mając na uwadze to, że padły głosy, iż Rada nie powinna głosować wyraził przekonanie, że prawodawca tak skonstruował te przepisy, że Rada uznaje zasadność wniosku i stawek skonstruowanych we wniosku. Prezes podkreślił, że nie padł zarzut, że stawki są nie zasadne.

Radny J. Hernik zapytał, czy Prezes MPWiK akceptuje sposób określania taryf, zaproponowany w rozporządzeniu.

Prezes B. Ziółkowski odpowiedział, że nie jest twórcą tego prawa.

Radny powtórzył pytanie i stwierdził, że nie pyta czy Prezes jest twórcą tego. Radny nie uzyskał odpowiedzi.
Radny J. Hernik zwracając się do Prezesa MPWiK stwierdził, że jest to tak samo jak nie było zarzutów co do tego, że stawki są nie zasadne. Radny powtórzył pytanie czy Prezes akceptuje sposób ustalania taryf.

Prezes MPWiK odpowiedział, że taki on jest.

Radny J. Hernik stwierdził, że może stawiać to pytanie dziesiątki razy, ale i tak nie usłyszy odpowiedzi, choć jest mu wiadomym, że zarówno Prezesowi jak i dziewięćdziesięciu pięciu procentom przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych nie podoba się sposób ustalania tych taryf.

Prezes MPWiK stwierdził, że takie jest prawo.

Radny J. Hernik potwierdził, że prawo jest stosowane, natomiast w swojej wypowiedzi wskazywał on elementy, które mogłyby służyć do tego - bo Rada ma prawo - aby w jakiś sposób dotować mieszkańców. Tu zarzucił, że Prezes MPWiK nie realizuje tych wskazań i dodał, iż uważa stawki za nie zasadne.

Prezes zapytał, czy są za wysokie.

Radny potwierdził.

Prezes MPWiK stwierdził, że nie zgadza się z tym, że spółka nie realizuje wytycznych, a w szczególności robót dodatkowych, ponieważ wystarczy sprawdzić sprawozdania finansowe za ostatnie dwa, trzy lata. Prezes stwierdził także, że podwyżki wynikające ze złożonego wniosku taryfowego są uzasadnione także prognozą cen energii elektrycznej, która może zdrożeć o około 10 procent, a co może być znacznie więcej w ciągu roku, natomiast stawki opłat za wodę i ścieki ustalone zostały na cały rok. Prezes zwrócił uwagę, że wynikają one ze specyfiki przedsiębiorstwa, ze struktury sprzedaży, zgodnie z którą działalność prowadzona jest na terenie miasta i na wsiach, gdzie z kolei sieć jest bardzo rozległa.
Następnie Prezes B. Ziółkowski poinformował, że miała miejsce wizyta grupy Radnych z Piaseczna, gdzie funkcjonuje podobny system kanalizacji tj. grawitacyjna, tłoczna i podciśnieniowa i pomimo, że Piaseczno jest trzy razy większe od Błonia jak i samej gminy, to w związku z tym ceny jednostkowe powinny być niższe, a jednak wynoszą one za wodę 4,61 zł netto i 4,93 zł netto za odbiór ścieków, natomiast wszelkie prace na sieciach są powierzane firmie prywatnej i są one

finansowane przez gminę. Prezes podkreślił, że tamtejsi Radni przyjechali do Błonia, ponieważ słyszeli wiele dobrego o błońskiej oczyszczalni. Tu dodał, że w opinii Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego jest to jedna z najlepiej pracujących oczyszczalni na Mazowszu.

Przewodniczący Rady zapytał jakie było tego kryterium, gdyż wiadomym jest, że oczyszczalnia jest nowa.

Prezes MPWiK stwierdził, że:

- pragnie przypomnieć, że nie cała oczyszczalnia została zmodernizowana,
- dzięki temu, iż spółka zainwestowała w nowoczesny piec do spalania biogazu, dziś koszty zakupu materiału są obniżone,
- przy projekcie modernizacji oczyszczalni przyjęto pewne wielkości i dziś – po czterech latach od zakończenia modernizacji – ładunek dopływający do oczyszczalni jest w niektórych pozycjach o czterdzieści procent wyższy od nałożonego, a mimo wszystko parametry są osiągane. Tu podkreślił, że nie jest to osiągnięte dzięki temu, że oczyszczalnia jest nowa, ale efektem kosztów i ciężkiej pracy ludzi.
- podał przykład miasta Żyrardów, które realizuje kanalizację podciśnieniową, dla której w studium wykonalności przyjęto ceną 6,95 zł za metr sześcienny i jest obawa, że nie uda się tego utrzymać. Tu podkreślił, że Gmina Błonie ma kanalizację, a koszty są już ponoszone i nie zgodził się z zarzutami o złej pracy MPWiK, a swoje stanowisko umotywował tym, że takie opinie należałoby formułować porównując konkretne kryteria.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na tej sali nie padły słowa zrzutu co do złej pracy, ale są wątpliwości co do stanu zarządzania spółką i z tego powodu została skierowana Komisja Rewizyjna.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że:

- od szeregu lat jest ta sama sytuacja i nie jest możliwym uzyskanie żadnego kompromisu,
- na ostatnim z posiedzeń Komisji Budżetowej zarzuciła niegospodarność.

Przewodniczący Rady, mając na uwadze wniosek formalny w sprawie przeprowadzenia głosowania imiennego, zapytał kto jest za jego przyjęciem.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3.
Przewodniczący Rady stwierdził, iż należy przystąpić do głosowania i zaproponował, że będzie wyczytywał nazwiska Radnych.
Przewodniczący Rady zapytał czy poszczególni Radni są „za" czy też „przeciw" przyjęciu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Błonie w okresie od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r.

- Grzegorz Banaszkiewicz	- przeciw,
- Stanisław Czaplicki	- przeciw,
- Aldona Cyranowicz	- wstrzymała się od głosu,
- Jarosław Hernik	- przeciw,
- Stanisław Janowski	- przeciw,
- Jacek Jeliński	- wstrzymał się od głosu,
- Marcin Kołota	- przeciw,
- Karol Kuliński	- przeciw,
- Antoni Mrzygłocki	- przeciw,
- Piotr Pniewski	- przeciw,
- Jadwiga Sowińska	- przeciw,

- Irena Waśniewska - przeciw,
- Barbara Wielogórska - wstrzymała się od głosu,
- Wanda Wójcicka - nieobecna,
- Monika Zalewska - przeciw .

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się, przeciw głosowało 11 Radnych.
Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały nie uzyskał akceptacji Rady Miejskiej.

Ad 7.
Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał pismo od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pruszkowie, które zostało skierowane do Marszałka Województwa Adama Struzika w sprawie stanowiska dotyczącego dróg wojewódzkich istniejących i projektowanych na terenie miasta Pruszkowa oraz pismo Zarządu Stowarzyszenia Społecznego Komitetu „Ulica Działkowa", którzy protestują przeciwko zaniechaniu budowy drogi tzw. Paszkowianki. Przewodniczący Rady poinformował, że pismo to otrzymał także Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Rada Miejska w Ożarowie, Rada Miejska w Brwinowie, Rada Miejska w Piastowie, Rada Gminy w Nadarzynie, Rada Gminy w Michałowicach.
Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza, czy nie powinny być podjęte działania w tym zakresie.

Burmistrz Zenon Reszka poinformował, że:
- ma stały kontakt z Zastępcą Prezydenta Pruszkowa, z którym współpracuje w Związku Komunalnym Brwinów i zwracał się o przesłanie takiej uchwały do Gminy Błonie, celem opracowania podobnego dokumentu dla wzmocnienia efektu działania w tej sprawie,
- Rada Miejska w Pruszkowie jest zaniepokojona sytuacją, że tempo prac osłabło,
- polecił Naczelnik Materek, aby przygotowała dla Radnych podobny dokument, ale ze zmianą uzasadnienia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do tego tematu i zwrócił uwagę, że uchwały sąsiednich gmin, czy też powiatów są bardzo istotne oraz zasugerował, aby zorganizować spotkanie między ich przedstawicielami, na które można byłoby także zaprosić przedstawicieli Mazowieckiego Zarządu Dróg oraz Województwa.

Burmistrz Zenon Reszka poinformował, że:
- odbyło się sześć spotkań zaplanowanych na terenie gminy, w których udział wzięła bardzo duża liczba mieszkańców. W tym miejscu Burmistrz podziękował za udział Przewodniczącemu Rady, Radnym oraz skierował słowa szczególnych podziękowań dla sołtysów, którzy zajęli się informowaniem mieszkańców wsi i przygotowaniem spotkań.
- Sekretarz Gminy dysponuje protokołem z tych spotkań,
- najczęściej poruszanym tematem są drogi,
- na spotkaniu dokonano także podsumowania tego, co udało się zrobić przez dwa lata.

Następnie Burmistrz skierował do mieszkańców, a przede wszystkim do dzieci serdeczne zaproszenie na dzień 6 grudnia na zabawę Mikołajkową, która odbędzie się na Rynku.
Ponad to Burmistrz poinformował, że:
- ogłoszony został przetarg na wykonawstwo Centrum Kultury,
- w dniu 17 grudnia o godz. 16-tej odbędzie się Druga Powiatowa Wigilia Integracyjna pod patronatem Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- jest problem ze sprzedażą autobusu szkolnego marki Neoplan, ogłoszone zostały dwa przetargi, które nie przyniosły żadnego rezultatu i w związku z tym na 1 grudnia został ogłoszony przetarg ustny.

Przewodniczący Rady poinformował, że na Sesję został zaproszony przedstawiciel prawny firmy QLT Restaurant & Bar oraz jej właściciel i udzielił głosu przedstawicielowi.

Głos zabrał Grzegorz Stępniewski, który na wstępie swojego wystąpienia poinformował, że jest przedstawicielem Pana Romana Gościka oraz firmy QLT Restaurant & Bar i stwierdził, że:

- zwrócono się do Burmistrza z prośbą o rozłożenie na raty zaległego podatku, którym kiedyś obciążono Merę-Błonie,
- miały miejsce wcześniej wielokrotne spotkania z Burmistrzem, na których deklarowano spłatę długu, Burmistrz wydał decyzję – i w odróżnieniu od innych firm – nie odwołano się i decyzja uprawomocniła się,
- od Syndyk nabyto prawo użytkowania wieczystego, ostatni akt notarialny został podpisany w lutym tego roku,
- w efekcie powstał problem prawny ponieważ dług powstał jeszcze za czasów istnienia Zakładów Mechaniki Precyzyjnej „Mera-Błonie" i został on przejęty przez firmę aktem notarialnym, natomiast prawo do użytkowania własności i akt wszedł w życie z chwilą wpisu do ksiąg wieczystych. Mecenas G. Stępniewski podkreślił, że kiedy nabywa się „prawo użytkowania wieczystego" właścicielem można stać się dopiero w momencie wpisu do księgi wieczystej.
- informował Burmistrza, że była chęć firmy co do zapłaty podatku, ale zgodnie z interpretacją urzędu skarbowego jak i doradców podatkowych, iż bez tytułu prawnego – a takim jest wpis do księgi wieczystej – to nie jest dług firmy,
- wpisy zostały dokonane 15 i 20 listopada, czyli prawie roku potrzebował sąd w Grodzisku Mazowieckim, aby to zrobić,
- ponieważ firma nie odwołała się od decyzji Burmistrza, w międzyczasie podjął on działania mające na celu wyegzekwowanie tych kwot i zajął wszystkie konta,
- w tej chwili sytuacja wygląda tak, że od 20 listopada firma ma tytuł prawny do płacenia tego podatku, jednak ma zablokowane konta, a działanie urzędu skarbowego spowodowało, iż banki wypowiedziały kredyt obrotowy, który firma musiała spłacić. Tu mecenas Grzegorz Stępniewski zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby spłatę należnej kwoty rozłożyć na raty i podkreślił, że firma nie chce umorzenia odsetek.

i dalej poinformował, że jeżeli firma nie będzie miała odblokowanego szybko konta, to nie będzie dostarczała prądu innym firmom na terenie Mery i dodał, że urząd skarbowy zablokował nawet karty kredytowe. Mecenas G. Stępniewski podkreślił, że:

- nie było możliwe wcześniejsze uregulowanie tego podatku, gdyż aby dokonać jakiejkolwiek płatności ze spółki, trzeba mieć tytuł prawny,
- aby móc dalej pracować prosi, aby Rada poparła wniosek o rozłożenie płatności na raty,
- interes gminy firma może zabezpieczyć w każdy dowolny sposób na przykład: ustanowić hipoteki, wystawić weksle, poddać się dobrowolnie egzekucji w trybie artykułu 777. Mecenas zaznaczył, że działania muszą zostać szybko podjęte.

Radna Irena Waśniewska zapytała, czy mecenas może podać powód dlaczego w tak ważnej sprawie właściciel firmy nie stawił się na obecnym spotkaniu.

G. Stępniewski wyjaśnił, że właściciel firmy jest poza granicami kraju i jest zaangażowany w inwestycję na Ukrainie. Tu dodał, że na następne spotkanie przybędzie on bardzo chętnie, natomiast w obecnej sytuacji po prostu zabrakło czasu.

Radna poprosiła o informację, czym zajmuje się firma i czy zostali w niej zatrudnieni mieszkańcy Błonia.

G. Stępniewski poinformował, że:

- firma zajmuje się minibrowarami i zatrudnia na stałe ponad 350 osób w całej Polsce, z czego w Błoniu jest 8 pracowników i są oni mieszkańcami miasta.
- planowana jest docelowa budowa centralnego browaru, co da zatrudnienie około 200 osobom w skali kraju,
- firma inwestuje także w nieruchomości: posiada kilka spółek w Stanach Zjednoczonych.

Radna I. Waśniewska zapytała, czy zadłużenie firmy wobec gminy, naraża tę firmę na upadłość.

Mecenas G. Stępniewski poinformował, że:

- firmie zostanie odłączona energia elektryczna ponieważ nie są możliwe regulowania płatności, gdyż urząd skarbowy zablokował wszelkie działania. Tu podkreślił, że to uderzy również w inne firmy, którym firma dostarcza prąd i przypomniał, iż kiedyś „Mera" była martwym zakładem, obecnie pracuje tam około 200 osób, a docelowo będzie około 1000.

Ponownie mecenas G. Stępieniewski podkreślił, że firma nigdy „nie uciekała" przed tą płatnością i nadmienił, że gdyby okazało się, że byłby to podatek nienależny, a umieszczony w kosztach - a więc przy braku wspomnianego tytułu prawnego w postaci wpisu użytkowania wieczystego wpisanego do księgi wieczystej, który mogłaby wykazać kontrola urzędu skarbowego - wówczas było by to obłożone karą finansową.

Radna I. Waśniewska poprosiła o podanie propozycji co do wysokości spłat.

Mecenas G. Stępieniewski poinformował, że:

- pierwsza propozycja została przedstawiona w lipcu i obejmowała ona zapłatę w miesięcznych ratach po 200 tysięcy złotych,
- Burmistrz stwierdził, że prosi o formalny wniosek, aby uruchomić całą procedurę prawną,
- propozycja następna to spłata cztery razy po 150 tysięcy złotych, a reszta po 200 tysięcy złotych, aby zakończyć w terminie do 30 czerwca,
- w międzyczasie Burmistrz wszczął formalne postępowanie, które toczy się przez wrzesień, październik, listopad,

i podkreślił, że firma nie ma źródeł finansowania i dłużej nie wytrzyma w takiej sytuacji, w związku z tym prosi o rozłożenie płatności na raty.

Radna I. Waśniewska zapytała, czy Burmistrz sprawdzał wiarygodność firmy.

G. Stępniewski odpowiedział, że każda możliwa forma zabezpieczenia prawnego wchodzi w grę: wpisanie się na hipotekę, poddanie się dobrowolnie egzekucji, natomiast Burmistrz widział najchętniej wynegocjowanie z bankiem przez gminę i firmę kredytu na spłatę zaległości. Tu wyraził opinię, że żaden bank nie da kredytu w takiej sytuacji.

Radna Irena Waśniewska poprosiła o wypowiedź Burmistrza. Radna stwierdziła, że należałoby postępować w kierunku uniknięcia upadłości firmy, biorąc pod uwagę możliwość zastosowania zabezpieczeń prawnych, a więc w kierunku szansy, że gmina otrzyma należne pieniądze.

Mecenas G. Stępniewski poprosił o głos i dodał, że jest to druga promesa kredytowa, gdyż pierwsza była przyznana z BGŻ na 20 milionów kredytu obrotowego i już wygasła.

Radna zapytała jak długo firma prowadzi działalność gospodarczą.

Mecenas odpowiedział, że od pięciu lat i stwierdził, że:

- firma wiedziała, że musi zapłacić te pieniądze, ale zgodnie z opinią doradców podatkowych i urzędu skarbowego, dopiero w momencie wpisu do księgi wieczystej,
- Burmistrz był na bieżąco informowany, że ciągle nie ma wpisu. Tu powołał się na rozmowę z mecenasem Jackiem Nasierowskim, który przyznał rację co do stanowiska w kwestii prawa użytkowania wieczystego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z tym, iż Burmistrz opuścił salę, przerywał wypowiedź mecenasa Grzegorz Stępniewskiego i zarządził przerwę w obradach, motywując to tym, że na sali powinny być obecne wszystkie osoby uczestniczące w tych negocjacjach.
Po kilku minutach, Przewodniczący Rady zaprosił wszystkich na salę i poprosił o zajmowanie miejsc, a następnie ogłosił wznowienie obrad. Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez Burmistrza Zenona Reszkę.

Burmistrz Zenon Reszka poinformował, że:

- sprawa jest związana z tym, że firmy nabywały nieruchomości od upadłego przedsiębiorstwa Mera Błonie w latach 2006-2008, łącznie było to siedem podmiotów, zarówno osoby fizyczne jak i prawne,
- mecenas Stępniewski poprosił w ubiegły piątek o bardzo pilne spotkanie, nie informując, że nie ma właściciela Pana Gościka,
- w sprawie tej oraz z pozostałymi, wszystkimi kupującymi rozmowy były prowadzone w roku 2007, również przy udziale Pani Syndyk i radców prawnych, a jesienią 2007r. odbyło się spotkanie również z udziałem Rady Miejskiej,
- wszystkie te firmy, które kupowały nieruchomość od przedsiębiorstwa Mera Błonie w upadłości miały podane w akcie notarialnym, że zaległy podatek od nieruchomości w kwocie wymienionej obciąża daną nieruchomość,
- w związku z tym Gmina podjęła działania dotyczące zapłaty tego podatku, a ponieważ nikt nie dokonał zapłaty, zostały wysłane wezwania do zapłaty,
- na spotkaniach padły pytania, czy Gmina może rozważyć spłatę na raty, co spotkało się z przychylnym stanowiskiem, jednak żadna z firm nie złożyła wniosku o rozłożenie na raty, natomiast wszystkie firmy złożyły wniosek o umorzenie należności. Tu sprostował, że firma którą reprezentuje mecenas Stępniewski nie złożyła takiego wniosku, natomiast dotyczy to wszystkich pozostałych.
- firmy złożyły odwołania do SKO do Warszawy, które w większości podtrzymało stanowisko Gminy jako zgodne z prawem,
- w związku z tym, że firmy nie zapłaciły podatku – mimo wysłanych wezwań do zapłaty – wiosną tego roku Gmina wystawiła tytuły egzekucyjne i przekazała je do właściwych urzędów skarbowych tj. w Warszawie, Grodzisku Mazowieckim i Pruszkowie,
- w wyniku działań prowadzonych przez urzędy skarbowe, Gmina uzyskała wpłatę na kwotę 700 tysięcy złotych,
- odbyły się kilkakrotne spotkania z mecenasem Stępniewskim i Panem Gościkiem, podczas których padały deklaracje, że firma zapłaci ten podatek, ale sytuacja nie ulegała zmianie. Tu podkreślił, że nie jest to tak, że Gmina nagle wystawiła wezwanie do zapłaty, czy też tytuły egzekucyjne, ponieważ mija dwa lata od pierwszego wezwania w tej sprawie.
- nie jest mu znana interpretacja urzędu skarbowego, przytoczona przez mecenasa Stępniewskiego, w myśl której podatek można zapłacić dopiero wtedy, kiedy będzie wpis do księgi wieczystej. Tu zaznaczył, że prosi o okazanie takiej interpretacji i dodał, iż sprawę prowadzi kancelaria adwokacka z Warszawy, również przy udziale mecenasa Jacka Nasierowskiego i całego Wydziału Finansowego oraz Pani Skarbnik i nikt nie podnosił takiego problemu oraz nikt nie dostarczył takiej interpretacji, o którym mówił mecenas

Stępniewski – co do możliwości zapłaty podatku dopiero po dokonaniu wpisu do księgi wieczystej.

Następnie Burmistrz poinformował, że:

- zaproponował mecenasowi Stępniewskiemu, że Gmina jest gotowa do rozmów jako strona z bankiem wskazanym przez firmę, który mógłby udzielić kredytu firmie, a część kredytu wpłynęłaby wówczas do Gminy jako zabezpieczenie. Tu poinformował, że uzyskał odpowiedź mecenasa, iż jest to nie możliwe,
- wobec tego, że nabyta została nieruchomość za 8 milionów złotych, to należy podatek od firmy wynosi ponad 800 tysięcy złotych, a od osoby fizycznej 360 tysięcy złotych, co razem daje kwotę 1 miliona 200 tysięcy złotych,
- z tego o czym wspomniał w rozmowie w piątek mecenas Stępniewski, firma musi spłacić bankowi kredyt w wysokości 20 milionów złotych. Tu zwrócił uwagę, że również Gmina oczekuje na wpłatę należnego podatku.
- rozłożenie na raty obecnie stanowiłoby duży problem, gdyż urząd skarbowy prowadzi działania i byłoby to cofnięciem postępowania. Tu podkreślił, że Gmina nie ma żadnej gwarancji bądź zabezpieczenia, iż wycofując sprawę, firma zapłaci.

  Burmistrz poprosił o uzupełnienie przez mecenasa Jacka Nasierowskiego.

Mecenas Jacek Nasierowski poinformował, że:

- w uzupełnieniu tego, co wyjaśnił Burmistrz, może potwierdzić, że w takiej sytuacji jaka powstała toczy się postępowanie egzekucyjne, zostało dokonane zabezpieczenie na rachunkach firmy w celu sprawniejszego wyegzekwowania kwoty,
- jest propozycja zabezpieczenia hipotecznego, ale to jest związane z pewnymi ułomnościami tj. rozmiarem przedmiotu, na którym hipoteka jest wykonana i możliwość dochodzenia jest trudniejsza w sensie proceduralnym i skuteczności dochodzenia.

Radna Irena Waśniewska mając na uwadze, że sytuacja jest tak poważna i istnieje zagrożenie co do możliwości upadku firmy, zapytała, czy jest także zagrożenie, iż Gmina nie odzyska tych pieniędzy.

Mecenas Grzegorz Stępniewski wyjaśnił, że:

- Gmina odzyska pieniądze w postaci nieruchomości,

i stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, że:

- akty notarialne zawarte zostały w lutym tego roku, a więc nie jest to tak, że firma od roku prowadzi rozmowy z Gminą, ale właśnie dopiero od tego czasu stała się formalnym właścicielem,
- została złożona propozycję ugody w lipcu tego roku i z wspomnianych 700 tysięcy, które udało się odzyskać Urzędowi, kwota 300 tysięcy pochodzi z tej wpłaty,

oraz poinformował, że;

- należało spłacić kredyt obrotowy, ponieważ w momencie „wejścia na konto" bank wypowiedział ten kredyt automatycznie,
- nie jest to prawdą, iż nie jest typowe, że wierzyciele się układają i zawieszają postępowanie egzekucyjne, gdyż zdaniem urzędów skarbowych nie jest niszczenie firm tylko odzyskanie należności skarbowych,
- firma nie będzie w stanie zapłacić następnej faktury za dostawę energii elektrycznej, co spowoduje, że prąd zostanie wyłączony również w innych budynkach,
- pragnie zaprzeczyć stwierdzeniu Burmistrza, że zostanie on z niczym, ponieważ jest gotowy jechać jutro do notariusza i ustanowić zabezpieczenie w formie hipoteki, dobrowolnego poddania się egzekucji weksla.
- przed dwa miesiące był utrudniony kontakt z nim z uwagi na to, że uległ wypadkowi samochodowemu i przebywał w szpitalu. Tu dodał, że Burmistrz był o tym poinformowany.

- natomiast w chwili obecnej jest dość dramatyczna sytuacja i pracownicy, będący mieszkańcami Błonia, mogą stracić pracę.

W tym miejscu mecenas Grzegorz Stępniewski zaapelował do Burmistrza o rozłożenie płatności na raty i jak podkreślił – nie prosi o umorzenie podatku – ale o szansę spłaty w ciągu pół roku.
Mecenas poinformował dodatkowo, że rozpoczęto obecnie na halach remonty, a firmy wykonawcze zatrudniają także ludzi z Błonia, instaluje się firma Hak-Pol – producent haków samochodowych, która będzie zatrudniała ludzi z Błonia.
Mecenas G. Stępniewski zwrócił się ponownie z prośbą do Burmistrza o danie mu pół roku czasu i wyraził gotowość – w dniu jutrzejszym - na ustanowienie skutecznego zabezpieczenia.

Radna I. Waśniewska wyraziła opinię, że rozmowa przypomina szantaż i podkreśliła, że Rada Miejska chce negocjować i pomóc i to wspólnie z Burmistrzem. Radna zapytała, czy do kasy miasta wpłynęła wymieniona kwota 300 tysięcy.

Burmistrz stwierdził, że nie pamięta, czy była to kwota 300 tysięcy złotych, ale wyraził przekonanie, iż firma nie zapłaciła tego dobrowolnie. Burmistrz poprosił o wypowiedź Panią Skarbnik.

Głos zabrała Halina Ziental, która na wstępie stwierdziła, że jutro będzie miało miejsce spotkanie i zostanie przygotowana informacja, które firmy wpłaciły i poinformowała, iż jeżeli firma, o której mowa wpłaciła, to nie jest to taka kwota, gdyż urząd skarbowy potrąca koszty egzekucyjne.

Radny J. Hernik zaproponował, że zgodnie z postępowaniem egzekucyjnym w administracji, według którego działa też urząd skarbowy, można na wniosek wierzyciela zawiesić takie postępowanie do roku. Radny mając na uwadze deklarację mecenasa Stępniewskiego, co do możliwości zapłaty należnej kwoty w ciągu roku, zaproponował, aby zastanowić się, czy nie poprosić o zawieszenie tego postępowania oraz zapytał kiedy zostałaby wpłacona pierwsza rata.

Mecenas G. Stępniewski stwierdził, że byłoby to możliwe w środę.

Radny J. Hernik zaproponował, że jeżeli pieniądze nie wpłyną w środę, to postępowanie należy wznowić.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że:

- do tej pory Gmina nie była zainteresowana zabezpieczeniem hipotecznym, ponieważ stanowi ono tylko odsunięcie w czasie. Tu dodała, że z takiego zabezpieczenia nie można w gminie wybudować drogi.

Burmistrz stwierdził, że konstrukcja odwieszania postępowania egzekucyjnego jest znana Gminie, ale zwrócił uwagę, iż w praktyce sprawy trwają po kilka miesięcy, a wówczas dłużnik może zrobić wszystko z majątkiem.

Skarbnik Gminy wyraziła zrozumie, że sytuacja dotyczy spraw ludzkich, ale zwróciła uwagę, iż te pieniądze są w tegorocznym planie budżetowym.

Mecenas G. Stępniewski stwierdził, że pragnie zaprzeczyć, iż jego wypowiedź jest formą szantażu, natomiast chce wyjaśnić jakie będą skutki. Mecenas ponowił prośbę o rozłożenie zapłaty zaległego podatku na raty .
Dodatkowo wyjaśnił, że wspomniane restauracje w liczbie jedenastu były budowane w oparciu o kredyty, ale w skutek działań Urzędu Miasta, banki wypowiedziały te kredyty i urząd skarbowy

wysłał zajęcia do 50 banków w Polsce.

Przewodniczący Rady, który powołując się na wypowiedź mecenasa Stępniewskiego, stwierdził, że właścicielami nieruchomości firma jest od miesiąca lutego, w maju rozpoczęto negocjacje i gdyby wówczas wpłacano po 100 tysięcy złotych miesięcznie – w tym miejscu mecenas Grzegorz Stępniewski zwrócił uwagę, że nie było tytułu prawnego – urząd skarbowy nie podjął by działań, jeżeli nie byłoby tytułu prawnego.

Mecenas Grzegorz Stępniewski stwierdził, że nie zaskarżono tego, aby nakaz płatniczy Burmistrza uprawomocnił się. Mecenas dodatkowo poinformował, że:

- to on jest tą osobą, która ściągnęła tego inwestora do Błonia i to on odpowiada za pieniądze, które wydawane są w jego imieniu,
- dla niego cyt. „każdy dzień jest na wagę złota", gdyż promesę kredytową ma do 15 grudnia, a jedna z BGŻ została już stracona,
- powodem trudności finansowych firmy jest to, że państwo do tej pory nie zapłaciło należnego odszkodowania w wysokości 46 milionów złotych za 3 hektary działki oraz inwestycje.

Głos zabrała Radna Jagoda Sowińska, która mając na uwadze stwierdzenia, że nie ma pieniędzy na zapłatę dla Zakładu Energetycznego, zauważyła sprzeczność co do deklaracji odnośnie możliwości zapłaty w środę pierwszej raty.

Mecenas G. Stępniewski stwierdził, że to będzie pochodzić z kredytu.

Burmistrz zaoponował stwierdzając, że żaden bank nie da kredytu bez zaświadczenia z urzędu skarbowego.

Mecenas G. Stępniewski stwierdził, że można to uzyskać jeżeli w ciągu dwóch tygodni będzie zaświadczenie z urzędu skarbowego i będzie to możliwe, kiedy Burmistrz „zwolni" konto. Tu dodał, że do tej pory na bieżąco regulowano płatności w urzędzie skarbowym.

Radna J. Sowińska podtrzymała swoje obawy, zwracając uwagę, że termin pierwszej raty odnosi się do środy, natomiast w swojej wypowiedzi mecenas wspomniał o dwóch tygodniach.

Mecenas G. Stępniewski stwierdził, że nie potrzebuje dwóch tygodni, ale uiści to w środę z własnych pieniędzy.

Radna J. Sowińska zapytała, czy mecenas nie może zapłacić za wspomnianą fakturę.

Mecenas G. Stępniewski wyjaśnił, że nie ma tytułu prawnego.

Radna Irena Waśniewska mając na uwadze dramatyczną sytuację zaproponowała zorganizowanie spotkania z właścicielem. Radna zapytała jaki termin byłby możliwy.
Radna zapytała mecenasa Stępniewskiego dlaczego podczas jego niedyspozycji spowodowanej chorobą nie zadziałał sam właściciel.

Mecenas G. Stępniewski stwierdził, że złożony został wniosek, aby Burmistrz działał zgodnie z literą prawa i formalnie bieg sprawy został rozpoczęty.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli Rada wyraża wolę spotkania się z właścicielem osobiście, to prosi, aby mecenas Stępniewski nawiązał kontakt i zaproponował termin.

Głos zabrała Radna Jagoda Sowińska, która poprosiła o informację na temat firmy, która ma zacząć działalność na ul. Kolejowej. Radna dodała, że budzi to niepokój mieszkańców.

Burmistrz odpowiedział, że na następną Sesję zostanie zaproszona Naczelnik WPP Bożena Majewska, która poda informacje.

Radny Jacek Jeliński zwracając się do Naczelnik WDiM Teresy Materek wyraził zaniepokojenie brakiem postępu w realizacji inwestycji jaką jest oświetlenie Aleji Orionistów.

Naczelnik WDiM stwierdziła, że termin zostanie dotrzymany, gdyż firma nie zgłaszała żadnych uwag co do jego przesunięcia i dodała, iż przy sprzyjających warunkach realizacja inwestycji będzie kwestią tygodnia.

Radny J. Jeliński zwrócił się z prośbą do Naczelnik WDiM o interwencję w tej sprawie.

Naczelnik WDiM odpowiedziała, że mając na uwadze jutrzejsze spotkanie, na bieżąco udzieli informacji.

Głos zabrał sołtys wsi Bramki Andrzej Rybak, który zapytał:

- czy w prowizorium budżetowym są zapisane pieniądze dla sołectw i w jakiej wysokości,
- czy zapisano tam wszystkie te inwestycje, o których rozmawiano z Burmistrzem na spotkaniach z sołtysami,
- czy zgodnie z ustaleniami przedstawiciele sołtysów będą zapraszani do dyskusji na temat budżetu.

Przewodniczący Rady potwierdził, że będą oni zaproszeni na spotkanie robocze.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu kiedy odbędzie się Komisja Budżetowa, na godzinę 19-tą proponuje spotkanie mecenas Grzegorz Stępniewski.

Mecenas Grzegorz Stępniewski podziękował Radnym za poświęcony czas.

Burmistrz poprosił o wypowiedź Skarbnik Gminy, która odpowiadając na pierwsze z postawionych przez sołtysa pytań, poinformowała, że w projekcie budżetu przewidziane są środki dla Rad sołeckich – tu dodała, że fundusz sołecki jeszcze nie funkcjonuje - w takiej wysokości jaka była w roku, który dobiega końca. Skarbnik Gminy poinformowała dodatkowo, że prawdopodobnie w kwietniu lub maju wejdą przepisy o funduszu sołeckim.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że odbyły się dyskusję z sołtysami o inwestycjach na terenach wiejskich, który to temat koncentruje się głównie na drogach. Mając na uwadze to, że zostały wypracowane pewne stanowiska, Burmistrz wyraził nadzieję, że Rada weźmie je pod uwagę przy uchwalaniu budżetu.

Głos zabrał Pan Zbigniew Rybka, członek Zarządu Lokalnej Grupy Działania „Kampinos”, który stwierdził, że:

- została już podjęta uchwała odnośnie przystąpienia Gminy Błonie do Lokalnej Grupy Działania „Między Wisłą a Kampinosem”, natomiast Radni nie mieli informacji na temat

działalności drugiego LGD, które - wbrew temu mówił Pan Białecki – zostało już zarejestrowane, a wpis do KRS pod numerem 316 496 nastąpił w październiku tego roku,
- została przygotowana lokalna strategia rozwoju oraz projekt, który będzie składany obecnie, jest także własna strona internetowa. Tu stwierdził, że pragnie zasugerować, iż organizacja jest dobrze przygotowana do tego typu działań, a ponieważ lokalizacja obejmuje Błonie, Babice, Ożarów, Izabelin, Łomianki, Leszno i Kampinos, wydaje mu się, iż byłoby bardziej sensowne jeżeli nie anulować podjętej już uchwały i przystąpić do LGD Kampinos obejmującej rejon Błonia, to przynajmniej zastanowić się nad analizą ofert obydwu ugrupowań bądź też wstrzymać się z przystąpieniem do momentu rozstrzygnięcia konkursu, który będzie w styczniu, gdyż to rokuje pieniądze dla Gminy.

Głos zabrał Paweł Białecki, który stwierdził, że to Rady Gmin decydują o przystąpieniu do LGD.

Zbigniew Rybka stwierdził, że w projekcie uwzględniono jaki obszar obejmuje dany LGD i zarzucił , że w LGD „Między Wisłą a Kampinosem" nie ma Gminy Błonie.

Paweł Białecki odpowiedział, że ta LGD obejmuje swoim działaniem obszar Rzeczypospolitej.

Zbigniew Rybka zaproponował, aby zastanowić się nad tym, która LGD rokuje większe nadzieje.

Przewodniczący Rady przypomniał, że to Rada decyduje.

Zbigniew Rybka dodał, że jeżeli Radni mają pełną informację.

Przewodniczący Rady mając na uwadze stwierdzenie przedmówcy, że jest to aktywna grupa zapytał dlaczego nie podniósł on ręki w czasie dyskusji w punkcie obrad dotyczącym podejmowania uchwały.

Zbigniew Rybka stwierdził, że nikt tego nie zauważył.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Radni słyszą o Lokalnej Grupie Działania Kampinos po raz pierwszy i zapytał, czy ta LGD ma już uchwały z innych gmin.

Zbigniew Rybka wyjaśnił, że:
- problem polega na tym, że wcześnie złożony został statut LGD, ale w międzyczasie nastąpiły silne zawirowania jeżeli chodzi o przepisy i ostatni z przepisów, do którego należało się podporządkować pochodzi z czerwca, jest to powodem tak późnego e-maila z informacją,
- w dniu dzisiejszym odczytał na stronie internetowej Gminy, że jeden z punktów obrad będzie dotyczył podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do LGD i był przekonany, iż chodzi tu o cyt."nasze LGD".

Paweł Białecki zapytał czy członkowie tego LGD przystępowali do konkursu ogłoszonego przez Marszałka Województwa odnośnie przygotowania strategii rozwoju.

Zbigniew Rybka odpowiedział, że strategia jest przygotowana.

Paweł Białecki poinformował, że chodzi o konkretny konkurs sprzed dwóch lub trzech miesięcy.

Zbigniew Rybka zapytał jaki był termin jego zakończenia.

Paweł Białecki wyjaśnił, że był to konkurs na napisanie strony ... W tym miejscu głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz i zasugerowała zakończenie tej wymiany zdań.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że jeżeli przedstawiciele tej LGD złożą ciekawe propozycje, to Rada będzie poszukiwać innych stowarzyszeń, natomiast na dziś decyzja zapadła.

Zbigniew Rybka wyraził zrozumienie co do tego, że decyzja już zapadła i dodał, iż nie ma do tego zastrzeżeń.

Radny J. Hernik zapytał ile gmin przystąpiło do tej LGD.

Zbigniew Rybka odpowiedział, że przystąpiło siedem gmin.

Radny J. Hernik wyjaśnił, że pyta ile jest to jednostek samorządu terytorialnego.

Zbigniew Rybka odpowiedział, że nie zwracano się do gmin jako jednostek samorządu terytorialnego.

Radny J. Hernik wyjaśnił, że:

- w przypadku Lokalnych Grup Działania podstawowym elementem jest współpraca podmiotów gospodarczych, organizacji pozarządowych i jednostek samorządu terytorialnego,
- Radnym, w których grupie występował jako jeden z wnioskodawców, wiadomym było, że ta LGD już jest zarejestrowana, są też w niej inne gminy, podmioty gospodarcze oraz organizacje społeczne i ma ona szansę złożyć wniosek na konkurs w terminie do 15 stycznia,
- żadna inna oferta dotycząca LGD nie wpłynęła.

Radna Aldona Cyranowicz zwracając się do Z. Rybki zapytała, czy może on podać jeżeli już nie gminy, to nazwiska członków-założycieli tej grupy.

Zbigniew Rybka odpowiedział, że w tej chwili jest to nie możliwe ponieważ nie uczestniczył w całym procesie rejestracji LGD, natomiast osoby biorące udział to mieszkańcy Leszna, Kampinosu, Warszawy, Błonia, Izabelina, Truskawia i zaproponował, że może podać ich nazwiska. Tu dodał, że grupę założycielską stanowiło 36 osób.

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni otrzymali materiały o LGD „Między Wisłą a Kampinosem" i były one dostępne w Biurze Rady.

Paweł Białecki stwierdził, że uchwały Rady Gminy zostały podjęte już w czterech gminach tj: Kampinos, Czosnów, Leoncin i Leszno, a w dniu dzisiejszym w Błoniu.

Radny Marcin Kołota zgłosił wniosek w sprawie wyremontowania placu zabaw położonego za Poniatówką.

Sołtys wsi Bramki Andrzej Rybak zgłosił uwagę co do powiększenia ilości miejsc parkingowych przy budynku urzędu przy ul. Nowakowskiego.

Radna Irena Waśniewska zgłosiła problem z którymi zwrócili się do niej mieszkańcy niezadowoleni rozpoczęciem budowy śmietnika między blokiem a budynkiem, gdzie mieści się m.in sklep „Pod

piątką”. Radna zapytała czy jest to inwestycja gminna czy też spółdzielni mieszkaniowej.

Burmistrz odpowiedział, że należy to do spółdzielni mieszkaniowej.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że mieszkańcy skarżą się na uciążliwości związane z takim sąsiedztwem, które są odczuwalne zwłaszcza latem.

Przewodnicząca Komisji Budżetu Barbara Wielogórska skierowała do wszystkich Radnych serdeczne zaproszenie na najbliższe posiedzenie tej Komisji.

Radna Jagoda Sowińska zaproponowała, aby było to spotkanie w ramach wszystkich komisji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszyscy Radni są zaproszeni.

Burmistrz zaoponował, że wkradło się jakieś nieporozumienie, ponieważ wszyscy Radni byli umówieni na spotkanie robocze.

Przewodnicząca Komisji Budżetu zajęła stanowisko, że jest to posiedzenie Komisji Budżetu, natomiast jeżeli jest inny charakter tego spotkania, to ona wyraża aprobatę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że będzie to spotkanie otwarte w ramach wszystkich Komisji Rady Miejskiej .

Ad 8.
Przewodniczący Rady o godzinie 21^{45} zakończył obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokółowała:

Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski