Protokół Nr XXVII/2008
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 15 października 2008r. (część druga posiedzenia)
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

5. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XVI/111/07 z dnia 24 października 2007r.**
6. **Podjecie uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych na terenie gminy Błonie.**
7. **Interpelacje i zapytania.**
8. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 5.
Przewodniczący Rady o godz. 18^{40} wznowił obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej, rozpoczynając drugą cześć posiedzenia poprzez powitanie zgromadzonych, a następnie stwierdził quorum (lista obecności w załączeniu).
Przewodniczący Rady poinformował, że ze względu na brak załączników przesłanych przez sąsiednie Gminy punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XVII/111/07 z dnia 24 października 2007r. w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminami: Brwinów, Leszno, Michałowice, Milanówek, Nadarzyn, Podkowa Leśna, zostaje przeniesiony na kolejną Sesję.
Przewodniczący Rady poinformował także o rozszerzeniu porządku obrad o punkt dotyczący zmian w uchwale nr XXII/157/08 Rady Miejskiej w Błoniu w sprawie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Błonie w związku z tym, że w uchwale w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych, zostały wprowadzone pojemniki o nowej objętości tj. 60 litrowe.
Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

O głos poprosił Burmistrz Zenon Reszka, który zaproponował „chwilowe" odejście od porządku obrad, celem złożenia życzeń imieninowych Radnej Jadwidze Sowińskiej. Burmistrz złożył także okolicznościowe życzenia Jadwidze Sowińskiej – Przewodniczącej Komisji Oświaty związane z Dniem Edukacji.
Następnie Burmistrz wraz z Przewodniczącym Rady wręczyli kwiaty.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zaproponowaną zmianą porządku obrad i zapytał kto jest za. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0 .
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

Ad 6.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych na terenie gminy

Błonie i poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz poprosił o zabranie głosu przez swojego Zastępcę Marka Książka.

Zastępca Burmistrza odczytał projekt uchwały w sprawie określenia górnych opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych i poinformował, że zgłoszona została uwaga – jak stwierdził stanowiło to błąd – i w związku z tym w paragrafie 2 punkcie 10 zaproponował zamianę z „nie mniej" na „powyżej", przytaczając całość brzmienia: za pojemnik do segregacji odpadów o pojemności powyżej niż 240 l i nie większej niż 1500 l – 70,- zł plus VAT.

Radny Jarosław Hernik zwrócił uwagę, że w tekście projektu uchwały jest już mowa o pojemniku 1100 litrowym w cenie 60 zł plus VAT, a potem w punkcie 10 jest ponownie mowa o pojemniku do segregacji odpadów o pojemności nie mniejszej, bądź jak ostatnia propozycja – powyżej 240 litrów i nie większej niż 1500 litrów za 70 zł plus VAT.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że dotyczy to odpadów biodegradowalnych.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że sugestia Radnego dotyczy powtórzeń w punkcie 10 w stosunku do punktu 4 i 5 projektu uchwały.

Radny J. Hernik potwierdził, że chodzi o podpunkt 5.

Przewodniczący Rady ponownie powtórzył, że stwierdzenie z punktu 5 mieści się w zakresie określonym w punkcie 10. Tu przytoczył, że w punkcie 5 jest mowa o pojemniku 1100 litrowym i cenie 60 zł plus VAT, a w punkcie 10 jest to 70 zł plus VAT.

Zastępca Burmistrza poprosił o wypowiedź Dyrektora ZUK Edwarda Ropiaka, który zaproponował, aby w punkcie 10 zrezygnować z zapisu cyt. „powyżej niż 240 litrów" i pozostawić tylko pojemność 1500 litrów, gdyż te ostatnie są to typowe pojemniki. Następnie w wyniku dyskusji z Radnymi zaproponował punkt 10 w brzmieniu cyt."za pojemnik do segregacji odpadów o pojemności nie większej niż 1500 litrów – 70 zł plus VAT", bądź drugą wersję cyt."pojemnik powyżej 1100 litrów do 1500 litrów – 70 zł plus VAT".

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która skierowała do dyrektora ZUK pytanie, czy projekt tej uchwały jest przygotowany, czy też są jakieś wątpliwości pod względem prawnym.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że pod względem prawnym, projektem uchwały zajmował się radca prawny.

Przewodniczący Rady poinformował, że były takie ustalenia z Przewodniczącymi Komisji oraz Prezydium, że podejmując tę uchwałę, projekt zostanie skonsultowany ze wszystkimi firmami działającymi na terenie Gminy Błonie i zapytał, czy takie konsultacje – chociażby telefoniczne – odbyły się.

Zastępca Burmistrza poinformował, że dzwonił w tej sprawie do takich firm jak: SITA, BYŚ, MZO Pruszków, gdzie kwoty zostały mu podane.
W odniesieniu do zgłaszanych przez Radnych uwag, Zastępca Burmistrza stwierdził, że nie zauważył tych różnic w projekcie uchwały, a następnie zasugerował, aby przyjąć zapis „za pojemnik do segregacji odpadów o pojemności powyżej 1100 litrów do 1500 litrów – 70,- zł plus

VAT”.

Radny J. Hernik zgłosił uwagę co do nieprecyzyjnego zapisu w paragrafie 1 ustępie 2 punkcie 2, w którym jest mowa o ściekach komunalnych i przemysłowych. Radny wyjaśnił, że ścieki komunalne to też m.in ścieki bytowe.

O wyjaśnienie tej kwestii został poproszony Prezes MPWiK Bogusław Ziółkowski, który poinformował, że:

- podział taki wynika z definicji ustawowej, gdzie zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków rozróżnia się ich trzy rodzaje:
  - ścieki bytowe (są to ścieki z budynków przeznaczonych na pobyt ludzi, powstające w wyniku ludzkiego metabolizmu oraz z funkcjonujących gospodarstw domowych),
  - ścieki komunalne (są to ścieki bytowe lub mieszanka ścieków bytowych ze ściekami przemysłowymi lub ścieków bytowych z wodami opadowymi, mieszanka ścieków bytowych z przemysłowymi i wodami opadowymi),
  - ścieki przemysłowe (są to ścieki odprowadzane z nieruchomości, na których prowadzi się działalność gospodarczą, nie będące ściekami bytowymi lub wodami opadowymi),
- pierwsze z wymienionych są ściekami z budynków mieszkalnych, natomiast ścieki komunalne i przemysłowe są to bardzo często te same ścieki. Tu podał przykład, że jeżeli ktoś prowadzi działalność przemysłową i chociaż jedna osoba przebywa to są to już ścieki komunalne, chociaż mają charakter czysto przemysłowy.
- cena ścieków bytowych na dziś oscyluje w granicach 12- 13 zł za metr sześcienny, natomiast cena 20 zł stanowi rezerwę,
- cena ścieków komunalnych i przemysłowych są różne i zależą od zawartego w nich ładunku. Tu dodał, że najwyższa stawka na dziś to 60 zł.

Radny J. Hernik stwierdził, że wobec tego, że ścieki komunalne są to również ścieki bytowe, proponuje zapis „ścieki komunalne inne niż bytowe oraz przemysłowe”.

Prezes MPWiK stwierdził, że:

- nie ma ścieków komunalnych, innych niż bytowe,
- ścieki komunale są to ścieki bytowe lub ... .

Radny J. Hernik zwrócił uwagę, że ścieki bytowe są już ujęte w pierwszym punkcie oraz trzeba wziąć pod uwagę, iż będzie to stosował przedsiębiorca.

Prezes MPWiK przychylił się do propozycji zapisu „komunalne inne niż bytowe”.

Przewodniczący Rady podał propozycję zapisu „ścieki komunalne inne niż bytowe oraz ścieki przemysłowe”.

Prezes MPWiK przychylił się do tej propozycji zapisu i określił ją jako bardzo precyzyjną.

Zastępca Burmistrza Marek Książek odczytał brzmienie po zmianach: paragrafu 1 ustęp1 punkt 2: „ścieki komunalne inne niż bytowe i ścieki przemysłowe 90 zł + VAT”, paragrafu 2 ustęp 1 punkt 10 „za pojemnik do segregowania odpadów o pojemności powyżej 1100 litrów i nie większej niż 1500 litrów – 70 zł plus VAT”.

Przewodniczący Rady zapytał czy są pytania.

Radny Jarosław Hernik zgłosił uwagę, co do wykreślenia ustępu 1 z przywołanej podstawy prawnej, gdyż w swej treści nie dotyczy on stawek.

Przewodniczący Rady zwracając się do Zastępcy Burmistrza zapytał, czy będzie to traktowane jako autopoprawka.

Zastępca Burmistrza wyraził akcept.

Przewodniczący Rady przytoczył brzmienie podstawy prawnej „na podstawie art. 6 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. „.

Głos zabrał Radny Marcin Kołota, który zwrócił się z pytaniem do Burmistrza czy osobiście akceptuje on te stawki.

Burmistrz odpowiedział, że zlecił przygotowanie projektu uchwały swojemu zastępcy Markowi Książkowi, który prowadzi ten temat i odpowiada w jego imieniu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby Radny Marcin Kołota powtórzył pytanie.

Radny wyjaśnił, że chce znać osobiste zdanie Burmistrza w tej kwestii.

Burmistrz Zenon Reszka stwierdził, że pragnie przypomnieć, iż projekt uchwały przedstawia Radzie Miejskiej Burmistrz jako organ, natomiast w jego imieniu działają upoważnieni pracownicy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w zadanym pytaniu chodzi o podejście ze strony obywatela, czy też mieszkańca i wyrażenie swego stanowiska.

Burmistrz stwierdził, że to pytanie jest już innym pytaniem.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że jest ono dokładnie takie samo.

Burmistrz stwierdził, że przedstawia ten projekt uchwały i prosi o jej przyjęcie

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Radny J. Hernik wyraził opinię, że jest mu trudno głosować, ponieważ temat nie został przygotowany precyzyjnie i należy wnieść poprawki.

Burmistrz Zenon Reszka zajął stanowisko, że:

- zlecił temat do prowadzenia swojemu zastępcy, który stwierdził przed chwilą, że wkradło się jedno nieporozumienie do tej uchwały,
- zgłoszone poprawki przyjęte zostały jako autopoprawki,
- stawki stanowią górne stawki, które będą obowiązywały na terenie Gminy.

Głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz, która zapytała, że skoro są to górne stawki, to ile w tym momencie zapłaci mieszkaniec.

Burmistrz przypomniał, że informacja o stawkach, które będzie stosował ZUK została dostarczona.

Radna wyjaśniła, że chce, aby usłyszeli to ludzie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, aby zostały przedstawione stawki wynikające z informacji, którą miał rozplakatować dyrektor ZUK na podstawie zarządzenia Burmistrza. Przewodniczący Rady podkreślił, że Radni chcą wiedzieć od kiedy weszły te stawki i jakie obowiązują.
Przewodniczący Rady umotywował to stanowisko tym, że przedstawiane Radzie kalkulacje były wielokrotnie zmieniane i to budzi niepokój.

Burmistrz Zenon Reszka stwierdził, że:
- ustalenia ze spotkania roboczego zostały utrzymane,
- może tylko powtórzyć, że stawki zostały ustalone, opublikowane i obowiązują od pierwszego października.

Zastępca Burmistrza Marek Książek poinformował, że stawki obowiązujące w ZUK przedstawiają się następująco:
- za pojemnik 110 litrów - 13 zł plus VAT,
- za pojemnik 240 litrów - 26 zł plus VAT,
- za pojemnik 1100 litrów - 46 zł plus VAT
- usuwanie odpadów kontenerem od 4 do 13 m^3 60 zł plus VAT za m^3

Zastępca Burmistrza stwierdził, że sołtysi powinni dostać te informacje, ponieważ Straż Miejska je rozwoziła, podane stawki obowiązują od pierwszego października, przy stawce siedmio procentowego podatku VAT.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki, który poruszył kwestię wzrostu cen na poszczególnych pojemnościach. Radny zapytał dlaczego przy pojemnikach 110 litrów jest wzrost ceny o 44,4 procenta, a przy pojemnikach 1100 litrowych tylko o 15 procent.
Radny zwrócił uwagę na dysproporcje w cenach i dodał, że podwyżki wynikają ze wzrostu cen wagowych na wysypiskach śmieci. Radny zaznaczył, że taki wzrost cen dotyczy najbardziej indywidualnych odbiorców.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pragnie przypomnieć, iż to pierwszy projekt podnosił procentowo te stawki, a dopiero drugi był bardziej niekorzystny dla odbiorców indywidualnych.

Zastępca Burmistrza poprosił, aby dyrektor ZUK przedstawił szczegółowe wyjaśnienia.

Dyrektor ZUK Edward Ropiak poinformował, że:
- przed pierwszą Sesją, na której były poruszane stawki Radni otrzymali kompletne dane,
- tam zostało wyjaśnione źródło powstania tych kosztów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:
- tam były inne stawki,
- w związku z tym, prosi o konkretną odpowiedź, czym kierował się Zakład Usług Komunalnych, który zasugerował Burmistrzowi zwiększenie stawek. Tu dodał, że stawki pierwsze były proporcjonalnie podwyższone.

Dyrektor ZUK stwierdził, że:
- w pierwszej wersji materiały były tylko projektem, nad którym trwały prace,
- pierwsza wersja była taka, że opłaty za pojemniki 110 – 120 litrów były w wysokości 12,50,

- to zostało zwiększone do 13 zł,
- w pozycji trzeciej tj. mówiąc o pojemnikach 1100 litrów, zmieniono z 55 zł na 46 zł,
- pojemników 110 – 120 litrowych jest do opróżnienia około 6 tysięcy i wystarczy minimalny wzrost opłat, aby uzyskać odpowiednią ilość przychodów,
- natomiast w sytuacji pojemników typu 1100 litrów jest ich nie wiele i minimalny wzrost opłaty, nie powoduje odpowiedniego wzrostu przychodów,
- cała polityka cenowa opiera się na kalkulacji i we wszystkich firmach tego typu, pojemniki małe są najdroższe np. na wsi ZUK musi jechać 2-3 km po jeden pojemnik.

Przewodniczący Rady zwracając się do dyrektora ZUK stwierdził, że na początku roku podniesione zostały ceny śmieci w oparciu o kalkulację, o której jest mowa, natomiast w tej chwili podwyżki mają wynikać tylko i wyłącznie z podwyżek wartości tony śmieci na wysypisku. Przewodniczący Rady zarzucił, że argumentacja dyrektora jest nieprawdą.

Dyrektor Edward Ropiak nie zgodził się z tą opinią i stwierdził, że:
- ceny odbioru odpadów wynikają ze wzrostu kosztów odbioru odpadów z Zakładu Usług Komunalnych przez MZO Pruszków,
- składową wzrost cen w ciągu całego roku jest wzrost opłaty środowiskowej.

Radna Irena Waśniewska stwierdziła, że:
- rozumie, że podwyżka jest ekonomicznie uzasadniona przez wzrost opłaty środowiskowej,
- problem jest zupełnie w czymś innym, a mianowicie, czy jest to faktycznie wzrost o 44,4 procent

i w związku z tym zapytała jaki program został opracowany przez dyrektora ZUK, w tym plany dalekosiężnej polityki śmieciowej na tym terenie, aby mieszkańcy mieli jak najmniejsze te podwyżki. Radna wyraziła obawę, że ciągłe podnoszenie cen może doprowadzić do tego, że nie będzie czyściej, a wręcz odwrotnie, gdyż śmieci będą podrzucane i mieszkańcy w ten sposób będą uciekać od odpowiedzialności.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że:
- jeżeli chodzi o odbiór odpadów komunalnych jest plan stabilizacyjny cen,
- może zapewnić, że w roku przyszłym nie będzie podwyżek cen na odbiór odpadów, natomiast założeniem jest, aby ZUK swoim sprzętem odbierał odpady, ponieważ to gwarantuje niezmienność cen,
- pragnie zwrócić uwagę, że ceny jakie stosują inne podmioty działające na terenie Gminy Błonie są dużo wyższe od cen, które stosuje ZUK. Tu podkreślił, że Zakład Usług Komunalnych jest gwarantem cen i dodał, iż na terenie wsi w gminie Błonie nie ma innych podmiotów na odbiór odpadów, w 99 procentach są one obsługiwane przez ZUK.

Radna J. Sowińska zwracając się do dyrektora ZUK zapytała ile wynosi podwyżka tony śmieci.

Dyrektor Edward Ropiak odpowiedział, że jest to w materiałach, które otrzymali Radni.

Radna J. Sowińska poprosiła o przypomnienie.

Dyrektor ZUK poinformował, że:
- w przypadku odpadów komunalnych jest to wzrost o 92 procent za tonę, a w przypadku selektywnych odbieranych przez MZO Pruszków – 300 procent.

Radna J. Sowińska stwierdziła, że w tej kwestii chodzi o to, iż wzrost kosztów na wszystkie

pojemniki powinien być taki sam.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że jest to niemożliwe.

Radna J. Sowińska zapytała dlaczego.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że z powodu tego, iż są różne nakłady na poszczególne pojemniki.

Radny Stanisław Czaplicki stwierdził, że pojemniki są przyjmowane na składowisko ZUK, duży pojemnik jest tańszy relatywnie, natomiast zmieniają się ceny tony śmieci na wysypisku i zajął stanowisko, iż to powinno mieć odzwierciedlenie w cenach, ale też relatywnie procentowo.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, sołtys Błonie Wieś Marek Magnuszewski, który stwierdził, że:

- na przestrzeni dłuższego czasu można zaobserwować „walkę na siłę" o utrzymanie Zakładu Usług Komunalnych w Błoniu,
- najpierw były to koszty związane z unowocześnianiem sprzętu, teraz są to koszty związane z rentownością działalności,
- obecnie mamy wolny rynek i na terenie gminy w zbiórce odpadów uczestniczy kilka firm. Tu zaprzeczył stwierdzeniu, że MZO Pruszków nie jeździ po wsiach i podał przykład, iż jest ono obecne na jego terenie tj. w Błonie Wieś, gdzie od lat 6 odbiera odpady zarówno selektywne jak i nie selektywne. Tu także podkreślił, że jest bardzo zadowolony z tych usług, w skład których wchodzi mycie pojemnika oraz nieodpłatne dostarczanie tego pojemnika.

Pan M. Magnuszewski zasugerował, aby opublikować wszystkie możliwe podmioty, które odbierają śmieci z terenu oraz ich ceny, aby mieć pewność, czy ZUK sprosta konkurencji. Pan M. Magnuszewski podkreślił, że wówczas także mieszkańcy mieli być możliwość alternatywy.

Dyrektor ZUK zajął stanowisko, że jest za tym, aby opublikować ceny i podał przykład – MZO Pruszków odbiór pojemnika 110 – 120 litrowego kosztuje 15 zł plus podatek VAT. W tym miejscu przypomniał, że cena ZUK to 13 zł plus należny podatek.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania i w związku z brakiem zgłoszeń zarządził przejście do głosowania. Przewodniczący Rady zapytał kto jest za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych na terenie gminy Błonie wraz z autopoprawkami: pierwsza z nich to „na podstawie art. 6 ustęp 2 i 4 ustawy z trzynastego ....", druga to paragraf 1 ustęp 2 punkt 2 „ścieki komunalne inne niż bytowe oraz ścieki przemysłowe 90 zł plus VAT", trzecia dotyczy paragrafu 2 ustępu 1 punktu 10 „za pojemnik do segregowania odpadów o pojemności powyżej 1100 litrów i nie większej niż 1500 litrów – 70 zł plus VAT".
Za przyjęciem uchwały głosowało 6 Radnych, przeciw 0 wstrzymało się 6.
Przewodniczący Rady stwierdził, że zwykłą większością głosów uchwała została przyjęta.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer XXVII/182/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w uchwale Nr XXII/157/08 z dnia 23 kwietnia br. i odczytał treść projektu uchwały.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Radni nie zgłosili się do dyskusji.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do głosowania.

O głos poprosił Radny J. Hernik, który wyjaśnił, że nie słyszał wezwania do dyskusji i stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę na istotne elementy:

- efekt tego projektu jest taki, że dopuszczalne staje się to, iż dwuosobowa rodzina może mieć jeden pojemnik 60 litrowy, wywożony raz na miesiąc przez jakiegokolwiek odbiorcę i wyraził opinię, że to jest fikcją,
- jeszcze łatwiej cyt.”będzie nas oszukać”,
- być może przy bardzo ścisłej segregacji ktoś może twierdzić, że wystarczy mu na miesiąc jeden pojemnik. W tym miejscu Radny wyraził wątpliwość co do takiej możliwości.

i wyraził aprobatę co do projektu, ale tylko w przypadku, kiedy w zasobach komunalnych pojemniki czy też śmietniki będą zamykane bądź wówczas kiedy będzie wdrożony program, który umożliwi ściganie ludzi wyrzucających śmieci w lasach, czy przydrożnych rowach.
Radny wyraził opinię, że projekt tej uchwały może stać się instrumentem, aby – dodał, że pragnie przeprosić za kolokwializm - cyt. „orżnąć nas”.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że:

- nie nie zabrania zarówno gospodarce mieszkaniowej, jak i spółdzielni mieszkaniowej, aby zostały uszczelnione punkty, gdzie zbierane są śmieci,
- nie widzi potrzeby dlaczego Rada Miejska miałaby czekać z podjęciem decyzji na to, co zrobi spółdzielnia bądź ZUK,
- jeżeli chodzi o ściganie tych osób, które zaśmiecają, to ilość przepisów i służb w kraju, które powinny się tym zająć na przykład Straż Miejska, policja, Wydział Ochrony Środowiska jest wystarczająca.

Radny J. Hernik stwierdził, że będzie polemizował z tym stanowiskiem ponieważ nie rozumie dlaczego jako Radny ma głosować za rozwiązaniem, które może ułatwić oszukiwanie służb miejskich, gdyż pozamykanie śmietników spowoduje, iż śmiecie wylądują w rowach.

Przewodniczący Rady zapytał dlaczego wobec tego Radny głosował za tym punktem w poprzedniej uchwale i po co uchwala się martwe prawo. I dodał, że jeżeli nie wprowadzi się takich pojemników na terenie Gminy Błonie, to znaczy, iż uchwalono martwe prawo i przypomniał, że nie głosował za tą uchwałą, a Radny tak.

Radny J. Hernik potwierdził, że zaznaczył, iż wymagała tego odpowiedzialność za stanowienie prawa.

Głos zabrał sołtys Błonie Wieś Marek Magnuszewski, który stwierdził, że:

- najpierw trzeba komuś udowodnić, że ktoś chce kogoś cyt.”orżnąć”,
- nie można obrażać ludzi w ten sposób, nie każdy jest złodziejem, a uogólniając tę sytuację zwłaszcza na osoby starsze, emerytów stanowi to nietakt.

Radny J. Hernik zwrócił się ze słowami przeprosin oraz zapewnieniem, że nie chciał nikogo urazić i wyjaśnił, iż nie chce dawać instrumentu tym, którzy chcą tak postępować.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał jakiego okresu dotyczy opróżnianie pojemników 60 litrowych.

Radny J. Hernik przypomniał, że dotyczy to jednego miesiąca.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza, który stwierdził, że pragnie podzielić się swoimi spostrzeżeniami z uczestnictwa w konferencji w sprawie spalarni śmieci i poinformował, iż:
na Mazowszu wysypiska są zamykane i jest potrzeba powstania w okresie za 3-4 lata spalarni,

Ponad to wracając do kwestii 60 litrowych pojemników, zapewnił, że będzie nadzorował prace Straży Miejskiej, która sprawdza kto ma zawarte umowy odnośnie odbioru śmieci. Tu wyjaśnił, że w Gminie nie ma jeszcze pojemników o takiej pojemności.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr XXII/157/08 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 23 kwietnia 2008r. w sprawie: regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Błonie.
Za przyjęciem uchwały głosowało 10 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta.
Uchwała została podjęta – nadano jej numer XXVII/183/07 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu interpelacje i zapytania.

Głos zabrał Burmistrz Zenon Reszka, który poinformował, że:

- po raz kolejny Błonie, otrzymało tytuł Gmina Fair-Play, gminy przyjaznej inwestorom. W tym miejscu zaproponował, że jeżeli są pytania co do szczegółów konkursu, to udzieli odpowiedzi oraz dodał, że regulamin był taki jak w roku poprzednim.
- w BIS-ie zostały podane terminy spotkań z mieszkańcami, gdyż tak zobowiązał się na początku kadencji, iż będzie co najmniej raz na rok spotykał się z mieszkańcami w okresie jesiennym – zgodnie z wnioskiem mieszkańców terenów wiejskich,
- terminarz spotkań jest następujący:
  - 3 listopada – Białutki, Kopytów, Łaźniew, Łaźniewek, Radzików, Radzików Wieś, Witki – w Domu Kultury w Radzikowie,
  - 5 listopada – Bieniewo, Bieniewo Parcela, Bramki, Cholewy, Marysinek, Piorunów, Wola Łuszczewska – Dom Pomocy Społecznej w Bramkach,
  - 6 listopada – Białuty, Górna Wieś, Nowy Łuszczewek, Stary Łuszczewek, Nowa Górna, Pass, Rochaliki, Błonie Wieś, ul. Sochaczewska, Wawrzyszew,
  - 12 listopada – Bieniewice, Dębówka, Nowe Faszczyce – sala OSP Bieniewice,
  - 14 listopada – osiedle merowskie, Stare Faszczyce, Konstantów, Radonice, Łąki, Żukówka w sali Zespołu Szkół Nr 1, ul. Łąki 2,
  - 17 listopada odbędzie się ostatnie ze spotkań dla mieszkańców Błonia oraz dla wszystkich tych, którzy nie mogli wziąć udziału w poprzednich i będzie ono miało miejsce w sali OSP Błonie,

natomiast godzina rozpoczęcia to 18-ta dla każdego z zebrań.
Burmistrz zaprosił do udziału w spotkaniach także Radnych, zwłaszcza z danego terenu i sołtysów oraz poinformował, iż udział w nich wezmą pracownicy urzędu, także Zastępca Burmistrza, Sekretarz, dyrektor ZUK i prezes MPWiK. Burmistrz poinformował także, że zostaną przygotowane zawiadomienia o zebraniach.

Głos zabrała Radna Barbara Wielogórska, która mając na uwadze te zebrania, przypomniała, iż padło na nich wiele pytań – na przykład w jej rejonie – i do dziś mieszkańcy nie otrzymali na nie odpowiedzi. Radna poprosiła, aby wszyscy byli przygotowani merytorycznie i jeżeli nie ma możliwości odpowiedzi podczas spotkań, to zasugerowała, aby udzielić wyjaśnień w BIS-ie.

Burmistrz odpowiedział, że nie przypomina sobie takich sytuacji, ponieważ starano się odpowiadać na pytania podczas spotkania. Jednocześnie Burmistrz nadmienił, że nie można była oczywiście odpowiedzieć na wszystkie z nich na przykład z tego powodu, iż dokumenty były dostępne w urzędzie.

Burmistrz zwrócił się do Radnej z zapytaniem dlaczego nie został poinformowany przez rok o tym i poprosił o przypomnienie tych pytań.

Radna B. Wielogórska stwierdziła, że Burmistrz skrupulatnie notował sobie te pytania.

Burmistrz stwierdził, że jest to nieporozumienie i zapytał ponownie jakie to było pytanie.

Radna B. Wielogórska zaproponowała, że warto byłoby protokółować takie spotkania, gdyż wówczas nie byłoby takich wątpliwości.

Burmistrz stwierdził, że spotkania były protokółowane przez Sekretarza.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie było oficjalnych protokółów.

Radna B. Wielogórska zaproponowała, aby od tego roku to wprowadzić.

Burmistrz potwierdził, że spotkania będą protokółowane przez Sekretarza.

Radna Irena Waśniewska poruszyła temat wykonywania na Cito analiz laboratoryjnych. Radna stwierdziła, że dyrektor Poppe zarządził, że nie będzie tych analiz i poprosiła o rozważenie tej sprawy. Tu przypomniała, że są sytuacje kiedy lekarz potrzebuje ich natychmiast i w takiej sytuacji pacjent jest zmuszony jechać do Grodziska albo do Warszawy.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza, który stwierdził, że:

- jest po rozmowach w tej sprawie,
- wkradło się tutaj pewne nieporozumienie, gdyż badania będą robione i dyrektor Poppe nie uchyla się od tego, ale powodem tego jest to, że pracownica, która je wykonywała nie posiada takich kwalifikacji, aby podpisywać tego badania,
- zamiarem dyrektora jest zatrudnienie osoby z odpowiednimi uprawnieniami.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że wydawało się jej, iż chodzi tutaj o diagnostyka.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że jeżeli ta osoba miałaby uprawienia do wykonywania takich badań, to lekarz mógłby tę diagnozę obejrzeć i zaznaczył, iż otrzymał taką odpowiedź o zamiarze zatrudnienia przez dyrektora Poppe osoby, która może te badania podpisywać.

Przewodniczący Rady poinformował, że powstało Stowarzyszenie Diagnostów RP, badania można wykonywać, ale pod nadzorem magistra analityka albo doktora analityki, obecnie technik laboratoryjny nie ma żadnych praw, musi on mieć nad sobą osobę zwierzchnią.

Zastępca Burmistrza podziękował Przewodniczącemu Rady za pomoc i zapewnił o dołożeniu starań, aby odbyło się to jak najszybciej.

Głos zabrał Radny Stanisław Czaplicki, który poinformował, że jest apel osób korzystających z targowiska miejskiego, przyjeżdżających na rowerach, których to pojazdów nie mają gdzie postawić, czy też oprzeć.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że na sali jest obecny dyrektor ZUK i słyszy on ten apel. Burmistrz zaproponował, że jeżeli w tym roku będzie możliwość wykonania tego, to zamontowane będą stojaki.

Sołtys Błonie Wieś Marek Magnuszewski zwrócił się z pytaniem jak długo jeszcze zajmie dyrektorowi ZUK doprowadzenie do porządku tablicy informacyjnej miasta Błonia od strony zachodniej, która jest obskurna oraz to, że nie zostały wycięte tam krzaki.
Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że wspomniał już o tym miesiąc temu, a problem jest do tej pory nie rozwiązany. Ponad to M. Magnuszewski zgłosił uwagę co do braku wieszaków w gabinetach lekarskich oraz braku ogólnej szatni w przychodni zdrowia.

Dyrektor ZUK Edward Ropiak odpowiedział, że:

- w przychodni jest miejsce na to i jeżeli znajdzie się chętna osoba do prowadzenia mini barku, to będzie miała także zaproponowane prowadzenie szatni, ale prowadzenie szatni jest związane z pewną odpowiedzialnością materialną,
- odnośnie witacza Błonia: dokonano oględzin, że nie kwalifikuje się on do dalszej naprawy i w związku z tym będzie zainstalowany nowy w roku przyszłym.

Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że gdyby zostały umieszczone wieszaki w gabinetach lekarskich, to wówczas każdy pacjent materialnie odpowiadałby za swoją odzież i wówczas zniknie problem odpowiedzialności.
Odnosząc się do informacji w sprawie przyszłorocznej wymiany witacza, wyraził opinię, że wystarczyłaby obecnie „puszka farby", aby doprowadzić tablicę do oględnego stanu właśnie do przyszłego roku.

Burmistrz zgodził się z tym, aby tablica została poprawiona, natomiast nie zajął stanowiska w kwestii tego, czy w gabinetach lekarskich mogą być wieszaki.

Pan Marek Magnuszewski stwierdził, że chodzi o taką prozaiczną sprawę jak możliwość odwieszenia marynarki.

Burmistrz stwierdził, że sprawy związane z przychodnią zdrowia nadzoruje jego Zastępca i zwrócił się z prośbą o zajęcie się tematem.

Zastępca Burmistrza poinformował, że jutro zadzwoni do dyrektora Poppe w sprawie wieszaków.

Przewodniczący Rady poinformował, że do niego oraz Burmistrza wpłynęło pismo pracowników nocnej pomocy lekarskiej, dotyczące powierzchni socjalnych, które mają być zagospodarowane do innych celów. Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem, co wiadomo na ten temat.

Burmistrz poprosił wypowiedź dyrektora ZUK Edwarda Ropiaka, który poinformował, że:

- w sprawie zagospodarowania pomieszczeń npl odbędzie się spotkanie w dniu jutrzejszym, w którym weźmie udział dyrektor Poppe oraz projektant i zarówno sugestie poruszone w piśmie oraz warunki niezbędne dla pracowników będą brane pod uwagę przy projektowaniu całego parteru

oraz ponownie podkreślił, że w spotkaniu wezmą udział projektant, dyrektor ośrodka zdrowia, przełożona pielęgniarek i oczywiście brane są pod uwagę stosowne przepisy.
Dyrektor ZUK wyraził nadzieję, że zostanie przyjęte rozwiązanie, które będzie zadowalające dla stron

Wiceprzewodnicząca Rady, mając na uwadze projekt uchwały w sprawie ścieżek rowerowych, poprosiła o przybliżenie tematu.

Naczelnik WDiM Teresa Materek wyjaśniła, że:

- ścieżki rowerowe jest to temat realizowany przez Stowarzyszenie Mazovia, w którym zrzeszonych jest siedem gmin – w tym gmina Błonie – chcą się dołączyć dwie nowe gminy, ale na to rozszerzenie składu musi być zgoda podjęta przez Radę,
- nie ma obecnie uchwały tych gmin i w związku z tym sprawę trzeba odłożyć.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała do kiedy.

Naczelnik WDiM odpowiedziała, że do czasu podjęcia przez gminy uchwał.

Radny Jacek Jeliński zapytał o zaawansowanie prac oświetleniowych w Alei Orionistów w Łaźniewie.

Sołtys Błonie Wieś Marek Magnuszewski poruszył temat mającej się odbyć wizji lokalnej z udziałem dyrektora z GDDKiA odnośnie chodnika przechodzącego przez wsie: Błonie Wieś i Piorunów. Pan M. Magnuszewski stwierdził, że do dziś taka wizja nie odbyła się, a mając na uwadze możliwość zmiany aury, na przykład opady śniegu wyraził obawę co do konstruktywności tego spotkania.

Naczelnik WDiM odpowiedziała, że do tej wizji doszło.

Sołtys Błonie Wieś M. Magnuszewski zwrócił się do Naczelnik WDiM z zarzutem, że obiecywała ona, iż zaprosi na to spotkanie sołtysów.

Naczelnik WDiM odpowiedziała, że byli oni o tym poinformowani.

Sołtys Błonie Wieś zapytał w jaki sposób się to odbyło.

Naczelnik WDiM stwierdziła, że w imieniu Urzędu Gminy uczestniczył Rafał Nowak, który wraz z przedstawicielem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad dokonał szczegółowych oględzin, a uwagi zostały spisane.

Sołtys Marek Magnuszewski stwierdził, że pragnie przypomnieć, że w czasie spotkania w obecności Burmistrza i Zastępcy Burmistrza Naczelnik WDiM osobiście wspomniała, iż na tę wizję zostaną zaproszeni sołtysi z wspomnianych wsi.
Pan M. Magnuszewski zajął stanowisko, że byłoby dość istotnym, aby sołtysi mogli wypowiedzieć swoje zdanie ponieważ, iż są gospodarzami na tym terenie.
Pan Marek Magnuszewski zaznaczył, że w jego opinii ta wizja się nie odbyła.

Burmistrz Zenon Reszka zwrócił się do sołtysa Błonie Wieś, aby nie używał on takiego tonu, gdyż pracownicy Urzędu są pracownikami samorządowymi i podlegają Burmistrzowi.

Pan Marek Magnuszewski, zwracając się do Burmistrza, stwierdził, iż pragnie przypomnieć, że sołtysi są również Przewodniczącymi jednostek pomocniczych oraz poprosił, aby Burmistrz nie podnosił głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawa wymaga wyjaśnienia i bez potrzeby podnoszenia głosu.

Sołtys Błonie Wieś Marek Magnuszewski zwrócił się z prośbą do obecnych na sali sołtysów o potwierdzenie, czy miała miejsce taka rozmowa. Z sali odezwał się głos potwierdzenia.

Burmistrz zwracając się do sołtysa Błonie Wieś wyajśnił, że podniósł głos, ponieważ zachowanie sołtysa było nieodpowiednie.

Sołtys Marek Magnuszewski zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem, dlaczego nie poparł on tego co zostało powiedziane, mając na względzie to, że Burmistrz był świadkiem tego zaproszenia.
Sołtys ponownie zapytał, czy Burmistrz może poprzeć to, że takie zaproszenie było wystosowane.

Burmistrz potwierdził.

Przewodniczący Rady poprosił o przejście do strony merytorycznej tej wizji tj. określenia jej następstw.

Naczelnik WDiM zaproponowała przesłanie ustaleń z tego protokołu pod wskazane przez Radę Miejską adresy i poinformowała, że:

- decyzja w sprawie modernizacji tej ścieżki nie została jeszcze podjęta przez GDDKiA i jest to motywowane brakiem wystarczającej ilości środków specjalnie przeznaczonych na ten cel, w zależności od ich ilości w takim zakresie będzie to realizowane,
- o wyniku tej decyzji, będzie informacja pisemna.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby ta informacja została przedstawiona bezpośrednio do sołtysów, a także do wiadomości Rady.

Głos zabrał sołtys Błonie Wieś Marek Magnuszewski, który wyjaśnił, że:

- w tej sprawie nie chodzi wyłącznie o remont ścieżki,
- istotny jest stan rowów, które nie są wykaszane i to właśnie miało być – jak dodał zdaniem sołtysów – również przedmiotem wizji lokalnej

oraz podkreślił, że:

- stan ścieżki jest fatalny, a rosnące krzaki zagrażają bezpieczeństwu ludzi - uczestników ruchu drogowego,
- jest wiele uchybień zarządu dróg, a w tej sprawie jest mowa tylko o naprawie ścieżki,

i określił to jako postępowanie będące lekceważeniem osób zgłaszających problem, a przede wszystkim znających ten problem.

Przewodniczący Rady zgodził się z tym punktem widzenia, że zgłoszony problem należy do istotnych, ale zaznaczył, że z kolei trudno, aby teraz to Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów odpowiadała za zarząd Dróg Krajowych. Przewodniczący Rady zasugerował, aby niedociągnięcia zagrażające bezpieczeństwu ludzi zniwelować własnymi siłami na przykład poprzez wycięcie krzaków.

Naczelnik WDiM stwierdziła, że Burmistrz musiałby spisać porozumienie, aby wydatkować środki publiczne na ten cel.

Radny Stanisław Czaplicki zasugerował, aby wykonać to w czynie społecznym.

Naczelnik WDiM przychyliła się do tej propozycji.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że jeżeli zaistniała sytuacja zostaje przykładowo stwierdzona przez pracownika urzędu, to same pisma z interwencją do Zarządu Dróg mogą nic nie zdziałać i poprosił o „gospodarskie podejście do tematu” poprzez podjęcie działań przez Burmistrza i ZUK, aby doprowadzić do wycięcia krzaków, zagrażających bezpieczeństwu.

Naczelnik WDiM T. Materek odpowiadając na pytanie zgłoszone przez Radnego J. Jelińskiego poinformowała, że:

- zostało to zlecone firmie Błysk i jest trakcie realizacji,
- wkrótce też uprawomocni się decyzja o lokalizacji celu publicznego,
- jest szansa na zrealizowanie oświetlenia w terminie.

Radny J. Jeliński zapytał, czy to jest termin do 30 listopada.

Naczelnik WDiM potwierdziła, że jest taka szansa i uzyskana została także niezbędna wypowiedź konserwatora przyrody co do tej inwestycji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy należy rozumieć iż przetarg i realizacja odbędą się do 30 listopada.

Naczelnik WDiM poinformowała, że jest już spisana umowa z firmą „Błysk" na kwotę 217 160 zł.

Wiceprzewodnicząca Rady zapytała o temat skrzyżowania ulicy Nowakowskiego z ulicą Poniatowskiego.

Naczelnik WDiM poinformowała, że:

- uczestniczyła wraz z Burmistrzem w spotkaniu z MZDW,
- Burmistrz zajął zdecydowane stanowisko, aby utrzymać tę realizację i nie zmarnować pieniędzy publicznie wydatkowych na tę koncepcję,
- w międzyczasie MZDW zleciło badanie ruchu na tym skrzyżowaniu, które wykazało, że dzięki zainstalowaniu tam świateł, przyniesie to zwrot w ciągu 3 do 4 lat w postaci zmniejszenia wypadkowości, a z uwagi właśnie na to Departament Nieruchomości i Infrastruktury poparł stanowisko Burmistrza i nastąpił powrót do pierwotnego planu,
- wspomniany Departament chce, aby Gmina zadeklarowała się co do uczestnictwa w kosztach, natomiast stanowisko Burmistrza jest takie, iż dopiero po określeniu przez nich ostatecznych kosztów ustawienia tej sygnalizacji i jej eksploatacji, podejmie on decyzję co do udziału w tych kosztach,
- oświetlenie jest w przyszłości do demontażu,
- energetyk z MZDW zwrócił się z zapytaniem, czy jest szafa gminna, gdzie można byłoby się podłączyć, a więc pierwsze działania są już podjęte.

Radna Irena Waśniewska przypomniała o złożonym wniosku do budżetu 2009r. i zawartej w nim sugestii analizy sytuacji na drodze krajowej w Błoniu koło motelu Jankaz, w tym także skierowanie tej prośby do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.
Radna podkreśliła, że chodzi tutaj o poprawę bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych, gdyż liczba ofiar śmiertelnych sięgnęła już osiemnastu i niedawno również miejsce wypadek.
Radna przypomniała o możliwości takiego rozwiązania jakim jest ustawienie fotoradaru. Ponad to poinformowała, że Rady Karol Kuliński zgłasza uwagę co do złego oświetlenia w tym miejscu tj. braku lampy, a co za tym idzie złej widoczności.

Naczelnik WDiM Teresa Materek poinformowała, że:

- jej pomysłem autorskim jest, aby dla zmniejszenia wypadkowości na tym skrzyżowaniu zrobić kładkę dla pieszych, czyli przejście dla pieszych w innym poziomie,
- okazją sprzyjającą jest to, że tworzy się obecnie projekt modernizacji drogi 579 od drogi krajowej numer 2 do Leszna,
- brała udział w takim spotkaniu i wnioskowała, aby projektanci, którzy opracowują

dokumentację, przygotowali projekt tego przejścia,

- z uwagi na koszty, Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich nie wyraził zgody

w tym miejscu wyraziła wątpliwość, czy zarząd dróg krajowych wyrazi zgodę, ponieważ to MZDW przystępuje do modernizacji,

- jeżeli to wszystko nie będzie skuteczne, to będzie brana pod uwagę możliwość ustawienia fotoradarów. Tu dodała, że nie zapewnią one bezpieczeństwa pieszym.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wspomniana modernizacja będzie miała związek z budową wiaduktu i zachodnią obwodnicą centrum Błonia.

Naczelnik WDiM wyjaśniła, że:

- jest wstępne uzgodnienie, ale jeszcze do poprawek,
- jest projekt tego skrzyżowania, uzgodniony przez autorów projektu średnicówki z tym, że z drugiej strony przystępuje inna grupa,
- gdyby gmina chciała wziąć na siebie dodatkowe opracowanie tj. wykonanie przejścia dla pieszych nad jezdnią, musiałaby wówczas ponieść zwiększone koszty i cofnąć proces wszystkich dotychczasowych uzgodnień i decyzji,
- trzeba naciskać na MZDW, aby ci którzy zaczynają projektowanie dołączyli się. Tu dodała, że projektanci Biura z Bydgoszczy kończą w granicach pasa drogowego od strony południowej drogi krajowej numer 2, natomiast jeżeli chodzi o całe skrzyżowanie to jest ono w gestii firmy Euromosty.

Ad 8.

O godz. 20^{25} Przewodniczący Rady zakończył drugą część XXVII Sesji Rady Miejskiej w Błoniu.

Protokółowała:

Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski