Protokół Nr XXVI/08
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 10 września 2008 r.
w sali konferencyjnej w Urzędzie Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2008 r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Błoniu.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych.**
5. **Przedstawienie Radzie Miejskiej przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej i samorządowe instytucje kultury za I półrocze 2008 r.**
6. **Interpelacje i zapytania.**
7. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 17.00 Przewodniczący Rady Miejskiej p. Piotr Pniewski powitał zebranych i otworzył XXVI Sesję Rady Miejskiej, a następnie na podstawie listy obecności (załącznik do protokołu) potwierdzając obecność 13 Radnych, stwierdził quorum uprawniające Radę do podejmowania decyzji.

W odniesieniu do przekazanego Radnym porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:
- powitał wszystkich po wakacyjnej przerwie,
- wniósł o rozszerzenie porządku obrad o punkt dot. podjęcia uchwał w sprawie dróg tj.:
    1) pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 410191W w celu wyłączenia jej z użytkowania,
    2) zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków dróg wewnętrznych.

Przewodniczący Rady:
- podziękował Burmistrzowi,
- zaproponował rozpatrzenie projektów uchwał zgłoszonych przez Burmistrza w punkcie 3 porządku obrad,
- zarządził głosowanie nad przyjęciem zmiany do proponowanego jw. porządku obrad.

Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła zmiany do porządek obrad.
Wobec powyższego porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2008 r.**
2. **Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) **pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 410191W w celu wyłączenia jej z użytkowania**
2) **zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków dróg wewnętrznych**

3. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Błoniu.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych.**
5. **Przedstawienie Radzie Miejskiej przez Burmistrza Miasta i Gminy Błonie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej i samorządowe instytucje kultury za I półrocze 2008 r.**
6. **Interpelacje i zapytania.**
7. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 2

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Halinie Ziental Skarbnikowi Gminy, która szczegółowo przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2008 r. wraz z uzasadnieniem.
Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i zapytał – czy ktoś z Radnych ma pytania do projektu uchwały.
O głos poprosiła Radna Wanda Wójcicka, która kierując słowa do Dyrektora ZUK:

- wskazała, że przy szkole Nr 2 ma być zrobione boisko i na to zadanie jest już plan finansowy,
- zapytała - o jaką więc zieleń chodzi w tym obszarze,
- czy potrzebna jest kwota 8.000,- ,
- czy jednak nie należałoby wykreślić tę kwotę z projektu uchwały.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi ZUK, który odpowiedział, że:

- wydatki na zieleń są ujęte w dwóch pozycjach, a mianowicie: w wydatkach bieżących i w zadaniach inwestycyjnych,
- w omawianym przypadku nie chodzi o inwestycje, lecz o bieżące utrzymanie, bowiem zwiększyły się wydatki na koszenie trawników – tu wyjaśnił, że wcześniej zaplanowano mniej koszeń, a okazało się że konieczne jest jeszcze koszenie we wrześniu i na początku października,
- na inwestycję związaną ze Szkołą Nr 2 są w budżecie zagwarantowane środki finansowe, które pokrywają zapotrzebowanie wynikające z podpisanej umowy na realizację tego zadania,
- przeprowadził konsultacje z Dyrektorem Szk. Nr 2 oraz wykonawcą i ustalono, że te prace, które nie będą wykonane ze względu na projektowaną w przyszłości budowę boiska, nie będą objęte zakresem rewitalizacji - tu p. Dyrektor podkreślił, że projekt rewitalizacji zieleni był robiony wcześniej bo w 2006 r. i wtedy nie było jeszcze planów związanych z realizacją boiska.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia, a następnie wskazując na zwiększenie wydatków w pozycji plac przeładunkowy skierował pytanie do Dyrektora ZUK:

- czy jest to tak bardzo skomplikowana inwestycja, że nie można by jej zrealizować sposobem gospodarczym,
- czy dobrze rozumie, że chodzi po prostu o wybetonowanie placu.

Pan E. Ropiak wyjaśnił, że:

- trzeba było wykonać projekt i uzyskać pozwolenie na budowę – tu wskazał, że uzyskano takie pozwolenie i jest ono już prawomocne,
- zwiększenie wydatków wynika z tego, że: 1) od momentu wykonania projektu i kosztorysu inwestorskiego znacznie wzrosły ceny materiałów budowlanych, 2) konieczne było uzupełnienie projektu w związku z zaleceniami wydanymi przez Starostę

i stwierdził, że nie jest możliwe wykonanie tej inwestycji sposobem gospodarczym, bowiem jest to budowla, która wymaga pozwolenia na budowę i która musi być wykonana zgodnie ze sztuką techniczną.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu Radnemu Marcinowi Kołocie, który:
- stwierdził, że zauważa, iż na realizację fontanny ciągle dokonuje się zwiększenia środków w budżecie,
- zapytał – ile ta fontanna kosztuje.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o wyjaśnienie.
Burmistrz poinformował, że:
- fontanna jest w trakcie odbioru technicznego i w tym celu powołany został Zespół, którym kieruje Z-ca Burmistrza,
- w/w Zespół pracuje od tygodnia i jego zadaniem jest nie tylko odbiór techniczny, ale także sprawdzenie dokumentacji oraz procedury dot. budowy fontanny,
- Zespół wkrótce zakończy pracę

i następnie poprosił p. Krzysztofa Piechotę o odpowiedź na pytanie Radnego.

Pan K. Piechota zapoznał Radę z zestawieniem kosztów modernizacji Ogrodu Rynkowego w roku 2008 r. :
- wymieniając szczegółowe wyliczenie, co złożyło się na ogólny koszt realizacji fontanny w kwocie 1.467.232,-zł,
- informując, że koszt nawierzchni ul. Nowakowskiego i Kościuszki wyniósł 384.016,-zł , a po podsumowaniu łączny koszt modernizacji Rynku wynosi 1.851.248,-zł.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przekazanie Radnym kserokopii powyższego zestawienia kosztów.
Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która kierując słowa do Pana K. Piechoty zapytała – czy już wiadomo, jakie będą koszty utrzymania i konserwacji fontanny.

Pan K. Piechota odpowiedział, że trwają negocjacje z trzema firmami i na obecną chwilę nie może odpowiedzieć jakie będzie wybrane rozwiązanie – tu poinformował, że najtańszą ofertą jest oferta MPWiK w Błoniu, ale łączy się to z ryzykiem utraty gwarancji na urządzenie, więc prawdopodobnie przez pierwszy rok trzeba będzie korzystać z usług wykonawcy, z którym trwają negocjacje, bo jego żądania są za wysokie w stosunku do oczekiwań ze strony Gminy.

Radna I. Waśniewska poprosiła o przybliżenie kwoty.
Pan K. Piechota odpowiedział, że jest to 3 tys. zł/miesięcznie. Dodał, że woda w fontannie jest uzdatniana w takim stopniu jak woda w basenie, bowiem musi spełniać normy gwarantujące bezpieczeństwo sanitarne i stąd wynikają koszty związane z jej czyszczeniem.

Radna zapytała czy robiona była symulacja - jakie będą łączne koszty utrzymania fontanny i poprosiła o ewentualne przybliżenie tych kosztów.
Pan K. Piechota odpowiedział, że na obecną chwilę nie ma takiej symulacji, ale jeśli Rada sobie życzy, to będzie przygotowana.

Głos zabrał Radny M. Kołota, który:
- wyraził oburzenie wzrostem kosztów budowy fontanny w stosunku do pierwotnie podawanych,
- podkreślił, że informacja podawana Radnym powinna być bardziej rzetelna, zanim podejmą decyzję o jakichkolwiek wydatkach.

Pan K. Piechota:
- przypomniał, że w rozmowach z Komisją Rady wskazywano na kwotę 1mln-1mln 300 tys. zł i podkreślił, że w takiej kwocie znaleziono wykonawcę,
- przyznał, że pewnych kosztów, które wymienił w zestawieniu nie przewidziano, bowiem one zaistniały dodatkowo – tu podał przykład, że przy budowie fontanny wykonawca zmuszony był do przełożenia płyt na całym centralnym placu oraz wykonania włazu w granicie.

Przewodniczący Rady:
- podziękował Panu Piechocie,
- kierując słowa do Radnych zapytał – czy są jeszcze pytania do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Radna I. Waśniewska zapytała – czy są już znane całkowite koszty budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 – w tym miejscu Przewodniczący Rady zaproponował Radnej zgłoszenie tego pytania w punkcie „Interpelacje i zapytania”. Radna wyraziła zgodę.

Ponieważ nie było więcej pytań Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 r.
Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę. **Uchwale został nadany Nr XXVI/175/08 – stanowi załącznik do protokołu**.

Głos zabrał Burmistrz p. Z. Reszka, który:
- podziękował Radzie za podjęcie uchwały,
- jednocześnie starał się wytłumaczyć, że zwiększenia kosztów w stosunku do pierwotnie zakładanych nie są wynikiem złego planowania, lecz bardzo często są spowodowane nieprzewidzianymi sytuacjami, które wynikają w trakcie realizacji inwestycji
- zadeklarował, że w powyższych sytuacjach takie wydziały jak WIT, WDiM czy też ZUK będą wcześniej sygnalizować i konsultować te sprawy z Radą.

W tym miejscu Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza wyraził nadzieję, że nastąpi zmiana w zakresie informowania Rady i nie będzie musiała ona podejmować decyzji post factum.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Glos zabrała Pani Teresa Materek Pełnomocnik Burmistrza Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 410191W w celu wyłączenia jej z użytkowania,
- poinformowała, że wskazany w projekcie odcinek ulicy Legionów między skrzyżowaniem ul. Poniatowskiego z ul. Piłsudskiego będzie przeznaczony do planowanego II etapu rewitalizacji rzeki Rokitnicy tj. budowy Centrum Sportu i Rekreacji przy istniejącym Klubie Sportowym „Błonianka" i pozbawienie tego odcinka kategorii drogi gminnej umożliwi rozpoczęcie prac dot. podziału i dalszego zagospodarowania tego terenu,
- wskazała, że jeżeli po ogłoszeniu uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego jej uprawomocnienie nastąpi do końca III kw. br., to będzie ona skuteczna dopiero z mocą od 1 stycznia 2009 r.,
- wyjaśniła, że powyższe oznacza, że do tego czasu mimo pozbawienia kategorii, droga nie będzie wyłączona z użytkowania, a dopóki projekty, plany nie będą przewidywać innych działań na tej drodze, dopóty Burmistrz nie będzie mógł czynić na nią nakładów inwestycyjnych,
- podkreśliła, że konsekwencją opóźnienia w uprawomocnieniu się uchwały może być to, że przez kolejny rok nie będzie można na zamierzaną inwestycję sporządzać planów zagospodarowania i uzyskiwać ze Starostwa pozwoleń i zgód, ponieważ nadal droga ta będzie drogą publiczną.
- wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady zaproponował omówienie drugiego projektu uchwały, a następnie przystąpienie do głosowania.

Pani T. Materek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków dróg wewnętrznych, a następnie:

- poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ładu Przestrzennego,
- zgłosiła autopoprawkę do projektu polegającą na wprowadzeniu w punkcie 4 działki o Nr ew. 91/6 ,

i dalej pokrótce przedstawiając powierzchnię i położenie działek wymienionych w kolejnych punktach projektu uchwały, między innymi poinformowała, że:

- wniosek dot. zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych w projekcie uchwały odcinków dróg wewnętrznych został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- działki wymienione w projekcie uchwały posiadają Księgi Wieczyste prowadzone przez Sąd Rejonowy w Grodzisku Mazowieckim i stanowią nieruchomości drogowe w użytkowaniu wieczystym, co oznacza, że jeśli Rada podejmie uchwałę będzie możliwość wystąpienia do Starosty o przekazanie tych działek na własność Gminy,
- po zaliczeniu wymienionych w projekcie uchwały działek/dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych będzie można czynić na tych drogach nakłady na polepszenie ich stanu technicznego,
- wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował p. T. Materek i następnie:

- poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 8 września br. pozytywnie zaopiniowała obydwa projekty uchwał,
- zapytał – czy obecnie ktoś z Radnych ma jakieś pytania do omówionego projektu uchwały.

O głos poprosiła Radna Barbara Wielogórska, która zapytała:
- czy wymienione w projekcie działki są własnością Gminy,
- czy nie trzeba będzie w projekcie budżetu zapewnić środków finansowych na wykupy tych działek.

Pani T. Materek odpowiedziała, ze:
- w chwili obecnej działki wymienione w projekcie uchwały stanowią własność Gminy,
- w przypadku ul. Łąki, Gmina jest władającym i będzie konieczność wystąpienia do Starosty o uwłaszczenie,
- w przyszłości będzie zachodziła konieczność doprowadzenia przedmiotowych dróg do pełnej szerokości tj. takiej, jakiej wymagają drogi gminne.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Panu Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który poprosił o merytoryczne uzasadnienie działań w kierunku przejęcia drogi oznaczonej na mapce numerem 2 i w przyszłości czynienia na niej nakładów wskazując, że droga ta odchodzi cyt. „w szczere pole".

Burmistrz poprosił Panią T. Materek o udzielenie odpowiedzi.
Pani T. Materek odpowiedziała, że:
- chodzi o drogę w Passie,a określany fragment tego terenu, jest własnością Gminy,
- obecnie rzeczywiście są tam pola uprawne, ale droga służy nie tylko centrom logistycznym, ale i okolicznym mieszkańcom,
- podjęte działania są działaniami na przyszłość, aby móc potem rozwijać ten ciąg drogowy dalej,
- w przypadku zainteresowania centrów logistycznych korzystaniem z tej drogi, będzie to ewentualnie podstawa do tego, aby partycypowali oni w kosztach jej budowy, jeśli będzie to droga publiczna.

Przewodniczący Rady podziękował Pani T. Materek i ponieważ nie było więcej pytań zarządził głosowanie nad przyjęciem omówionych projektów uchwał:

1) Za przyjęciem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 410191W w celu wyłączenia jej z użytkowania głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. **Uchwale nadany został Nr XXVI/176/08 – stanowi załącznik do protokołu.**
2) Za przyjęciem uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych odcinków dróg wewnętrznych głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie.
Uchwale nadany został Nr XXVI/177/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Do zreferowania sprawy przystąpiła Pani Bożena Szymczak Kierownik w Miejsko-Gminnym Ośrodku „Poniatówka” w Błoniu, która:

- na wstępie przeprosiła za dostarczenie projektu Statutu MGOK z naniesionymi poprawkami tuż przed Sesją,
- poinformowała, że jednym z zaleceń przeprowadzonego w Ośrodku Kultury audytu, była konieczność dokonania uaktualnienia Statutu i dostosowania go do obowiązujących przepisów prawnych – tu Pani B. Szymczak szczegółowo omówiła tę kwestię,
- informując, że sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Oświaty, przedstawiła proponowaną autopoprawkę do wcześniej dostarczonego Radnym projektu uchwały, a mianowicie:
  - wpisanie w § 8 jako punkt 2 „Ośrodek Kultury posiada filię w Radzikowie” i zmianę numeracji dotychczasowego punktu 2 na punkt 3,
  - w § 10 po słowach „sporządzonego” dodanie słów „i zatwierdzonego”,
  - w § 12 zastąpienie słów „organ założycielski” słowami „organizator” – tu p. B. Szymczak wyjaśniła, że użycie takiego określenia dla organu sprawującego nadzór nad działalnością merytoryczną i finansową Ośrodka Kultury będzie tak jak w § 11 zgodne z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Szymczak i zapytał – czy ktoś z Radnych ma jakieś pytania.

Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który:

- odwołał się do zapisów w § 8 projektu Statutu i uznał, że wskazują one ten organ, który jest organizatorem, ale zapis ten tylko w pewnej części jest zgodny z art. 13 ust. 3 ustawy – tu Radny przytoczył treść tego artykułu.
- zwrócił uwagę, że jeżeli powielane są rozwiązania ustawowe to muszą one być zastosowane konkretnie i dokładnie,
- wskazując na zapisy w § 12 zapytał – skąd wynika to zatwierdzanie wyniku finansowego, i który z organów dokładnie, będzie ten wynik finansowy zatwierdzał.

Pani B. Szymczak odpowiedziała, że wg kompetencji i zaproponowała, aby dla ścisłości zamiast słów „organizator” wpisać słowo „Burmistrz” wskazując, że to właśnie Burmistrz zatwierdza wynik finansowy, sprawozdanie finansowe jednostki.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radcy Prawnemu p. Jackowi Nasierowskiemu, który:

- wyjaśnił, że zamiast słowa „Burmistrz” wprowadzono nazewnictwo „organizator” trzymając się wprost nomenklatury ustawowej, ale zgodnie z kompetencjami, które wynikają z ustawy ustrojowej w praktyce jest to Burmistrz.

Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który poprosił o rozważenie tej kwestii i uściślenie zapisu.

Przewodniczący Rady wskazał na zapisy w § 11 i zwrócił uwagę, że dotacji nie przyznaje Burmistrz tylko Rada i uznał, że użycie w tym zapisie pojęcia „organizator” jest cyt. „płynne”.

Pani B. Szymczak zaproponowała dwa rozwiązania

1. albo w § 11 zamiast słów „ przez organizatora” wpisać słowa „ przez Radę Miejską”, a w § 12 zamiast słowa „organizator” słowo „Burmistrz”,
2. albo w obu w/w paragrafach wpisać słowa „organizator zgodnie z kompetencjami”.

Burmistrz zaproponował, aby wpisać nazwy organów zgodnie z ich kompetencjami.

Przewodniczący Rady wskazał na Jego zdaniem niewłaściwe sformułowania – tu podał przykład słowa „dotacja” - występujące w zapisach dyskutowanych paragrafów i zaproponował, aby Radca Prawny ustosunkował się do tego.

Radca Prawny J. Nasierowski wyjaśnił, że:
- pojęcie dotacji i przyznawanie dotacji z budżetu samorządu reguluje ustawa i to pojęcie funkcjonuje,
- jesteśmy zobligowani do stosowania nomenklatury ustawowej.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który w aspekcie powyższej dyskusji co do zapisów:
- stwierdził, że widzi rozbieżności między tym co proponuje Burmistrz, a tym co prezentuje Radca Prawny,
- zaproponował odłożenie projektu do następnej Sesji i ustalenie stanowiska,
- zgłosił formalny wniosek o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady podziękował i skierował pytanie do Radnych – czy ktoś ma jakiś inny, czy też przeciwny wniosek formalny w tej sprawie.

Głos zabrał Burmistrz, który również wniósł o wycofanie przedmiotowego projektu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady:
- zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym o zdjęcie z porządku obrad punktu dot. nadania Statutu Ośrodkowi Kultury „Poniatówka”,
- ogłosił, że „za” przyjęciem wniosku opowiedziała się większość Radnych.

Z porządku obrad został zatem zdjęty punkt: „**Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Błoniu”.**

Ad. 5

Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi ZUK Panu Edwardowi Ropiakowi, który:
- przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych
- zwrócił uwagę, że Radni otrzymali drugą propozycję projektu uchwały i poinformował, że różni się ona od pierwszej wysokością proponowanych stawek opłat – tu podał, że dotyczy to:
  - stawki za wywóz odpadów z pojemników 110-120 litrów, a mianowicie zamiast 12,50 zł + podatek VAT, proponuje się 13,-zł + podatek VAT,
  - stawki za wywóz odpadów z pojemników 1100 litra, a mianowicie zamiast 55,-zł + VAT, proponuje się 46,- zł + VAT,
- poinformował, że druga propozycja jest wynikiem konsultacji z Burmistrzem i Radą,
- przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował, ale poprosił Pana Dyrektora o uzasadnienie do przedstawionej drugiej wersji projektu, wskazując, że jako uczestnik posiedzenia Komisji nie zauważył, aby obecny również na tym spotkaniu Dyrektor ZUK przedstawił taki wniosek.

Pan Edward Ropiak wyjaśnił, że uzasadnieniem jest to, iż:

- wymienione w § 1 pozycje 1, 2, 3, 4 muszą się zbilansować,
- zależy, które z w/w pozycji uznane będą za ważne lub mniej ważne – tu wskazał, że z Jego punktu widzenia i z punktu widzenia ZUK, a także mieszkańców, najważniejszą pozycją jest pozycja nr 1, ponieważ dotyczy bardzo dużej grupy mieszkańców. Natomiast pozycja nr 3 ze względu na ilość tj. metry sześcienne wywożonych odpadów jest pozycją stosunkowo niewielką, ale dotyczy mieszkańców zasobów komunalnych.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która:

- zapytała – dlaczego mają płacić ci, którzy płacą uczciwie – tu Radna wskazała, że indywidualnych odbiorców jest ok. 6000 i nie dość, że jest ich więcej, to jeszcze muszą płacić o 50% więcej,
- zwróciła uwagę, że w swojej wypowiedzi p. E. Ropiak stwierdził, że wkrótce ogłosi przetarg na budowę punktu przeładunkowego, natomiast w uchwale już podano, że najniższa oferta wynosi 263 tys.,
- zapytała – dlaczego podano już wysokość złożonej oferty skoro przetarg jest dopiero ogłoszony.

Pan E. Ropiak stwierdził, że to jest cyt. „przejęzyczenie", a wskazana kwota jest kwotą z kosztorysu inwestorskiego. Radna jeszcze raz przytoczyła kwotę oferty.
Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o wyjaśnienie i zapytał – czy został ogłoszony przetarg i otwarte zostały oferty.
Burmistrz Z. Reszka wyraził zdziwienie przytaczanymi danymi i stwierdził, że nie zna takiego dokumentu.
Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to uchwała o zmianach w budżecie.
Burmistrz poprosił, aby potraktować ten zapis w uchwale, jako oczywistą omyłkę pisarską, przyznając, że nie może być zapisu o najniższej ofercie, skoro przetarg nie jest ogłoszony.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza wyraził swoje zdanie nt. tego rodzaju błędów oraz wskazał na powtarzające się sytuacje dokonywania zmian w stosunku do planowanych wydatków, a ostatecznie i tak inną kwotą wydatkowanych środków.

Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że:

- przetarg jest nie ogłoszony, więc nie może być podana kwota najniższej oferty,
- zapis w/w uchwale jest pomyłką pisarską – tu wyjaśnił, że dopiero gdy powstała dokumentacja znany był kosztorys inwestorski, z którego wynikało, że należy dokonać zmian w zakresie planowanych środków na tę inwestycję.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która:

- zapytała – kto przygotował i napisał uchwałę,
- poprosiła, aby ta osoba wyjaśniła tę kwestię.

Głos zabrała Pani Halina Ziental Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że:

- jest autorem uchwały,
- odczytała treść wniosku jaki złożył Dyrektor ZUK, a dotyczącego konieczności zwiększenia środków na budowę punktu przeładunkowego,
- przyznała, że w aspekcie w/w wniosku w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie użyto niefortunnego sformułowania.

Przewodniczący Rady podziękował Pani Skarbnik i zapytał – czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania.
Głos zabrał Radny Jarosław Hernik, który kierując słowa do Dyrektora ZUK przedstawił swoją refleksję i zwrócił uwagę, że:

- wiadomo było, iż umowa kończy się w sierpniu,
- podniesiono ceny od stycznia br. i teraz mają być podnoszone po raz kolejny,
- w międzyczasie była cyt. „niefortunna akcja" dotycząca dopłat za wywóz śmieci wśród mieszkańców bloków komunalnych – tu Radny wskazał, że chodziło o kwotę ok. 400,- i dopiero po wielu interwencjach rozwiązano tę kwestię,
- kolejna propozycja obciąża Radę - z ewentualnymi konsekwencjami podniesienia opłat,

i dalej stwierdził, że:
- będzie głosował przeciwko podniesieniu cen, ponieważ żadna z przedstawionych wersji Go nie satysfakcjonuje,
- nie ma zaufania do przedstawionych wyliczeń bez względu na to, czy są one racjonalne czy nie,
- ponadto brakuje mu sprecyzowanego planu jak będą zabezpieczane śmietniki w zasobach komunalnych – tu wskazał na składane w tej kwestii obietnice Dyrektora ZUK i ich nie zrealizowanie.

Następnie Radny przypomniał sytuację i słowa Dyrektora ZUK, że nie podnoszono opłat wcześniej tylko podnosi się je w styczniu, z uwagi na deklarację Dyrektora MZO Pruszków o nie podniesieniu cen w sierpniu br. i wskazał, że:
- MZO wygrało przetarg i jednak podniosło ceny o 100 ,- zł na tonie śmieci,
- 1 września było spotkanie i rozmawiano o tych sprawach i był czas na przekazanie pisma Prezesa MZO, a obecnie nie może tego pisma traktować poważnie,
- jeżeli MZO złożyło ofertę zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, to nie może podwyższyć ceny – tu Radny przywołał treść w/w pisma i wobec wynikającej z niego deklaracji - stwierdził, że Prezes MZO nie ma takiej możliwości, aby zmienić ceny ofertowe na niekorzyść Gminy

i na koniec swojej wypowiedzi, jeszcze raz podkreślił, że będzie głosował przeciwko.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał, czy ktoś z Radnych ma jeszcze jakieś pytania.

Radni nie zgłosili pytań, natomiast o głos poprosił Burmistrz p. Zenon Reszka, który:
- podkreślił, że wzrost opłat za usuwanie śmieci wynika ze wzrostu opłat środowiskowych,
- poinformował, że:
  - zorganizowano przetarg na odbiór śmieci z terenu Gminy Błonie i wpłynęły 2 oferty, które podniosły ceny o 100%, przy czym tańszą ofertą była oferta MZO Pruszków,

- Błonie jako jedna z nielicznych Gmin posiada swojego operatora jakim jest ZUK, który podpisuje umowy z właścicielami nieruchomości oraz z zarządcami domów komunalnych, sam zbiera śmieci i wywozi je na wysypisko – tu Burmistrz:
- wskazał, że jest to rodzaj konkurencji dla firm, które zajmują się taką działalnością, a jednocześnie można kontrolować ceny za śmieci
- przypomniał, że ZUK odbiera śmieci z części Gminy Leszno i z części Gminy Ożarów Maz. i poinformował, że w gminach tych nie ma takiego operatora jak ZUK, więc Rady Gmin nie ustalają w ogóle cen za śmieci na tym terenie, a w związku z tym nie mają żadnego wpływu na cenę śmieci, bowiem obowiązkiem każdego mieszkańca jest znalezienie sobie odbiorcy i zawarcie stosownej umowy, a Gmina ma obowiązek jej kontrolowania,
- w odniesieniu do przekazanej Radnym informacji nt. cen stosowanych przez inne firmy poprosił, aby wziąć pod uwagę, że ZUK w dalszym ciągu na tle tych firm ma ceny konkurencyjne – najtańsze,
- zwrócił uwagę, że na spotkaniu, o którym wspominał Radny J. Hernik obecna była główna księgowa z ZUK, która była przygotowana na wszystkie pytania dot. finansów, natomiast ze strony Radnych nie padło żadne pytanie odnośnie cen,
- w odniesieniu do pytania dot. przebudowy śmietników poinformował, że kwestia ta będzie ujęta w budżecie na 2009 r. i wykonanie przebudowy będzie sprowadzało się do tego, aby śmietniki te wyglądały estetycznie i aby były zamykane na klucze.

W dalszej części wypowiedzi Burmistrz:

- stwierdził, że i tak ponosi odpowiedzialność i może wolał by, aby była taka sytuacja prawna, że to On podejmuje decyzje,
- podkreślił, że jednak jest taki system prawny, że decyzję w sprawie cen podejmuje Rada Miejska i specjalnie nie ma innego wyjścia – w tym miejscu Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza zwrócił uwagę, aby nie sugerował i nie przesądzał sprawy, że nie ma innego wyjścia, bo też nie ma na tyle wiedzy, gdyż nie zrobił żadnej analizy w ZUK – na co Burmistrz odpowiedział, że nie przesądza, jedynie wskazuje, iż sytuacja jest tego rodzaju i taki jest system prawny, że cena śmieci nie bierze się jedynie z tego ile uchwali Rada.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu Radnemu J. Hernikowi, który kierując słowa do Burmistrza:

- stwierdził, że przeczy On swoim argumentom – tu Radny odwołując się do wypowiedzi Burmistrza o braku wpływu na ceny w przypadku usług firm prywatnych, wskazał, że okazuje się, iż nie ma również takiego wpływu, gdy wykonuje to nasz Zakład budżetowy jakim jest ZUK,
- podkreślił jeszcze raz, że już w styczniu wiadomo było, iż w sierpniu kończy się umowa, więc można było, albo poczekać, albo się zastanowić co z tym zrobić,
- stwierdził, że wie, iż w budżecie na rok przyszły jest planowana przebudowa śmietników i jak rozpocznie się modernizacja tych śmietników, to wtedy będzie się zastanawiał nad zmianą cen śmieci – tu Radny podkreślił, że jeżeli poprawa estetyki tych śmietników będzie przebiegała tak jak rewitalizacja zieleni w rejonie Narutowicza- Traugutta, to w dalszym ciągu będzie głosował przeciw podwyżce śmieci.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu:

- Radnej Irenie Waśniewskiej, która kierując słowa do Dyrektora ZUK:

- zwróciła uwagę, że Rada nie dostała szczegółowej informacji dot. śmieci – tu Radna wskazała jaki powinien być zakres tej informacji, podkreślając, że dla Rady duże znaczenie miałoby przeprowadzenie szczegółowej analizy finansowej
- poprosiła o wyjaśnienie – dlaczego Rada nie otrzymała tych dodatkowych informacji.

- Radnej Wandzie Wójcickiej, która wyraziła podobne zdanie co do analizy finansowej co przedmówczyni, jak również poparła wypowiedź Radnego Jarosława Hernika.
- Radnemu J. Hernikowi, który ponownie:
  - wracając do treści pisma Prezesa MZO Pruszków podkreślił, że nie może temu zaufać,
  - przywołał wyjaśnienia Dyrektora ZUK ze stycznia br. na pytanie - dlaczego nie może wstrzymać się z podwyżką do sierpnia - i wyraził ubolewanie, że wyjaśnienia te wówczas nie były złożone na piśmie.

Wobec krótkiej wymiany zdań między Burmistrzem i Radnym nt. poruszanych jw. kwestii Przewodniczący Rady skierował pytanie do Burmistrza – czego właściwie dotyczył przetarg.

O głos poprosił Dyrektor ZUK, który poinformował, że:

- podwyżka cen na usuwanie odpadów miała miejsce w roku 2004 i od tego czasu aż do 1 lutego 2008 r. cena ta nie była zmieniana,
- odbiorcą odpadów w w/w okresie było MZO Pruszków i mimo podwyżek paliwa i wzrostu kosztów zatrudnienia cena była stabilna, aż do momentu wprowadzenia przez Ministra Ochrony Środowiska tzw. opłaty środowiskowej, co spowodowało, że MZO Pruszków podniosło stawki za wywóz odpadów,
- w cenie proponowanej na rok następny mieści się również propozycja Ministra Ochrony Środowiska wzrostu opłat z 75 na 100,-zł i jest to też wkalkulowane w cenę ofertową, którą złożyło MZO Pruszków,

i zapewnił, że jeżeli w dniu dzisiejszym będzie podjęta decyzja o wzroście opłat za wywóz odpadów, to ZUK nie złoży wniosku o podwyżkę cen za usuwanie odpadów na rok 2009 r.

W odniesieniu do pytania – dlaczego w styczniu br. ZUK nie złożył wniosku - Pan Dyrektor:

- zwrócił uwagę, że umowa zawarta była na 3 lata, obowiązuje na ten okres i w odpowiednim terminie się kończy,
- poinformował, że w maju w Wydziale Zamówień Publicznych złożono materiały w celu wyłonienia wykonawcy na odbiór odpadów z placu przeładunkowego, nadal jednak można było spokojnie czekać na podjęcie merytorycznej decyzji co do podwyżki cen,
- podkreślił, że każdy czas jest zły na wprowadzenie podwyżki i nie jest ważne, czy jest to styczeń czy połowa roku,
- przyznał, że umowa, która się kończyła w połowie roku mogła być wcześniej zmieniona, ale podkreślił, że na tym, że nie dokonano tej zmiany zyskali mieszkańcy, bo jeszcze przez pół roku płacili niższe ceny.

W odniesieniu do pytania dot. altanek śmietnikowych Pan E. Ropiak:

- przypomniał, że na wszystkich zebraniach wspólnot i na spotkaniach z Radą informował, iż złoży wniosek do budżetu 2009 r., aby uwzględnić środki na remont altanek,
- stwierdził, że nie można powyższej sprawy łączyć z podwyżką cen.

Następnie w aspekcie wyrażenia obaw przez Przewodniczącego Rady, co do wiarygodności zapewnień Prezesa MZO o nie podwyższaniu cen w roku 2009 Pan E. Ropiak zadeklarował, że taki zapis może być zawarty w umowie – tu Przewodniczący Rady uznał, że w aspekcie tego że umowa będzie zawarta na 3 lata, zapis taki nie będzie niczym nadzwyczajnym.

Kontynuując Pan E. Ropiak w odniesieniu do wypowiedzi Radnej I. Waśniewskiej, która zarzuciła brak szczegółowej informacji, stwierdził, że dostarczył dla Rady kompleksowe materiały. Następnie wyjaśniono kwestię zakresu materiałów jakie B. Rady otrzymało z ZUK i przekazało Radnym oraz o jakie informacje chodzi Radnej.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Aldonie Cyranowicz, która zapytała – ile mieszkańcy bloków komunalnych będą płacić po podwyżce.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że w tym roku nie przewiduje podwyżki dla mieszkańców, a po podsumowaniu całego roku kwestia ta będzie przedstawiona wspólnotom do zaopiniowania.
Radna A. Cyranowicz kierując pytanie do Dyrektora ZUK zapytała - czy w tym momencie jest On w stanie oszacować, czy będą to duże kwoty w tym roku, czy nie.
Pan E. Ropiak odpowiedział, że do tej pory była to kwota wyliczona z 40,-zł, więc przy podwyżce do 46,- będzie to wzrost o ok. 12%.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu:

- Radnemu J. Hernikowi, który zwrócił uwagę i poprosił o doprecyzowanie, że będzie to 9 zł ale za osobę i stwierdził, że dopóki nie zostaną zrobione zamykane kosze zbiorcze to do tej pory nie będzie można oszacować tak naprawdę ile zostało wywiezionych śmieci.

- Radnej I. Waśniewskiej, która kierując słowa do Dyrektora ZUK stwierdziła, że nie jest prawdą, że jeżeli zostanie podniesiona opłata to Rada nie przyjmie uchwały, bo Rada nie podejmie uchwały jeżeli będzie płaciło miasto, bo będą straty i ktoś musi te straty pokryć.

- Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który w odniesieniu do wypowiedzi Radnej I. Waśniewskiej skierował pytanie do Dyrektora ZUK – jakie ma awaryjne wyjście i jakie zamierza podjąć kroki w przypadku, gdy Rada nie uchwali wyższych stawek za wywóz nieczystości, jakie będą konsekwencje dla budżetu Gminy.

Dyrektor ZUK:

- odpowiedział, że do 20 września br. podpisana jest umowa z MZO Pruszków na odbiór odpadów na kwotę 70 tys. zł i na dzień dzisiejszy nie można podpisać tej umowy na większą kwotę, ponieważ nie ma zapewnionych środków finansowych. Będzie to możliwe dopiero wtedy jeśli zostanie rozstrzygnięty przetarg,
- wyjaśnił, że w sytuacji gdy usuwaniem odpadów zajmuje się firma prywatna, to Rada Miasta nie decyduje o wysokości opłat, bowiem jest to wówczas umowa między tą firmą, a osobą prywatną zlecającą usługę,
- wskazał, że sytuacja inaczej się przedstawia w przypadku zakładu budżetowego, który musi przestrzegać wymogów prawnych – tu wymienił ustawę o zamówieniach publicznych, ustawę prawo ochrony środowiska,

- Radnej J. Sowińskiej, która kierując słowa do Dyrektora ZUK zapytała:

- dlaczego indywidualni dostarczyciele odpadów mają ponosić koszty wzrostu opłat wynoszące powyżej 40%, a wzrost opłat na pojemniki komunalne wynosi kilkanaście % - tu Radna wskazała na znaczne różnice w propozycjach cen w I i II wersji dostarczonego projektu uchwały.

Dyrektor ZUK odpowiedział, że:

- z cenami na usługi jest tak, że jest podaż i popyt i musi się to kształtować na odpowiednim poziomie,
- wszystkie podmioty, które wywożą odpady mają najwyższe ceny na małe pojemniki i w tym względzie nie jesteśmy odosobnieni, bowiem najwyższe koszty ponosi się właśnie na małych pojemnikach – tu wskazał, że koszty te, a mianowicie transport, paliwo, obsługa, są szczególnie wysokie w przypadku wywozu takich pojemników z rozległych terenów wiejskich, ale podkreślił, że jednocześnie w przypadku tych pojemników ruch cenowy w opłatach powoduje znaczne przychody,
- ZUK nie jest konkurencyjny w przypadku dużych pojemników i dlatego np. Spółdzielnię Mieszkaniową obsługuje firma prywatna ponieważ ma ona możliwość dostosowania cen tak, aby być konkurencyjną wobec ZUK, który nie ma takich możliwości.
-

Dalej kierując słowa do Dyrektora ZUK głos zabrali:

- Radny J. Hernik, który dokonał wyjaśnienia intencji swojej wypowiedzi wskazującej Dyrektorowi ZUK na znajomość faktu zbliżającego się końca umowy z MZO Pruszków,
- Radny G. Banaszkiewicz, który ponownie poprosił o informację – jakie Pan Dyrektor planuje podjąć dalsze działania z chwilą gdyby Rada nie podniosła stawek na usuwanie odpadów, jaką ma przygotowaną strategię i jak kształtowałoby się to w liczbach – tu Radny podkreślił, że chodzi o świadomość tego, co czeka Gminę, gdy wyższa stawka nie zostanie uchwalona.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że:

- ma strategię i jest przygotowany na różne rozwiązania,
- po 1) do końca bieżącego roku do działalności ZUK w formie dotacji przedmiotowej należałoby dołożyć 160 tys. zł, 2) nieuchronne są podwyżki od stycznia 2009 r., bo jeśli nie będą wprowadzone to strata ZUK wyniesie 40 tys. zł/miesięcznie,
- nie przewiduje rozwiązań takich jakie wystąpiły w Neapolu, bo śmieci trzeba wywozić, bez względu na to, czy Rada zaakceptuje propozycje czy nie,
- jeżeli nawet uchwała Rady będzie negatywna, to będzie to podstawą do dokonania odpowiednich zapisów w materiałach do przetargu i Burmistrz podejmie decyzje, co do jego rozstrzygnięcia,
- na dzień dzisiejszy nie ma innych daleko idących rozwiązań typu likwidacja zakładu budżetowego, powołanie spółki.

W aspekcie powyższej wypowiedzi Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza zapytał – czy dobrze rozumie, że rozstrzygnięcie przetargu warunkuje On od dzisiejszej uchwały Rady.

Burmistrz odpowiedział, że:

- nie może rozstrzygnąć przetargu ponieważ wg opinii Pani Skarbnik naruszyłby dyscyplinę budżetową, ponieważ w budżecie nie ma takich pieniędzy,
- jeżeli byłyby takie decyzje Rady, to musiałby unieważnić przetarg,

- powtórzenie przetargu są to dodatkowe koszty,
- przed podwyżką nie da się uciec, bo inaczej trzeba by co miesiąc dopłacać do ZUK kwotę o jakiej wspominał p. Dyrektor, a kwoty takiej nie ma w tym roku w budżecie i będzie ją ciężko znaleźć – tu Burmistrz przypomniał, że realizowane są zadania inwestycyjne i o tej porze roku budżet jest bardzo napięty.

Następnie jeszcze raz podkreślił, że:
- nie ma w budżecie pieniędzy, aby dopłacać do usuwania śmieci i w Jego przekonaniu nie jest to właściwe działanie, aby z budżetu miasta dopłacać do śmieci, a wręcz jest przeciwnikiem takiego rozwiązania,
- tak jak to wynika z przekazanych materiałów i tak po podwyżce mielibyśmy najtańsze stawki ze wszystkich operatorów – tu poprosił, aby wziąć to pod uwagę,
- jeśli teraz nie zostaną podniesione ceny, to oznacza to straty dla ZUK i unieważnienie przetargu, który i tak w grudniu trzeba będzie powtórzyć.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił następnie głosu:

- Radnemu J. Hernikowi, który :
  - poprosił Burmistrza o precyzyjne wypowiedzi,
  - odwołując się do I wersji projektu zwrócił uwagę, że w porównaniu do innych gmin wcale nie było tak, że mieliśmy bardziej korzystne ceny śmieci – tu Radny podkreślił, że ewentualnie o korzystniejszej cenie można mówić jednie w przypadku osób indywidualnych, natomiast dla pozostałych kategorii propozycja ceny nie odbiega od cen jakie oferują firmy wywożące odpady.

Ad vocem Burmistrz przypomniał o głosie Radnego w dyskusji na roboczym spotkaniu Rady i wyjaśnił, że przedstawiona w II-iej wersji projektu uchwały propozycja stawek za pojemniki 1100 l jest wynikiem tego głosu.

Radny J. Hernik:
- wyjaśnił, że obecnie intencją Jego wypowiedzi wobec przedstawianego argumentu, że mamy najtańsze śmieci w okolicy, było zwrócenie uwagi na to, że wcale tak nie jest i dlatego wskazał na stawkę za pojemniki 1100 l tj. 46,-zł, która jest niższa niż średnia, ale wcale nie jest najniższa,
- zapytał – czy będziemy dotowali zakup samochodu, który będzie przewoził śmieci,
- stwierdził, że dokładamy do śmieci, ale w inny sposób tj. poprzez dotowanie funkcjonowania ZUK.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który nie zgodził się z wypowiedzią Burmistrza i sprostował, że II propozycja stawek była wynikiem nadinterpretacji przez Burmistrza wypowiedzi Radnego J. Hernika na spotkaniu roboczym.

- Radnej I. Waśniewskiej, która kierując słowa do Dyrektora ZUK zapytała:
  - w jakiej kondycji finansowej jest ZUK po I półroczu i jaki ma wypracowany zysk.

Pan E. Ropiak odpowiedział, że:
- sytuacja finansowa po I półroczu jest rewelacyjna,
- ZUK ma wynik finansowy dodatni na poziomie ok. 30 tys. zł,

- Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który:
  - zwrócił uwagę, że wybiegając w przyszłość dopłata do ZUK za cały przyszły rok wyniosła by prawie 500 tys. zł i gdyby Gmina miała wyłożyć taką kwotę to jest to równorzędne z nie wybudowaniem np. 1km drogi wiejskiej,
  - stwierdził, że są to dla Gminy duże pieniądze i wobec tego należy znaleźć kompromis i dlatego stawia pytanie – czy Dyrektor ZUK ma jakieś drugie wyjście z tej sytuacji, czy może zmniejszyć stawkę opłat z proponowanych 13,- zł np. na 12,-zł, w jaki sposób szuka oszczędności w ZUK.

W odpowiedzi Dyrektor ZUK p. E. Ropiak:
- stwierdził, że to co mógł zrobić w ramach działalności ZUK to zrobił – tu wymienił, że: 1) zlikwidowano pracę w godzinach nadliczbowych, 2) nie dokonuje się odbioru śmieci w dni wolne od pracy, 3) wynagrodzenie pracowników zatrudnionych w tym dziale jest na poziomie 75% średniej krajowej,
- podkreślił, że koszty, które ponosi ZUK są stałe i nie ma oszczędności, które w sposób istotny rzutowałyby na cenę usług,
- przypomniał, że opłata jaką wnosi się do MZO Pruszków to jest 62% ceny za wywóz odpadów i to głównie decyduje o tym jaka jest cena za wywóz odpadów.

- Radnej Barbarze Wielogórskiej, która odwołując się do zapisów w § 2 projektu uchwały zapytała:
  - czy klienci instytucjonalni to nie wrzucają do pojemników odpadów komunalnych,
  - czy to są inne odpady i dlatego trzeba negocjować cenę,
  - skąd jesteśmy pewni, że są to inne odpady, a nie komunalne.

Dyrektor ZUK w odniesieniu do zapisów w § 2 dot. możliwości negocjacji ceny z klientami instytucjonalnymi odpowiedział, że:
- pomysł wziął się stąd, aby w sytuacjach kiedy jest możliwe podpisanie korzystnej umowy, mieć argument i skorzystać z możliwości negocjacji – tu podał przykład wykorzystania tego argumentu w przypadku odbioru śmieci występujących w postaci tektury i papieru.

Radna B. Wielogórska stwierdziła, że obawia się, że zapis w §2 może wykluczać zapis w § 1 i wprowadzać nieporozumienie, a wręcz niezrozumienie całej uchwały.

Głos zabrał Burmistrz, który:
- wyjaśnił, że zapis ten dotyczy tylko dużych pojemników i podkreślił, że wywóz śmieci z tych właśnie pojemników jest opłacalny,
- stwierdził, że poprzez ten zapis stwarza się możliwość bycia konkurencyjnym w stosunku do firm, które na naszym terenie wywożą odpady głównie z tych pojemników.

Radna B. Wielogórska:
- stwierdziła, że zapisy w § 2 wykluczają pozycję 3 i 4 w § 1 ponieważ są to te same pojemniki,
- skierowała prośbę o uszczegółowienie zapisów §- u 2 i określenie jakich odpadów to dotyczy,
- wskazując na powyższe wyraziła zaniepokojenie, aby po przyjęciu uchwały nie posądzono Rady o łamanie prawa.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który:

- zwrócił uwagę, że może dojść do sytuacji, że po przyjęciu takiej uchwały wszyscy odbiorcy instytucjonalni, którzy mają podpisane umowy zgłoszą się do Dyrektora ZUK, celem negocjacji tj. obniżenia stawek
- i wyraził wątpliwości co do opłacalności z tego tytułu.

- Radnej J. Sowińskiej, która poprosiła o podanie realnego terminu wprowadzenia segregacji śmieci.

Dyrektor ZUK:

- odpowiedział, że jest taki zamiar, aby całe miasto objąć Programem zbiórki odpadów segregowanych u źródła, bo obecnie jest nim objętych ok. 50% terenów – tu poinformował, że są to ulice i osiedla skupione wokół ul. Nowakowskiego, Poniatowskiego oraz od torów kolejowych do ul. Grodziskiej i przedstawił w jaki sposób zbiórka ta się odbywa,
- stwierdził, że planuje się rozszerzenie tej akcji, ale nie w tym roku, ponieważ w budżecie nie ma na to środków,
- poinformował, że obecnie za odbiór posegregowanych odpadów nie pobiera się od mieszkańców żadnych opłat, nawet za worek do tej segregacji – tu podał przykład jakie opłaty pobiera natomiast MZO Pruszków – ale zaznaczył, że opłaty będą pobierane w momencie objęcia Programem selektywnej zbiórki odpadów u źródła wszystkich odbiorców indywidualnych z wyłączeniem budynków wielorodzinnych,
- poinformował, że wprowadzenie selektywnej zbiórki na obszarze całego miasta planuje się do połowy przyszłego roku.

Przewodniczący Rady podziękował i następnie udzielił głosu:

- Radnemu J. Hernikowi, który wskazał, że:

- w całej dzisiejszej dyskusji skupiono się na jednym elemencie tj. wysokości cen, a nie zwrócono uwagi na dokładną treść przepisu na podstawie, którego ma być podjęta uchwała – tu Radny przytoczył zapisy art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy,
- przypomniał sobie o przepisach art. 4 ust. 2 w aspekcie wypowiedzi Burmistrza, który użył argumentu, że sam chciałby ustalać ceny, natomiast nie ma takich uprawnień - tu Radny kierując słowa do Burmistrza odczytał treść w/w przepisu i stwierdził, że: 1) jest możliwość negocjacji cen, 2) można to ustalać swobodniej i szybciej jeśli Rada powierzy takie uprawnienie Burmistrzowi 3) jest to dobre rozwiązanie dzisiejszej patowej sytuacji.

Burmistrz poprosił o wypowiedź w tej sprawie Radcę Prawnego.

Radca Prawny p. Jacek Nasierowski stwierdził, że rzeczywiście w cytowanym przepisie jest delegacja dla Rady powierzenia Burmistrzowi uprawnienia.

Burmistrz p. Zenon Reszka zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił o przerwę w obradach celem narady z Radnymi.

Przewodniczący Rady przychylił się do prośby i ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i poinformował, że padł wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych" i wprowadzenie w to miejsce projektu uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie ustalania cen i opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych – tu Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały.
Następnie udzielił głosu Burmistrzowi, który podziękował i jednak nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia zmian do porządku obrad jw. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła zmianę porządku obrad jednogłośnie.
Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Błonie ustalania cen i opłat usuwania odpadów komunalnych stałych w przedstawionym brzmieniu. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła uchwałę. **Uchwale został nadany Nr XXVI/178/08 – stanowi załącznik do protokołu.**

O głos poprosił Burmistrz p. Zenon Reszka, który:
- podziękował Radzie za podjęcie w/w uchwały,
- stwierdził, że traktuje to jako wyraz najwyższego uznania

Przewodniczący Rady kierując słowa do Burmistrza podziękował i zapewnił, że w kwestiach, które Rada uzna za zasadne będzie Go umacniać i wspierać we wszystkich możliwych sprawach.

Ad. 6

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:
- przypomniał, że zgodnie z przepisami prawa ma obowiązek przedstawić Radzie Miejskiej sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze br. i w związku z tym wydał Zarządzenie z dnia 25.08.08 r., które wraz załącznikami zostało przedłożone Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej,
- przedstawił informacje o wysokości (kwotowo i w procentach) wykonanych dochodów i wydatków budżetu,
- stwierdził, że w Jego przekonaniu jest to bardzo dobre wykonanie, zrealizowano wszystkie zaplanowane na ten czas wydatki majątkowe i inwestycje i postęp prac jest zadowalający,
- poinformował, że na dzień dzisiejszy jest duże zaawansowanie jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne

- nadmienił, że Rada otrzymała szczegółowe materiały i w związku z tym poprosił o ewentualne kierowanie pytań do przedłożonego sprawozdania.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radnych zapytał – czy mają pytania do przedłożonych materiałów.
Radni nie zgłosili pytań.

Ad. 7

Głos zabrał Burmistrz p. Zenon Reszka, który:

- podkreślił, że okres urlopowy dla wielu pracowników Urzędu był jednak okresem szczególnie wytężonej pracy związanej z realizacją inwestycji, bo jeszcze nigdy Gmina Błonie nie realizowała tylu zamierzeń co realizuje obecnie,
- dokonał porównania wielkości budżetu sprzed trzech lat w stosunku do obecnego i wskazał na znaczny wzrost,
- poinformował, że Gmina Błonie została laureatem rankingu gazety Rzeczpospolita w kategorii Najlepsza Gmina Miejska w roku 2008 i podkreślił znaczenie oraz prestiż tego rankingu,
- poinformował, że oczekuje również na pozytywny wynik konkursu „Gmina Fair Play".

Następnie p. Burmistrz zaprosił wszystkich do uczestnictwa w najbliższym czasie w wydarzeniach kulturalnych, sportowych oraz uroczystościach patriotycznych i samorządowych podając ich szczegółowy harmonogram.

Przewodniczący Rady podziękował i tytułem uzupełnienia poinformował, że do zaproszenia na Pielgrzymkę Samorządową dołącza się również Starosta Powiatu Pruszkowskiego oraz Przewodnicząca Rady Powiatu Pruszkowskiego, jak również Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

Przewodniczący Rady przypomniał następnie pytanie skierowane przez Radną I. Waśniewską dot. podsumowania kosztów budowy Sali Gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 2 i poprosił o udzielenie odpowiedzi.
Głos zabrał Pan Krzysztof Piechota Z-ca Naczelnika WIT, który poinformował, że:
- podliczenie kosztów znajduje się w załączniku Nr 8,
- z założonego planu nie wydane jest 500 tys. zł ponieważ liczy się na dofinansowanie od Marszałka Województwa.

Radna I. Waśniewska zapytała - czy podana kwota to jest już cała suma.
Pan K. Piechota odpowiedział, że cała suma powinna się zamknąć w kwocie 6 mln 400 tys. zł.

Następnie Przewodniczący Rady nawiązując do pisma złożonego przez Zarząd OSP, a dotyczącego wydatkowania środków straży pożarnych na imprezy towarzyszące podczas obchodów Dniom Błonia, czy Święta Konstytucji 3-go Maja - stwierdził, że:
- rozumie, iż następstwem tego pisma były dzisiejsze zmiany budżetu polegające na wprowadzeniu 40 tys. do budżetów OSP,
- ale na przyszłość prosi, aby w przedstawianych Radzie informacjach nt. kosztów obchodów Dni Błonia podawać wszystkie koszty łącznie z tymi, które są udziałem OSP i innych organizacji.

Dalej Przewodniczący Rady udzielił głosu:
- Radnej I. Waśniewskiej, która zapytała:

- czy Policji został już oficjalnie przekazany budynek, na jakim etapie są prace, jakie są plany dot. pomieszczeń dla monitoringu i czy są propozycje lokalizacji.

Burmistrz odpowiedział, że:
- monitoring musi być zlokalizowany w centrum,
- dopóki Policja tego nie przejmie oznacza to zwiększone koszty dla Gminy

i podziękował Radnej I. Waśniewskiej za propozycję lokalizacji w budynku OSP w Błoniu, podkreślając że pomoże to lepiej sytuować ten projekt – tu Burmistrz poinformował, że odbyły się wstępne rozmowy z Panią Prezes OSP i oczekuje się jeszcze na decyzję Zarządu OSP. Podkreślił, że ta lokalizacja pozwoli później na bezproblemowe przeniesienie monitoringu do budynku Policji i wyraził nadzieję, że Policja nie wycofa się z ustaleń w tej sprawie i nie zajdzie sytuacja taka, jaka miała miejsce w Pruszkowie tj., że obsługę monitoringu musiała przejąć Straż Miejska, co wymagało zwiększenia liczby etatów.
Następnie poinformował, że:

- jest podpisane Porozumienie z Policją,
- odbyło się spotkanie z Z-cą Komendanta Stołecznego Policji, który prowadzi sprawy nieruchomości i spotkanie to zakończyło się podpisaniem przekazania budynku na cele budowlane, na podstawie którego Policja przejęła klucze od budynku,
- po dokonaniu oceny stanu technicznego budynku Policja podejmie decyzję, czy będzie on remontowany, czy wyburzony i postawiony nowy.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który w aspekcie podanego przez Burmistrza przykładu dot. obsługi monitoringu przez Straż Miejską w Pruszkowie stwierdził, że nie jest przeciwny zwiększania etatów w naszej Straży Miejskiej, ale proponuje wzięcie pod rozwagę raczej kwestii opłacenia dodatkowych etatów w policji.

Burmistrz odpowiedział, że temat prowadzi Sekretarz Gminy i zanotuje tę propozycję.

Przewodniczący Rady kierując słowa do Radnych poinformował, że zwrócił się z prośbą do Przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa p. Ireny Waśniewskiej o zwołanie posiedzenia w temacie: Dziś i jutro Straży Miejskiej w Błoniu celem zastanowienia się nad stanem tej jednostki i jej przyszłością.
W tym miejscu Burmistrz poprosił, aby wziąć to pod uwagę, że jeśli uruchomimy monitoring, to będziemy musieli go prowadzić do momentu, aż Policja będzie miała lokal.

Przewodniczący Rady podkreślił, że jest to poważny problem i należałoby się zastanowić jak go rozwiązać, czy poprzez rozbudowanie etatów w Straży Miejskiej, czy innymi sposobami np. poprzez zatrudnienie osób niepełnosprawnych.
Burmistrz podkreślił, że również ma na uwadze to, aby do obsługi monitorów zatrudnić inne osoby.

Następnie Radna I. Waśniewska zgłosiła sprawę konieczności zapewnienia dzieciom i młodzieży bezpieczeństwa na terenie skate parku.

Burmistrz odpowiedział, że skate park nie został jeszcze oddany do użytku, trwają prace wykończeniowe, więc na razie nie można przebywać na jego terenie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że już pewne elementy w skate parku są udostępnione i dlatego stawiane jest pytanie co się stanie jeśli coś się wydarzy na niezabezpieczonej inwestycji gminnej.

Burmistrz odpowiedział, że teren inwestycji jest zabezpieczony i ogrodzony i nikt nie ma wpływu na to, że młodzież przedostaje się przez ogrodzenie – w tym miejscu Radni zgłosili że wejście na teren jest otwarte.
Szczegółowe informacje nt. zabezpieczenia terenu budowy skate parku przedstawił Pan K. Piechota Z-ca Naczelnika WIT.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który między innymi:

- wskazał, że należy zwrócić uwagę wykonawcy, że powinien na terenie budowy umieścić stosowną informację.

W tym miejscu Burmistrz wydał zalecenie p. K. Piechocie, aby dopilnował by zamykane były wejścia na teren budowy oraz umieszczona stosowna informacja, że skate park jest nieczynny i obowiązuje zakaz przebywania na jego terenie.

- przypomniał o kosztach odszkodowania w związku z wypadkiem na terenie LO i przestrzegł, aby obecne zaniedbania nie miały podobnych skutków.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu:

- Radnej Barbarze Wielogórskiej, która:
  - zgłosiła wniosek o opracowanie Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, wskazując, że powinien on być przyjęty przez Radę przed uchwaleniem budżetu na rok 2009,
  - zasugerowała konieczność zorganizowania spotkania z przedstawicielami różnych organizacji działających na terenie Gminy, podkreślając, że wiele imprez dla dzieci i młodzieży na terenie Gminy jest organizowanych przy nie wielkim zaangażowaniu finansowym Gminy, a dużym nakładzie pracy społecznej innych osób i samych organizacji.

- Radnej Jadwidze Sowińskiej, która:
  - ponowiła prośbę o zorganizowanie spotkania w sprawie rozwiązania problemu braku miejsc parkingowych na terenie Gminy.

- Radnej Irenie Waśniewskiej, która:
  - poprosiła o informację – jaki jest postęp w sprawie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Poniatowskiego i Nowakowskiego.

Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów Pani Teresa Materek poinformowała, że:

- Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich zlecił opracowanie badania ruchu na tym skrzyżowaniu, aby ustalić jaki będzie konieczny sygnał sygnalizatora, ponieważ zależy to od natężenia ruchu,
- jeżeli pozwolą na to warunki pogodowe, być może jeszcze w tym roku uda się zrealizować ten pomysł,
- na razie wszystko realizuje się zgodnie z obietnicami MZDW.

- Panu Krzysztofowi Wojtyńskiemu, który zapytał:
  - czy przeznaczenie kilkunastu tysięcy złotych na postawienie kilku latarni w ulicy Towarowej do czasu rozwiązania sprawy obwodnicy, stanowiło by poważny uszczerbek dla budżetu Gminy, aby tego nie dokonać – tu Pan K. Wojtyński zwrócił się do Przewodniczącego Rady jako Radnego z tego okręgu o poparcie wniosku, jak stwierdził przywrócenia pomysłu wykonania oświetlenia.

Przewodniczący Rady poprosił o wypowiedź Burmistrza.
Burmistrz odpowiedział, że jest tak, jak zadający pytanie dokładnie odpowiedział i nic więcej nie ma do dodania.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Markowi Niedzińskiemu Sołtysowi wsi Łuszczewek Stary, który zgłosił sprawę Jego zdaniem konieczności poprawy wizerunku tablic informacyjnych z napisem „Sołtys".
Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że sprawę tę można było zgłosić na odbytym ostatnio spotkaniu Sołtysów z Burmistrzem, który następnie zlecił by swoim służbom przygotowanie nowych 32 tablic.

Burmistrz stwierdził, że obecnie traktuje tę sprawę jako wniosek i najpierw dokonane zostanie rozeznanie co do kosztów takiej wymiany – tu zlecił Dyrektorowi ZUK przygotowanie kosztorysu.

Następnie głos zabrał Pan K. Wojtyński, który poprosił o odpowiedź na zadane pytanie.
Burmistrz stwierdził, że już odpowiedział.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który kierując słowa do użytkownika FORUM na stronie internetowej Gminy, występującego pod pseudonimem/nickiem LEGAL poinformował, że inicjatywa założenia lustra na skrzyżowaniu ulic Grodziskiej z Bieniewicką była również inicjatywą Radnej Jadwigi Sowińskiej – tu Przewodniczący Rady przekazał na ręce Radnej podziękowania jakie sam otrzymał od tego użytkownika i następnie zastrzegł, że nie będzie polemizował na FORUM, zaprasza natomiast na Dyżur w poniedziałki lub na Sesję w punkcie Interpelacje.
W tym miejscu Burmistrz p. Zenon Reszka złożył oświadczenie, że nie ma czasu, aby czytać FORUM i wszystkich chętnych zaprasza na rozmowę w czwartek, a wtedy po dodatkowym omówieniu będzie można wyjaśnić wszystkie sprawy, bowiem też nie jest za tym, aby podawać w internecie w większości nie sprawdzone informacje.

Ad. 8

O godz. 20. 25 Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXVI Sesję.

Sporządziła:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski