Protokół Nr XX/2008
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 29 stycznia 2008r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie, ul. Rynek 6

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 26 września i 24 października 2007r.**
3. **Rozpatrzenie skargi Państwa Józefa i Barbary Michalak.**
4. **Rozpatrzenie skargi Pana Tadeusza Pryjdy.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/124/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 3 grudnia 2007r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 stycznia 2008r. do dnia 31 grudnia 2008r.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XVI/104/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 24 października 2007r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Kopytów etap I.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Błonie.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewo-Parcela.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewice.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych.**
11. **Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy wewnętrznej.**
12. **Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji „Lokalnego Planu Rozwoju Miasta i Gminy Błonie na lata 2007-2013" uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXIII/226/05 z dnia 30 maja 2005r.**
13. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.**
14. **Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na 2008r.**
15. **Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonej kontroli:**
    1) Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury „Poniatówka" w Błoniu,
    2) realizacja zadania inwestycyjnego pn. Kanalizacja sanitarna we wsi Bramki – ul. Familijna.
16. **Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z działalności w roku 2007.**
17. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2008.**
18. **Informacja o przebiegu konsultacji w sprawie przyłączenia obrębu geodezyjnego Żukówka do miasta Błonie i stanowisko Rady Miejskiej o kontynuowaniu procedury.**
19. **Interpelacje i zapytania.**
20. **Zamknięcie Sesji.**

Ad 1.
O godz. 18^{00} Przewodniczący Rady otworzył obrady XX Sesji Rady Miejskiej, serdecznie powitał zebranych i na podstawie dostarczonej listy obecności stwierdził quorum.
Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Zenonowi Reszce, który zwrócił się z prośbą o

zmianę proponowanego porządku obrad tj. wpisanie w punkcie trzecim projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy i wyjaśnił, że chodzi tutaj o zakup aparatu Rtg. Burmistrz dodał, że prosi, aby zmiana została umieszczona w tym właśnie punkcie z uwagi na to, iż na sali są obecne dwie osoby, które przygotowywały warunki techniczne i będą mogły odpowiadać na pytania z tej dziedziny.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zaproponowaną zmianą porządku obrad tj. wprowadzeniem w punkcie 3 punktu dotyczącego zmian w budżecie gminy na rok 2008 związanych z dopłatą do zakupu aparatu rentgenowskiego.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad sesji został zmieniony.

Ad 2.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu w sprawie przyjęcia protokołów z Sesji w dniu 26 września i 24 października 2007r.
Przewodniczący Rady poinformował, że: protokoły były wyłożone w Biurze Rady oraz nie wpłynęły do nich żadne uwagi i zapytał, czy obecnie ktoś z Radnych chce zabrać głos.
Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z dnia 26 września 2007r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.
Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z dnia 24 października 2007r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do następnego punktu porządku obrad i poprosił Skarbnika Gminy Panią Halinę Ziental o przedstawienie projektu uchwały.

Głos zabrała Pani H. Ziental, która odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Burmistrz poprosił o zabranie głosu przez Panią Bożeną Hofman p.o. Naczelnika WZP celem przedstawienia informacji na temat przetargu.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu wczorajszym obradowała Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, która nie zajęła stanowiska – cedując podjęcie decyzji na całą Radę.

Pani B. Hofmana poinformowała, że:
- do przetargu na aparat Rtg dla Samodzielnego Zakładu Opieki Zdrowotnej wpłynęła tylko jedna oferta,
- przetarg był ogłoszony w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronach internetowych oraz na tablicach ogłoszeń,
- było zainteresowanie przetargiem, gdyż zgłaszały się trzy firmy z pytaniami do treści specyfikacji,
- w rezultacie ofertę złożyła jedna firma, na podaną cenę tj. 287 490 zł,
- materiały techniczne do specyfikacji zostały sporządzone przez Panią Szenaj – pracownika SGPZOZ w Błoniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy zwiększenia kwoty na zakup aparatu Rtg – co jest wiadomym z projektu uchwały – natomiast brak jest informacji, co jest powodem tej zmiany: wyższa kwota, czy też lepsza jakość sprzętu.
Radny stwierdził, że mając na uwadze to, iż do przetargu wpłynęła jedna oferta, należałoby wziąć pod uwagę, czy nie odrzucić tej oferty, a co za tym idzie unieważnić przetarg i rozpisać nowy. Radny podkreślił, że ma na względzie zakup sprzętu najwyższej jakości i dodał, iż z nieformalnych informacji wynika, że nie jest to sprzęt, który będzie funkcjonował prawidłowo w XXI wieku.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pragnie dodać w uzupełnieniu, że:

- mając na uwadze wypowiedź Naczelnik WZP odnośnie tego, że nie mamy wpływu na to kto staje do przetargu, to w obecnej sytuacji służby zdrowia jest dziwną rzeczą, kiedy na rynku funkcjonuje kilkanaście dobrych, renomowanych firm zajmujących się sprzętem radiologicznym, a do przetargu staje spółka będąca tylko i wyłącznie pośrednikiem sprzętu produkcji hiszpańskiej,
- otrzymane materiały przedstawił do analizy fizykowi medycznemu – swojemu współpracownikowi, który zgłosił pewne zastrzeżenia:
  - do wywoływarki – wywoływarka jest sprzętem, który powinien pracować w systemie 24-godzinnym – co w przypadku przychodni jest absurdem, ponieważ tego typu wywoływarki pracują w dużych jednostkach szpitalnych, gdzie cały czas odczynniki są mieszane i dzięki temu jakość zdjęć jest dobra, natomiast wyłączanie wywoływarki spowoduje powstawanie smug na zdjęciach,
  - stół jest stołem nie manipulacyjnym, w związku z tym nie będzie możliwości pracy w pionie czy też poziomie, a więc aby zrobić skośne zdjęcia przy Rtg kręgosłupa, zajdzie konieczność „przerzucania" pacjenta.

Naczelnik WZP B. Hofman stwierdziła, że na sali jest obecna osoba, która przygotowywała merytorycznie specyfikację.

Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą, aby Radzie zostały przedstawione ogólne założenia odnośnie tego:

- czy należy rozumieć, że kupowany jest sprzęt średniej klasy do robienia zdjęć kostnych,
- czy też będzie to miarę przyzwoity, funkcjonalny aparat Rtg

i zaznaczył, że nie mówi w tej chwili o aparacie cyfrowym, którego cena wynosi około 400 – 500 tyś. złotych.

Burmistrz stwierdził, że:

- aparat cyfrowy został odrzucony na początku rozważań,
- na sali jest obecna Pani Mirosława Szenaj, która jest Inspektorem Ochrony Radiologicznej i pracuje w przychodni zdrowia w Błoniu,
- w sesji bierze udział lekarz radiolog Pan Jacek Kotabski.
- wymienione osoby udzielą na wstępie ogólnych informacji, a następnie mogą odpowiadać na szczegółowe pytania

Burmistrz dodał, że są to osoby, które przygotowywały warunki techniczne przetargu i w głównej mierze decydowały o wyborze oferty.

Głos zabrała Pani Mirosława Szenaj, która poinformowała, że:

- przygotowywała – w porozumieniu z fizykami medycznymi i inżynierami serwisu – specyfikację,
- suma wynosi 250 tysięcy złotych,
- założeniem było, aby był to średniej klasy aparat do badań kostnych, do klatek piersiowych

oraz stwierdziła, że:

- nie może zgodzić się z przedstawionym zarzutami co do stołu, ponieważ jest on podnoszony i obniżany, ma motorową regulację, natomiast do zdjęć skośnych służy ścianka do prześwietleń, którą można sobie regulować i przestawiać.

Burmistrz zapytał, czy oznacza to, że aparat spełnia te wymagania, o których w swojej wypowiedzi wspomniał Przewodniczący Rady tzn. czy stół jest manipulacyjny.

Pani M. Szenaj potwierdziła oraz wyjaśniła, że:

- nie jest to aparat telekomando, gdzie jest tylko jeden stół i lampa i na którym to stole wykonywane są wszystkie wszystkie zdjęcia tj. w pozycji stojącej, leżącej i skośnej,
- natomiast jest to aparat do zdjęć typowo kostnych, z podnoszonym stołem, który z kolei może być obniżany, umożliwiając położenie pacjenta np. niepełnosprawnego oraz jest możliwe wykonywanie zdjęć w pozycji stojącej w tym także skośnej. Tu podkreśliła, że nie ma to znaczenia dla jakości zdjęcia.

oraz stwierdziła, że jeżeli są uwagi może podać nazwiska fizyków i inżynierów, którzy pomagali pisać specyfikację i którzy zajmowali się takimi wymaganiami, jakie powinna spełniać pracownia, która wykonuje badania rentgenowskie.

Burmistrz poprosił o ustosunkowanie się do kwestii wywoływarki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy rozumieć, iż apriori zrezygnowano z możliwości wykonywania jakichkolwiek zdjęć czynnościowych typu urografia.

Pani M. Szenaj stwierdziła, że to nie są zdjęcia czynnościowe lecz są to zdjęcia kontrastowe.

Przewodniczący Rady zgodził się z tym stwierdzeniem, ale dodał, że chodzi o to, iż trzeba wozić pacjenta, trzeba poruszać stołem.

Pani M. Szenaj odpowiedziała, że:

- nie ma z tym problemu, gdyż stół jest ruchomy: wzdłuż i wszerz i w poprzek oraz góra, dół,
- nie można go postawić w pozycji pionowej, takiego wymagania nie było, aby robić zdjęcia w pozycji stojącej na stole. Tu wyjaśniła, że do tego służy ścianka.

Burmistrz poprosił o potwierdzenie, czy zdjęcia w pozycji stojącej są wykonywane.

Pani M. Szenaj potwierdziła.

Głos zabrał lekarz Pan J. Kotabski, który poinformował, że:

- co się tyczy zdjęć czynnościowych można robić typowe, które są przewidziane do zdjęć kręgosłupa lub zdjęć w specjalnych ustawieniach, zależy to od ułożenia pacjenta i nie jest to kwestia aparatu: dotyczy albo podkładek bądź przystawki, natomiast standardowo tych zdjęć się nie wykonuje,
- aparat zwykły pozwala na wykonanie dowolnej projekcji i nie jest konieczne posiadanie telekomando, natomiast cena takiego aparatu oscylowała by w granicach 800 tysięcy.

Burmistrz zapytał ile kosztuje telekomando.

Pan J. Kotabski potwierdził, że byłaby to kwota około 800 tysięcy i kontynuując wyjaśnienia poinformował, że:

- jeżeli chodzi o badania urograficzne, o których wspomniał Przewodniczący Rady, to nie aparat nie stanowi tutaj problem, ale brak obsady anastezjologicznej, ponieważ są to badania, które obarczone są ryzykiem powikłań.

Burmistrz zapytał, czy aparat umożliwia takie badania.

Pan J. Kotabski potwierdził.

Głos zabrała Pani M. Szenaj, która stwierdziła, że pragnie uzupełnić informacje odnośnie badań kontrastowych i poinformowała, iż:

- nie ma możliwości wykonywania prześwietleń jak np. prześwietlenie żołądka z tego powodu, że jest to aparat jednostanowiskowy, nie ma ścianki do prześwietleń w tv. czyli z monitorem, ponieważ wówczas wymagane są dwa stanowiska, a i co za tym idzie rośnie automatycznie cena,
- pewnych badań kontrastowych nie wykonuje się w warunkach ambulatoryjnych,
- co do wywoływarki, to wybrana została do specyfikacji średniej klasy, można było wziąć tańszą, ale są one gorsze w obsłudze, cechuje je także większa wadliwość.

Następnie Pani M. Szenaj nie zgodziła się z przedstawionym stanowiskiem odnośnie odczynników i umotywowała to tym, że odczynniki można podzielić na połowę i podała przykład, że w tzw. tankach – pojemnikach na dole, gdzie wlewa się regeneratory wywoływacza i utrwalacza, można rozrobić nie całą ilość, a połowę.
Ponad to Pani M. Szenaj poinformowała, że:

- w tej chwili firma Protec jest na równi z Kodakiem i jest to bardzo dobry sprzęt,
- został stworzony program naprawczy pracowni rentgenowskich do 2010 roku, w którym postawiono bardzo wysokie wymagania. Tu podkreśliła, że może okazać się, że tańsza wywoływarka nie spełniałaby tych wymogów.

Burmistrz zapytał, czy przedmiotowa wywoływarka jest droższą i lepszą, czy jest to sprzęt wyższej klasy.

Pani M. Szenaj potwierdziła.

Przewodniczący Rady zapytał, czy:

- czy w ramach tego, że cena została podwyższona firma zapewnia szczególny serwis,
- czy firma dostarcza podstawowy sprzęt do badania jakości w służbie zdrowia.

Pani M. Szenaj poinformowała, że:

- pierwszym założeniem był zakup samego aparatu,
- sprzęt do kontroli jakości musi być, więc w specyfikacji został ujęty także ten sprzęt,
- jest dwuletnia gwarancja firmy: na wywoływarkę oraz aparat Rtg,
- firmy kontaktowały się tj. kilka z nich było z Poznania oraz z Warszawy – firma General Electronic, która proponowała identyczny aparat, ale nie za tę cenę. Tu dodała, że wszyscy twierdzili, że cena oscyluje w granicach 300 tysięcy.
- specyfikacja zawiera sprzęt do kontroli i wywoływarkę i gdyby chciało się zejść z ceny, to byłby to aparat gorszej jakości bądź gorsza wywoływarka, bądź też nie byłoby sprzętu do kontroli,
- wspomniany sprzęt do kontroli musi być, gdyż jest taki wymóg ustawowy , aby do końca 2005r. każdy Rtg powinien być wyposażony w taki sprzęt.

Przewodniczący Rady zapytał, czy można rozumieć, iż jest to w ofercie i będzie.

Pani M. Szenaj potwierdziła.

Radny J. Hernik zapytał, jak wygląda sprawa serwisu pogwarancyjnego.

Pani M. Szenaj odpowiedziała, że:
- serwis pogwarancyjny jest określony w specyfikacji – minimum 10 lat,
- okres 2-letni jest na wywoływarkę i aparat Rtg.

Burmistrz Zenon Reszka, zwracając się do Pani Mirosławy Szenaj jako Inspektora ds. Ochrony Radiologicznej i Pana doktora Jacka Kotabskiego, będącego lekarzem radiologiem zapytał, czy ich zdaniem aparat ten spełnia wszystkie wymagania, które są niezbędne do prac w przychodni.

Pan J. Kotabski stwierdził, że:
- jest to aparat ogólnie klasyczny do diagnostyki przesiewowej,
- niektórych badań nie można wykonywać, chodzi tutaj o badania kontrastowe tj. urografia, czy badanie przełyku, ale są to badania wykonywane dość rzadko i w związku z tym nie opłaci się wydawać dodatkowe 500 tysięcy.

Burmistrz stwierdził, że Radni potrzebują wyjaśnień dodatkowych i zwracając się do Pana Kotabskiego zapytał, czy gdyby Gmina chciała zakupić aparat klasy wyższej, aby wykonywać te wspomniane badania, to należałoby wydać jeszcze dodatkowe 500 tysięcy złotych.

Pan J. Kotabski wyraził opinię, że:
- do diagnostyki rutynowej jest to zestaw zupełnie wystarczający,
- natomiast niektórych badań kontrastowych, które wymagają toru wizyjnego, na tym aparacie wykonywać się nie da i aparaty, które to umożliwiają kosztują od 800 tysięcy wzwyż,
- wydaje się nie celowe kupowanie aparatu, którego nie można byłoby wykorzystywać. Tu podał przykład, że badań żołądka miesięcznie byłoby około 10, badań jelita grubego 3-4 i są to badania, które można wykupić w jednostkach, które dysponują odpowiednim sprzętem i nawet przy założeniu, że kupiłoby się aparat z telekomandem, w czasie eksploatacji to by się nie zwróciło oraz dodał, że naprawy takiego aparatu są droższe, ponieważ jest tam więcej elementów, które mogą się popsuć.

propozycja kupienia ogólno diagnostycznego aparatu Rtg – obojętnie – jakiej firmy – jest rozsądnym kompromisem. Tu także dodał, że części do aparatów robi kilka firm na świecie i większość aparatów sprzedawanych pod różnymi firmami zawiera te same elementy.

Radna Irena Waśniewska, mając na uwadze, że Pani M. Szenaj i Pan J. Kotabski byli w składzie komisji przetargowej, zapytała czy mogą oni z pełną odpowiedzialnością przekazać opinię, że sprzęt firmy Protec – znanej firmy hiszpańskiej – jest sprzętem, z którym nie będzie kłopotu z serwisem.

W odpowiedzi Pan J. Kotabski zajął stanowisko, że:
- może tylko stwierdzić, iż firmie zostały zaproponowane takie warunki, które cyt.” są odpowiednie dla pracowni, w której pracujemy”,
- natomiast nie są oni w stanie zagwarantować tego, ani w tym, ani w jakimkolwiek innym przypadku, że z całą pewnością firma wywiąże się z tego.

Radna I. Waśniewska wyjaśniła, że jej pytanie dotyczy kwestii, czy firma ta jest rozpowszechniona na terenie Polski i czy jest kupowany sprzęt od niej.

Ponad to Radna zapytała, czy będą wykonywane prześwietlenia dla dzieci, ponieważ do tej pory dzieci z Błonia były odsyłane do innych szpitali.
Pani M. Szenaj odpowiedziała, że jest to prawidłowe i dodała, że nie podpisała by się pod tym, aby w tej chwili na tym starym sprzęcie były wykonywane zdjęcia dla dzieci oraz w odniesieniu do pierwszego z postawionych pytań poinformowała, że:

- jest to hiszpańska firma „Sedekal", natomiast wywoływarka jest firmy niemieckiej Protec,
- „Sedekal" jest znaną firmą w Polsce, gdyż jest dosyć dużo tych aparatów, a firma oferuje nie tylko typowe aparaty do badań kostnych, ale specjalizuje się w dużych aparatach cyfrowych i w specyfikacji poproszono o wskazanie, gdzie są ustawione takie aparaty – łącznie z takim aparatem standardowym do badań kostnych jaki jest potrzebny. Firma wyposaża duże kompleksowe pracownie Rtg, na terenie Polski jest ich sporo.
- serwis jest zapewniony,
- wykonała telefoniczne zapytania donośnie serwisu do tych pracowni, które pracują na tego typu sprzęcie,
- na przestrzeni ostatnich 3 lat pracownie wymieniają swoje aparaty, nie było zastrzeżeń czy przestoi z tym związanych,
- w specyfikacji podano wymóg reakcji na usterkę w ciągu 24-godzin i serwis zapełnił taką gotowość

i w odniesieniu do drugiego z pytań: nowe aparaty spełniają wszystkie wymogi, ponieważ podlegają ścisłym rygorom i jak najbardziej ten aparat nadaje się do wykonywania badań dzieciom.

Głos zabrał Burmistrz, który w uzupełnieniu dodał, że:

- w warunkach przetargu były zobowiązania do złożenia referencji i takie, bardzo dobre referencje z kilku miejsc z Warszawy zostały złożone,
- na jego prośbę Naczelnik WZP Pani Hofman zadzwoniła osobiście do tych firm, celem sprawdzenia tych informacji i biorąc to pod uwagę można powiedzieć, że są jak najlepsze oceny z pracy tych urządzeń w Warszawie.

Radny J. Jeliński wyraził obawę, że do przetargu zgłosiła się tylko jedna firma, ale wyrażając jednocześnie zrozumienie, że Państwo: Pani Szenaj i Pan Kotabski śledzą to, co jest na rynkach światowych i mają orientację w tej sprawie, zapytał gdyby zgłosiły się inne firmy, czy zaproponowałyby one podobny sprzęt.

Pani M. Szenaj odpowiedziała, że:

- specyfikacja jest sporządzana nie na jeden aparat, nie na jedną firmę, lecz jest pisana standardowo dla tego typu aparatów,
- jedna z firm, która kontaktowała się stwierdziła wyraźnie, że nie złoży oferty ponieważ cena ich odstrasza. I podkreśliła, że to cena była tym czynnikiem odstraszającym, a nie to, iż firmy nie spełniają takich wymogów.

Pan J. Kotabski stwierdził, że:

- można kupić taki aparat, o zbliżonych parametrach, ale cena oscylowałaby w granicach 300-350 tysięcy,
- natomiast co do jakości trudno się wypowiadać, urządzenie – tak jak każe urządzenie techniczne - może być sprawne, ale i może popsuć w każdej chwili.

Pani M. Szenaj poinformowała także, że:

- w aparacie rentgenowskim najważniejszy jest generator i lampa,
- natomiast odnośnie dodatkowego wyposażenia, to może ono być kupione lub nie. Tu podała przykład postępowania przy zakupie samochodu, kiedy nabywa się standardowe

wyposażenie lub też tzw. full-opcję.

Radny J. Jeliński zapytał, czy taki zestaw pracuje już w kraju tj. chodzi o dokładnie taki sprzęt jaki jest proponowany.

Pani M. Szenaj potwierdziła i poinformowała, że;
- taki aparat był kupowany ze środków unijnych i znajduje się w Piastowie,
- może udostępnić dane kontaktowe.

Radna I. Waśniewska zajęła stanowisko, że skoro były referencje, to czuje się uspokojona, gdyż oznacza to, iż gwarancja jest pełna i nic niespodziewanego w kontekście podstawowych wymogów nie wydarzy się.

Pani M. Szenaj poinformowała, że:
- aparat ten spełnia wszelkie wymagania Unii Europejskiej, Sanepidu oraz ochrony radiologicznej.

W uzupełnieniu odnośnie informacji o wykonywaniu zdjęć przy badaniach dzieci, Pan J. Kotabski wyjaśnił, że:
- to nie jest o tyle kwestia aparatu – ponieważ jest to aparat nowy, promieniowanie rozproszone będzie minimalne – natomiast jest to kwestia kupienia odpowiednich folii wzmacniających.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że pyta o ten aparat , który w tej chwili funkcjonuje na terenie gminnego ośrodka spełniający wymogi Sanepidu, ponieważ jest dopuszczony do użytku.

Pani M. Szenaj wyjaśniła, że:
- nie jest to tak,
- jest to na czas określony, ponieważ raz do roku wykonuje się testy specjalistyczne,
- w tej chwili ten aparat nie miał wykonanych testów specjalistycznych, jest na to czas 4 miesięcy. Tu dodała, że ten aparat nie przeszedłby takich testów.
- przyjeżdżał fizyk, który badał lampę i niestety ten aparat nie przeszedłby testów specjalistycznych, trzeba byłoby wymienić albo generator, albo lampę rentgenowską.

Radna zapytała kto w tej chwili odpowiada za pracę tego aparatu na terenie miasta.

Pani M. Szenaj poinformowała, że:
- do tej pory nie było jeszcze takiej ustawy, która byłaby tak restrykcyjna,
- do 2010 roku jest czas na wymianę sprzętu, czyli do tego czasu dany sprzęt może pracować, zdjęcia będą gorszej jakości, natomiast gdyby były zrobione testy specjalistyczne, to byłoby zalecenie odnośnie wymiany lampy.

Przewodniczący stwierdził, że należy rozumieć, że gwarancja udzielona zostaje na 24 miesiące i będzie to właśnie rok 2010 oraz zapytał, czy firma gwarantuje dalszy serwis tego aparatu.

Pani M. Szenaj potwierdziła.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest to w warunkach umowy.

Pani M. Szenaj potwierdziła i dodała, że dotyczy to okresu minimum 10-letniego.

Radna I. Waśniewska dodała, że również chciała o to zapytać i wyraził obawę, że po roku 2010 firma nie będzie spełniała tych warunków.
Pani M. Szenaj zaprzeczyła.
Pan J. Kotabski stwierdził, że:

- jest też inna kwestia, prawdopodobnie firmy dostarczające sprzęt medyczny, dają coś w rodzaju cen dumpingowych: albo na granicy opłacalności, albo poniżej cen opłacalności,
- trudno powiedzieć, co będzie się działo w przyszłości, bo Polska jest małym rynkiem, niektóre firmy – akurat nie ta – tylko jedna duża firma amerykańska stosuje taką politykę, że sprzedaje sprzęt bardzo tanio, natomiast części do aparatów są bardzo drogie.

Pani M. Szenaj stwierdziła, że serwis gwarancyjny jest 10-letni i ten aparat będzie na pewno spełniał wszelkie normy i za 10 lat.

Radna I. Waśniewska stwierdziła, że dziękuje za odpowiedź.

Radny J. Jeliński zasugerował, aby precyzyjnie sformułować umowę celem uniknięcia niebezpieczeństwa utraty serwisu w przypadku gdyby firma rozpadła się.

Przewodniczący Rady zapyta, czy są pytania.

Dalszych pytań nie zanotowano.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i stwierdził, że w związku z tym, że Komisja nie wypracowała opinii zarządza głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 rok, polegającej na zmniejszeniu planu wydatków budżetu Gminy w dziale ochrona zdrowia o 37 500 zł, w rozdziale lecznictwo ambulatoryjne – zakup usług medycznych i zwiększenie tą kwotą w dziale ochrona zdrowia w rozdziale 85121 lecznictwo ambulatoryjne w paragrafie 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 1.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/132/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Głos zabrał Burmistrz, który zwrócił się ze słowami podziękowań za podjęcie uchwały oraz za przybycie osobom referującym sprawę.

Ad 4.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi Państwa Barbary i Józefa Michalaków i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Pan Alfred Sobczak, który poinformował, że:

- projekt uchwały zawiera autopoprawkę Komisji Budżetu. W tym miejscu Naczelnik WRGN odczytał tekst autopoprawki (wraz z uzasadnieniem) i zaznaczył, że różni się ona od poprzedniej wersji, którą dostali wszyscy Radni.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia br. uznała za zasadną skargę Państwa Józefa i Barbary Michalaków w części dotyczącej niedotrzymania terminu odpowiedzi.
Przewodniczący Rady zapytał, czy na sali są obecni Państwo Józef i Barbara Michalakowie i stwierdził, że jest obecny Pan Michalak.

Głos zabrał Pan Józef Michalak, który poinformował, że działka przez którą ma dojazd do siedliska jest po ojcu tj. Antonim Michalaku i ma na to odpowiednie dokumenty. Pan J. Michalak zarzucił zakłamanie geodecie Panu Skrzyńskiemu.
Następnie Pan J. Michalak poinformował, że korzysta z tej działki, z tej drogi dojazdowej i nie było żadnej drugiej drogi. W tym miejscu Pan J. Michalak zwrócił się z prośbą, aby przyjechała Komisja celem przeprowadzenia wizji na miejscu.

Głos zabrał Burmistrz, który stwierdził, że:

- sprawa toczy się od 10 lat,
- Pan Michalak twierdzi, że jeździł tą drogą, natomiast stan faktyczny jest inny i niestety Pan Michalak nie przyjmuje do wiadomości, iż na mapach geodezyjnych jest inaczej,
- sprawa to była wielokrotnie wyjaśniania przez Gminę, Starostwo Powiatowe – Geodezję Powiatową i była także w sądzie,
- Gmina nie może już nic w tej sprawie zrobić.

Głos zabrał Naczelnik WRGN, który poinformował, że:

- droga ta, do której ma dostęp prawny działka Państwa Michalaków jest drogą gminną i po nadaniu nazwy jest ulicą Milenijną,
- Państwo Michalak jeżdżą i mogą jeździć inna drogą, ale droga ta jest sądownie ustanowiona tylko dla Pana Kobra Tu dodał, że Gmina do tego nic nie ma oraz nie może usankcjonować dojazdu z tej strony.

Przewodniczący Rady zareagował na wzburzony głos Pana Michalaka i zaapelował o zachowanie spokoju oraz poprosił, aby Radni wzięli pod uwagę to, że sprawa trwa 10 lat, oparła się o sądy, a to, co zostało wypracowane przez Komisję Ładu Przestrzennego i Rolnictwa należy przegłosować. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Radni nie mogą cyt.”dzielić drogi i działek”, ale muszą opierać się o dokumenty przedstawione przez urzędników.

Pan Michalak stwierdził, że ma dużo dokumentów w tej sprawie.

Przewodniczący Rady wyraził zrozumienie, mając na uwadze to, iż sprawa trwa już od 1999r.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Józefa i Barbary Michalak.
Za głosowało 7 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 5.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/133/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punku porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Naczelnik WRGN Alfred Sobczak, który poinformował, że:

- w przedstawionym wcześniej projekcie uchwały sprawa została przedstawiona jako skarga Pana Pryjdy, natomiast aktualnie – sprawa skargi mieszkańców sołectwa Witanów i jest to autopoprawka wypracowana przez Komisję Ładu Przestrzennego i Rolnictwa.

Przewodniczący Rady dodał, że w dniu dzisiejszym wpłynęły dokumenty do Burmistrza – również dostarczone do skrytek Radnych – w tej sprawie, które są sygnowane przez Pana Tadeusza Pryjdę.

Kontynuując wypowiedź Naczelnik WRGN, odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że:

- mieszkańcy sołectwa Witanów, nie biorąc udziału w sesji, zadeklarowali odebranie głosu samym sobie,
- wspomniane pismo, skierowane zostało do radcy prawnego w celu zaopiniowania, czy nie narusza ono godności Rady Miejskiej i po uzyskaniu tej opinii, Rada zostanie poinformowana.

Przewodniczący Rady zapytał także, czy są pytania.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego i Rolnictwa Stanisław Czaplicki, który poinformował, że:

- wraz z Radnym Antonim Mrzygłocki wybrał się do Witanowa,
- została przeprowadzona rozmowa, która trwała pięć godzinną, i po której wydawało się, że jest pewien postęp w sprawie.

Następnie Pan S. Czaplicki zajął stanowisko, że z uwagi na bezzasadność skargi, jako Radny z tego terenu nie może bronić tej sprawy i nie będzie brał udziału w głosowaniu.
Następnie Radny stwierdził, że pragnie zwrócić uwagę, aby mieszkańcy Witanowa zapoznali się z treścią decyzji WIT – cytowaną w uzasadnieniu do projektu uchwały - , w której zostało stwierdzone, że nie będzie składowania buraków, a jeżeli chodzi o przesadzenia to dotyczy to tylko dwóch drzewek .

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie, iż w następstwie tych mediacji jest dzisiejsze pismo, o którym wspomniano. Przewodniczący Rady dodał, że jest mu przykro z powodu, iż Radnym nie udał się zamiar osiągnięcia consensusu.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców sołectwa Witanów.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/134/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad w sprawie projektu uchwały w dotyczącego zmiany uchwały Nr XVIII/124/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 3 grudnia 2007r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 stycznia 2008r. do dnia 31 grudnia 2008r. I poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który poinformował, że:

- zmiana uchwały Nr XVIII/124/07 ma charakter formalny tj. w zakresie formy i sposobu ogłoszenia,
- zastrzeżenie Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego dotyczyło nieobowiązywania publikacji tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego,
- z powyższego względu proponowane brzmienie paragrafu 4 cyt.” Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2008r. i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Błonie”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/124/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 3 grudnia 2007r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze gminy Błonie w okresie od dnia 1 stycznia 2008r. do dnia 31 grudnia 2008r., przytaczając treść poprawionego paragrafu 4.
Za głosowało 8 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 6.

Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/135/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7.
Przewodniczący Rady poprosił o przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrała p.o. Naczelnika WPP Bożena Majewska, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVI/104/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 24 października 2007r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Kopytów etap I wraz z załącznikiem.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2008r. pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Projekt przedmiotowej uchwały był również omawiany na spotkaniu roboczym całej Rady.
Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XVI/104/07 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 24 października 2007r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Kopytów etap I.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/136/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Pani B. Majewska p.o. Naczelnika WPP zreferowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Błonie i wyjaśniła, że:

- projekt dotyczy terenu miasta Błonie i jest to pozostały obszar miasta, nie objęty jeszcze procedurą sporządzania obowiązującego planu dla terenu miasta,
- stanowi go teren w granicach: PKP, ul. Nowakowskiego, ul. Szkolna, wschodnia granica miasta Błonie i przedłużenie ul. 3 Maja,
- załącznik graficzny obrazuje granice objęte niniejszym projektem uchwały,
- przedmiotem planu jest przeznaczenie terenu pod zabudowę o różnych formach i zasadach zagospodarowania przestrzennego,
- przy sporządzaniu planu będą uwzględnione wszystkie wymogi, jakie stawia ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2008r. pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.
Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Błonie.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/137/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Pani B. Majewska p.o. Naczelnika WPP zreferowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewo-Parcela i wyjaśniła, że:

- przedłożony projekt uchwały dotyczy części wsi Bieniewo-Parcela, w granicach administracyjnych: północna część wsi, od południa ograniczona osią drogi krajowej Numer 2, granicą z Gminą Teresin, granica północna – rzeka Utrata, granica wschodnia – to jest granica administracyjna wsi,
- przedmiotem jest przeznaczenie terenu pod zabudowę o różnych funkcjach i zasadach zagospodarowania, zgodnie z studium uwarunkowań kierunków rozwoju gminy Błonie
- załącznik graficzny przedstawia obszar objęty planem.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2008r. pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla wsi Bieniewo-Parcela.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/138/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Pani B. Majewska p.o. Naczelnika WPP zreferowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewice, dodając, że plan będzie rozstrzygał o przeznaczeniu terenów pod zabudowę o różnych funkcjach i zasadach zagospodarowania, zgodnie ze studium, załącznik graficzny przedstawia obszar objęty planem, jest to obszar w granicach administracyjnych wsi Bieniewice.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2008r. pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Bieniewice.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/139/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Dyrektor ZUK Pan Edward Ropiak, który przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady, zwracając się do przedmówcy, poprosił o określenie w uzasadnieniu informacji o stawce VAT.

Dyrektor ZUK uzupełnił, że jest to stawka siedmioprocentowa.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania oraz stwierdził, że porównując proponowane ceny z

poprzednimi, zauważa, iż podwyżce zostały poddane tylko odpady z małych pojemników, natomiast odnośnie odpadów z kontenerów, podwyżki nie są proponowane. Przewodniczący Rady zapytał, jakie było uzasadnienie.

Dyrektor ZUK wyjaśnił, że:

- Zakład Usług Komunalnych odbiera odpady głównie małymi pojemnikami,
- kontenery zaś stanowią nie wielki procent w całej masie wywożonych odpadów, nie stanowi to ceny konkurencyjnej i aby utrzymać się na rynku, postanowiono, iż ta cena nie będzie podwyższona

i podkreślił, że pojemniki małe stanowią zdecydowaną większość tj. 5432 szt. w umowach zawartych z odbiorcami.

Radna J. Sowińska zwracając się do dyrektora ZUK zapytała, czy za tą podwyżką postępuje podwyżka za taki sam odbiór odpadów dla mieszkańców bloków.

Dyrektor E. Ropiak odpowiedział, że:

- cena za wywóz odpadów obowiązuje wszystkich, zarówno mieszkańców bloków jak i budynków jednorodzinnych, ale większość usług jest świadczona dla mieszkańców osiedli, gdzie stosuje się pojemniki małe i tam ta podwyżka jest największa,
- jeżeli chodzi o nakład pracy, to pojemnik 1100 litrów jest opróżniany jednym podejściem samochodu czy zestawu do punktu, natomiast aby zebrać 10 pojemników trzeba odwiedzić 10 gospodarstw, stąd cena za wywóz małego pojemnika jest wyższa.

Radna J. Sowińska stwierdziła, że gdyby te podwyżki były spowodowane wzrostem kosztów transportu, to byłoby to zrozumiałe z uwagi na wzrost kosztu jednostkowego wywozu pojemnika z indywidualnej posesji, natomiast jeżeli wzrasta cena tony odpadów, to nie do końca może zgodzić się z tym, czy jest to sprawiedliwe względem mieszkańców, dostarczających indywidualnie odpady w pojemnikach.

Dyrektor ZUK wyjaśnił, że:

- taka jest charakterystyka pracy Zakładu Usług Komunalnych, że nakłady na małe pojemniki są wyższe

i zwracają się do Radnej z zapytaniem, dlaczego twierdzi ona, że mieszkańcy gospodarstw indywidualnych ponoszą wyższe koszty, wyjaśnił, iż do tej pory był taki układ cen i obecnie jest to tylko powielanie tego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy można określić jaki jest procent umów w sprawie wywozu śmieci zawartych pomiędzy mieszkańcami, a Zakładem Usług Komunalnych. Przewodniczący Rady, mając na względzie to, iż ZUK w jakiś sposób odpowiada za politykę ochrony środowiska, zapytał, czy Zakład nie obawia się wzrostu ilości śmieci porzucanych w okolicznych rowach, laskach itp.

Dyrektor E. Ropiak wyjaśnił, że:

- postępowanie ZUK przynosi efekty, na dowód tego Zakład konkuruje z renomowanymi firmami takimi jak: SITA, MZO Pruszków i ceny aktualnie proponowane przez niego na małe pojemniki należą do najniższych w rejonie,
- natomiast co do dalszych poczynań w kwestii polityki śmieciowej, to jest to uzależnione od wielu czynników i przykładem na to jest drastyczna podwyżka opłaty środowiskowej.

Radna Irena Waśniewska, mając na uwadze przeprowadzoną w dniu wczorajszym rozmowę oraz

pytanie Przewodniczącego Rady zapytała w jaki sposób – przez Straż Miejską - są egzekwowane na terenie gminy warunki kiedy nie ma podpisanej umowy na wywóz śmieci. Radna wyraziła obawę co do natężenia zjawiska zaśmiecania rowów, lasów.
Następnie Radna zaproponowała, aby opublikować w BIS-ie wyjaśnianie, że głównym motywem podwyżki jest wzrost opłaty środowiskowej i zwróciła uwagę, iż spotyka się z częstymi pytaniami mieszkańców w sprawie podwyżek taryf. Radna podkreśliła, że pragnie wyjaśnić, iż to nie Radni składali te propozycje podwyżki wody, lecz po wyjaśnieniach i pozytywnym uzasadnieniu Burmistrza została podjęta decyzja przez Radę.

Burmistrz Z. Reszka poinformował, że:

- w trakcie druku jest obecny numer BIS-u, który zawiera artykuły: jeden napisany przez Dyrektora Zakładu Usług Komunalnych na temat podwyżki za wywóz śmieci z wyjaśnieniem, że główną przyczyną jest wzrost opłaty środowiskowej, a drugi zredagowany przez Prezesa MPWiK w kwestii opłat za wodę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

W odpowiedzi na postawione poprzednio pytanie przez Radną I. Waśniewską Dyrektor ZUK wyjaśnił, że Zakład Usług Komunalnych nie może egzekwować od mieszkańców umów na wywóz odpadów i zadeklarował, że na następnej sesji zostanie przestawiony stan ilościowy umów zawartych w gospodarstwach w każdej z miejscowości.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Budżetu na posiedzeniu w dniu 28 stycznia br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wniosła o:

- opracowanie nowego Regulaminu dotyczącego utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Błonie oraz przedstawienie sprawozdania Straży Miejskiej z przeprowadzonych czynności i ilości nałożonych mandatów za brak podpisanych umów na wywóz nieczystości stałych,
- przedstawienie przez ZUK informacji o kwocie z tytułu zaległych należności z tytułu świadczonych usług w zakresie wywozu nieczystości stałych oraz zaległych należności tytułu opłat czynszowych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie tych danych w ciągu miesiąca.

Burmistrz potwierdził, że informacje zostaną przedstawione na następnej Sesji Rady Miejskiej.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat w zakresie usuwania odpadów komunalnych stałych.
Za głosowało 6 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 7.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/140/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej i poprosił o zreferowanie sprawy.

Naczelnik WRGN A. Sobczak przedstawił treść projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania. Uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/141/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu obrad dotyczącego projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Lokalnego Planu Rozwoju Miasta i Gminy Błonie na lata 2007 – 2013" uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXIII/226/05 z dnia 30 maja 2005r. i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Pan Krzysztof Roszkowski pełniący obowiązki głównego specjalisty ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych, który przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zapyta, czy są pytania. Uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie aktualizacji „Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2005-2006 i 2007-2013 dla Miasta i Gminy Błonie" uchwalonego uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXIII/226/05 z dnia 30 maja 2005r.
Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/142/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę.
Po przerwie, Przewodniczący Rady wznowił obrady i zarządził przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 14.
Przewodniczący Rady poinformował, że kolejny punkt obrad będzie dotyczył podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie i przedstawił projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał Burmistrz, który podkreślając swoją gotowość do współpracy z Radą, stwierdził, że w tej sprawie nie posiada wiedzy o tym jakie były sugestie, aby powołać takiego pełnomocnika. Burmistrz zasugerował, aby rozważyć, czy przedmiotowy projekt uchwały jest zgodny z obowiązującym prawem, gdyż Rada może ustanawiać kierunki działania dla Burmistrza, ale nie może w tym zakresie wkraczać w jego kompetencje, przysługujące mu z mocy ustawy.
Burmistrz zaznaczył, że chce poznać argumenty Rady w tej sprawie i wyraził przekonanie, iż powinno mieć miejsce spotkanie robocze w tym zakresie.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która stwierdziła, że:
- Gmina Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych znajduje się pod całkowitą jurysdykcja Burmistrza. Radna podkreśliła, że co do tego nikt nie ma żadnych wątpliwości i nikt absolutnie nie wkracza w kompetencje.
- propozycja powołania pełnomocnika ma na celu koordynację prac GKRPA, natomiast w jaki sposób to się odbędzie oraz dopracowanie szczegółów pozostaje w kompetencjach Burmistrza. Radna ponownie podkreśliła chęć pomocy i usprawnienia prac komisji.

Następnie Radna mając na względzie współpracę GKRPA z różnymi instytucjami, zwróciła się z zapytaniem odnośnie tego na jakie kwoty i jakie organizacje wspomogła ta komisja.
Radna poprosiła o przedstawienie takiego sprawozdania.

Burmistrz odpowiedział, że:

- są to jawne dokumenty,
- GKRPA jest zobowiązana do działań zgodnie z programem przyjętym przez Radę,
- jest oczywiste, że Komisja nie może dowolnie wydawać pieniędzy i kompletne sprawozdanie rzeczowe i finansowe zostanie przedstawione.

Radna I. Waśniewska zwróciła się ponownie z prośbą o przedstawienie tego sprawozdania.

Burmistrz potwierdził.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że pragnie przypomnieć, iż wydawanie środków z funduszy GKRPA określone jest w Gminnym Programie. Tu dodała, że tylko na te cele można wydawać pieniądze i jeżeli ktoś nie zna tego programu, to faktycznie o tym nie wie.
Następnie, biorąc pod uwagę projekt przedmiotowej uchwały, poinformowała, że jest to ważne dla samej komisji, która działa od wielu lat w składzie cztero-osobowym, a działania nie są tak proste jak by się mogło wydawać i podziękowała osobom, które wystąpiły do Burmistrza z inicjatywą powołania pełnomocnika.
Ponad to Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że:

- pełnomocnik do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych będzie działał przy Burmistrzu,
- Gminna Komisja współpracuje z Ośrodkiem Pomocy Społecznej, natomiast pełnomocnik może się kontaktować, ale nie musi.

Burmistrz zwracając się do Wiceprzewodniczącej Rady stwierdził, że tego stanowiska nie przygotowywały służby urzędu, ale była to inicjatywa Rady Miasta.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza stwierdził, że jest to zgodne z prawem i grupa Radnych może wnosić projekty uchwał.

Burmistrz przypomniał, że na początku swojej wypowiedzi wspomniał o takim aspekcie sprawy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pragnie uniknąć niedomówień i w tym celu pragnie wyjaśnić, iż:

- przedmiotowy projekt uchwały niczego nie ogranicza,
- sugestią Rady jest, aby był to pełnomocnik działający w ramach Ośrodka Pomocy Społecznej. Przewodniczący Rady podkreślił, że są to tylko i wyłącznie zalecenia.
- natomiast pozostaje do przygotowania kwestia wyłonienia pełnomocnika, jego wynagrodzenia tj. czy pozostaje on w strukturach urzędu, czy też będzie utrzymywany z pieniędzy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która zwracając się do Wiceprzewodniczącej Rady wyjaśniła, że w swojej wypowiedzi nie stwierdziła, iż nie wie na co są wydawane pieniądze, ale miała na uwadze ilość powstających stowarzyszeń.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyjaśnił, że decyzja w sprawie powołania pełnomocnika nie była decyzją typu „at hoc”, gdyż zebrane zostały informacje w gminach sąsiednich, tam gdzie powoływani są pełnomocnicy.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który stwierdził, że pragnie poprzeć stanowisko przedstawione przez

Wiceprzewodniczącą Rady odnośnie tego, aby pełnomocnik nie był przy Ośrodku Pomocy Społecznej i umotywował to:

- nieograniczaniem możliwości wyboru,
- zapisami ustawy, zgodnie z którymi to Burmistrz powołuje pełnomocnika i określa zakres działania.

Radny wystąpił z wnioskiem, aby wykreślić z projektu słowa „przy Ośrodku Pomocy Społecznej", a zastąpić je treścią „do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych", celem wskazania funkcji, która jest określona w ustawie o przeciwdziałaniu alkoholizmowi i rozwiązywaniu problemów alkoholowych. Tu dodał, że nie należy określać struktur organizacyjnych, w ramach których miałby taki pełnomocnik się znaleźć.

Przewodniczący Rady, w uzupełnieniu, powołał się na art.4' ustęp 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i poinformował, że ustawa wymienia działania i cyt."jest prowadzona w postaci gminnego programu, a ten jest realizowany przez Ośrodek Pomocy Społecznej, o którym mowa w przepisach o pomocy społecznej lub inną jednostkę wskazaną w programie". I dalej cyt."W celu realizacji programu Burmistrz może powołać pełnomocnika".

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że:

- gminne zadanie zawarte w projekcie może realizować Ośrodek Pomocy Społecznej, natomiast pełnomocnik nie działa przy OPS,
- część zadań wykonuje Komisja, a część OPS.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że jest akceptacja propozycji poprawki zgłoszonej przez Radnego J. Hernika i poddane to będzie przegłosowaniu.

Radna Irena Waśniewska zapewniła, że nikt nie ma zastrzeżeń co do działalności klubu KRES, ale chodzi o spełnianie przez pełnomocnika roli koordynatora.

Głos zabrał Burmistrz, który w odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady wyjaśnił, że kwestie zgodności z prawem podniósł „na marginesie", gdyż w kontaktach – w pracy pomiędzy Burmistrzem oraz Radą nie chodzi o przekonywanie się kto ma rację.
Burmistrz podkreślił, że rozumie intencję projektu, ale pragnie zapoznać się z motywami.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z autopoprawką tj. użycie samego słowa: pełnomocnika.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/143/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na 2008r. i poprosił o zreferowanie sprawy.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że z uwagi na obszerność materiału, program był omawiany na posiedzeniach Komisji Zdrowia oraz Komisji Oświaty i zaproponowała formułowanie pytań.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu co obecnie zostało potwierdzone przez

Przewodniczącą tej Komisji.

Głos zabrała Radna I. Waśniewska, która powołując się na cyt. „prowadzenie działań na rzecz przeciwdziałania nietrzeźwości kierowców poprzez różnego rodzaju akcje profilaktyczne" zapytała o bliższe szczegóły.

Wiceprzewodnicząca Rady odpowiedziała, że w tym roku planowany jest – wspólnie z Młodzieżową Radą Miejską – happening.

Radna I. Waśniewska zapytała Wiceprzewodnicząca Rady, czy rozważana była możliwość zakupu esperalu dla osób uzależnionych, celem niesienia pomocy tym, którzy deklarują chęć leczenia, ale nie jest ich na to stać. Radna dodała, że z takimi zapytaniami zwracano się do niej.

Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że jest to niemożliwe, gdyż leczenie nie polega na wszyciu esperalu.

Radna I. Waśniewska, powołując się na zapytania mieszkańców, poprosiła o szerszą odpowiedź.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że:
- są terapeuci – eksperci w dziedzinie leczenia uzależnień, którzy przyjeżdżają ze szpitala w Pruszkowie,
- natomiast sam esperal nigdy nie jest metodą leczenia, gdyż uzależnienie od alkoholu wymaga leczenia psychiki człowieka.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który nie zgodził się z opinią Wiceprzewodniczącej Rady i wyjaśnił, że:
- esperal jest metodą przyjętą i ogólnie stosowaną jako procedura medyczna

i dodał, że pytanie zadane przez Radną dotyczy kosztu, który musi ponieść osoba deklarująca chęć leczenia.

Wiceprzewodnicząca Rady odpowiedziała, że:
- w ramach programu i po przekazaniu środków do opieki społecznej, osoba deklarująca chęć leczenia jest kierowana do szpitala i dla niej na ten sześciotygodniowy pobyt kupowane są niezbędne rzeczy np. szlafrok,
- na kupowanie esperalu szkoda pieniędzy.

Radna I. Waśniewska zajęła stanowisko, że nie wie, czy szkoda na to środków, czy też nie, natomiast chce znać odpowiedź w tej sprawie. Radna dodała, że z taką sprawą zwróciła się do niej mieszkanka, nie posiadająca wystarczających na ten cel środków, której to mąż zdecydowany jest na leczenie.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że Ośrodek Pomocy Społecznej może udzielić takiej pomocy, ze środków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, natomiast sama Komisja nie jest rozeznana we wszystkich środowiskach.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki, który stwierdził, że w projekcie uchwały brak jest kwot wynagrodzenia dla członków GKRPA i poinformował, że:
- kwestia ta nie została ustalona podczas posiedzenia Komisji,
- jego propozycja dotyczyła pozostawienia wysokości wynagrodzeń na dotychczasowym ich poziomie, jednak nie została przegłosowana.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie, że taki wniosek jest składany obecnie tj. ustalenie wynagrodzeń na dotychczasowym poziomie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na 2008r.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/144/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego podjęcia uchwał w sprawie zatwierdzenia zaleceń pokontrolnych i poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Hernik, który w imieniu Komisji poprosił o zatwierdzenie zaleceń pokontrolnych, które znalazły się w protokółach pokontrolnych z dwóch kontroli:

- jedna z nich dotyczyła funkcjonowania Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury „Poniatówka",
- druga zaś realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kanalizacja sanitarna we wsi Bramki – ulica Familijna". Tu dodał, że była to kontrola zlecona przez Radę Miejską w grudniu ubiegłego roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał treść protokołów z w/w kontroli.

Głos zabrał Burmistrz, który zwrócił się ze słowami serdecznych podziękowań:

- do Przewodniczącego Komisji za trud pracy, podczas wielu posiedzeń tejże komisji,
- do Dyrektora Ośrodka Kultury za przygotowanie materiałów wymaganych przez Komisję

i wyraził przekonanie, że wyniki kontroli przyczynią się do usprawnienia pracy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania.

Głos zabrał Radny Jacek Jeliński, który mając na uwadze stwierdzenie, że Komisja nie otrzymała zalecanych dokumentów, zapytał czego one dotyczyły.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że kwestia dotyczyła dokładnego rozliczenia przeznaczonych środków na poszczególne dzieci w filii i w Ośrodku i poinformował, że dyrektor przyznał, iż tak mogło się zdarzyć. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że mając na uwadze nie przedłużanie kontroli wnioskowano, aby audytor dokonał kontroli w jednostkach.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie drugiej z kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał projekt uchwały i treść protokołu pokontrolnego oraz poprosił w imieniu Komisji o wniesienie autopoprawki tj. zmianę w paragrafie 2 na termin 30 kwietnia 2008r.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy chce się on ustosunkować w tej kwestii.

Burmistrz stwierdził, że pragnie powtórzyć to, co powiedział odnośnie pierwszej z wymienionych kontroli tj. kieruje słowa podziękowań dla członków Komisji oraz pracowników Wydziału Inwestycyjno-Technicznego oraz poinformował, że:

- powołał jakiś czas temu zespół w sprawie ustalenia jednolitych zasad za dokonanie przyłącza, odpłatności w samym procesie inwestycyjnym, jak i i po jego zakończeniu,
- zespół pracuje, nastąpiły zmiany w przepisach, były decyzje Sądu Najwyższego dla określenia przykanalika, przyłącza itd.,
- w dniu dzisiejszym miało miejsce szkolenie, w którym uczestniczyła Pani Naczelnik WIT i Prezes MPWiK. Tu dodał, że obie osoby są członkami wspomnianego zespołu.
- wkrótce jednolite zasady dla wszystkich zastaną ustalone.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny Jacek Jeliński, który nawiązując do stwierdzenia, że cyt.”nie wszyscy właściciele nieruchomości, którym wykonano przyłącza spełnili wszystkie wymogi określone umową na współfinansowanie przyłącza”. Radny zapytał o co chodzi i jakie są tego konsekwencje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o zabranie głosu przez Radną Jagodę Sowińską, członka tej Komisji.

Radna J. Sowińska poinformowała, że:
- założenie było takie, że mieszkańcy – właściciele posesji mieli spełnić kilka warunków: czyli wyprowadzony przykanalik odprowadzający ścieki z budynku, do studzienki, a drugi warunek to wyprowadzenie przyłącza elektrycznego i trzeci – wykonanie całkowitej wpłaty, do dnia ukończenia inwestycji.
- w analizowanych materiałach okazało się, że w przypadku niektórych mieszkańców, część z tych warunków nie została spełniona, czyli np. nie została całkowicie zrealizowana wpłata: były przypadki, że brakowało przyłącza elektrycznego, a właściciel posesji otrzymywał takie przyłącze.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania. Uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zaleceń pokontrolnych.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/145/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia zaleceń pokontrolnych wraz z zgłoszoną autopoprawką.
Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/146/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu dotyczącego zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2008 i poinformował, że projekt uchwały wraz z rocznym planem kontroli na rok 2008 będącym załącznikiem do projektu zostały przedłożone Radnym.
Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania lub wnioski ze strony Radnych.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jarosław Hernik, który poinformował, że:
- w tym roku założono wykonanie trzech głównych punktów: jeden dotyczy Straży Miejskiej, drugi dotyczy tego, w jaki sposób majątek, który został przekazany przez gminę wpływa na funkcjonowanie spółki komunalnej tj. MPWiK, a trzeci dotyczy prawidłowości postępowania przetargowego odnośnie dokumentacji technicznej,
- pozostaje obowiązek ustawowy: analiza sprawozdania wykonania budżetu za rok ubiegły,

- jeżeli w trakcie roku zajdzie potrzeba, Komisja Rewizyjna wykona dodatkowe zlecenia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, czy może przedstawić sprawozdanie za rok ubiegły przed prezentacją planu pracy. Przewodniczący Komisji dodał, że jest obowiązek – zgodnie z zapisami w Statucie – przedstawienia do dnia 31 grudnia sprawozdania, ale Komisja chciała zakończyć pewne kontrole.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił plan pracy w roku 2007:

1. realizacja ustawowego obowiązku w zakresie wydania opinii o wykonaniu budżetu 2006r. - wniosek o udzielenie absolutorium,
2. kontrola decyzji Banku PKO BP II Regionalny Oddział Korporacyjny w Warszawie w sprawie zwrotu odsetek od środków zaplanowanych na rachunkach bankowych depozytów automatycznych w latach 2004-2005,
3. kontrola Straży Miejskiej z powierzonych i wykonywanych obowiązków,
4. kontrola dochodów i wydatków Miejskiego Ośrodka Kultury Poniatówka,
5. kontrola wybranych aspektów funkcjonowania Zakładu Usług Komunalnych,
6. kontrola Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji,
7. kontrola zakupu sieci wodociągowej od Syndyka likwidowanego Przedsiębiorstwa Mera-Błonie,
8. kontrola wydatków Ochotniczej Straży Pożarnej,
9. kontrola klubów sportowych,
10. inne kontrole zlecone przez Radę Miejską.

i dodatkowo poinformował, że:

- dokonano kontroli decyzji banku PKO BP, w który jest prowadzony rachunek bankowy, gdyż bank stwierdził, że w latach 2004-2005 nienależnie gmina pobrała odsetki,
- celem tej kontroli było sprawdzenie, czy wynikało to z wewnętrznych przepisów banku, czy może z przepisów prawa powszechnie obowiązującego,
- w wyniku kontroli stwierdzono, że bank posiadał uprawnienia do żądania nienależnie pobranych odsetek i zostało zawarte stosowne porozumienie i ono zostało zrealizowane,
- kontrola Straży Miejskiej jest w planach 2008,
- kontrola dotycząca Poniatówki została zrealizowana, przed chwilą zatwierdzono zalecenia pokontrolne,
- również została wykonana kontrola ZUK, a wnioski pokontrolne zostały zatwierdzone. Przewodniczący Komisji stwierdził, że jeżeli są pytania, to może przypomnieć,
- kontrola MPWiK nie została zrealizowana, ale będzie w 2008 roku.
- odnośnie klubów sportowych, ujęte to zostało w ramach kontroli ZUK, gdyż Zakład zarządza tymi obiektami, sprawdzono wówczas finansowanie.

I dodał, że na zlecenie Rady przeprowadzona została kontrola kanalizacji w Bramkach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania.
Uwag nie zgłoszono.
Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.
Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwała została przyjęta – nadano jej Numer XX/147/08 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18.
Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Przemysław Kubicki, który stwierdził, że przedstawi sprawozdanie na temat procedury, dotyczącej przyłączenia obrębu geodezyjnego Żukówka do miasta Błonie i poinformował, iż:

- dnia 5 września 2007r. została przyjęta uchwała w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie przyłączenia do miasta Błonie obrębu geodezyjnego Żukówka,
- na tej podstawie odbyło się spotkanie z mieszkańcami obrębu geodezyjnego Żukówka, w którym uczestniczyli pracownicy Urzędu. Sekretarz Gminy poinformował, że na tym spotkaniu mieszkańcy zadawali pytania w sprawach związanych z kosztami. Tu nadmienił, że większe zainteresowanie dotyczyło spraw obwodnicy wschodniej.
- 19 stycznia odbyły się konsultacje – zgodnie z uchwałą – i wzorem karty konsultacyjnej do oddania głosu. Sekretarz Gminy poinformował, że komisja konsultacyjna został powołana Zarządzeniem Burmistrza Nr 1 z dnia 10 stycznia w składzie: Przemysław Kubicki, Stanisław Czaplicki, Stanisław Janowski, Alfred Sobczak, Jolanta Jakubowska i ustalono następujące wyniki konsultacji: liczba osób uprawnionych do wzięcia udziału w konsultacji: 10 618 (obejmująca obręb geodezyjny Żukówka i miasto Błonie), liczba osób, które wzięły udział w konsultacjach – 78 (co stanowi 0,73% osób uprawnionych), liczba osób opowiadających się za przyłączeniem obrębu geodezyjnego Żukówka do miasta Błonie – 75, liczba osób opowiadających się przeciwko – 3.
  Tu dodał, że uwag merytorycznych nie stwierdzono.
- na tej podstawie Komisja uznała, że wynik przeprowadzonych konsultacji jest pozytywny, gdyż większość osób biorących udział opowiedziała się „za". Sekretarz Gminy stwierdził, że mając na względzie udział małej liczby mieszkańców w tych konsultacjach oraz po sprawdzeniu procedur, które w takich sytuacjach odbywały się w innych gminach, zwraca się z prośbą do Rady o przyjęcie stanowiska Rady w sprawie przebiegu i wyniku konsultacji.
  W tym miejscu Sekretarz Gminy odczytał treść stanowiska.

Następnie Sekretarz Gminy poinformował, że jeżeli Rada przyjmie to stanowisko, to na najbliższej Sesji przedstawiony będzie projekt uchwały będący jednocześnie wnioskiem do MSWiA, projekt będzie zawierał również wymagane załączniki, a cały wniosek musi być przedstawiony do Wojewody Mazowieckiego w terminie do 31 marca br.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania oraz zapytał, czy jest zasadne podejmowanie stanowiska przy tak cyt. „dużym" zaangażowaniu społecznym.
Następnie Przewodniczący Rady podkreślił aktywność sołtysa wsi Łąki, który kolejną kadencję walczy o tę sprawę.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który nie zgodził się z opinią Przewodniczącego Rady stwierdzającą, że aktywność środowiska nie jest zbyt duża, gdyż – jego zdaniem – to cyt."zmęczenie materiału było na tyle duże". Radny zwrócił uwagę na niefortunne sformułowanie, iż to mieszkańcy Błonia mieli się wypowiadać o tym, czy Żukówkę przyłączyć, czy też nie. I dodał, że przy takim postawieniu sprawy wiadomą jest rzeczą, że nikt z miasta nie przyjdzie na te konsultacje.
Radny wyraził uznanie dla sołtysa Wiśniewskiego, że walczył o tę sprawę i nie poddał się oraz wyraził słowa uznania także dla Sekretarza Gminy Pana Przemysława Kubickiego, który doprowadził do szybkiego zakończenia żmudnej, trudnej procedury. Radny przypomniał, że pierwsze dokumenty w tej sprawie zaistniały jeszcze podczas kadencji Burmistrza Adamskiego.
Ponad to Radny stwierdził, że w sprawie chodziło o to, aby wyeliminować dotychczasowe utrudnienia w życiu tych mieszkańców.

Głos zabrał sołtys Łąk Pan M. Wiśniewski, który poinformował, że:
- od roku 1990 datowane jest podejmowanie działań w tym zakresie,
- podczas trzeciej kadencji było tak, że konsultacje były prowadzone w ten sposób, iż była powołana specjalna komisja, która chodziła z uranami do mieszkańców,

- wówczas chodziło o same Łąki,
- wynik wspomnianego głosowania był taki, iż było 170 głosów za, a kilka było przeciw,
- w roku ubiegłym wzięło udział 124 osoby, natomiast obecnie 78.

Następnie sołtys wyraził obawę, że gdyby miało to miejsce kolejny raz, to chyba już nikt nie przyjdzie. Jako powód niskiej frekwencji, sołtys wskazał termin sobotni i porę, w której osoby mogły być w pracy oraz niesprzyjającą aurę.

Głos zabrał Burmistrz, który przyłączył się do podziękowań skierowanych do Sekretarza Pana Przemysława Kubickiego za prowadzenie sprawy oraz do sołtysa Pana Mieczysława Wiśniewskiego za konsekwencję w działaniu.
Burmistrz dodatkowo poinformował, że:

- decyzja dotycząca nie dzielenia obrębu geodezyjnego została podjęta na wiosnę tego roku, a dokładnie na spotkaniu wyborczym w Żukówce z Panem sołtysem Sierańskim,
- zostanie skierowany wniosek do Rady Ministrów i pozostaje oczekiwanie na decyzję.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad stanowiskiem w sprawie przebiegu i wyniku konsultacji z mieszkańcami dotyczących zmiany granic miasta Błonie w dniu 19 stycznia 2008r.
Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Przewodniczący Rady stwierdził, że **stanowisko zostało jednogłośnie przyjęte – nadano mu Numer I/2008 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad 19.
Przewodniczący Rady zarządził przejście do punktu interpelacje i udzielił głosu Burmistrzowi.

Burmistrz Zenon Reszka na początku swojej wypowiedzi poinformował, że jest to pierwsze spotkanie w tym roku i w związku z tym pragnie poinformować, że:

- budżet za rok ubiegły został zrealizowany bardzo dobrze, w połowie marca będzie gotowe sprawozdanie z realizacji, wydatki majątkowe zrealizowano na poziomie 94 procent. Tu Burmistrz podkreślił, że było to możliwe dzięki elastycznej współpracy z Radą Miejską i skierował słowa podziękowań.
- w grudniu miało miejsce wiele uroczystości: i tak 20 grudnia już po raz drugi odbyła się na rynku Wigilia integracyjna, która powoli przeradza się jedyne takiego typu spotkanie, nabierające także wymiaru powiatowego. Tu wspomniał o udziale Starosty, Przewodniczącego Rady Powiatu, Wójtów i Burmistrzów z ościennych gmin oraz podziękował za udział w spotkaniu. 31 grudnia również na rynku odbył się Sylwester, którego przebieg spotkał się z bardzo ciepłym odbiorem mieszkańców. Tu Burmistrz wskazał na potrzebę takich relacji z mieszkańcami.
- odbył się finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, pobity został rekord zebranych kwot pieniężnych w stosunku do roku ubiegłego. W tym miejscu Burmistrz skierował słowa podziękowań dla Państwa Heleny i Jerzego Szymańskich, organizatorów WOŚP w Błoniu oraz podkreślił udział Gminy Leszno.
- kilka dni temu odbył się koncert kolęd, zorganizowany przez Radną Aldonę Cyranowicz. Burmistrz wskazał na dużą frekwencję chętnych do wzięcia udziału, która wymusi przy następnej edycji zorganizowanie dwu czy też trzy dniowych eliminacji. Burmistrz skierował słowa podziękowań dla Radnej.
- w sprawie lodowiska został zorganizowany wyjazd do Płocka, w którym wzięło udział kilkoro Radnych, wśród nich Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Pani Sowińska i Wiceprzewodniczący Rady Antoni Mrzygłocki oraz przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miejskiej, a także miał miejsce wyjazd kilku osób na targi do Poznania.

W chwili obecnej została wyznaczona osoba, która będzie „spinała” wszystkie informacje dotyczące tej sprawy – jest to inspektor Leduchowski – i przygotuje materiały dla Radnych,

- wpłynęło pismo od Starosty dotyczące aparatu Rtg – Burmistrz przypomniał, że w poprzedniej kadencji Powiat kupił ten sprzęt za 30 tysięcy złotych – informujące, iż ten aparat zostanie przekazany w darowiźnie. Tu poinformował, że Gmina nie skorzysta do końca z tej deklaracji, gdyż w warunkach umowy z firmą, która wygrała przetarg na zainstalowanie nowego aparatu, jest warunek, iż zabierze ona stary sprzęt do utylizacji, co z kolei jest dużym zadaniem związanym z kosztami,
- Starosta wsparł działania Gminy Błonie odnośnie przyznania na Rtg dotacji przez Urząd Marszałkowski. W tym miejscu Burmistrz wystosował do obecnej na sali Radnej Powiatowej słowa podziękowań dla Starosty,
- w związku z tym, że Straż Pożarna w Bieniewicach w roku bieżącym obchodzi jubileusz 80-lecia działalności oraz tym, że od kilku lat stara się o zakup samochodu pożarniczego, to biorąc pod uwagę ogłoszenie naboru wniosków przez Marszałka Pana Struzika na wsparcie dla Ochotniczych Straży Pożarnych, został złożony wniosek na taki zakup. Burmistrz dodał, że w roku 2006 oraz ubiegłym Marszałek przyznał środki na zakup samochodu w wysokości maksymalnie 100 tysięcy złotych, natomiast Bieniewice szacują koszt 450 tysięcy złotych. W tym miejscu Burmistrz podkreślił, że trwają poszukiwania źródeł finansowania, ale jeżeli zajdzie potrzeba to sygnalizuje, iż będzie zwracał się do Rady o zwiększenie w budżecie środków na ten cel.
- została rozwiązana kwestia ul. Passowskiej - Burmistrz podziękował za zaangażowanie w tej sprawie Radnemu Karolowi Kulińskiemu oraz Naczelnik WIT Pani Koźlickiej – i obecna sytuacja jest taka, że zostały zdjęte bramy, jest umożliwiony przejazd, Urząd zdecydował się na pewne ustępstwa na prośbę Spółdzielni Sudowia tj. wyrażono zgodę, aby wstrzymać się do wiosny z przesunięciem ogrodzenia. Tu dodał, że Urząd posiada na piśmie potwierdzenie, że ulica Passowska została rozgrodzona.
- są szanse na dokończenie wielu spraw, które ciągną się od poprzedniej kadencji i wśród nich;
  - rozwiązano w formie ugody kwestie spółki Wisła, pieniądze uzyskane wpływają ratami,
  - zamknięto sprawę z Mitexem – sprawa trwała od czasu modernizacji oczyszczalni – roszczenia finansowe ze strony obydwu stron były ogromne, finałem negocjacji jest korzystna ugoda,
  - pozostała jeszcze do załatwienia kwestia Państwa Kucharskich.
- międzynarodowe kontakty szkoły w Bieniewicach, przeniosły się w roku ubiegłym na grunt kontaktów między samorządami z jednym z regionów Francji i wówczas miała miejsce wizyta z udziałem Sekretarza Gminy Pana Artura Szlapy i Wiceprzewodniczącego Rady Pana Antoniego Mrzygłockiego oraz jednego z pracowników Urzędu. Następnie gmina Błonie gościła grupę Francuzów na zorganizowanym spotkaniu w Błoniu, co dało początek przyjaznym relacjom. I tak 24 stycznia br. otrzymał drogą e-mailową zaproszenie do wizyty w czerwcu. Tu poinformował, że w tej kwestii kosztów strona francuska składa wniosek do funduszy unijnych, który pozwoli na pokrycie 70 procent wydatków, a pozostałe 30 procent należy do gminy Błonie. W związku z tym zaproszeniem – oczekiwaniami strony francuskiej na stanowisko – Burmistrz poinformował, że musi podać liczbę uczestników oraz zaakceptować termin i zasugerował, aby w wyjeździe wzięło udział trzech przedstawicieli Rady – kandydatury zostaną wyznaczone przez Przewodniczącego Rady – oraz trzech pracowników Urzędu i tłumacz.
- w związku z odbytym już spotkaniem z projektantami fontanny, zaproponował, aby w przyszłym tygodniu zorganizować takie spotkanie, które będzie prezentacją multimedialną firmy projektowej. Tu dodał, że za pośrednictwem Biura Rady zostanie przekazana dla Radnych informacja o terminie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady, który przypomniał, że na pierwszym spotkaniu roboczym z udziałem Sekretarza Gminy, poruszony został temat Dni Błonia i w związku z tym Rada wyraziła chęć włączenia się do przygotowań. Przewodniczący Rady zaproponował zorganizowanie spotkania z Dyrektorem Ośrodka Kultury i przekazanie za pośrednictwem Biura Rady jego terminu.

Burmistrz stwierdził, że te działania powinny zostać jak najszybciej podjęte, gdyż Dyrektor Ośrodka sygnalizował, iż jest zobowiązany pewnymi terminami i trzeba było już podjąć pewne decyzje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że tym bardziej, iż były to pierwsze decyzje, Rada chce się włączyć i kontynuując wypowiedź poinformował, że na wspomnianym roboczym spotkaniu dyskutowano nad sprawą utworzenia Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji i zasygnalizowano pomysł, aby Komisja Oświaty wraz z Panem Sekretarzem przygotowali projekt konkursu odnośnie utworzenia MOSiR na lata 2009-2015, natomiast drugim etapem było wyłonienie kierownika ośrodka, w zależności od przyjętej formy organizacyjnej.
Burmistrz wyraził akceptację dla tego pomysłu i dodał, że sprawę prowadzi Pan Sekretarz.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który poinformował, że:

- jest w stałym kontakcie z Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i na najbliższym spotkaniu rozpocznie się praca nad tym tematem.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło pismo od Burmistrza Ożarowa w związku z prośbą proboszcza parafii w Łaźniewie ks. Pawła Placka, który zwrócił się z prośbą o wsparcie finansowe odnośnie wykonania witraży w kościele parafialnym. Przewodniczący Rady poinformował, że po przeprowadzonych konsultacjach jest propozycja, aby do 15 lutego składki przekazywać za pośrednictwem Biura Rady, a następnie - z tym co zbiorą przedstawiciele z Ożarowa – zostanie to przekazane.

Radny G. Banaszkiewicz zapytał o jakiej kwocie jest mowa.

Przewodniczący Rady poinformował, że koszt wykonania witrażu wynosi 3 tysiące 200 złotych, z czego połowę kosztów poniesie gmina Ożarów, a drugą - Błonie i tak biorąc pod uwagę kwotę 1600 zł, na każdego z Radnych przypada składka w wysokości 100 zł.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Wanda Wójcicka, która stwierdziła, że pragnie przypomnieć, aby Dyrektor Ośrodka Kultury przygotował kalendarz imprez kulturalnych na terenie miasta i gminy Błonie, celem uniknięcia występowania w tym samym czasie. Radna zapytała także co dzieje się w temacie utylizacji eternitu w gminie.

Naczelnik WRGN odpowiedział, że:

- gmina wpisała się do powiatowego programu utylizacji eternitu, sądząc, że siła oddziaływania wspólnego tj. siedmiu gmin będzie po prostu większa,
- od początku roku brak jest informacji, aby starania Powiatu o pozyskanie środków zakończyły się pozytywnie, gdyż sprawa została zgłoszona do wojewódzkiego programu i na tym praktycznie zakończyła się,
- w budżecie gminy nie ma środków na pomoc osobom prawnym bądź prywatnym odnośnie utylizacji eternitu

i potwierdził, że są zapytania mieszkańców, czy gmina może pomóc w tej sprawie, ale odpowiedź jest negatywna, ponieważ nie ma jeszcze pieniędzy ani w gminie, ani w Powiecie.

Głos zabrał Radny Jacek Jeliński, który poinformował o wydarzeniu kulturalnym jakim było wystawienie pastorałki przez dzieci i młodzież radzikowską. Radny poinformował, że w najbliższą sobotę odbędzie się kolejne wystawienie pastorałki w Radzikowie.
Następnie Radny zadał pytania odnośnie:

- jak wygląda status – relacje między Mostostalem, a Urzędem,
- co wiadomo na temat hałdy widocznej przy wjeździe do Radzikowa,
- jakie jest stanowisko Urzędu co do projektu Związku Międzygminnego Kampinos odnośnie usytuowania schroniska dla zwierząt.

Odpowiadając na ostanie z postawionych pytań Burmistrz poinformował, że:

- odbyło się posiedzenie Związku Międzygminnego Kampinos, podczas którego była podnoszona przez Przewodniczącego Związku ta sprawa,
- ze względna to, że temat nie był przedmiotem dyskusji Rady Miejskiej oraz Burmistrza, nie podjęto stanowiska w tej sprawie.

Odpowiadając na pierwsze z postawionych przez Radnego Jelińskiego pytań, Naczelnik WRGN stwierdził, że:

- nie rozumie pytania, ponieważ działka była i jest prywatną własnością Pana Łopacińskiego i do Urzędu nie dotarł żaden akt notarialny zakupu przez Mostostal tejże działki,
- natomiast Pan Łopaciński wystąpił z wnioskiem o podział działki i taką decyzję otrzymał.

Odpowiadając na drugie z postawionych pytań przez Radnego Jelińskiego, Naczelnik WRGN stwierdził, że:

- kruszywo znajduje się na działce Pana Szymczaka, zostało ono zrobione przez specjalną maszynę i będzie stanowiło materiał na drogi gruntowe. Tu dodał, że to jest sprawa właściciela.
- natomiast to, że wspomniany właściciel podwyższył swój grunt od strony Utraty, fakt ten został zgłoszony do konserwatora przyrody, który zobowiązany jest do zajęcia stanowiska i Urząd złożył tzw. doniesienie o takim działaniu.

Radny J. Jeliński stwierdził, że wobec tego należy oczekiwać odpowiedzi.

Naczelnik WRGN wyjaśnił, że konserwator nie ma takiego obowiązku i podkreślił, że Urząd spełnił obowiązek zgłoszenia tej nieprawidłowości do właściwego organu.

Głos zabrała Radna Aldona Cyranowicz, która w imieniu dzieci i młodzieży skierowała serdeczne zaproszenie na jutrzejsze spotkanie w szkole Numer 2 na godz. 15-18 dotyczące uroczystego zakończenia programu „Szkoła Równych Szans".

Głos zabrał Radny Marcin Kołota, który poruszył temat górki w parku za kinem i zapytał, czy to, że obecnie jest ona uszkodzona wynika z działań jakimś sprzętem, czy też brak konserwacji spowodował takie uszkodzenie.

Wyjaśnień udzielił Zastępca Naczelnika WIT Krzysztof Piechota, który poinformował, że:

- przy mającym miejsce czyszczeniu stawu, trzeba było wybrać ziemię z namułem, a to z kolei wymaga wyschnięcia ziemi,
- jest przygotowywane porozumienie z Mazowieckim Zarządem Melioracji w Grodzisku na temat dalszych prac nad Rokitnicą i teren zostanie uporządkowany.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który zasugerował, aby została zwrócona uwaga na to w jaki sposób

udzielane są odpowiedzi klientom Urzędu jeżeli chodzi o decyzje dotyczące podwyżek i podał przykład, że ostatnio do Rady wpłynęły dwa pisma: jedno z nich pochodziło od sołtysa G. Kaniewskiego i dotyczyło kwestii zwolnienia z podatku od środków transportowych, autorką drugiego z pism była jedna z mieszkanek i dotyczyło ono również sprawy podwyżek. Radny stwierdził, że w obydwu przypadkach z pism wynika, iż jednym sprawcą tych zmian jest Rada.
Rady zajął stanowisko, że:

- nie głosował za tym, aby Rada wprowadziła zwolnienia od środków transportowych, ale organ podatkowy jaki jest Burmistrz działający przez swoich urzędników nie zgłaszał takiej potrzeby, zarówno w projekcie uchwały jak i podczas trwania sesji,
- należy brać współodpowiedzialność za kontrowersyjne kwestie i żadne artykuły w BIS-ie tego nie rozwiążą jeżeli pisma do poszczególnych mieszkańców będą w takim właśnie tonie.

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że:

- sytuacja wygląda tak, że mieszkańcy nie są informowani i chcą wiedzieć jak to będzie zrobione,
- podwyżka jest dość znaczna i czy w związku z tym, spółka zamierza wysłać aneksy do umów bądź też wyjaśnienia,
- artykuł w BIS-ie jest spóźniony o dwa miesiące.

Następnie Przewodniczący Rady poruszył temat remontu drogi 579 i następstw tego co się wydarzyło po ostatnich dwu dniowych opadach deszczu, kiedy to został zalany cały kwartał ulic i zwracając się do Burmistrza przypomniał o wystosowanym piśmie i powiadomieniu Wojewódzkiego Inspektora Środowiska.

Głos zabrał Burmistrz, który wyjaśnił, że:

- zawsze bierze odpowiedzialność za podejmowane decyzje w Urzędzie,
- kwestia korespondencji jest bardzo ważną, Burmistrz kontroluje całą korespondencję przychodzącą, natomiast odpowiedzi na pisma udzielają upoważnieni Naczelnicy Wydziałów, którzy z koeli mają świadomość tego, aby pisma kierowane do mieszkańców były pisane w odpowiedniej formie tj. nie czysto urzędniczej,
- jego zamiarem nie było kierowanie uwagi na Radę Miejską i w kolejnym numerze BIS-u znajdą się informacje dotyczące podwyżek, przedstawione przez Dyrektora ZUK oraz Prezesa MPWiK.

Ponad to Burmistrz stwierdził, że:

- sam prowadził wielokrotnie rozmowy z mieszkańcami odnośnie tego, że kwestia jest wynikiem pewnego uporządkowania kosztów,
- niestety miały miejsce sytuacje, że ludzie lekceważyli opłaty, a to z kolei uderzało w tych co płacą,
- opłata abonamentowa jest przeznaczona do przeprowadzania konserwacji wodomierzy.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która poinformowała, że zgłaszają się do niej mieszkańcy, w których domach - z różnych przyczyn- są dwa wodomierze i w momencie kiedy przychodzi inkasent, zostaje pobrana opłata za dwa wodomierze. Tu Radna podała przykład, że emerytka zużywająca wody za 7 zł, opłatę abonamentową płaci podwójnie.
Radna zwróciła się z prośbą, aby Prezes MPWiK zwrócił na to uwagę, gdyż jej zdaniem są to nieprawidłowości i podkreśliła, iż nie zna skali zjawiska, ale są ludzie, dla których jest to za dużo.

Burmistrz potwierdził, że mieszka w bloku, w którym również są dwa wodomierze i wynika to z występowania dwóch pionów – inaczej woda jest dostarczana do kuchni, a inaczej do łazienki. Burmistrz stwierdził, że zgłoszony przez Radą problem musi zostać to wyjaśniony.

Głos zabrał Prezes MPWiK, który mając na uwadze wspomniane zawiadamianie odbiorców o zmianie cen, zacytował artykuł 24 ustęp 7 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę „przedsiębiorstwo wodociągowo- kanalizacyjne ogłasza zatwierdzone taryfy w miejscowej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w terminie do 7 dni od dnia podjęcie uchwały, o której mowa w ustępie pierwszym" i poinformował, że:

- uchwała została opublikowana w BIS-ie i dodatkowo niezwłocznie na stronie internetowej,
- na życzenie klienta, MPWiK wysyła takie zawiadomienie,
- w umowie – podobnie jak w innych tego rodzaju w całej Polsce – figuruje zapis cyt."zmiana ceny nie wymaga zmiany umowy" i związku z tym nie należy spodziewać się aneksów i innych działań formalnych

i w odniesieniu do poruszonej kwestii formy udzielanych odpowiedzi odnośnie podwyżek, wyjaśnił, że na pytanie o podstawę wprowadzenia nowej taryfy podawana jest informacja, iż taryfa została zatwierdzono uchwałą Rady Miejskiej. Tu podkreślił, że uczulał pracowników, aby była podawana informacja, że odbyło się to na wniosek Przedsiębiorstwa – uchwałą Rady Miejskiej taryfy zostały zatwierdzone.
W odniesieniu do pytania Radnej I. Waśniewskiej, Prezes MPWiK stwierdził, że:

- zastrzega iż może nie do końca o czymś wie, ale nie jest możliwa taka sytuacja, o której wspomniała Radna,
- stwierdzenia w taryfie są jednoznaczne, iż opłata taryfowa jest na odbiorcę, ale nie na wodomierz,
- jeżeli zaistniała taka sytuacja, o które wspomniała Radna, to stanowi to ewidentny błąd inkasenta.

Prezes MPWiK obiecał, że sprawdzi tę sprawę i jeżeli będzie to faktem, to przy rozliczeniu na następny okres zostanie to skorygowane.
Prezes B. Ziółkowski podkreślił, że inkasenci „byli uczulani" na to, że opłata abonamentowa jest jedna.
Następnie Prezes MPWiK potwierdził, że sytuacje odcinania wody mają miejsce i są to dramatyczne sytuacje, ale przedsiębiorstwo musi być konsekwentne. Tu dodał, że wytypowanych zostało 100 takich przypadków, skutecznie odcięto siedem.

Głos ponownie zabrała Radna I. Waśniewska, która stwierdziła, że:

- opłata abonamentowa wzbudza kontrowersje

i powołując się na przeczytaną ustawę oraz zastrzegając, że jest to jej opinia, dalej stwierdziła, iż ustawa nie wprowadza opłaty abonamentowej, a jest to dobrowolna opłata, którą przedsiębiorstwo może wprowadzić i nie musi tego robić.
Radna zwracając się do Pana B. Ziółkowskiego przypomniała o siedmiogodzinnym posiedzeniu Komisji i wyraziła przypuszczenie, iż wtedy uzyskała odpowiedź o obowiązkowości opłaty abonamentowej oraz o tym, że Prezes MPWiK został zganiony przez Radę Nadzorczą za nie wprowadzenie tej opłaty wcześniej.

Prezes MPWiK wyraził przypuszczenie, iż być może wynikło to z gry słów, ale nie wydaje mu się, aby powiedział, że opłata jest obowiązkowa, ponieważ tak wynika z obowiązujących przepisów. Prezes B. Ziółkowski potwierdził, że Rada nadzorcza zobligowała go do tych działań i dodał, że były także głosy na posiedzeniu Rady, aby ta opłata nie była wprowadzana.

Głos zabrał Radny J. Hernik, który dodał, że zgodnie z kodeksem spółek handlowych, Rada Nadzorcza nie może nakazywać.

Prezes MPWiK zgodził się z tym stwierdzeniem i poinformował, że:

- wniosek taryfowy przygotowuje się na podstawie kosztów poniesionych w ostatnim roku, które następnie powiększa się o współczynnik wzrostu kosztów cen i usług, uwzględniany w corocznej ustawie budżetowej oraz bierze się pod uwagę zaistnienie innych okoliczności – jak w przypadku MPWiK – odpisów amortyzacyjnych,
- wpływy z opłaty abonamentowej mogą stanowić około 15 procent przychodów przedsiębiorstwa, w przypadku MPWiK będą stanowiły 7 procent przychodów, czyli gdyby tej opłaty nie było, to trzeba byłoby podnieść o 7 procent ceny wody i ścieków łącznie, gdyż przychody muszą się rywalizować. Tu dodał, że jest to przesunięcie opłaty zmiennej na stałą i podkreślił, że jest to opłata za gotowość świadczenia usług.

Radna I. Waśniewska zaapelowała, aby te wyjaśnienia odnośnie opłaty abonamentowej zamieścić w BIS-ie. Następnie Radna zapytał skąd pojawiły się koszty, skoro do tej pory opłaty abonamentowej nie było.
Prezes MPWiK wyjaśnił, że:
- koszty były ukryte z tej zmienionej cenie,
- obecnie po raz pierwszy sporządzono wniosek w oparciu o nowe rozporządzenie Ministra Budownictwa. Tu dodał, że tam wyraźnie zapisano, iż opłata zawiera opłatę abonamentową, opłatę zmienną.
- sygnalizował, że wprowadzenie takiej taryfy będzie miało miejsce, gdyż wcześniej czy później wszystkie przedsiębiorstwa w Polsce dokonają tego. Tu dodał, że jeżeli będzie w posiadaniu takich informacji, to pokaże skalę tego zjawiska.

Radna J. Sowińska zapytała ile osób czeka odcięcie wody i czy ich sytuacja wynika z niemożności płacenia, czy też po prostu uchylania się od tego obowiązku.

Prezes MPWiK B. Ziółkowski wyjaśnił, że każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie, w tej sprawie także zwrócił się do Ośrodka Pomocy Społecznej, aby zweryfikować tę listę.

Radna stwierdziła, że w interesie tych osób jest to, aby przedstawiały one swoją sytuację finansową i zapytała, czy MPWiK uwzględnia te przypadki.

Prezes MPWiK odpowiedział, że jest dawana taka szansa i polega ona na tym, że klient płaci 50 procent zaległych opłat, natomiast odnośnie pozostałych 50 procent deklaruje na piśmie uregulowanie swoich zobowiązań w ciągu roku.

Burmistrz dodał, że w tej kwestii chodzi o przekazanie do świadomości mieszkańców, że woda jest takim samym medium jak inne.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nadal oczekuje na odpowiedź w sprawie drogi 579.

Burmistrz poinformował, że:
- w ostatnim okresie wystąpiły intensywne opady deszczu i w związku z zaistnieniem tej szczególnej sytuacji, wystąpiły podtopienia,
- osobiście wraz z udziałem dyrektora Ropiaka dokonał objazdu,
- należy wziąć pod uwagę, że przez ostanie lata w wyniku inwestycji budowlanych na tym terenie zostały zniszczone naturalne stosunki wodne na tym terenie np. zasypane zostały rowy, większość z istniejących rowów nie było naniesionych na mapach,
- kiedy doszło do największego zalania terenów, Zastępca Naczelnika WIT Pan Piechota poddał pomysł, aby wykopać rów wzdłuż ulicy Towarowej, wówczas podjęto działania, które umożliwiły odbiór wody,

- bardzo dobrze działa rów przy ulicy Niecałej, zaplanowane przykanaliki spełniają swoją rolę,
- była kwestia sąsiedniej posesji przy ul. Grodziskiej 10, gdzie przed wojną znajdował się rów, na którym obecni właściciele postawili dom. Tu wyjaśnił, że rów istniał, ale nie był zainwentaryzowany na mapach.
- zaszło jakieś nieporozumienie, że ktoś kazał ten rów zasypać, były natomiast prowadzone rozmowy oraz próby udrożnienia rowu, ale okazało się, iż jest on zabetonowany,
- to co było możliwe, zostało zrobione, ale gmina nie może inwestować w odwodnienie prywatnych działek, gdyż to należy do właścicieli.

oraz stwierdził, że:

- nie zgadza się ze stanowiskiem Przewodniczącego, że drenaż nie spełnił swego zadania, ponieważ woda na ulicy Grodziskiej nie występowała np. na skrzyżowaniu ulicy Kolejowej z Grodziską gdzie zwykle taka sytuacja była,
- woda napływała od strony zachodniej tj. od ogródków działkowych w stronę ulicy Towarowej.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:

- dostarczy mapki sprzed lat 20-tu, na których widnieją ponumerowane rowy i w związku z tym nie można mówić, że wnioskuje się o prywatne odwodnienie działek,
- wcześniej temat był już podnoszony, gdyż były obawy co do możliwości zaistnienia problemu i w związku z tym prosił o podanie orientacyjnego terminu, kiedy sprawa zostanie rozwiązana ostatecznie. Tu przypomniał, że jest Radnym z tego terenu, a kwestia dotyczy działek i domów przy ul. Towarowej, Nowomiejskiej i odwodnienia tej ulicy.
- drenaż nie spełnił swego zadania,
- teoria odprowadzania wody z ulic: Nowomiejskiej, Towarowej w kierunku stacji i wprowadzania jej w ulicę Grodziską jest rozwiązaniem błędnym, gdyż kiedyś woda spływała kanałami do rzeki.

Burmistrz zajął stanowisko, że nie należy kwestionować tego, co robią ludzie mający uprawnienia w tych kwestiach.

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że jest różnica pomiędzy przykanalikiem przy ul. Nowomiejskiej a kolektorem w ul. Grodziskiej i wymaga to pompowania siłowego w kolektor.

Burmistrz stwierdził, że odnośnie ulicy Grodziskiej decyzje podejmował projektant.

Przewodniczący Rady dodał, że odbyło się to w uzgodnieniu z organami gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że miało to miejsce w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że powinna być ciągłość rozwiązywania problemów.

Burmistrz stwierdził, że prace na rozwiązaniem tych spraw trwają.

Głos zabrała Radna J. Sowińska, która poruszyła problem częstych awarii energetycznych ulic: Bieniewickiej, Nowomiejskiej, Kwiatowej. Radna mając na uwadze otrzymaną odpowiedź z Zakładu Energetycznego o podjęciu działań naprawczych w III kwartale roku ubiegłego i to, że żadne działania nie zostały podjęte, zwróciła się z prośbą o interwencję w tej sprawie.
Następnie Radna złożyła podziękowania na ręce dyrektora Ropiaka za podjęte działania odnośnie wyrównania powierzchni ulic Niecałej i Towarowej i poprosiła o ponowienie tych działań

umożliwiających wyjazd. Radna poinformowała, że włączanie się do ruchu w godzinach porannych z ulicy Bieniewickiej jest bardzo trudne.
Radna skierowała pytanie do Burmistrza o wyjaśnienie, czy prawdą jest, aby fontanna została podświetlona na kolorowo.

Burmistrz stwierdził, że:
- są takie zamiary, celem uzyskania efektów promocyjnych,
- sprawa zostanie przekazana fachowcom i będzie miało miejsce spotkanie w związku z tym tematem.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby poczekać z tą kwestią do zaplanowanego spotkania.

Radna J. Sowińska stwierdziła, że jej zamiarem jest uniknięcie sytuacji postawienia przed faktem dokonanym.

Naczelnik WIT H. Koźlicka zobowiązała się do zaproszenia na to spotkanie również przedstawicieli Zakładu Energetycznego.

Głos zabrał Pan Zbigniew Bajkowski, który poruszył problem cen wody i stwierdził, że w Błoniu należą one do najdroższych na Mazowszu oraz wskazał na konieczność zadbania o górkę na terenie parku za kinem.

Burmistrz stwierdził, że po zakończeniu kwestii związanych z rozlewiskiem, również ten temat zostanie załatwiony.

Odpowiadając na pierwsze z poruszonych przez mieszkańca zagadnień, Prezes MPWiK zajął stanowisko, iż:
- nie zgadza się z takimi stwierdzeniem, że woda w Błoniu jest najdroższa na Mazowszu, ponieważ są co najmniej cztery gminy np. Garwolin, Płock, gdzie notuje się wyższe ceny,
- porównanie Błonia z Warszawą przemawia na korzyść naszego miasta, gdyż nie można porównywać sprzedaży wody i odprowadzania ścieków z terenu 32 wsi i miasta w zestawieniu z miastem o zwartej zabudowie, gdzie jeden blok daje przychody na poziomie kilku wsi

i podkreślił, że MPWiK jest jedną z nie wielu firm tego typu w Polsce, która zawarła umowy z wszystkimi użytkownikami lokali w budynkach wielorodzinnych,
oraz poinformował, że:
- większość przedsiębiorstw takich umów nie ma, odczytów dokonują pracownicy spółdzielni,
- w MPWiK jest czterech inkasentów przy siedmiu tysiącach klientów i zdarza się, że są wodomierze trudne w odczycie,
- MPWiK z zarabianych przez siebie środków musi pokryć działania, nie ma też dotacji.

Głos zabrał Sołtys wsi Górna Wieś Pan Grzegorz Kaniewski, który stwierdził, że:
- jest to pierwszy tzw. głos z sali po czterech godzinach trwania sesji. Tu zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, czy nie można inaczej.
- większość z sołtysów opuściła już posiedzenie, a chcieli zadawać pytania.

Następnie sołtys G. Kaniewski poinformował, że:
- w roku ubiegłym składał pismo odnośnie umorzenia podatku od środków transportowych – samochodów ciężarowych i otrzymał odpowiedź, iż obowiązujące przepisy nie dają możliwości zaniechania poboru podatku.

- w tej sprawie rozmawiał telefonicznie w Ministerstwie Rolnictwa, gdzie uzyskała odpowiedź, że w tej sprawie powinna zająć stanowisko Rada.

Przewodniczący Rady stwierdził, że:
- projektodawcą uchwał jest Burmistrz,
- nie było wniosku o wpisanie klauzuli o możliwości zwolnienia z podatku i w swojej wypowiedzi wspomniał już o tym Radny J. Hernik,
- w obecnej kadencji jak i poprzednich takich klauzul nie było.

Sołtys G. Kaniewski ponownie powołał się na przeprowadzoną w Ministerstwie Rolnictwa rozmowę, zgodnie z którą uzyskał wyjaśnienie, że ponieważ nigdy ta sprawa nie była poruszana, Ministerstwo nie podejmowało tematu. Tu zasugerował, że gdyby ktoś podjął taką inicjatywę.

Burmistrz poprosił o sprecyzowanie, czy Pan Kaniewski mówi o umorzeniu podatku czy też o zwolnieniu.

Pan G. Kaniewski odpowiedział, że dotyczy to zwolnienia z podatku i stwierdził, że:
- otrzymał odpowiedź w Ministerstwie, iż sprawa jest możliwa, ale ktoś musi wyjść z inicjatywą i taki temat nie był poruszany do tej pory.

Burmistrz stwierdził, że:
- jest to potwierdzenie tego, jakie jest obecnie stanowisko na sesji, czyli, że nie ma możliwości prawnych,
- gdyby Ministerstwo było inicjatorem, aby zmienić przepisy prawne, wówczas byłoby to możliwe.

Sołtys G. Kaniewski, zwracając się do Burmistrza zapytał, co by się stało, gdyby umorzył on podatek , mając na uwadze takie przychody jaki ma gmina obecnie.

Przewodniczący Rady przypomniał, że od lat tendencja jest ku niepodwyższaniu podatku rolnego i stale obniżane są ceny żyta.
Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że na terenie gminy jest kilka firm transportowych i one też mogą przyjść z takim zapytaniem, czyli dlaczego mają płacić podatki, kiedy inni nie muszą tego robić.
Ponad to Przewodniczący Rady stwierdził, że:
- podatki rolne są minimalnym składnikiem budżetu gminy i wpłaty z tytułu posiadanych samochodów przez rolników też są minimalne.

Sołtys G. Kaniewski podkreślił, że sytuacja na wsi jest krytyczna.

Przewodniczący Rady zajął stanowisko, że jest trzydziestu dwóch sołtysów i temat powinien być poruszany wcześniej i dodał, że podatki zostały uchwalone w grudniu.

Sołtys G. Kaniewski stwierdził, że:
- rok wcześniej złożono już takie pismo i przypuszczano, że będzie odzew w sprawie,
- niestety wspomniane pismo zaginęło, wobec czego w tym roku pismo zostało złożone na dziennik.

Głos zabrał radca prawny Jacek Nasierowski, który wyjaśnił, że:
- ustawa o podatku transportowym – wymieniając także listę ustawowych zwolnień –

jednoznacznie stwierdza, że Rada władna jest zrobić zwolnienia przedmiotowe, ale nie podmiotowe,
- z uwagi na powyższe nie można ustalić uchwałą Rady, że wspomniana grupa jest wyłączona z podatku, ale można wyłączyć np. konkretne, zidentyfikowane pojazdy.

Sołtys G. Kaniewski zajął stanowisko, że sprawa jest nie rozwiązana i niesprawiedliwa, mając na względzie to, że można uchwalić abonament od wody, który nie obowiązuje, aby obowiązywał w myśl sprzecznych zasad.

Radca prawny wyjaśnił, że ta sprawa podlega innym regulacjom.

Sołtys G. Kaniewski przypomniał, że rolnicy płacą podatki, są ryczałtowcami i nie mają możliwości skorzystania z odliczeń. Tu dodał, że rolnictwo „jest rzucone na szerokie wody".

Przewodniczący Rady wyraził opinię, że ma nadzieję, iż będą regulacje, aby były to małe przedsiębiorstwa z możliwością odliczeń od podatku.
Sołtys G. Kaniewski stwierdził, że teraz nie ma takich możliwości.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Pan Marek Magnuszewski, który stwierdził, że nie zgadza się ze stanowiskiem, iż z powodu braku wniosku Rada nie podjęła innej uchwały, gdyż cyt." Rada doskonale radzi sobie ze zmianami uchwał Pana Burmistrza, kiedy uchwała, że coś powinno być". Ponad to stwierdził, że nie zgadza się z opinią, ze cała odpowiedzialność spada na Burmistrza, ponieważ Rada uchwala tak jak sobie wynegocjuje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada ma świadomość tego, że stanowi prawo.

Kontynuując wypowiedź Radny Powiatu stwierdził, że jakość obsługi klienta powinna być przyjazna i w związku z tym w BIS-ie oprócz samych wyjaśnień dotyczących podwyżki powinna znaleźć się wzmianka, iż to do mieszkańców należy wybór odbiorcy śmieci.
Następnie Pan M. Magnuszewski zwrócił uwagę, że rozpatrując kwestie fontanny, warto pokusić się o rozwiązanie problemów z brakiem dostatecznej ilości miejsc parkingowych na rynku, gdyż sytuacja jest bardzo kłopotliwa w dni handlowe, targowe.
Pan M. Magnuszewski nawiązując do spraw związanych z tematem schroniska dla zwierząt zapytał:
- czy gmina ma obecnie rozwiązaną sprawę związaną z osobą, która wyłapuje bezpańskie psy, w tym podpisaną umowę z lekarzem weterynarii, kiedy zwierzę bezdomne ulega wypadkowi i kiedy trzeba mu pomóc, bądź w ostatecznym wypadku kiedy w grę wchodzi utylizacja padłego zwierzęcia,
- czy gmina posiada podpisaną ze schroniskiem umowę odnośnie przyjmowania wyłapanych zwierząt,
- jak postrzegana jest celowość akcji czipowania zwierząt.

Burmistrz w odpowiedzi na poruszoną kwestię wywozu śmieci wyjaśnił, że:
- na rynku usług jest konkurencja i firma konkurencyjna przejęła świadczenie usług dla Spółdzielni Mieszkaniowej,
- należy wziąć pod uwagę, że żadna z tych firm nie będzie chciała jeździć na koniec gminy po jeden pojemnik, a ZUK to wykonuje. Tu dodał, że tam gdzie podawane są ceny za wywóz śmieci, są to zwykle duże skupiska i zastosowanie dużych kontenerów.

Pan M. Magnuszewski nie zgodził się z tym stanowiskiem, że muszą to być kontenery i podał

przykład, że firma przyjeżdża i daje za darmo pojemnik i zwrócił się z sugestią, aby poinformować mieszkańców, iż na rynku jest taka możliwość.

Burmistrz stwierdził, że firmy powinny reklamować się we własnym zakresie i odpowiedzi na poruszone, pozostałe kwestie, poinformował, że:

- Rada ma świadomość problemów parkingowych,
- niestety sytuacja wygląda tak, że każdy chce podjechać na rynek bezpośrednio, a takiej możliwości nie ma, aby zapewnić parking dla wszystkich,
- rozwiązaniem tego problemu może być ustawienie parkometrów na rynku, co umożliwiłoby wyeliminowanie właśnie parkowania na rynku.

Radny Powiatu Marek Magnuszewski stwierdził, że powiedział tylko, iż można zwiększyć ilość miejsc parkingowych na rynku.

Burmistrz zajął stanowisko, że z rynku nie może „zrobić parkingu" i dodał, że są głosy, aby całkowicie wyprowadzić ruch z rynku.

Odpowiedzi na pozostałe kwestie – poruszone przez Radnego Powiatu – udzielił Naczelnik WRGN Pan A. Sobczak, który poinformował, że:

- w dniu 23 stycznia br. odbyło się w Powiecie spotkanie, zorganizowane przez Powiatowego lekarza weterynarii z udziałem Komendantów Straży Miejskiej i Naczelników Ochrony Środowiska, dotyczące wspomnianych spraw,
- gmina Błonie została postawiona jako wzór jeżeli chodzi o uregulowanie spraw związanych z padliną, schroniskiem, lekarzem weterynarii. Tu dodał, że świadczy o tym fakt, iż jeżeli Powiat ma kontrolę, to kierowana jest ona do Błonia.
- od 1 stycznia jest podpisana umowa – podpisywana corocznie – ze schroniskiem zwierząt padłych w Mszczonowie i na jej podstawie odbierane są wszystkie zwierzęta gospodarcze, dzikie i bezpańskie /w tym ryby/,
- jest też umowa z lekarzem weterynarii Panem doktorem Gąsiorowskim, dotycząca jego działań jak pomoc zwierzętom, które uległy wypadkowi, umowa obejmuje również sterylizację,
- natomiast w grudniu 2007r. wygasła umowa ze schroniskiem w Krzyczkach i na dzień dzisiejszy nie została przedłużona z uwagi na konieczność otrzymania pełnej opinii, że schronisko prowadzone jest zgodnie z wymogami,
- odnośnie czipowania jest prowadzony program pilotażowy w Ożarowie Mazowieckim, następnie doświadczenia mają być przekazane do innych gmin.

Głos zabrała Radna J. Sowińska, która zasugerowała wydanie zakazu karmienia gołębi na rynku.

Burmistrz nie wyraził akceptacji i stwierdził, że byłby to trudny do wyegzekwowania nakaz, z uwagi na to, że często czynią to osoby starsze, najczęściej babcie z dziećmi.

Ad 20.
Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji o godz. 23^{00} Przewodniczący Rady zamknął obrady XX Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:
Beata Waluk

Przewodniczący Rady
/-/ Piotr Jakub Pniewski