Rada Miejska w Błoniu
05-870 Błonie, Rynek 6
tel.fax 22 7526333

Protokół Nr XXXIII/2017
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 24 kwietnia 2017 r. w sali konferencyjnej
w Centrum Kultury w Błoniu, ul. Jana Pawła II 1 B

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru we wsi Pass – ul. Stefana Batorego Północ.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad. 1

O godzinie 18.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wiśniewski otworzył XXXIII Sesję Rady Miejskiej w Błoniu VII kadencji zwołaną w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na wniosek Burmistrza Błonia. Powitał wszystkich mieszkańców Miasta i Gminy Błonie, Burmistrza Błonia Pana Zenona Reszkę, Z-cę Burmistrza Pana Marka Książka, Sekretarza Gminy Pana Przemysława Kubickiego, Radcę Prawnego Pana Jacka Nasierowskiego, Radnych Powiatu Warszawskiego Zachodniego, Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego, Pana mgr inż. Grzegorza Chojnackiego z Okręgowej Izby Urbanistów, Sołtysów i Przewodniczących Zarządów Osiedli, Panie Radne i Panów Radnych.

Na podstawie listy obecności Radnych (załącznik do Protokołu) Przewodniczący Rady stwierdził quorum i na ten moment obecność 21 Radnych oraz to, że Rada może podejmować wiążące uchwały. Poprosił też Radnych o wczytanie kart i potwierdzenie obecności w systemie elektronicznym. Radni dokonali tej czynności.

Przewodniczący Rady poinformował, że:

- wpłynął wniosek Burmistrza Błonia o rozszerzenie porządku obrad i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wszelkie zmiany w porządku obrad Sesji zwoływanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. muszą być przegłosowane bezwzględną większością głosów za zgodą wnioskodawcy,

- Burmistrz wnosi o rozszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

    - „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego Miejskiej Komisji do spraw referendum w Gminie Błonie i obwodowych komisji do spraw referendum",

    - „Stanowisko Rady Miejskiej w Błoniu w sprawie ustalenia zasad naboru do Miejskiej Komisji do spraw referendum i obwodowych komisji do spraw referendum zarządzonego na dzień 4 czerwca 2017 r.".

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Burmistrza jako wnioskodawcy zwołania sesji nadzwyczajnej – czy wyraża zgodę na poszerzenie porządku obrad. Burmistrz odpowiedział, że wyraża zgodę.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad zmianą porządku obrad. Głosowano za pomocą elektronicznego systemu do głosowania. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska zmieniła porządek obrad.**

Ad. 2

Przechodząc do punktu podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części obszaru we wsi Pass – ul. Stefana Batorego Północ Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Burmistrza Błonia Pana Zenona Reszkę.

Burmistrz Błonia:

- powitał zebranych,
- zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały wyjaśniając, że wynika ona ze spotkań z mieszkańcami i z obrad Komisji Rolnictwa i Ładu Przestrzennego, gdzie pojawiły się głosy, aby tę uchwałę doprecyzować, a następnie poprosił Panią Naczelnik Bożenę Majewską o odczytanie tej autopoprawki.

Pani Naczelnik odczytała projekt uchwały wraz z autopoprawkami, polegającymi na:

- dopisaniu w uchwale słowa „**zmiany**":
    - w tytule po słowach „w sprawie przystąpienia do sporządzenia",
    - w § 1 ust. 1 po słowach „przystępuje się do sporządzenia",
    - w uzasadnieniu po słowach „w sprawie przystąpienia do sporządzenia" ,
- dopisaniu w § 1 **ustępu 2 w brzmieniu**: „Przedmiotem zmiany planu jest określenie regulacji przestrzennych dla obszaru określonego w ust. 1 związanych ze zmianą przebiegu dróg wewnętrznych KDW i nieprzekraczalnych linii zabudowy wyznaczonych wzdłuż tych dróg, rezygnacja z wyznaczenia części drogi wewnętrznej oraz ujednolicenie części tekstowej planu, uwzględniając wprowadzoną zmianę oraz zachowanie przepisów art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym"
- uwzględnieniu w tekście wszystkich załączników do uchwały, że dotyczy to zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- w podstawie prawnej uchwały oraz w zał. Nr 3 w wierszu pierwszym dodanie „art. 27 ustawy.."

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ładu Przestrzennego Pana Sławomira Słowińskiego o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ładu Przestrzennego poinformował, że Komisja zebrała się 20 kwietnia 2017 r. i zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i poprosił Radnych o zgłaszanie się w formie elektronicznej, a mieszkańców poprzez podniesienie ręki. Kolejność dokonywanych zgłoszeń na prośbę Przewodniczącego odnotowywała Wiceprzewodnicząca Rady Helena Szymańska.

Przewodniczący Rady zabrał głos jako pierwszy i skierował pytanie do Pani Naczelnik – czy na podstawie obowiązującej uchwały z 2008 r. inwestor może już tam wybudować jakieś przedsiębiorstwo produkcyjne.

Pani Naczelnik:

- odpowiedziała, że obowiązujący plan dopuszcza przedsiębiorstwo produkcyjne,
- podała, że wynika to z zapisów w tekście planu, rozdział 1 § 20 przeznaczenia dopuszczalne: nieuciążliwa wytwórczość, magazynowanie – i powiedziała, że to umożliwia lokalizację takiej firmy.

Przewodniczący Rady dopytał – czy na podstawie tego planu, który obowiązuje są przeprowadzane jakieś konsultacje społeczne w tej kwestii, jakbyśmy nie podjęli tej uchwały.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że konsultacje społeczne przewidziane są na etapie postępowania przed wydaniem decyzji środowiskowej dla takiej inwestycji – w tym miejscu na słowa Przewodniczącego Rady, że to już wtedy nie należy do kompetencji gminy - Pani Naczelnik odpowiedziała, że to przeprowadza gmina.

Przewodniczący Rady zapytał – gdzie są organizowane tego rodzaju konsultacje.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że z tego co się orientuje, to Wydział Rolnictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska przeprowadza takie postępowanie i wtedy są obwieszczenia i informacje, że wpłynął wniosek z zapytaniem o konieczność opracowania raportu.

Przewodniczący Rady zapytał – czy Urząd Gminy może przeprowadzić tego rodzaju debatę wśród mieszkańców, na terenie danej miejscowości, której będzie to dotyczyło.

Pani Naczelnik stwierdziła, że nie chce się wypowiadać za Wydział Rolnictwa, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, ale wydaje się Jej, że jest to dopuszczalne.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest po rozmowie z prezesem Ochotniczej Straży Pożarnej Górna Wieś i zgłosił wniosek, aby tego rodzaju konsultacje społeczne były przeprowadzone na miejscu, czyli w strażnicy OSP Górna Wieś.

Burmistrz Błonia zapytał – czy Pan Przewodniczący ma na myśli ewentualne wyłożenie planu i dyskusję publiczną, która może odbyć się w Górnej Wsi.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wyłożenie planu, ale również dyskusję w kwestii ochrony środowiska. Zapytał - czy można przeprowadzić te dwie rzeczy.

Burmistrz Błonia poinformował, że procedura wydawania decyzji środowiskowej nie koniecznie przewiduje konsultacje. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o udział społeczeństwa, to każdy kto jest stroną będzie mógł zgłaszać wnioski do tego postępowania. Spotkanie z mieszkańcami może być elementem dodatkowym, które może odbyć się łącznie z wyłożeniem planu, który będzie już opracowany.

Przewodniczący Rady podtrzymał swoją propozycję dwóch form dyskusji publicznej: w związku z wyłożeniem planu oraz w kwestiach środowiskowych i przeprowadzenie ich w strażnicy OSP w Górnej Wsi.

Radny Maciej Dunajewski:

- w odniesieniu do podanej przez Panią Naczelnik informacji co plan miejscowy przewiduje dla tego terenu powiedział, że generalnie wiodącą działalnością, która może być tam prowadzona są usługi i na załączniku graficznym jest oznaczenie U.

- zwrócił uwagę, że obecnie mówi się w uzasadnieniach o nieuciążliwej produkcji, a w planowaniu przestrzennym produkcja ma literkę P.

- pokrótce przedstawił historię przebiegu przedłożenia tej propozycji zmiany planu i podkreślił, że od samego początku próbował ustalić po co ten plan ma być zmieniany, po co mamy ingerować w ten plan i stwierdził, że po uzyskaniu informacji, że ma tam powstać zakład produkujący karmę dla zwierząt w Jego ocenie i w ocenie mieszkańców celem zmiany planu formalnie jest to, że chodzi o drogę, ale zamierzenia inwestycyjne są takie, że ma tam powstać bardzo duży zakład produkcji karmy dla zwierząt. Jest to zakład uciążliwy, produkujący, a nie jakaś nieuciążliwa, drobna wytwórczość.

- nawiązał do tematu działalności na tym terenie firmy SOPREMA i zgłaszanych przez mieszkańców uciążliwości wynikających z tej działalności oraz wskazywanych przez WIOŚ przekroczeniach norm jeśli chodzi o zrzuty niektórych substancji do atmosfery.

- przypomniał, że na tym terenie miały też powstać elektrownie wiatrowe i podkreślił, że jeżeli mieszkańcy w odpowiednim czasie zareagują, tak jak miało to miejsce w przypadku elektrowni wiatrowych, są w stanie tego rodzaju pomysł zatrzymać,

- wskazując, że elektrownie wiatrowe też miały wpisywać się w nieuciążliwą wytwórczość, a nawet jak ktoś twierdził w usługi, poinformował, że Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że tak nie jest i plan zdecydowanie jest skierowany pod działalność usługową, ewentualnie magazynową nieuciążliwą drobną wytwórczość

- przypomniał, że na Sesji w dniu 10 kwietnia br. Pan Leszek Mirkowicz zadeklarował, że rezygnuje z elektrowni wiatrowych – tu Radny powiedział, że wtedy nawet podziękował Panu Mirkowiczowi, ale te podziękowania były chyba trochę przedwczesne, ponieważ jak się dowiedział 20 kwietnia sytuacja była już inna i gdy w swoim stanowisku zapytał czy w takim razie została wycofana skarga z Naczelnego Sądu Administracyjnego okazało się, że nie. Wobec czego na chwilę obecną ta deklaracja pozostaje bez pokrycia.

W podsumowaniu swojego wystąpienia Radny powiedział, że generalnie mieszkańcy nie chcą tej fabryki i uważają, że zmiana tego planu ma na celu doprowadzenie do tego, aby ta fabryka powstała – tu Radny wskazując na podjęcie przez Radę jednomyślnej decyzji o przeprowadzeniu referendum dot. przyłączenia gminy do Warszawy uznał, że tak też jako swój czyli Radnych powinien być przyjęty głos mieszkańców, którzy nie chcą tego Zakładu na tym terenie. Powiedział, że uważa, że przyjmując uchwałę, której celem jest umożliwienie powstania tego zakładu i doprowadzenie do tego, żeby ten zakład powstał jest głosowanie wbrew woli mieszkańców i zaapelował do Radnych, aby ten projekt uchwały został odrzucony, bo taka też jest wola mieszkańców.

Następnie w kolejności zgłoszeń głos zabrała Radna Anna Ludwin-Właszczuk, która wskazując, że:

- w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w 2008 r. dla przedmiotowego terenu jest wpisana litera U czyli działalność usługowa z dopuszczeniem nieuciążliwej wytwórczości,

- Studium przyjęte w 2011 r. dla całego tego terenu przyjmuje UP czyli działalność usługowo-produkcyjną,

- wszystkie miejscowe plany, które będą przyjmowane po 2011 r. muszą być zgodne ze Studium

powiedziała, że zatem ten zmieniany plan, choćby dotyczył tylko drogi musi być zgodny ze Studium dla tej części Gminy Błonie i postawiła pytanie – *czy nieuciążliwa wytwórczość jest tożsama z nieuciążliwą zabudową produkcyjną, która pojawia się w analizie dotyczącej zasadności przystąpienia do nowego planu* – w tym miejscu Radna odczytała wyjaśnienie NSA odnośnie tego z czym wiąże się pojęcie wytwórczość produkcyjna.

Burmistrz kierując słowa do Radnej odpowiedział, że:

- Pani Naczelnik Bożena Majewska dzisiaj mówiła, że zmiana planu jest doprecyzowana. Dzisiaj nie analizujemy tego planu, który jest. Projekt zmiany planu przedstawiła Pani Naczelnik.

- interpretacja planu po uchwaleniu nie należy już do organów Gminy, czyli ani do Rady ani do Burmistrza. Interpretacja należy do organu, który wydaje pozwolenie na budowę, w tym wypadku do Starostwa.

Następnie Pan Burmistrz:

- poprosił Pana Grzegorza Chojnackiego, aby jako urbanista zewnętrzny przedstawił Radzie Miejskiej informacje nt. planu, który jest i obowiązuje i na temat tej proponowanej zmiany.

- dodał, że na podstawie tego samego planu wydano pozwolenie na zakład przemysłowy firmy Delphi oraz również na firmę Soprema.

Pan Grzegorz Chojnacki przedstawił swoją osobę i wyjaśnił, że:

- pojawiające się w obowiązującym planie miejscowym słowo wytwórczość nie ma w tym planie ograniczeń jeśli chodzi o skalę tych przedsięwzięć, czy doprecyzowania rodzaju,

- podchodząc leksykalnie do tematu, to słowo wytwórczość nie ma legalnej definicji – w tym miejscu w odniesieniu do wskazywanego przez Radną rozstrzygnięcia Sądu zwrócił uwagę, że może być tego typu interpretacja, ale może też zdarzyć się inna.

Odnosząc się do zapisów obowiązującego planu powiedział, że leksykalnie synonimem słowa wytwórczość jest również produkcja, więc Jego zdaniem Starostwo ma prawo na tej podstawie wydawać decyzje o pozwoleniu na budowę zakładów stricte produkcyjnych.

Odnosząc się do projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazał, że próba zmiany tego planu jest ograniczona tylko i wyłącznie do dwóch kwestii:

- zakresu regulacji dot. przebiegu dróg wewnętrznych ,
- przebiegu linii zabudowy.

i dodał, że jeżeli w tej formie podjęta była by uchwała to większość spraw poruszanych w dyskusjach nie będzie regulacją zmiany obowiązującego planu.

Radny Maciej Dunajewski odwołując się do wystąpienia Radnej A. Ludwin-Właszczuk skierował słowa do Pana G. Chojnackiego i wskazał, że pojawiło się konkretne pytanie - czy przystępując do zmiany planu miejscowego musimy przyjąć te rozwiązania, które są przewidziane w Studium. Radny zapytał – czy musimy uwzględnić te rozwiązania gdzie się pojawia UP wskazane w Studium, przy zmianie planu.

Pan G. Chojnacki:

- odpowiedział, że co do zasady tak jest, że plan miejscowy nowo uchwalany musi być zgodny ze Studium, ale równocześnie należy zwrócić uwagę na to, że w takim zakresie w jakim jest zmieniany,
- wyjaśnił, że:
    - jeżeli uchwała będzie precyzyjnie ograniczać rzeczowo terytorialny zakres zmian, to tylko i wyłącznie w tym zakresie będzie można rozpatrywać zgodność, nie sprzeczność ze Studium,
    - nie jest tak, że symbole i bezpośrednie nazwy pochodzące z jednego dokumentu planistycznego jakim jest Studium muszą być bezpośrednio przekładane, transponowane do planu miejscowego.
    - często zgodność, czy nie sprzeczność ze Studium można zachować poprzez inne sformułowania i nie jest tak, że jeśli jakiś teren w Studium ma symbol UP to potem w uchwalanym planie musi mieć dokładnie identyczny symbol.
    - Symbole w Studium mogą się różnić od symboli planu miejscowego, natomiast ważne jest co w treści tych obu dokumentów kryje się za danym symbolem.

Podsumowując Pan G. Chojnacki:

- wskazał ponownie, że zaproponowany zakres uchwały ogranicza zmianę obowiązującego planu tylko i wyłącznie do dwóch kwestii: przebiegu dróg wewnętrznych i do przebiegu linii zabudowy i w tym zakresie, o którym jest dyskusja tj. przeznaczenie w ogóle nie będzie przedmiotem zmiany tego planu, a co za tym idzie nie będzie przedmiotem dyskusji o zgodności czy nie zgodności ze Studium.
- podkreślił, że plan jest obowiązujący, nikt go nie uchylił, ostał się przy różnych postępowaniach, na podstawie których były wydawane pozwolenia na budowę.

Radny M. Dunajewski powiedział, że też się cieszy, że ten obecny plan jest. Kierując słowa do Pana G. Chojnackiego powiedział, że:

- nie ostała się jedna decyzja tj. związana z elektrowniami wiatrowymi i poinformował, że wprawdzie obecnie sprawa jest w NSA wskutek wniesienia skargi kasacyjnej przez inwestora, natomiast w pierwszej instancji Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że to nie jest żadna nieuciążliwa wytwórczość i wskazał, że elektrownia wiatrowa nie jest zgodna z tym planem,

- są większe szanse w sytuacji, kiedy mamy zakład produkcyjny wykazać przed Sądem Administracyjnym na etapie zaskarżania decyzji pozwolenia na budowę, że ta fabryka jest planowana do zbudowania na terenie usługowym i ewentualnej nieuciążliwej wytwórczości.

- w sytuacji gdybyśmy podjęli tę uchwałę i podjęli czynności regulujące przebieg dróg oraz zabudowę przestrzenną to dajemy sygnał Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu, że jednak był jakiś zamiar, żeby to jakoś uregulować w innym kierunku – w tym miejscu Radny powiedział, że mieszkańcy wyrażają się negatywnie, nie chcą zakładu karmy dla zwierząt na tym terenie.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu i skierował pytanie – czy ktoś z mieszkańców, sołtysów chciałby zabrać głos, zadać pytanie. Nie zgłoszono się.

W kolejności zgłoszeń głos zabrał Radny Jacek Cieślak, który powiedział, że ma duży dylemat jeśli chodzi o tę sprawę, rozumie mieszkańców i aby nie dochodziło do konfliktów zaproponował, aby może ustalić katalog jakie firmy mają powstać na tym terenie, jakie będą akceptowane czy nie akceptowane.

Przewodniczący Rady podziękował i w odniesieniu do wypowiedzi Radnego M. Dunajewskiego i skierowanego przez Niego apelu do Rady o nie podejmowanie uchwały, powracając do tematu Sopremy poprosił o ponowne posiedzenie Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Ochrony Środowiska i wypracowanie stanowiska do złożenia dokumentów do Prokuratury, aby ten temat zakończyć.

Radny M. Dunajewski:

- w odniesieniu do propozycji Przewodniczącego Rady - podkreślił, że ze strony mieszkańców zamysł był taki, aby nie robić wielkiego konfliktu i próbować się z tą firmą porozumieć na zasadzie wzajemnego szacunku, ale skoro Przewodniczący w wystąpieniu do Prokuratury widzi efektywność działania, to w tym kierunku trzeba będzie pójść,

- w aspekcie proponowanej zmiany planu i w odniesieniu do wypowiedzi Radnego J. Cieślaka i podanego przykładu dot. sąsiedztwa browaru powiedział, że rozumie, że może on stanowić uciążliwość i pewnego rodzaju zagrożenie również dla mieszkańców, ale mimo wszystko jest to skala nieporównywalna, bowiem mówi się o zakładzie, który będzie rozciągnięty na parę hektarów i mieszkańcy nie mają wątpliwości, po prostu się tego boją, a głównie wynika to z doświadczenia z zakładem Soprema.

- w odniesieniu do proponowanej zmiany planu:

- zaapelował, aby nie podejmować uchwały argumentując, że obowiązujący plan daje nam szansę ochrony – tu Radny ponownie przywołał przykład wiatraków i stanowiska WSA w tej sprawie,

- powiedział, że przystąpienie do zmiany tego planu to jest danie sygnału, że idziemy w kierunku tego, aby powstała tam fabryka i to jest prawdziwy cel tego planu.

Radna Ewa Podyma w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza dot. decyzji środowiskowej i propozycji Przewodniczącego Rady odbycia konsultacji społecznych w Górnej Wsi zapytała - czy dobrze zrozumiała, że takie konsultacje nie są wiążące, mogłyby się nie odbyć i tak decyzja mogłaby być wydana.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który powiedział, że:

- jest ustawa, która mówi o udziale społeczeństwa przy wydaniu tego typu decyzji i zgodnie z przepisami prawa taka decyzja będzie wydana i podjęta,

- decyzję środowiskową wydaje organ wykonawczy – tu Pan Burmistrz przedstawił jak przedstawia się proces wydawania takiej decyzji i podkreślił, że będą zachowane wymagania prawne i wszystkie procedury, które są przewidziane w ustawie o udziale społeczeństwa w tym postępowaniu.

Radna E. Podyma zapytała – to po co te konsultacje.

Przewodniczący Rady:
- przywołał treść art. 17 ust. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- tytułem wyjaśnienia wskazał, że chodzi o to, aby mieszkańcy tam na miejscu, w szerszym gronie mogli zgłosić uwagi do planu oraz podkreślił, że ostateczna decyzja odnośnie uwag nie należy do Burmistrza tylko do Rady Miejskiej i zwrócił uwagę, że może to być Rada tej, bądź innej kadencji, bo przygotowanie takiego planu nie trwa tydzień.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana G. Chojnackiego o wypowiedź – czy dobrze rozumie tę kwestię.
Pan G. Chojnacki wyjaśnił, że są dwie procedury:
- planistyczna - sporządzania planu przestrzennego – w tym wypadku zmiany planu
- procedura wydania decyzji środowiskowej

i pokrótce przedstawił jak te procedury przebiegają i jakie są różnice jeśli chodzi o kwestię konsultacji/dyskusji publicznej.

Radny M. Dunajewski:
- powiedział jakie odniósł wrażenia z dzisiejszej dyskusji,
- podkreślił, że obecny plan daje mieszkańcom możliwość obrony, a jeżeli zaczniemy przystępować do zmiany planu i pod rządami tego planu zaczną być wydawane decyzje administracyjne, to mieszkańcy będą próbowali odwoływać się do Sądu Administracyjnego, bo mieszkańcy tej fabryki tutaj nie chcą.

Przewodniczący Rady sygnalizując zamknięcie dyskusji, skierował pytanie – czy ktoś z Radnych, mieszkańców, sołtysów chciałby jeszcze zabrać głos.

Zgłosił się Pan Jędrzejewski z Rochalik, który zadał pytanie – czy jest gdzieś interpretacja określenia produkcja nieuciążliwa.

Przewodniczący Rady poprosił Pana G. Chojnackiego o udzielenie odpowiedzi.

Pan G. Chojnacki odpowiedział, że:

- jeżeli chodzi o słowo nieuciążliwość czy to usług, produkcji, czy wytwórczości to takie interpretacje czasami znajdują się w niektórych planach miejscowych,

- plan miejscowy, którego dot. dyskusja, takiej definicji nie ma,

- zwyczajowo przyjmuje się, że za nieuciążliwe uznawane są te inwestycje, których nieuciążliwość wynika z raportu oddziaływania na środowisko,

- jeżeli uchwała byłaby podejmowana w tym kształcie jak zaproponowano to tej definicji nie będzie można dopisać, bo zakres zmian jest ograniczony tylko i wyłącznie do kwestii linii zabudowy i przebiegu dróg wewnętrznych. Gdyby zmiana była szersza, był opracowany zupełnie nowy plan miejscowy teoretycznie można by było próbować tego typu rozszerzenia pewnych pojęć w planie miejscowym zawrzeć.

Radny M. Dunajewski:

- wspomniał o przedstawionej dzisiaj przez Radną A. Ludwin-Właszczuk dzisiaj interpretacji tego pojęcia przez NSA i powiedział, że myśli, iż nie jest to wyjątkowy wyrok tego sądu, lecz uważa, że jest to dominująca linia orzecznicza,

- przedstawił swoje wrażenia dot. procedury przedłożenia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Głos zabrał Radny Maciej Górski, który zapytał czy można by było spowolnić i próbować zmienić w tym planie, aby była to jednak produkcja nieuciążliwa.

Pan G. Chojnacki:

- odpowiedział, że teoretycznie w każdym momencie Rada może przystąpić do dowolnego planu lub dowolnej zmiany planu, również tego i rozumie, że nad tym problemem dzisiaj dyskutuje. Dokonanie takiej zmiany jak doprecyzowanie katalogu usług, czy zdefiniowanie pewnych pojęć, które nie są powszechnie zdefiniowane wymagało by przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej w zakresie takim, który by umożliwiał również doprecyzowanie tego typu pojęć.

- dodał, że w wyrokach sądowych ucierają się pewne linie orzecznicze i można domniemywać, że może być w innych wyrokach podobnie jak się stało w wyroku powoływanym przez Radnego.

- powiedział, że należy zwrócić uwagę, że ten plan miejscowy póki co obowiązuje.

Radny M. Dunajewski powiedział, że:

- doprecyzowanie tego planu ma służyć temu, żeby powstał ten zakład,
- nie widzi potrzeby, aby tę uchwałę przyjmować, bo jej celem jest to, żeby powstał zakład karmy dla zwierząt, którego mieszkańcy nie chcą.

Radny J. Cieślak zapytał o możliwość stworzenia katalogu jaki zakład może powstać a jaki nie.

Pan G. Chojnacki odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest to możliwe. Musiała by być podjęta uchwała o zmianie tego planu w zakresie doprecyzowania tych wszystkich przepisów, przeprowadzona cała procedura. Na dzień dzisiejszy była by to tylko intencyjna, niewiążąca opinia Rady, którą trudno formalnie wiązać z planem miejscowym.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Jerzemu Jaroszczakowi ze Wspólnoty Mieszkaniowej przy Pałacu, który poinformował:

- o spontanicznym spotkaniu mieszkańców osiedla w sobotę, po tym jak dowiedzieli się, że na terenie ich miejscowości ma powstać tego rodzaju fabryka,
- o osobistych konsultacjach z mieszkańcami i dodał, że udało się zebrać ok. 130 podpisów przeciwko budowie tej fabryki,
- że stare osiedle Pass też zbierało podpisy i jest ich ponad sto oraz, że mieszkańcy sąsiednich miejscowości: Warzyszew, Rochaliki, Górna Wieś zbierają podpisy i sądzi że będzie ich ok. 500.

Na koniec swojej wypowiedzi Pan J. Jaroszczak powiedział, że te konsultacje mieszkańców na piśmie trafią do Przewodniczącego Rady i poprosił, aby wziąć to pod uwagę.

Następnie Przewodniczący Rady z własnej inicjatywy, ale też przychylając się do prośby mieszkańca ogłosił przerwę w obradach do godziny 19.20.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i udzielił głosu Radnemu M. Dunajewskiemu, który:

- powiedział, że podczas przerwy dowiedział się, że mieszkańcy nadal mają potrzebę dyskutowania tematu, ale na tym etapie,
- złożył wniosek, aby sprawę przełożyć na jeszcze jedno posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Rady ogłosił, że padł wniosek formalny o przełożenie sprawy do Komisji i będzie to Komisja Ładu Przestrzennego i Rolnictwa, a następnie zapytał czy – ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Zgłosiła się Radna Anna Ludwin-Właszczuk wnosząc o rozszerzenie wniosku o to, aby nie była to tylko Komisja Ładu, a Komisje połączone.

Przewodniczący Rady zapytał Radnego M. Dunajewskiego czy się zgadza. Radny odpowiedział, że przychyla się do tego.

Następnie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poprosił o zabranie głosu Burmistrza Błonia.

Burmistrz Pan Zenon Reszka kierując słowa do Rady, Mieszkańców, Sołtysów:

- powiedział, że dzięki głosom mieszkańców zarządza Gminą Błonie 11 rok. Od początku w zarządzaniu Gminą Błonie jest zobowiązany oraz kieruje się działaniem w granicach prawa i zgodnie z przepisami prawa. W taki też sposób zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i innymi przepisami prawa ma obowiązek działać każda gmina. Wszystkie decyzji i rozstrzygnięcia, które są podejmowane muszą być oparte na przepisach prawa i w granicach prawa. Również takie same prawa mają mieszkańcy czy też zwłaszcza strony postępowania.

- wyraził zrozumienie dla obecnego sprzeciwu mieszkańców wskazując, że jak pamięta to prawie wszystkie inwestycje zarówno te zewnętrzne, jak i te realizowane przez Gminę budziły emocje i głosy sprzeciwu – tu podał przykłady.

- podkreślił, że gdyby nie decyzje ówczesnych Rad i obecnej Rady Miejskiej oraz osób zarządzających tzn. zarówno Jego, jak i poprzedników gdyby mieli się kierować tylko i wyłącznie emocjami to tak naprawdę wiele rzeczy by nie było – tu podał przykład Centrum Kultury, Parku Bajka. Nadmienił też o planowanej budowie obwodnicy Błonia i wiaduktu i zaprezentował ponad sto stron protestów wnoszonych w postępowaniu o wydanie zezwolenia na budowę wnoszonych przez mieszkańców o odmowę wydania decyzji w tej sprawie, bądź o oddalenie wniosku, albo zwieszenie wskazując, że ta inwestycja tak potrzebna Gminie Błonie również budzi taki sam sprzeciw jak inne.

- wskazał, że w związku z tym decyzje musi opierać na pewnych kryteriach a nie na emocjach.

- zapewnił, że tak w dzisiejszej sprawie, jak i w innych chce działać transparentnie, jasno i otwarcie i nie ma tutaj żadnego pośpiechu.

- wyjaśnił, że dzisiaj proponuje się pewne przystąpienie do pracy nad tą sprawą. Prace planistyczne będą trwały ok. roku, więc będzie czas na wszystkie inne pozostałe dyskusje i spotkania na ten temat i nieograniczone.

- stwierdził, że nie ma nic do ukrycia. Poinformował, że wtedy kiedy były rozmowy, kiedy trwały prace i negocjacje inwestycja była nadzorowana i prowadzona przez Polską Agencję Inwestycji Zagranicznych, która prowadzi duże, poważne inwestycje poważnych inwestorów i ta inwestycja została przez tę Agencję sprawdzona – w tym miejscu Pan Burmistrz poinformował, że:

    - miał spotkanie z przedstawicielem PAIZ i z dwoma przedstawicielami inwestora i dopiero od tego momentu mógł ujawnić dane inwestora, a jest nim wielka firma amerykańska, która chce postawić bardzo duży zakład produkcyjny na terenach kilku hektarów na obszarze o którym jest mowa.

    - inwestycja ta ma spowodować zatrudnienie ok. 500 osób i wg pobieżnego wyliczenia tylko z podatków od nieruchomości ma przynieść Gminie

Błonie rocznie ok. 2 mln zł – tu Pan Burmistrz dodając, że jest to niebagatelna kwota, nad którą zarówno On, jak i Rada Miejska nie może przejść obojętnie, tylko zastanowić się, jak to zrobić, żeby było to jak najmniej uciążliwe i dobre dla mieszkańców powiedział, że jest przekonany, że jest to inwestycja dobra dla mieszkańców.

- Firma chce pobudować nowy zakład produkcyjny, w nowoczesnej technologii innej niż budowany w latach 9-tych zakład tej firmy w Kożuszkach.

- Firma jest firmą światową, jest to znana marka i nie może pozwolić sobie na bylejakość.

- Firma ma produkować karmę dla zwierząt, dla kotów i psów m.in. Whiskas w saszetkach i tylko karmę mokrą w odróżnieniu od tego co produkuje się w zakładzie w Kożuszkach, gdzie produkuje się karmę suchą, która wymaga suszenia i może powodować czasami pewnego rodzaju zapachy.

- Firma deklaruje pełną gotowość do spotkania z mieszkańcami i współpracy – tu Burmistrz wskazał na korzyści wynikające z posadowienia się tej firmy tj.

  - 500 miejsc pracy,

  - ok. 2 mln zł z podatku od nieruchomości,

  - odbiór nieczystości ciekłych przez MPWiK w Błoniu dzięki czemu nasza oczyszczalnia będzie mogła pozyskiwać dodatkowe środki, a to, że oczyszczalnia będzie mogła zarabiać wpływa na cenę wody i ścieków,

  - do tej Firmy produkty dostarcza jedna z naszych suszarni warzyw, a do tej suszarni nasi rolnicy dostarczają swoje produkty. Rolnicy będą mogli dostarczać więcej swoich towarów i będą mogli więcej zarabiać

- Firma musi ograniczyć swoje uciążliwości do granicy własnej działki, która będzie dosyć rozległa i spełnić wszystkie wymagania w tym zakresie.
- Jest zaproszenie od Pani Dyrektor Korporacyjnej tej Firmy na wyjazd studyjny 20 osób do Firmy Mars do Kożuszek – tu Pan Burmistrz skierował prośbę do obecnych na sali mieszkańców o wytypowanie i zgłoszenie 5 osób jako swoich przedstawicieli oraz poinformował, że postara się, aby wyjazd ten odbył się w maju i chciałby, aby uczestniczyli w nim również pracownicy, odpowiednia Komisja, sołtysi ościennych miejscowości. Pan Burmistrz:
  - dodał, że kontaktował się z Wójtem Gminy Sochaczew, który powiedział, że żałuje, iż Firma nie rozbudowuje się u niego – tu p. Burmistrz poinformował, że tam fizycznie nie ma już tyle miejsca i możliwości, nie mają tyle mediów, nie mogą zabezpieczyć wody,

odbioru ścieków, ani dostarczyć prądu a to wszystko mamy my dzięki dobrze działającej sprawnie strefie przemysłowej i dodał, że się cieszy, że ta strefa działa, bo wiele milionów złotych rocznie Gmina Błonie może z tego otrzymać,

- powiedział, że Gmina nie może przejść obok takiej inwestycji. Jej lokalizacja była analizowana w wielu miejscach, nie tylko w Gminie Błonie, ale wybrana została u nas, jako najlepsza lokalizacja, a zaważyło na tym miejsce, dostęp do wszystkich mediów, które są bez ograniczeń dla tej firmy i bliskość tego zakładu, który już jest,
- poinformował, że były także rozpatrywane lokalizacje zagraniczne oraz w innych gminach i jedna z nich gdzie grunty są o połowę tańsze dla tej Firmy tylko czeka, żeby mogła tę inwestycję przyjąć.
- kierując słowa do Radnych powiedział, że na każdym z nich, na Radzie Miejskiej spoczywa także ogromna odpowiedzialność, ogromny obowiązek wobec Gminy Błonie – tu dodał, że Radni nie są związani instrukcjami swoich wyborców o czym wyraźnie mówi ustawa o samorządzie i powinni kierować się szeroko pojętym interesem Gminy, w tym wypadku Gminy Błonie. Nie chciałby takiej sytuacji, kiedy inni Radni czy inna Gmina musiałaby nam dziękować za to, że straciliśmy taką wyjątkową okazję.
- podkreślił, że Firma musi spełnić wymagania środowiskowe i to deklaruje. Będzie to zakład zupełnie nowy, nowoczesny. Oprócz wyjazdu studyjnego Firma jest otwarta na spotkanie także z mieszkańcami i takie spotkanie zostanie zorganizowane.
- powiedział, że jest przeciw przenoszeniu tego tematu, ponieważ nic to nie przyniesie i wskazał, że szanując głosy Radnych dokonana została autopoprawka uchwały i doprecyzowanie w takim zakresie w jakim życzyli sobie Radni.
- wniósł, aby dzisiaj przyjąć uchwałę.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i następnie:

- zamknął dyskusję,
- zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym Radnego Macieja Dunajewskiego z art. 35 ust. 4 Satutu Gminy - odesłanie do zaopiniowania przez Komisję Rady – dodając, że w tym wypadku będzie to posiedzenie połączone Komisji.

Głosowano za pomocą elektronicznego systemu do głosowania. Za głosowało 7 Radnych, przeciw 9, wstrzymało się 5. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Błonie dla części obszaru we wsi Pass ul. Stefana Batorego Północ.
Głosowano za pomocą elektronicznego systemu do głosowania. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 9. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska uchwałę podjęła. Uchwale został nadany Nr XXXIII/275/17 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 3

O prezentację projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Miejskiej Komisji do spraw referendum w Gminie Błonie i obwodowych komisji do spraw referendum Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy Pana Przemysława Kubickiego.
Pan Sekretarz powiedział, że:

- w związku z uchwałą podjętą w dniu 10 kwietnia br. należy wykonać jeszcze kilka czynności i jedną z nich jest ustalenie składu osobowego Miejskiej Komisji oraz obwodowych Komisji ds. referendum
- proponuje się, aby obie te komisje były powołane w składach ośmioosobowych.

Przewodniczący Rady poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych o opinię Komisji o uchwale.
Przewodnicząca Komisji Pani Monika Zalewska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę.
Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie.
Nie zgłoszono się.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. Głosowano za pomocą systemu elektronicznego. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miejska uchwałę podjęła. Uchwale został nadany Nr XXXIII/276/17 – stanowi załącznik do Protokołu.**

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Gminy o prezentację projektu Stanowiska Rady Miejskiej w Błoniu w sprawie ustalenia zasad naboru do Miejskiej Komisji do spraw referendum i obwodowych komisji do spraw referendum zarządzonego na dzień 4 czerwca 2017 r.
Pan Sekretarz:

- wyjaśnił, że ponieważ procedura naboru zarówno do Miejskiej, jak i obwodowych Komisji ds. referendum nie jest opisana w ustawie o referendum przyjęło się w praktyce stosować sposób ustalenia tej procedury na Sesji i głosowanie w tym przedmiocie odnotowane do Protokołu z Sesji,
- pokrótce omówił uregulowania zawarte w Stanowisku, którego treść Radni otrzymali przed Sesją.

Przewodniczący Rady podziękował Sekretarzowi, a do Radnych skierował pytanie – kto chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie zgłoszono się.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem Stanowiska. Głosowano za pomocą elektronicznego systemu do głosowania. Za głosowało 21 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Stanowisko przyjęła.

Ad. 5

Na wstępie tego punktu Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:

- zwrócił się z pytaniem do Radnego M. Dunajewskiego do kiedy może zgłosić 5 osób jako przedstawicieli mieszkańców na wyjazd studyjny do Kożuszek.

Radny zapytał do kiedy jest jakiś termin.

Burmistrz odpowiedział, że wyjazd chciałby zorganizować w II połowie maja. Ostatecznie ustalono, że Radny zgłosi tę listę na Sesji 8 maja br.
Następnie Przewodniczący Rady:

- poinformował, że w II połowie maja br. będzie zorganizowane wspólne posiedzenie Komisji na temat:
    - Firmy Dawtona czy wywiązała się ze swoich zobowiązań
    - Firmy Soprema – tu Przewodniczący Rady poprosił, aby na tę Komisję powołać jakiś Zespół, który w oparciu o dokumenty, którymi dysponują sołtysi przygotuje pismo do Prokuratury o zbadanie sprawy zanieczyszczania środowiska,
- przypomniał Radnym, że do 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe wraz z kopią PIT,
- podał termin wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji – 8 maja 2017 r. godz. 17.00 oraz Sesji – 8 maja 2017 r. godz. 18.30.
- podziękował Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Ochrony Środowiska za zajęcie się sprawą Sopremy.

Po tych informacjach o godz. 19.50 Przewodniczący Rady zamknął XXXIII Sesję Rady Miejskiej i podziękował zebranym za przybycie.

Protokołowała:
Anna Sawicka

*) Wypowiedzi w pełnym brzmieniu zawiera zapis fonii, który zgodnie z § 41 pkt. 1 Statutu Gminy Błonie jest podstawą do sporządzenia protokołu i stanowi jego integralną część.

Przewodniczący Rady
Tomasz Wiśniewski